

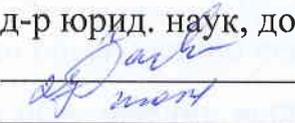
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра гражданско-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заведующий кафедрой

д-р юрид. наук, доцент

  
Л.В. Зайцева

2022г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

магистерская диссертация

**ЛИЧНЫЕ СПОСОБЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ГРАЖДАНСКОМУ  
ПРАВУ**

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Магистр права»

Выполнил работу  
студент 2 курса  
очной формы обучения



Нетесов  
Иван  
Станиславович

Научный руководитель  
Д-р юрид. наук, профессор



Комиссарова  
Елена  
Генриховна

Рецензент  
Эксперт АО «БМ-Банк»  
канд. юрид. наук



Пшеничников  
Алексей  
Геннадьевич

Тюмень  
2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Теоретические основы исследования способов обеспечения исполнения в гражданском праве	
1.1. Обеспечение исполнения обязательств в отечественном праве и цивилистической науке .....	9
1.2. Возможности актов наднационального «мягкого» права в сфере регулирования отношений по обеспечению исполнения обязательств...17	
Глава 2. Виды личных способов обеспечения исполнения обязательств и их правовые механизмы	
2.1. Институт поручительства как способ обеспечения исполнения обязательств.....	26
2.2. Независимая гарантия: практические затруднения в правовом регулировании.....	35
2.3. Проявления принципа формализма при рассмотрении требования об уплате по независимой гарантии в судебной практике.....	42
Глава 3. Развитие личных способов обеспечения исполнения обязательств в российском гражданском праве	
3.1. Возможность создания единого личного способа обеспечения исполнения обязательств.....	51
3.2. Перспективы применения отношения покрытия в поручительстве.....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	83

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** На сегодняшний день институт обеспечения исполнения обязательств связан с целым комплексом гражданско-правовых мер, направленных на обеспечение правовой безопасности.

Роль и место института обеспечения исполнения обязательств занимает в гражданском праве очень важное место, в силу того факта, что исполнение обязательства является сложным объективным явлением и имеет сложную правовую природу. С одной стороны, оно, являясь принадлежностью экономических отношений, является составляющей оборота, экономической жизни общества, что, по мнению, С.В. Сарбаша, «проявляется в динамике собственности в экономическом смысле данного понятия и выражается в «перемещении» благ материальных и нематериальных от одного субъекта к другому»<sup>1</sup>. Полная и окончательная остановка исполнения обязательств по всему миру вызвала бы всемирный коллапс не только экономики, но и самого человечества. Последнее свидетельствует о чрезвычайной важности феномена исполнения обязательств.

Помимо указанной важности, актуальность выбранной для исследования темы обусловлена необходимостью исследования вопросов теории и практики данного института в силу постоянного реформирования отечественного законодательства в сфере обеспечения исполнения обязательств (например, соотношения независимой гарантии и иных видов гражданско-правовых обязательств, а также отношений покрытия в поручительстве).

Необходимость использования обеспечения в обязательственном праве объясняется тем, что кредитор имеет существенный интерес в том, чтобы быть уверенным в исполнении обязательств, и в том, чтобы обеспечить себе возмещение убытков, возникающих в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. Применение способов обеспечения

позволяет в значительной мере снизить риск неисполнения обязательства. Особую актуальность приобретает использование способов обеспечения исполнения обязательства в предпринимательской деятельности, участники которой действуют на свой риск (ст. 2 ГК РФ).

Исходя из этого, дискуссионным выступает вопрос целесообразности одновременного существования нескольких (в том числе, в сфере специального законодательства<sup>2</sup>) поименованных личных способов обеспечения исполнения обязательств, среди которых наиболее часто упоминаемыми являются поручительство и независимая гарантия. Оба указанных способа сегодня предполагают денежную ответственность третьего лица на случай неисправности должника в обеспеченном обязательстве (поручительство – де-юре, а независимая гарантия – де-факто). Очевидны тенденции к приданию качеств акцессорности независимой гарантии и, напротив, к формированию признаков абстрактности поручительства.

Изложенный дискуссионный вопрос требует оптимизации и развития практической стороны деятельности по исследованию правовых проблем рассматриваемого института, а также формирования единообразия правоприменительной практики в сфере обеспечения исполнения обязательств.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в процессе регулирования на основании закона или договора, по поводу обеспечения исполнения обязательств личного вида.

**Предметом исследования** являются достижения цивилистической науки и науки предпринимательского права, а также текущая судебная практика, практика судов высших инстанций.

**Цель** данного исследования - комплексное и системное рассмотрение особенностей и проблем теории и практики правореализации и правоприменения, связанных с регулированием личных способов обеспечения исполнения обязательств.

Для достижения цели, поставленной в работе, были определены следующие задачи:

- исследовать обеспечение исполнения обязательств в отечественном праве и цивилистической науке;
- выявить возможности актов наднационального «мягкого» права в сфере регулирования отношений по обеспечению исполнения обязательств;
- комплексно представить институт поручительства как способ обеспечения исполнения обязательств;
- проанализировать практические затруднения в правовом регулировании независимой гарантии;
- рассмотреть проявления принципа формализма при рассмотрении требования об уплате по независимой гарантии в судебной практике
- изучить возможность создания единого личного способа обеспечения обязательств;
- охарактеризовать перспективы применения отношения покрытия в поручительстве.

**Методологическую основу** при написании работы составили следующие методы: методы дедукции и индукции; статистический метод – при исследовании материалов судебной практики; формально-юридический метод, а также принцип комплексного междисциплинарного подхода, благодаря которому удалось проанализировать феномен правовых отношений, возникающих в сфере личных способов обеспечения исполнения обязательств.

**Степень разработанности темы.** Теоретические аспекты личных способов обеспечения исполнения обязательств лиц широко изучены в трудах многочисленных юристов-ученых в области права, таких как А.П. Алехин, В.А. Белов, В.В. Витрянский, Р.С. Бевзенко, В.А. Белов, И.И. Веремеенко, Б.М. Гонгалю, О.В. Гречкина, В.В. Денисенко, А.А. Кармолицкий, Ю.М. Козлов, Л.Л. Попов, Б.В. Россинский,

Р.И. Сайфуллин, А.Ю. Соколов, С.В. Сарбаш, Ю.А. Тихомиров, О.И. Шилохвост, В.А.Хохлов и др.

**Нормативная правовая основа исследования.** В ходе исследовательской работы были использованы нормативные правовые акты (далее – НПА) как Конституция РФ<sup>3</sup>, кодифицированные акты (Кодекс об административных правонарушениях КоАП РФ, Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ), федеральные законы (далее – ФЗ), Указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ, НПА федеральных органов исполнительной власти.

**Научная новизна исследования** обусловлена предложениями по совершенствованию института обеспечения исполнения обязательств, и, в частности, выражается в следующих положениях на защиту:

1. На основе анализа норм об одностороннем обещании (обязательстве) в Модельных правилах европейского частного права обоснована полезность данного способа урегулирования отношений сторон для отечественной правовой системы, в силу того факта, что в отечественном праве до сегодняшнего дня так и не сложилось окончательной точки зрения о статусе часто используемых договорными сторонами «гарантийных писем». Предлагается внести дополнения в ст. 361 ГК РФ, или в ст. 368 ГК РФ (что вполне закономерно), касающихся допустимости образования правоотношений по вопросам обеспечения обязательств должника из односторонней деятельности лица, гарантирующего выполнение установленных обязательств.

2. Обосновано внесение изменений в положения п. 1 ст. 376 ГК РФ в необходимости определения четкого перечня документов, которые могут быть истребованы гарантами при рассмотрении требования бенефициара об уплате. Также следует установить четкие требования к оформлению таких документов. Анализ судебной практики свидетельствует о наличии противоречий между принципом формализма и недопустимости выдвижения против требования бенефициара возражений, вытекающих из основного

обязательства. При таких обстоятельствах в идеале следует вообще отказаться от необходимости представления каких-либо документов для осуществления выплаты с помощью автоматизации электронного документооборота. Только в таком случае гарантия может действительно считаться независимой. В остальных случаях полагаем, что гарантии с дополнительными документами, связанными с исполнением обязательства, обеспеченного такой гарантией, следует считать зависимыми.

3. Учитывая выявленную близость категорий поручительства и независимой гарантии по критерию влияния на кредитора, можно сказать, что наличие сразу двух схожих способов является нелогичным. Можно предположить, что в сегодняшних реалиях институт личного обеспечения в нашей стране имеет 2 пути дальнейшего развития:

– «прокредиторский» путь, его преимущественная реализация скорее всего приведет к тому, что в рамках продолжающихся преобразований будет превалировать независимая гарантия, которая поглотит поручительство, при этом необходимо будет увеличить ряд субъектов, которые могут выступать гарантами, т.е. здесь включены и обычные граждане. Правильнее дать этому варианту название «поручительство», чтобы продемонстрировать историческое правопреемство, однако этот вариант не будет иметь ничего общего с древнеримским обеспечением;

– «продолжниковый» путь (ориентированный в большей степени на защиту интересов должников) допустим как итог контрреформирования с консервативным направлением, в результате чего будет снова принята давняя банковская гарантия, имеющая свою большую самостоятельность, снова возрождены исключенные свойства акцессорности поручительства. Как результат, у нас сформируется унификация норм отечественного гражданского законодательства о банковской гарантии, содержащих правила и принципы, установленные Конвенцией ООН о независимых гарантиях и резервных аккредитивах. Но при этом, принимая во внимание невысокую дисциплину в сфере договорных отношений, следует применять именно

банковскую гарантию, а гарантами в ней могут быть именно специалисты финансовой сферы страны – банки и компании, занимающиеся страхованием.

4. Обсуждаемый в научной литературе вопрос о введении трехсторонней схемы формирования и заключения соглашения поручительства, в содержание которого входили бы условия самого поручительства (а также согласование вопросов о выдаче его в целях обеспечения соответствующего правоотношения, и условия возмещения затрат должником поручителю (обратное требование)), не имеет столь существенной практической необходимости. Во-первых, его установление способно еще в большей степени стереть рамки между независимой гарантией и поручительством. Во-вторых, в современной деловой практике параметры и свойства охранительного отношения поручительства обсуждаются и принимаются сторонами до момента подписания договора поручительства.

Настоящая работа по своей структуре содержит введение, три главы, заключение и список литературы. Работа выполнена на 98 страницах с использованием 73 источников. Во введении представлена актуальность исследуемой темы, продемонстрированы цели и задачи, определены объект, предмет и теоретическая, методологическая и информационные базы исследования работы. В основной части изложены материалы глав «Теоретические основы исследования способов обеспечения исполнения в гражданском праве», «Виды личных способов обеспечения обязательств и их правовые механизмы», «Развитие личных способов обеспечения обязательств в российском гражданском праве». В заключении сделаны выводы и даны предложения по решению изученных проблем.