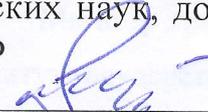


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт государства и права
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Заведующий кафедрой, кандидат
юридических наук, доцент, заслуженный
юрист РФ


В.И.Морозов
04 июля 2022 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА БАНДИТИЗМА

40.04.01 «Юриспруденция»

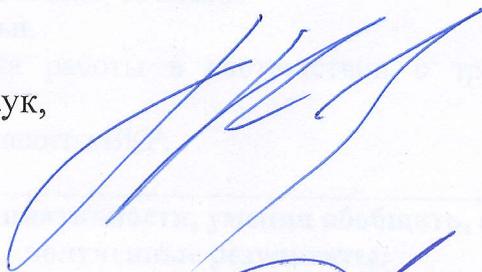
Магистерская программа: Магистр права

Выполнил работу
студент 2 курса
очной формы обучения



Никитин Даниил
Николаевич

Научный руководитель
кандидат юридических наук,
доцент



Петров Владимир
Васильевич

Рецензент
Начальник кафедры
организации деятельности
охранно-конвойных подразделений
органов внутренних дел
ТИПК МВД России,
кандидат юридических наук, доцент



Гарманов Виктор
Михайлович

Тюмень
2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА БАНДИТИЗМА.....	6
1.1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЯ БАНДИТИЗМА.....	6
1.2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ БАНДИТИЗМА.....	14
2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ БАНДИТИЗМА И ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	26
2.1. ОТГРАНИЧЕНИЕ БАНДИТИЗМА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ.....	26
2.2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ БАНДИТИЗМА.....	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	43
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	49

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в том, что бандитизм опасен тем, что совершается организованной группой. Организованная группа является одной из разновидностей форм соучастия, и опасно такое соучастие тем, что группа лиц действует предварительно организованно, сплоченно, заранее подготовлено. В научных исследованиях неоднозначно трактуются различные точки зрения по поводу состава бандитизма, очень часто мнения по одному и тому же вопросу кардинально отличаются. В связи с чем, представляется актуальным и интересным изучить различные взгляды на рассматриваемый вопрос, а также практически необходимым является вопрос рассмотрения квалификации данного состава преступления и изучение проблем отграничения рассматриваемого состава.

Бандитизм является составной частью всей зарегистрированной преступности, совершаемой в Российской Федерации. В наши дни бандитизм проявляется не особо часто, по сравнению 1990-ми годами прошлого века, когда были изданы самые важные нормативно-правовые акты касавшиеся вопроса о бандитизме, такие как: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» [О практике применения судами..., ст. 2100] и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 № 9 «О судебной практике по делам о бандитизме» [О судебной практике по делам о бандитизме...], цель которых - обеспечить полную ясность в вынесении приговоров людям ответственным за такое опасное преступление как бандитизм.

Несмотря на положительную динамику спада зарегистрированных преступлений по ст. 209 УК РФ в период с 2014 года по 2020 год, масштабы бандитизма все же представляют реальную угрозу безопасности государства и общества. Так, согласно официальным данным Министерства Внутренних дел в

2014 году совершено 13 771 преступление организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией), в 2015 году – 13 735, в 2016 – 12 581, в 2017 году – 9 261, в 2018 году – 9 693, в 2019 году – 9 578, в 2020 году – 9 764, в 2021 году – 9 481 [Состояние преступности в Российской Федерации...].

Обратившись к статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, видно, что уровень осужденных по ст. 209 УК РФ также идет на спад, так в 2016 году по ст. 209 было осуждено 108 человек, в 2017 году – 88 человек, в 2018 году – 79 человек, в 2019 году – 68 человек, в 2020 году – 39 человек, в 2021 году – 54 человека [Данные судебной статистики...].

Рассмотренные статистические данные подтверждают повышенную общественную опасность бандитизма.

Ежегодно в научном мире издаются сотни научных работ, связанных с рассмотрением проблем уголовно-правовой характеристики бандитизма. Различные аспекты бандитизма освещались в научных работах таких специалистов, как П. В. Агапова, М. В. Беляева, С. В. Познышева, Е. Г. Суркова, Т. Д. Устинова и др.

В последние годы данный вопрос изучался: Т. В. Шутековой и В. А. Якушиным в своей статье «О проблемах квалификации бандитизма» авторы рассматривают историю развития бандитизма, проблемы квалификации бандитизма касающиеся разграничения этого состава преступления со смежными составами преступлений и определения объема преступных действий, охватываемых бандитизмом [Шутекова, с. 226-334]. Автор А. В. Заковоротная, обращает внимание на наличие проблемных моментов в квалификации бандитизма в совокупности с убийством, совершаемым бандой. Проводит анализ неоднозначных положений законодательства и предлагает вариант решения существующих проблем квалификации [Заковоротная, с. 51-53].

Вышеизложенные обстоятельства позволяют еще раз подчеркнуть актуальность темы исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу применения уголовной нормы, устанавливающей ответственность за преступление, предусмотренное ст. 209 УК РФ.

Предметом исследования является уголовно-правовая норма, регламентирующая уголовную ответственность за преступление, предусмотренное ст. 209 УК РФ.

Целью исследования является уголовно-правовой анализ ответственности за преступление по ст. 209 УК РФ.

В связи с поставленной целью, в работе были выделены следующие задачи:

- раскрыть общую характеристику понятия бандитизма;
- рассмотреть уголовно-правовую характеристику состава преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ;
- провести отграничение ст. 209 УК РФ от смежных составов преступления;
- проанализировать проблемные вопросы квалификации ст. 209 УК РФ.

Методологическую основу составила материалистическая диалектика как всеобщий метод познания, общенаучные методы познания: исторический, системный подход, а также частные методы: формально-логический, социально-и сравнительно-правовой, логико-юридический.

Нормативно-правовую основу исследования составили Основной закон Российской Федерации - Конституция РФ, действующий Уголовный кодекс, а также федеральные законы, относящиеся к рассматриваемой теме.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные с сайта Министерства Внутренних дел РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, судебная практика, относящаяся к рассматриваемой теме.

Структура работы состоит из введения, двух глав, включающие в себя параграфы, заключения, списка источников.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА БАНДИТИЗМА

1.1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЯ БАНДИТИЗМА

Считаем необходимым начать свое исследование с рассмотрения и анализа состава бандитизма с точки зрения ретроспективы, путем обращения к законодательным актам уголовного права прошлых лет.

Понятие банды стало известно не так давно уголовному законодательству, ранее, как уже было отмечено выше, использовался термин «шайка». Как отмечает Н. А. Лисенкова: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года было первым источником, содержащим понятие «шайка» в главе третьей «О нарушении общественного спокойствия, порядка и ограждающих оные постановления» раздела VIII «О преступлениях и проступках против общественного благоустройства и благочиния» [Лисенкова, с. 46].

Исследуемый состав претерпел множественные трансформации, именно их мы сейчас и рассмотрим. Пожалуй, уместно будет начать с Декрета СНК РСФСР 20.07.1918 г. «О суде», в нем было сказано о бандитизме в первой статье, но этот документ не содержит абсолютно никакой качественной его характеристики.

Одной из самых кровавых банд эпохи РСФСР образовавшейся в далеком 1918 году была банда Ваньки белки. Организатором ее был Иван Белов бывший вор-рецидивист. Состав банды, уже в самом начале ее существования, насчитывал не менее 50 человек. Банда «Белки» отметилась многочисленными грабежами и убийствами, несколькими из эпизодов даже были убийства милиционеров. В основном банда специализировалась на грабеже квартир и

госучреждений. В ходе реализации своих преступлений они использовали форму чекистов. Закончила свое существование эта банда массовой перестрелкой с элитой Петроградской милиции, в которой погибло большинство ее членов, остальные ее члены были приговорены различным срокам наказания, а также к высшей мере.

Интересным фактом является то что в послереволюционные годы прошлого века уголовный закон практически не отличал массовые беспорядки от бандитизма, а также от контрреволюционного восстания, все люди которые имели отношение к этим деяниям приравнивались к врагам народа. В то время произошло, так называемое «смешение в кучу», потому что законодатель не проводил разграничение между бандитизмом, совершаемым по политическим мотивам от классического бандитизма - уголовного. И это прекрасно подтверждается поставленными для НКВД задачами, отраженными в Декрете ВЦИК от 6 февраля 1922 года «Подавление открытых контрреволюционных выступлений, в том числе бандитизма...». Конечно это далеко от сегодняшних реалий действующего УК РФ, но акты тех лет впервые дали нам определение состава бандитизма – «участие в шайке, составившейся для убийств, разбоя и грабежей, пособничество и укрывательство таковых».

Невооруженным взглядом видны отличия от современного УК РФ и неполнота данного определения. Первое на что стоит обратить внимание в определении – это цель, указано всего 3 преступления, совершаемые шайкой на деле же, их круг во много раз шире от надругательства до уничтожения имущества. Второй момент, который не нашел закрепления в определении, это ответственность за организацию банды. И третье – нет никаких признаков банды, по мнению законодателей она ничем не отличалась от шайки, но определения шайки не было представлено. Безусловно совершение преступления бандой признавалось отягчающим обстоятельством.

Немногим позднее Декрет ВЦИК от 8 апреля 1920 года «О комиссиях по борьбе с дезертирством» начал признавать дезертирами солдат, участвующих в

вооруженных бандах, это уже приближает нас к сегодняшним реалиям УК РФ, так как в Декрете указывается обязательным квалифицирующим признаком вооруженность, сегодня банду нельзя квалифицировать если у нее на вооружении нет ни одной единицы оружия.

После Декретов не имеющих прямой связи с бандитизмом, эволюция Уголовного законодательства перешла на следующий этап, ознаменовался он принятием Уголовного кодекса РСФСР от 26 мая 1922 года начавшим свое действие с 1 июня. В нем норма о бандитизме нашла свое отражение в 76 статье, в главе «О преступлениях против порядка управления» и предусматривала ответственность в виде высшей меры наказания и конфискации имущества, если имелись смягчающие обстоятельства, то срок назначался минимум от 3 лет лишения свободы со строгой изоляцией, а также, применялась конфискация имущества.

Формулировка статьи была в части схожа с действующей сейчас статьей 209 УК РФ. Имела она следующее содержание. В качестве альтернативных действий выделялось: организация и участие в бандах (вооруженных шайках) и организуемых бандами разбойных нападениях и ограблениях, налетах на советские и частные учреждения и отдельных граждан, остановка поездов и разрушения железнодорожных путей, безразлично сопровождалась ли эти нападения убийствами и ограблениями или не сопровождалась». Не совсем понятно зачем в норму о бандитизме включили тогда разрушение железной дороги и остановку поездов, ведь можно было выделить это в отдельный состав.

В сегодняшнем уголовном законе подобные деяния образует самостоятельные составы поступления: ст. 267 «Приведение в негодность транспортных средств или путей» и 281 «Диверсия». Еще в УК РСФСР 1922 года, есть упоминание о налете на советские и частные учреждения, по какой причине «нападение» тогда заменили на «налет» не известно, по сути это одно и то же, если рассматривать применительно к этой статье. Упущением являлся и

факт того, что, по-прежнему, не были описаны признаки банды, хотя это следовало бы сделать для возможности отграничения разбоя от бандитизма.

Следующим этапом эволюции уголовного законодательства о бандитизме явился Уголовный закон 1958 года, в нем положительные изменения коснулись определения бандитизма, а так из определения вышли преступления, касающиеся остановки поездов и разрушения железнодорожных путей, наказание тоже претерпело изменения, и стало назначаться в пределах от 3 до 15 лет или смертной казнью. Здесь уже более точно законодатель определил цель создания банды – совершение нападений, как в современном законодательстве.

Далее, в ходе эволюции законодательства появился УК РСФСР 1960 года, в нем норма о бандитизме располагалась в статье под номером 77, и имела уже совсем близкую по содержанию к действующему УК формулировку – «Организация вооруженных банд с целью нападения на государственные или общественные предприятия, учреждения, организации либо на отдельных лиц, а равно участие в таких бандах и в совершаемых ими нападениях».

Так же 70-годы не обошлись без своих героев криминальных хроник. Казанская банда «Тяп Ляп» прославилась своими зверствами в которую кстати говоря входило большое число лиц несовершеннолетнего возраста. Занималась всем чем только можно, от рэкета до зверских набегов в другие районы в которых массово подвергались избиениям и нередко убийствам простые жители.

Спустя 36 лет появился уже привычный нам Уголовный кодекс 1996 года [Уголовный кодекс..., ст. 2954], состав бандитизма был хорошо изучен и модернизирован к тому времени, и пришелся как раз на пору расцвета организованной преступности. Далее рассмотрим понятие бандитизма с точки зрения современного законодательства.

Человек в совокупности со своими правами и свободы определён Конституцией нашего государства высшей ценностью [Конституция..., ст. 445]. В связи с чем надлежащее обеспечение прав и свобод человека становится важнейшей обязанностью государства.

Бандитизм считается одной из более опасных форм проявления организованной преступности, которая характеризуется, прежде всего, насильственным способом совершения преступления.

Девяностые годы прошлого века явились для нашей страны, расцветом криминальных группировок, которые буквально захватили власть в городах и районах и своими кровавыми разборками между собой наводили страх на простых граждан. Измайловская группировка воевала с чеченцами, одной из самых кровавых и резонансных происшествий произошло в кафе «Саке» на Кутузовском проспекте, в ходе ссоры с измайловскими, касаясь интересов «южан» по поводу металлургических комбинатов и казино, были расстреляны лидеры чеченской группировки Муслим Хахсанов и Артик Дабчаев. Ореховская преступная группировка в начале 90-х начинала свой путь с нападений на дальнобойщиков на трассах, ведущих из Москвы. Но уже на пике своего могущества замахнулась на контроль оборота золота и бриллиантов так же занималась «крышиванием» нескольких десятков банков в столице. Тамбовская группировка не давала спокойной жизни кооператорам занимаясь рэкетом, далее в ходе своего развития направила своё влияние в сторону топливно-энергетической и игровой сфер, для легализации доходов занималась импортом оргтехники и открыла несколько ЧОПов» [Банды 90-х...].

Ужасным нападением отметилась дата, которую можно встретить в календарях раз в 4 года, 29 февраля 2000 года именно тогда у Чеченского села УлусКерт банда которой, руководили Басаев и Хаттаб совершила дерзкое нападение на десант 6-й роты 76-й псковской дивизии. Тогда погибли 84 бойца. Один из участников того нападения Алиханов был задержан только в 2021 году. Мужчине должны были предъявить обвинение за вооруженный мятеж, участие в банде и посягательство на жизнь военнослужащих. В психиатрическую больницу его поместили для проведения судебно-психиатрической экспертизы [Стали известны детали побега...].

Опираясь на статические показатели можно говорить об отсутствии резонансных случаев по ст. 209 УК РФ. В 2014 году совершено 13 771 преступление организованной группой или преступным сообществом, в 2015 году – 13 735, в 2016 – 12 581, в 2017 году – 9 261, в 2018 году – 9 693, в 2019 году – 9 578, в 2020 году – 9 764 [Состояние преступности в Российской Федерации...].

О спаде показателей по ст. 209 УК РФ говорит и судебная статистика. Так в 2016 году по ст. 209 было осуждено 108 человек, в 2017 году – 88 человек, в 2018 году – 79 человек, в 2019 году – 68 человек, в 2020 году – 39 человек [Данные судебной статистики...].

На данном этапе развития норм уголовного закона бандитизм относится к преступлениям против общественной безопасности, иными словами осуществления предусмотренных ст. 209 УК РФ действий направлены на грубое нарушение условий жизнедеятельности людей. Отметим, что характерной чертой так преступлений является то, что они направлены на нарушение большого круга интересов не одного человека, а целого общества. Поэтому исследуемый нами состав отнесен законом к категории преступлений особо тяжких [Кузнецова, с. 1].

Вооруженность является преюдициальным признаком данного состава. Сущность его заключается в наличии у субъектов банды оружия, различных взрывных устройств [О практике применения судами...].

Законодатель не указывает какие именно действия попадают под термин создание банды, из чего следует, что в данное деяние включаются разнообразные действия, влекущие образование организованной устойчивой вооруженной группы в целях нападения. Термин нападение раскрывается в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм». Важно, что нападение должно сопровождаться насилием или угрозой его применения.

Даже несмотря на то, что в настоящее время дано официальное определение понятие банды, среди научного сообщества нет однозначного мнения по поводу определения данного понятия.

Так, П. В. Агапов отмечает: «бандитизм типичным проявлением организованной преступности» [Агапов, с. 42]. Лисенкова А. Н. рассматривает бандитизм как деятельность вооруженной организованной преступной группы, целью которой представляется регулярное извлечение прибыли, контроль общественно-финансовой сферы [Лисенкова, с. 46].

В ст. 209 УК РФ описаны четыре формы бандитизма:

- 1) создание банды;
- 2) руководство бандой;
- 3) участие в банде;
- 4) участие в совершаемых бандой нападениях [Уголовный кодекс...].

Различают всего два способа создания банды. Первым, из которых, является организация банды и вторым способом является выделение, разделение или объединение уже созданной банды.

Под руководством бандой следует понимать любые действия по принятию решений, связанных как с планированием, материальным обеспечением и организацией преступной деятельности, так и с совершением бандой конкретных нападений, распределением ролей между членами банды, подбором новых соучастников, приисканием дополнительного оружия, транспорта, разработки способов и средств маскировки, сокрытия следов преступления, раздела похищенного, ведения общей кассы банды.

Одним из проявлений бандитизма является участие в банде.

В качестве альтернативных действий, попадающих под участие, выделяют помимо прочего финансирование банды, снабжение орудием, транспортом, подыскание объектов для нападения, в укрывательстве, приобретении или сбыте похищенного бандой имущества и т.д.

Как бандитизм должно квалифицироваться участие в совершении нападения и таковых лиц, которые, не являясь членами преступной группы, понимают, что участвуют в преступных действиях, которые совершаются бандой.

Анализируя диспозицию части 1 исследуемой статьи, можно прийти к выводу, что создателем банды может быть и лицо, вступившее в банду на втором этапе. Появление создателя банды на втором этапе возможно и в случае, когда банда как таковая была создана изначально не субъектами данной статьи. В таком случае, создание банды окончено в момент вступления субъекта уголовной ответственности [Бычков, с. 204].

Так, в 2014 году К. создал банду и стал во главе нее – то есть руководителем. Его банда имела постоянный состав, членами этой банды были люди, с которыми К. долгое время занимался в одном спортзале, спорт как известно сплачивает, поэтому можно смело утверждать, что вербовка и образование банды произошло на фоне дружественных связей, а также общности преступных интересов, связи в банде были прочными, от этого она и была устойчивой. Так же на вооружении банды имелось вооружение в виде нескольких пересобранного пистолета ТТ, одного огнестрельного оружия не поддающегося идентификации и нескольких ножей. Их методы являлись типичными для их рода деятельности и довольно-таки устаревшими.

К. являлся мозговым центром банды, сам лично планировал ограбления и решал задачи касающиеся маскировки и быстрого отхода с места преступления, подбор жертв и способ ограбления производился совместно с другим участниками банды на основе собранных данных и тщательного анализа. Чаще всего банда атаквала лиц, которые снимали определенные суммы денег в банках на окраине столицы или в области, после получения денег в банке лица садились в свои автомобили и начинали движение, через небольшой промежуток времени автомобили потерпевших блокировались автомобилями бандитов, после чего производилось нападение и отъем денежных средств, при не согласии, отдать

деньги после угрозы применения насилия, оно применялось незамедлительно [Приговор Московского городского суда...].

Для того, чтобы не было разных толкований правовой природы банды, в уголовном законе необходимо закрепить определение банды. На наш взгляд ст. 35 УК РФ необходимо дополнить частью 3.1, изложив ее в следующей редакции: «Преступление признается совершенным бандой, если оно совершено организованной устойчивой вооруженной группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений, сопряженных с применением насилия или угрозой его применения».

В заключение параграфа необходимо отметить, что бандитизм – это масштабное социальное явление, имеющие распространительное действие и представляющие собой угрозу национальным интересам общества.

1.2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ БАНДИТИЗМА

Элемент состава преступления – его составная часть, включающая обязательные и факультативные признаки. Обязательные признаки состава преступления – это признаки, которые включены законодателем в каждый конкретный состав преступления, предусмотренный Особенной частью УК РФ. Факультативные признаки состава преступления – это признаки, которые включены законодателем только в некоторые конкретные составы преступления.

Особая опасность исследуемого преступления заключается в том, что участники банды в любой момент могут применить оружие. Кроме того, опасность бандитизма сформирована и посредством таких факторов как: большое количество вовлечённых, систематическое совершение преступлений.

В науке уголовного права банда представляет собой устойчивый союз лиц, имеющих оружие, обладающих единой целью на совершение неоднократно преступных деяний [Синиченко, с. 87].

Состав преступления ответственность за которое предусмотрено ст. 209 УК РФ наглядно представлены в таблице 1.1

Таблица 1.1

Состав преступления по ст. 209 УК РФ

Элементы	Характеристика
Объект	Общественная безопасность
Объективная сторона	Создание устойчивой вооруженной групп (банды), руководство такой группой (бандой), участие в банде, участие в совершаемых бандой нападениях
Субъект	Вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет
Субъективная сторона	Характеризуется прямым умыслом. Цель - нападение на граждан или организации

Источник [Составлено автором]

Как мы уже говорили, объектом исследуемого состава преступления является общественная опасность.

Объективная сторона преступления представлена перечнем альтернативных действий: разработка устойчивой вооруженной группы (банды), руководство, участие. Именно совершение любого из этих деяний означает, что преступление окончено [Попова, с. 210].

Из разъяснение Верховного суда Российской Федерации следует, что устойчивость банды заключается в ее несменяемом составе, имеющейся связью между участниками, наличие распределение ролей, установление конкретных методов совершения преступления [Апелляционное определение Верховного Суда РФ...].

Помимо этого, в разъяснениях указано, что банда может иметь собой цель совершение одного глобального преступления [О практике применения судами законодательства...].

Нами неоднократно уже говорилось об основополагающе признаке банды – вооруженности. Отметим, что наличие оружия необязательно у всех участников. Вооруженность как признак банды реализуется и в случае, когда

оружие имеет только один участник, однако об этом должен знать весь состав банды. В Российской Федерации существует большое количество разновидностей оружия, поэтому для того, чтобы предмет банды был признан оружием необходимо проводить экспертизу, руководствуясь при этом законом об оружии. Не являются оружием различные баллончики с веществами, электрошокеры, а также иные предметы, на приобретение которых, не требуется специального разрешения.

Также не будет образовывать признак вооружённости использование макетов оружия либо неработающего оружия.

Важно отметить, что при квалификации действий банды, требуется дополнительная квалификация по ч. 3 ст. 222 УК РФ в случаях, когда деятельность банды направлена на оборот оружия.

Анализ правоприменительной практики и научной литературы позволяет говорить, что несовершенные бандой ни одного нападения не влияет на квалификацию преступления по ст. 209 УК РФ. Касаясь этого момента, есть интересная точка зрения, которая была поднята на круглом столе юридического факультета МГУ. Представим ситуацию, 3 мужчины собрались в гараже немножко выпили, и один из мужчин предложил организовать банду, и он будет в ней главным, двое других согласились. Так как мужчины являются охотниками со стажем, каждый из них имеет по ружью или карабину, так же в их распоряжении есть ножи. Мужчины в ходе беседы разработали план ограбления нескольких точек с игровыми автоматами, договорились о маскировке и даже придумали своей банде название «Молния». Их в это время подслушивал другой мужчина из соседнего гаража, после чего пошел в полицию и сообщил о том, что была создана банда. Вопрос состоит в следующем – можно ли привлечь этих мужчин «организовавших банду» к ответственности по статье 209 УК РФ первого по ч. 1 а последних по ч. 2? Согласно уголовному кодексу состав есть, так как, банда организована, оружие имеется, 3 человека в составе, преступная цель вроде как тоже определена. Но выйдет ли эта цель за пределы гаража вот в

чем вопрос. Поэтому я бы внес некоторые изменения в статью 209 УК в части того что организация банды уже является окончанным составом.

Под руководством принято рассматривать такие действия лица, которые направлены на определение тактики совершения преступления, плана нападения, распределение ролей и др.

Хочется поднять неоднозначный вопрос, касающийся численного состава банды. В российском уголовном праве банда описывается как группа, состоящая минимум из двух и более лиц. Но как показывает практика и анализ уголовных дел, группа в которой всего два человека, не фигурирует в таком преступлении как бандитизм. Поэтому необходимо поставить справедливый вопрос—почему в нашем праве до сих пор указывается минимальный состав банды?

Известный автор П. В. Агапов отвечая на этот вопрос указывает на нецелесообразность данного изменения [Агапов, с. 44].

Считаем такое мнение устаревшим в силу положений ч. 4 ст. 15 Конституции РФ [Конституция...].

Исходя из этого, понятие организованной преступной группы должно быть таким же, как и в п. «а» ст. 2 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности, тут мы увидим, что минимальный состав банды указан в количестве 3 человек [Конвенция против транснациональной организованной преступности...].

Если сравнить приведенную в нашем уголовном кодексе ч. 4 ст. 35 УК РФ и п. «а» ст. 2 вышеуказанной Конвенции ООН, то можно увидеть, что в ст. 35 УК РФ почти дословно использовано определение, взятое из ст. 2 Конвенции ООН кроме минимально состава организованной группы. По нашему мнению, законодатель поступил не последовательно в том, что оставил без изменения минимальный состав банды.

Еще одним спорным вопросом является вопрос о том является ли бандитизм дящимся составом преступления. Но что же такое дящиеся преступление? УК РФ, к сожалению, не дает нам расшифровки этого понятия, но

оно было дано в Постановлении 23-го Пленума Верховного суда СССР от 1929, где бандитизм признается длящимся преступлением [Об условиях применения давности и амнистии...].

Многие юристы относили бандитизм к длящимся преступлениям, на это указывал еще В. К. Саблер Обер-прокурор Святейшего Синода, живший в дореволюционной России «Во всех тех странах, где шайка сама по себе взятая, считается преступлением, принадлежность к ней есть несомненно преступление длящиеся» [Смирнова, с. 223]. По смыслу виновный состоя в шайке, находится в преступном состоянии, и состояние это оканчивается именно в момент распада банды, когда виновный выйдет из ее рядов.

Так же ряд советских авторов таких как Н. Ф. Кузнецова, В. Н. Кудрявцев причисляют бандитизм к длящимся преступлениям [Кузнецова, с. 94-95]. Так же современный уважаемый автор С. Н. Фридинский (бывший заместитель Генерального прокурора РФ) указывает на то, что бандитизм, как и экстремизм являются преступлениями бездейственными, поскольку признаются таковыми уже при обычном участии [Фридинский, с. 83].

Таким образом, указанное преступление, является длящимся. Все длящиеся преступления в Российской Федерации делятся на три группы преступлений. Первая группа включает в себя невыполнение обязанностей, вторая – хранение изъятых из оборота предметов, третья – преступления, связанные с незаконным ограничением свободы потерпевшего [Куликов, с. 18]. Ни к одной из этих трех групп, бандитизм, конечно, отнести не получится. Отталкиваясь от этого у нас есть два варианта либо не брать во внимание точку зрения ученых правоведов или необходимо дополнить эту классификацию, создав отдельную группу преступлений, об участии в противозаконных объединениях.

В своей научной статье «Уголовно-правовая характеристика состава бандитизма, автор диссертационного исследования Д. Н. Никитин выделяет субъективную сторону бандитизма, под которой понимает психологическую

составляющую состава преступления, выраженную в мотиве, цели и умысле [Никитин, с. 123]. Именно мотив и цель дают ответы на вопросы ради чего виновный совершал преступление и что именно толкало его на это.

Вину составляют два взаимосвязанных элемента интеллектуальный и волевой. Участник банды осознает и хочет совершения преступления, тем самым допуская неблагоприятные последствия.

Бандитизм всегда совершается только с прямым умыслом, так как лицо осознает опасность своих деяний и желает нанести вред.

Необходимый элемент рассматриваемого преступления это – нападение на потерпевших. Сама цель нападения, не имеет особо роли, целью могут выступать: убийство, вымогательство, кражи и т.д.

Проанализировав субъективную сторону указанного преступления необходимо указать что умысел каждого из участников банды включает в себя следующие обстоятельства:

1. Совместное ведение преступной деятельности с другими лицами. Каждый участник обязательно осознает фактический характер творимых поступков, а также, то, что делают соучастники в направлении совершения преступления.

2. Участники банды объединяются для достижения одной преступной цели – нападение на граждан и организации.

Необходимо отметить, что без наличия указанных обстоятельств, преступление не может считаться уголовно-наказуемым по ст. 209 УК РФ.

Данная цель нападение на граждан и организации отражена в законе. Из этого следует, что группу, создаваемую для совершения преступлений, но которая не собирается совершать нападения, нельзя рассматривать как банду.

В судебной практике есть не мало прецедентов в которых происходит переквалификация действий со ст. 209 УК РФ на другую, к примеру, на ст. 208 УК РФ, примером тому служит дело И., осужденного 18 сентября 2006 г. Верховным судом Чеченской Республики. Его действия были

переквалифицированы с ч. 2 ст. 209 УК РФ на ч. 2 ст. 208 УК РФ, так как в суде не удалось доказать, что у И. вступая в незаконное вооруженное формирование были цели нападать на граждан и организации, а формирование это было создано для решения военно-политических задач. Именно на это ссылался государственный обвинитель, и суд разделил его позицию.

Юридическая литература дает отличительные признаки не только бандитизму, но и нападениям. К таковым относят:

1. Это активные и агрессивные действия.
2. Наличие цели нападения.
3. Применение насилия, в том числе психического.

Как можно заметить, действия бандитизма всегда сопровождаются признаками насильственного характера. Насилие может быть, как физическое, выражено в нанесении вреда организму путем побоев, истязаний и т.д. (последствия физического насилия всегда видны внешне), так и психическое, направленно на уничтожение психологического состояния человека (запугивание, угрозы и т.п.).

Что касается мотива совершения преступления участниками банды, у членов банды при единстве умысла и цели они могут отличаться, но как показывает практика зачастую все они преследуют исключительно корыстный интерес – жажду материального обеспечения и власти. Так же лица, не достигшие 18 летнего возраста, могут ставить себе целью подражание более зрелым участникам банды. Национальная, религиозная вражда, тоже могут являться мотивами совершения бандитских нападений, эти мотивы отражены в п. «е» ст. 63 УК РФ и являются отягчающими обстоятельствами.

Перед тем как перейти к описанию субъекта по ст. 209 УК РФ, попробуем описать криминалистический портрет преступника, привлекаемого по данной статье. В бандах имеется своя иерархия, есть главные – главари, рядовые – участники банды. Обычно все они становятся на путь преступности от нехватки денежных средств к существованию. Людей в банды вербуют в спортзалах ведь

именно там и собирается подходящий контингент, большие ребята с девиантными амбициями, которые хотят заработать большие деньги быстро и легко, используя свою физическую силу и устрашающий вид.

В своей научной статье «Уголовно-правовая характеристика состава бандитизма, я указываю, на то, что субъектом исследуемого деяния является физическое лицо, достигшее возраста 16 лет при этом снижение возраста возможно при совершении нападения [Никитин, с. 123].

Необходимым условием признания лица субъектом преступления является его вменяемость, то есть участник должен осознавать, что состоит в банде, и ее деятельность направлена на совершение ряда уголовно наказуемых деяний [Никитин, с. 123].

Неоднозначно встает вопрос о привлечении к уголовной ответственности по ст. 209 УК РФ так, в своей статье, я отразил еще одну интересную мысль, касающуюся того, что как квалифицировать деяние, выраженное в создании банды лицами- не субъектами данного состава в силу возраста или невменяемости? Исходя из положений уголовного закона, такие действия нельзя признавать преступлением [Никитин, с. 123]. Также автор отмечает, что наличие в банде невменяемого не позволяет установить единую точку в деятельности банды. П. Ф. Тельнов указывает на это [Тельнов, с. 23]. Наше мнение сводится к тому, что в случаях, когда организатор привлекает в банду лиц невменяемых или не достигших возраста уголовной ответственности, не знает об этом обстоятельстве, необходимо квалифицировать как покушение [Никитин, с. 123].

В данной работе хотелось бы также затронуть вопрос снижения возраста уголовной ответственности. В 2016 году были внесены изменения в ст. 20 УК РФ, связанные с понижением возраста уголовной ответственности до 14 лет по таким составам преступления, как участие в террористическом сообществе (ч. 2 ст. 205.4 УК РФ) и за участие в незаконном вооруженном формировании (ч. 2 ст. 208 УК РФ). В связи с этим возникает закономерный вопрос, почему законодатель обошел такое преступление как бандитизм? [Никитин, с. 124].

На наш взгляд законодатель поступил неверно в случае с оставлением возраста привлечения к уголовной ответственности за бандитизм без изменений, но понизив его применительно к терроризму до 14 лет соответственно, так как законодатель в 14-летке увидел личность, «которая может понять опасность и все «политико-идеологические» цели ведения террористической деятельности, но не способным понять опасность участия в банде» [Никитин, с. 124].

Каждый из нас, вспоминая себя и свое окружение в 14-летнем возрасте, даже и подумать не мог в направлении терроризма. Ребенок в 14-летнем возрасте, насмотревшись по телевизору отечественных фильмов и сериалов таких как: Бригада, Жмурки, Меч, Брат и многие другие, скорее всего захочет ощутить себя участником банды, так как в нашей стране образ бандита долгое время романтизировался. В фильмах про бандитов, которые смотрят сегодняшние дети, участник или руководитель банды предстает в образе красивого и успешного мужчины с умением «круто» и жестко разговаривать, с насыщенной приключениями жизнью, у которого много товарищей, готовых в любой момент прийти на выручку, бандит ездит на люксовом автомобиле, и имеет доступ к большим деньгам. И совершенно иной тип на который современные дети явно не захотят быть похожи, это террорист, со своими мало понятными «политико-идеологическими» идеями, со страшной бородой и автоматом на перевес.

И кстати, нельзя не обратить внимания на то, что большинство преступлений, совершаемых бандой есть в списке, перечисленном в ч. 2 ст. 20 УК РФ. Грабежи, разбойные нападения и убийства преобладают над всеми остальными. Данный факт так же подкрепляет позицию о снижении возраста привлечения к уголовной ответственности с 16 до 14 лет.

Так же в нашей стране не мало реальных фактов совершений преступлений малолетними в составах банд. Примером этом может послужить Приговор Красноярского краевого суда от 14 августа 2006 года в отношении лиц Сидоренко В.А., Крапивина В. А. и Абловацкого А.Н.

В данном приговоре указывается – Сидоренко знал, что Крапивин является несовершеннолетним, т. к. их познакомил Абловацкий А. Н., на это указывает, и свидетель С., ссылаясь на то что Крапивин сам рассказал Сидоренко, что является несовершеннолетним и все равно вовлек его в банду. Крапивин, из-за своего небольшого возраста сразу попал под влияние Сидоренко. Сидоренко, конечно использовал данное обстоятельство, а также зная о том, что у несовершеннолетнего все плохо с материальным обеспечением, он не имеет постоянного источника дохода, и родительского контроля, так как вели они разгульный образ жизни, и за Крапивиним младшим совсем не следили, а также расположен к криминалу, предложил несовершеннолетнему войти в состав в организованной устойчивой вооруженной группы.

Нападения этой банды были направлены на торговые и игровые павильоны, так же банда совершила несколько нападений на коммерсантов для завладения их имуществом. При этом Сидоренко отводил себе роль руководителя банды и организатора нападений, собранными по делу доказательствами установлено, что банда была вооружена и применяла оружие при совершении преступлений, так же маскировалась, проводила тщательную подготовку и распределяла роли – интересный конкретно для нашего исследования Крапивин выполнял роль водителя в ограблении павильонов [Приговор Красноярского краевого суда...].

Эти преступления, совершенные еще в 2005 году бандой в состав, которой входил несовершеннолетний дают хорошую почву для размышления законодателю для понижения возраста уголовной ответственности по ст. 209 УК РФ с 16 лет до 14. Но снизить возраст уголовной ответственности стоит только для ч. 2 ст. 209 УК РФ, так как именно в ней ведется речь об участии в банде, а реальных прецедентов того что несовершеннолетний мог являться руководителем банды и использовать свое служебное положение в интересах банды нет, для этого все таки требуется более зрелый склад ума.

Специальный субъект преступления раскрыт в ч. 3 ст. 209 УК РФ, к ответственности по данной части привлекаются лица, использующие в совершении преступлений свои служебные полномочия. В комментарии к статье дано расширенное толкование [Комментарий к Уголовному кодексу РФ, с. 176].

Очень интересным фактом, обнаруженным в ходе исследования, является то, что именно по ч. 3 ст. 209 УК РФ, согласно статистики взятой с сайта Судебного департамента при Верховном Суде РФ регистрируется меньше всего преступлений. Так, по ч. 3 ст. 209 УК в 2016 году осужден 1 человек, в 2017 году – 1, в 2018 году – 1 и в 2019 году 1 человек, а в 2020 году пока никто [Данные судебной статистики...]. Хочется надеяться, что эта тенденция в скором времени уйдет в небытие ведь лица, обладающие властными полномочиями, могут творить все что им вздумается в составе банды, так как будут прикрываться атрибутами служащего будь то: служебной формой, удостоверением, оружием, так же сведениями, которыми располагает это лицо. Возможно именно поэтому служащие и входят в состав банды, преступления по ч. 3 ст. 209 УК РФ, не так часто расследуются и преступники предстают перед судом, граждане попросту боятся заявить в полицию на представителей органов власти.

Отличным примером совершения преступления в составе банды лицом, использующим, свое служебное положение служит Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.03.2019 № 56-АПУ19-5 на приговор Приморского краевого суда от 14 декабря 2018 года.

Согласно приговору, Салата Р. Р. являясь сотрудником Органов внутренних дел, совершил ряд преступлений в составе банды с применением оружия, при том что был организатором данной банды, в которую входили так же Демигов Х. У. и Абулайсов З. Я. Согласно обвинительному заключению, занималась банда нападением на сотрудников внутренних дел. Факт использования Салатой Р. Р. своего положения как сотрудника ОВД был установлен с помощью показаний участника банды Демигова Х. У., согласно

этим показаниям Салата использовал своё служебное положение 2 раза: когда после нападения они были остановлены сотрудниками ДПС и когда они готовились к нападению на Е. для получения информации о жертве. Согласно показаниям Кочаяна Ю. О. организатором всех нападений был Салата. Он владел информацией о потерпевших: наличие денег, ценных предметов, а также управлял процессом. Участник нападений Абулайсов З. Я. так же утверждает, что Салата был организатором и использовал своё служебное положение сотрудника ОВД. Осужден Салата Р.Р. «по совокупности преступлений, с учетом положений ст. 71 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год» [Апелляционное определение Судебной коллегии...].

Некоторые современные авторы указывают на то, что в силу разъяснений Пленума Верховного Суда РФ необходимо квалифицировать по совокупности преступлений [О судебной практике рассмотрения...]. Иными словами, при использовании служебного положения для создания банды, действия квалифицируются по совокупности. Данный довод подтверждается судебной практикой.

В заключение необходимо отметить, что ст. 209 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за сам факт создания банды, руководства или участия в ней, иными словами, состав преступления является формальным и, соответственно не предполагает наступления общественно опасных последствий. Поэтому, совершение преступлений участником банды квалифицируется по совокупности преступлений соответствующей статьи Особенной части УК РФ и составом бандитизма.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ БАНДИТИЗМА И ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1. ОТГРАНИЧЕНИЕ БАНДИТИЗМА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

Бандитизм очень похож на некоторые составы из УК РФ, и поэтому считаем необходимым в своем исследовании провести разграничение между ними. Основные проблемы разграничения исходят от объективной стороны, а именно из-за ее схожести между составами. И в первую очередь бандитизм мы попробуем отграничивать от создания преступного сообщества.

Наиболее опасной формой соучастия является преступное сообщество. Исходя из диспозиции ч. 4 ст. 35 УК РФ преступное сообщество может быть двух видов: структурированная организованная группа или объединение организованных групп [Уголовный кодекс...].

В первую очередь, обратимся к статистике, предоставленной в открытом доступе на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ по ст. 209 УК РФ, так в 2016 году по ст. 209 было предано суду – 110 человек, в 2017 году – 89 человек, в 2018 году – 89 человек, в 2019 году – 78 человек, в 2020 году – 44 человек; по ст. 210 УК РФ в 2016 году осуждено – 165, в 2017 году – 156, в 2018 году – 149, в 2019 году – 99, в 2020 году – 178 [Данные судебной статистики...]. Согласно исходным данным видно, что преступления по ст. 210 УК РФ встречаются чаще, осужденных в разы выше. Схематично представим это на рисунке 2.1.

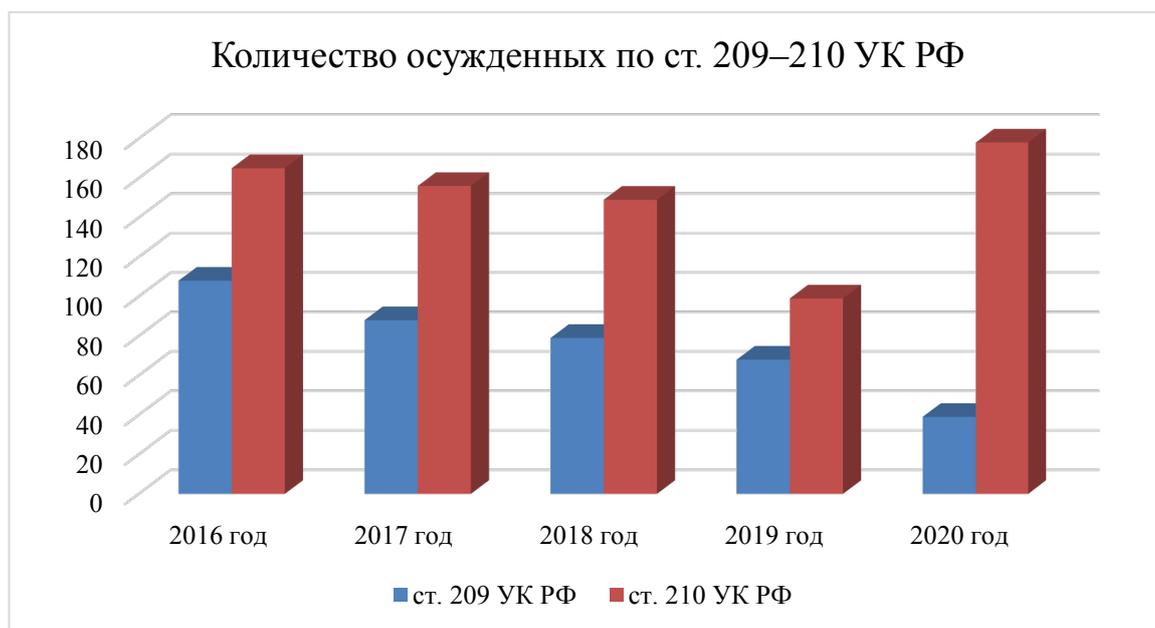


Рис. 2.1 – Показатели осужденных за деяния,
совершенные по ст. 209 и 210 УК РФ

Если же обратиться к уголовному наказанию по рассматриваемым составам преступлениям, то можно отметить что и по ст. 209 УК РФ и по ст. 210 УК РФ максимальное наказание - лишение свободы, практически одинаковы. Что само

по себе говорит о похожих составах преступления. Так по ч. 1 ст. 209 УК РФ - максимальное наказание - лишение свободы на срок от десяти до пятнадцати лет, по ч. 2 ст. 209 УК РФ - от восьми до пятнадцати лет, по ч. 3 ст. 209 УК РФ - от двенадцати до двадцати лет. По ч. 1 ст. 210 УК РФ - от двенадцати до двадцати лет, по ч. 1.1 ст. 210 УК РФ - от двенадцати до двадцати лет, по ч. 2 ст. 210 УК РФ - от семи до десяти лет, по ч. 3 ст. 210 УК РФ - от пятнадцати до двадцати лет, по ч. 4 ст. 210 УК РФ - от пятнадцати до двадцати лет или пожизненным лишением свободы.

Удельный вес лиц, совершивших преступления в составе организованной группы либо преступного сообщества (преступной организацией), в общем количестве выявленных лиц, совершивших преступления представлены на рисунке 2.2.

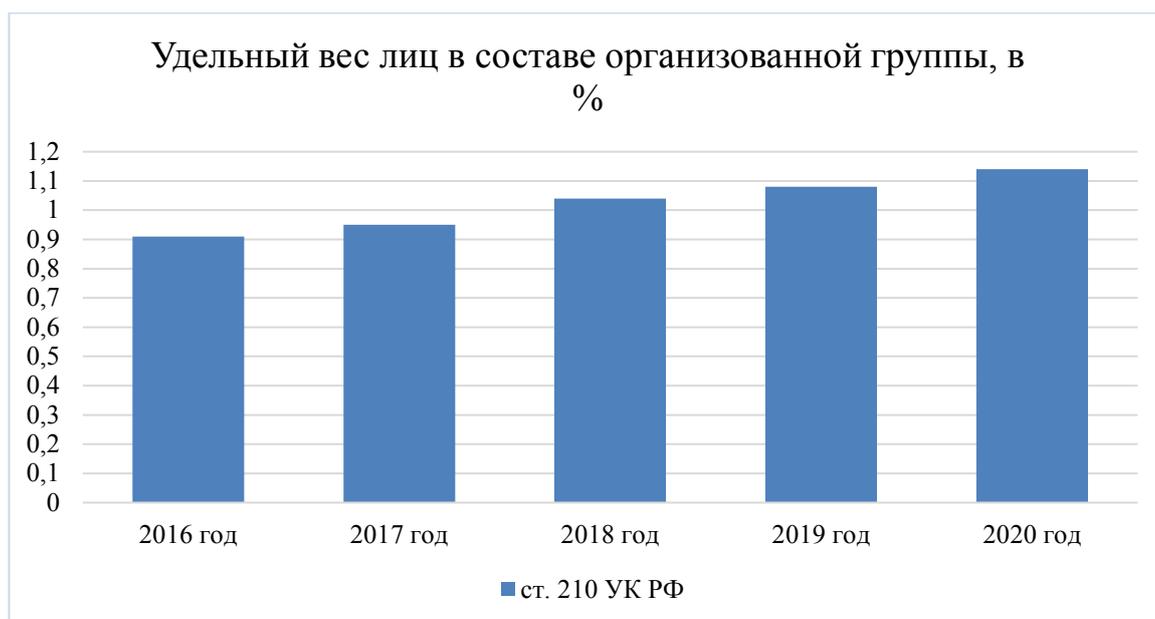


Рис. 2.2. – Количество лиц, совершивших преступления в составе организованной группы

Состав преступления предусматривающий ответственность по ст. 210 УК РФ отображены в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Состав преступления по ст. 210 УК РФ

Элементы	Характеристика
Объект	Общественная безопасность
Объективная сторона	Создание преступного сообщества (преступной организации) в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений, руководство таким сообществом (организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями; координация преступных действий
Субъект	Вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет
Субъективная сторона	Характеризуется прямым умыслом. Цель - разработка планов и условий для совершения тяжких и особо тяжких преступлений

Источник [Составлено автором]

Для примера осуждения по ст. 210 УК РФ обратим внимание на Приговор суда по ч. 2 ст. 210 УК РФ № 1-219/2017 который был вынесен в Самаре Железнодорожным областным судом. Согласно этому приговору В 2015 году Жейгур Д. В. участвовал в преступном сообществе, объединяющем в себе более двух организованных групп, которое занималось сбытом героина в Самаре и Оренбурге. Вовлекло его в это преступное сообщество некое неустановленное лицо, в приговоре оно обозначено как лицо №1. Жейгур конечно осознавал всю общественную опасность и то чем он занимается противоправно, но допускал это понимая, что своими действиями наносит колоссальный ущерб жителям этих городов да и населению всей страны в целом. Деятельность Жейгура была направлена на торговлю героином, действовал Жейгур с корыстным умыслом, от продажи одного грамма героина он получал определенную сумму денег в расчете биткоином [Приговор Железнодорожного районного суда...]. Похожим примером является Приговор суда по ч. 2 ст. 210 УК РФ № 1-423/2017 [Приговор суда по ч. 2 ст. 210 УК РФ...].

Такое преступление как, создание преступного сообщества предусмотрено ст. 210 УК РФ, нередко в научном сообществе высказывается мнение о том, что банда является разновидностью преступного сообщества. Так, например, С. А. Жовнир пишет, «что криминологические свойства банды позволяют скорее

относить ее к преступному сообществу, нежели к организованной группе» [Жовнир с. 118].

На отсутствие единого вектора в понимании сущности банды как формы соучастия указывает З. Р. Хапсирокова. Одни авторы относят банду к организованной группе, другие – к преступной организации (сообществу), третьи говорят о банде как о совершенно новой форме соучастия – «устойчивая вооруженная группа». Сложность данного разграничения состоит в признаках этих форм. Которые тем или иным образом максимально схожи [Хапсирокова, с. 513].

Р. Галиакбарова видит решение проблемы посредством анализа размещения ст. 209 УК РФ. Так, он считает, что при совместном размещении данной нормы со ст. 210 УК РФ прямо говорит об отнесении банды к преступной организации [Галиакбаров].

Банда – это вид организованной группы, которая может быть структурным подразделением преступного сообщества. В случае объединения двух банд или более, для совершения вооруженного преступного нападения, данные деяния, на наш взгляд необходимо квалифицировать по совокупности преступлений ст. 209 и 210 УК РФ. Если банды, или организованные группы, входят в состав преступного сообщества как его структурные подразделения, то преступные действия участников организованных групп подлежат квалификации по признакам ст. 210 УК РФ. Действия субъектов, участвующих в преступном подразделении – банде, но не знавших о существовании преступного сообщества, в состав которого они входят, следует квалифицировать по ст. 209 УК РФ.

Интересным видится такое мнение, согласно которому не требуется дополнительная квалификация по ст. 210 УК РФ, если преступным сообществом приобретает оружие [Сардачук, с. 69]. Мы с такой позицией не согласны, так как банда есть организованная группа, что прямо исключает возможность образование банды посредством трансформации преступного сообщества.

В современном уголовном праве есть еще один немаловажный нюанс, который неоднократно разбирался во многих работах и вокруг которого, по сей день ходят неоднозначные дискуссии. Касается это отграничения разбоя (ст. 162 УК РФ) от бандитизма (ст. 209 УК РФ). Научное сообщество не может прийти к солидарному мнению по этому вопросу. Некоторые его представители, в частности практикующие юристы считают, что разграничить эти составы невозможно и следует внести определенные корректировки в действующий Уголовный кодекс, но есть и те, кто находят отличия и разграничивают эти два состава. От этих различий в точках зрения на разграничение бандитизма и разбоя, сложилось два подхода: позитивный и негативный, «позитивисты» разграничивают, а «негативисты» соответственно нет.

Если обратиться к судебной статистике можно увидеть интересные цифры осужденных по ч. 4 ст. 162 которая очень схожа со ст. 209, так: в 2016 году – осуждено 968 человек, в 2017 году – осуждено 911, в 2018 году – осуждено 765, в 2019 году – осуждено 663, в 2020 году – осуждено 434 [Данные судебной статистики...]. А по ст. 209 не набирается и сотни преступлений за каждый год в тот же промежуток с 2016 по 2020 года, этот факт очень интересен для нашего исследования, так как дает возможность сделать несколько выводов: либо эти цифры верны, либо отграничение бандитизма от разбоя было произведено не качественно и цифрам этим верить нельзя.

Схематично представим это на рисунке 2.3.

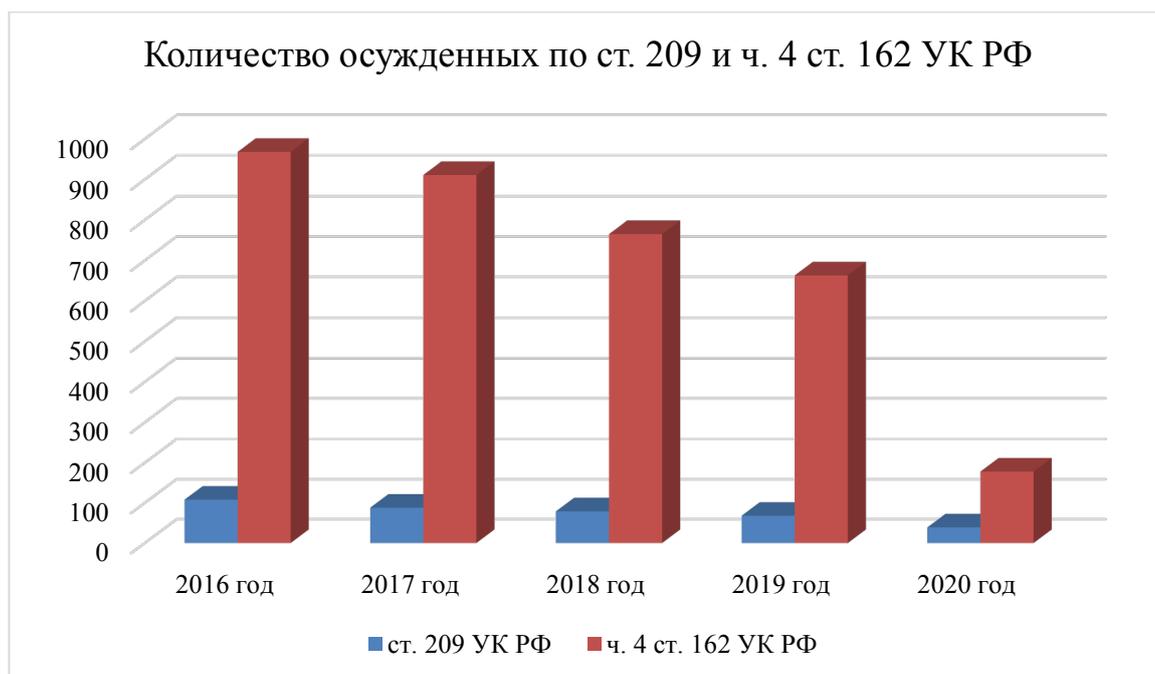


Рис. 2.3. – Сравнительный анализ осужденных за деяния, совершенные по ст. 209 и ч. 4 ст. 162 УК РФ

Если же обратиться к уголовному наказанию по рассматриваемым составам преступления, то можно отметить что и по ст. 209 УК РФ и по ст. 162 УК РФ максимальное наказание - лишение свободы, практически одинаковы. Что само по себе говорит о похожих составах преступления. Так по ч. 1 ст. 209 УК РФ - максимальное наказание - лишение свободы на срок от десяти до пятнадцати лет, по ч. 2 ст. 209 УК РФ - от восьми до пятнадцати лет, по ч. 3 ст. 209 УК РФ - от двенадцати до двадцати лет. По ч. 4 ст. 162 УК РФ - от восьми до пятнадцати лет.

Состав преступления ответственность за которое предусмотрено ст. 162 УК РФ наглядно представлены в таблице 3.

Таблица 2.2

Состав преступления по ст. 162 УК РФ

Элементы	Характеристика
Объект	Отношение собственности
Объективная сторона	Нападение с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия
Субъект	Вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет
Субъективная сторона	Вина в виде прямого умысла и корыстная цель

Источник [Составлено автором]

Приведем пример судебной практики по ст.162 УК РФ, Варенов зная, что у гражданина Ф. занимающегося куплей и продажей антиквариата, есть денежные средства, предпринял попытку вооруженного разбоя вооружившись пистолетом, предположительно пересобранным ТТ и самодельными патронами к нему, подошел к дому где находился офис гражданина Ф. Осознавая общественную опасность и жажду скорейшего обогащения, Варенов зашел в офис к Ф. и произвел несколько выстрелов, пули попали в жизненно-важные органы и Ф. скончался, после чего Варенов забрал из офиса определенную сумму денег и несколько предметов старины представлявших ценность.

Суд признал Варёнова Д.В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, ч.1 ст. 222 УК РФ [Приговор Судебной коллегии...].

Стоит согласиться с верным убеждением Р. В. Назарова, который отмечает наличие в правоприменительной практике проблем с разграничением бандитизма и разбоя, совершенного организованной группой с применением оружия. Трудности состоят в том, что данные составы имеют большое количество общих признаков, например, устойчивость, наличие агрессии, насилия, применение оружия [Назарова, с. 213].

Очень часто происходит так что, нормы конкурируют между собой. Для банды, являющейся видом организованной группы помимо признаков организованной группы характерны еще несколько признаков таких как специальная цель и вооруженность. Именно на эти признаки в суде, а особенно на вооруженность, обращают внимание при попытке отграничения банды от иных форм соучастия в преступлении. Но из этого сразу же исходит и другой вопрос как отграничить вооруженный разбой от бандитизма.

В научной литературе существует большое количество мнений по этому поводу. Качалов предлагает свою позицию, согласно которой действия организатора банды, которая совершила разбойное нападения, подлежат квалификации по ч. 1 ст. 209 УК РФ и по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ [Качалов, с. 312]. Данной позиции придерживается Пленум Верховного Суда РФ. В. М. Быков высказывается иначе. По его мнению, разграничение данных составов невозможно, так как разбой при таких условиях есть ничто иное как бандитизм [Быков].

Сейчас мы тоже попробуем сравнить эти два состава, делать это будем поэтапно, и в конце присоединимся к одному из подходов, указанных выше.

Первое различие заключается в объекте, бандитизм посягает на общественную безопасность, а разбой на собственность. Тут сразу бы хотелось уточнить один момент, многие ученые юристы не согласны с тем что бандитизм посягает на общественную безопасность, так общественная безопасность очень широкое понятие и в действующем УК РФ глава 24 охватывает составы, которые, по мнению многих авторитетных исследователей, направлены именно на общественную безопасность, а вот бандитизм по их мнению. более относим к преступлениям против собственности, так как он всегда совершается с целью получения выгоды, прямо или косвенно. Как и разбой. Рассмотрим определение банды, данное еще в Постановлении Пленума ВС РФ, банда нападает согласно нему имеет своей целью нападать на граждан или организации, от этого и статья с наказанием за бандитизм находится в Главе 24, но ведь банды не нападает просто так, она преследует, опять же повторюсь, прямо или косвенно, какую-то выгоду, то есть получения чего-то в свою собственность: денег, драгоценностей, да и вообще, чего угодно. Банда может по заказу напасть на организацию или человека, так или иначе она получит за это вознаграждение, и где тут направленность против общественной безопасности? Я присоединяюсь к тому числу исследователей вопроса о бандитизме, кто считает, что бандитизм был бы

на своем месте находясь в главе 21 действующего УК РФ рядом с разбоем, а именно относился бы к группе преступлений против собственности.

Объективная сторона бандитизма заключается в создании устойчивой вооруженной группы, то есть банды, а также в руководстве этой группой (бандой), участие в ней и участие в совершаемых нападениях.

Объективная сторона разбоя состоит в совершении нападения, так же необходимо применение, и оно обязательно должно быть опасным для жизни, или же угроза применения насилия.

Здесь тоже, сразу видны отличия, а также преступление бандитизм оканчивается в момент создания банды и совсем необязательно на кого-то нападать. Для того чтобы, разбой был признан совершенным, необходимо причинить вред человеку, можно это сделать с оружием или без такового, а для признания преступления бандитизмом обязательно важно применение оружия, и сразу отсюда вопрос, разбойное нападение, совершенное по ч. 2 ст. 162 и по п. а ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением оружия, это ли не бандитизм?

На наш взгляд различие деяний ст. 209 УК РФ и ст. 162 УК РФ отличаются, во-первых, потому что при совершении преступления по ст. 209 УК РФ обязательным условием является наличие оружие, при ч. 4 ст. 162 УК РФ наличие оружия - не обязательно; во-вторых, состав по ст. 209 УК РФ признается оконченным с момента создания банды, а ч. 4 ст. 162 УК РФ в свою очередь с начала противоправного посягательства; в-третьих, бандитизм в отличие от разбоя, характеризуется более высоким уровнем организованности; и в-четвертых, в указанных преступлениях разные мотивы преступления, так у ст. 209 УК РФ корысть, месть, а по ч. 4 ст. 162 УК РФ в свою очередь только корысть.

Однако данные признаки не всегда помогают разграничить указанных два состава преступления, именно поэтому в научном сообществе, точно также как в случае разграничения бандитизма и создания преступного сообщества,

возникают дискуссии. Ряд исследователей предлагает признать, что разбой, совершенный организованной вооруженной группой, - это и есть бандитизм.

В ходе дискуссий научного сообщества выработались два подхода к решению вопроса о разграничении составов: позитивный и негативный. Сторонникам негативного подхода с трудом удается дифференцировать различия этих состав, они ссылаются на сложность их разграничения и отрицательно относятся к действующему законодательству, видя единственный выход в изменении УК РФ.

В 1999 г. общими усилиями Саратовской академии права и Саратовским юридическим институтом МВД, был издан учебник по Уголовному праву, в нем, такие уважаемые исследователи как: Галина Владимировна Верина, Красиков Аркадий Николаевич пытались найти выходы разграничения этих двух составов, но ни у кого не вышло это сделать и в итоге Галина Владимировна ясно дала понять, что сделать это не представляется возможным, а Аркадий Николаевич утверждая теорию о том что можно разграничить бандитизм с разбоем по некоторым признакам, вначале доказывая отличия группового вооруженного разбоя от бандитизма, совершил подмену главного тезиса и начал разграничивать разбой в общем от бандитизма. Это сразу заметил именитый юрист, доктор юридических наук и профессор Виктор Быков, о чем и указал в своей статье, посвященной нашему общему вопросу о разграничении бандитизма и разбоя.

Все это общетеоретические моменты, на практике же, грани размываются и имеет место конкуренция норм и, по моему мнению, нарушается принцип справедливости наказания, установленный Конституцией РФ, так как суд назначает наказание и по ч. 2 ст. 209 УК РФ и по п. а ч. 4 ст. 162 УК РФ. Примером тому служит Приговор Свердловского областного Суда от 2 февраля 2015 года. Согласно этому приговору, осужденные занимались разбойными нападениями на Ювелирные магазины Екатеринбурга, были вооружены и хорошо организованы, каждый выполнял свою роль, участников этой банды

осудили по совокупности ч. 2 ст. 209 и п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, п. п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, в этом моменте мне хочется разделить точку зрения представителей негативного подхода, в части внесения изменений в действующий Уголовный Кодекс. Ведь людям вменяют, по сути, двойное наказание за одно преступление, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ - это разбой, совершенный организованной группой, а ч. 2 ст. 209 УК РФ - это участие в устойчивой вооруженной группе, то есть в банде, а банда согласно п. 2 постановления Пленума Верховного суда РФ № 1 от 17 января 1997 г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм», является разновидностью организованной группы, которая вооружена и устойчива, по моему мнению - различие незначительно, тем-более в ст. 162 УК РФ есть часть вторая, которая имеет следующую формулировку «Разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия», ну и зачем тогда вообще нужна ч. 2 в ст. 209 УК РФ.

У ученых юристов, являющихся представителями негативного подхода, давно есть предложение, помогающее решить споры, касающиеся вопроса разграничения бандитизма от разбоя. Заключается оно в признании того факта что разбой, который совершается организованной вооруженной группой это и есть бандитизм и должен соответственно квалифицироваться по ст. 209 УК РФ, и если разбой производится группой лиц по предварительному сговору с применением оружия, то тоже лучше будет квалифицировать его как бандитизм. Можно внести следующие изменения в Уголовный Кодекс: убрать из ст. 162 УК РФ часть вторую и п. а в части 4, тогда эти действия будут квалифицироваться исключительно как бандитизм.

Если все будет именно так как описано, то затянувшиеся дискуссии касемо этого момента прекратятся и значительно облегчится квалификация этих преступлений.

При детальном анализе рассматриваемых составов, становится ясно что в них, абсолютно по-разному, ставится акцент. В п. в ч. 4 ст. 162 УК РФ акцент поставлен на нападении, как действие направленном на причинение тяжкого вреда здоровью, а в ст. 209 акцент сделан на повышенной общественной опасности действий по созданию банды.

Так же попытка различия составов была сделана в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г., в этом постановлении указывается, что от иных организованных групп непосредственно банда отличается своей вооруженностью и преступными целями – совершение нападений на граждан и организации. Конечно это различие мало чем способствует возможности отличить банду от разбоя, совершенного вооруженной организованной группой. Но все же для признания преступления бандитизмом обязательно важно наличие оружия, но не важно будет ли оно применяться, и в то же время для признания разбойного нападения, совершенного по ч. 2 ст. 162 УК РФ необходимо применение оружия.

Можно сказать, что разграничивать бандитизм и разбой достаточно сложно, но возможно. Несомненно, есть схожие черты между рассматриваемыми составами преступления.

Бандитизм также следует отличать от организации незаконного вооруженного формирования (ст. 208 УК РФ).

Состав преступления ответственность за которое предусмотрено ст. 208 УК РФ наглядно представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3

Состав преступления по ст. 208 УК РФ

Элементы	Характеристика
Объект	Общественная безопасность
Объективная сторона	Создание и руководство вооруженным формированием, участие в вооруженном формировании
Субъект	Вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет
Субъективная сторона	Вина в виде прямого умысла и корыстная цель

Источник [Составлено автором]

Обратимся к статистическим данным по количеству осужденных по ст. 208 УК РФ, в 2016 этот показатель составляет - 254, в 2017 - 251, в 2018 - 126, в 2019 - 104, в 2020 - 18 [Данные судебной статистики]. Сравнительный анализ осужденных по ст. 209 и 208 УК РФ представлен на рисунке 4.

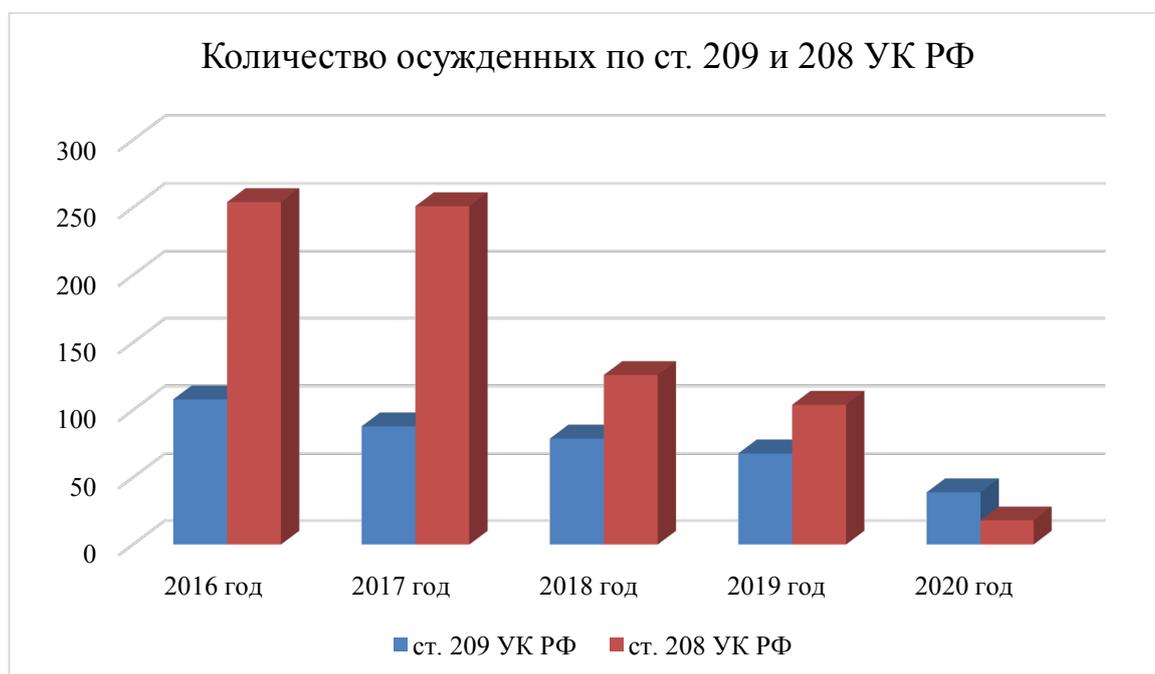


Рис. 2.4. Сравнительный анализ осужденных по ст. 209 и 208 УК РФ

Если же обратиться к уголовному наказанию по рассматриваемым составам преступлений, то можно отметить что и по ст. 209 УК РФ и по ст. 208 УК РФ максимальное наказание - лишение свободы, практически одинаковы. Что само по себе говорит о похожих составах преступления. Так по ч. 1 ст. 209 УК РФ - максимальное наказание - лишение свободы на срок от десяти до пятнадцати лет, по ч. 2 ст. 209 УК РФ - от восьми до пятнадцати лет, по ч. 3 ст. 209 УК РФ - от двенадцати до двадцати лет. По ч. 1 ст. 208 УК РФ - от десяти до двадцати лет, по ч. 2 ст. 208 УК РФ - от восьми до пятнадцати лет.

В качестве примера из судебной практики по ст. 208 УК РФ рассмотрим приговор по делу. Согласно которому Д. склоняли к тому чтобы создать незаконное вооруженное формирование, гражданина Д. уверяли в том, что помогут приобрести необходимые средства и конечно оружие. Делалось это для того чтобы «сломать» Конституционный строй, и нарушить целостность Российской Федерации, так же дестабилизировать и без того напряженную обстановку в республике. Верховный суд не изменил приговор, так как наказание было вынесено по справедливости и сомнений не вызвало. Согласно доказательствам, осужденные были радикально настроены и исповедовали ветвь ислама, нацеленную на убийство неверных [Кассационное определение Военной коллегии...].

В качестве целей незаконного вооруженного формирования выделяют: совершение террористических актов, насильственное изменение основ конституционного строя или нарушение территориальной целостности России [О судебной практике рассмотрения...]. Как мы видим, данные цели кардинально отличаются с целями создания банды.

В рамках данного вопроса необходимо обратиться к Федеральному закону РФ «Об обороне», где содержится прямой запрет на создание иных военизированных организации, кроме как вооруженных сил Российской Федерации и органов федеральной службы безопасности [Об обороне..., ст. 3822].

Нам близка точка зрения И.О. Смирнова, который указывает, что: главной чертой незаконного вооруженного формирования является направленность на влияние военной сферы. Данный признак непосредственно влечет за собой и иные черты: цель (способность и стремление провести боевую операцию по типу войсковой (реальное ведение боевых действий); количественный состав (не менее отделения, как первичного звена воинской части); вооруженность (пригодное огнестрельное оружие и взрывные устройства у большинства членов

незаконного вооруженного формирования, достаточное как для разовых акций, так и для длительных боевых действий)» [Смирнова, с. 124].

У бандитизма имеются свои отличительные признаки, которые позволяют отграничивать ст. 209 со ст. 208 УК РФ и различать банду и незаконное вооруженное формирование между собой. К значительным признакам можно отнести следующие:

- в ст. 209 УК РФ указана цель создания банды, которой является нападение на граждан или организаций, в ст. 208 УК РФ цель не указана;

- бандитизм отличается от незаконного вооруженного формирования тем, что банда предварительно организована и устойчива.

В заключение хотелось бы сказать, что при квалификации состава преступления бандитизм у судов часто возникают трудности по поводу разграничения бандитизма от смежных составов. Возникающие проблемы при квалификации бандитизма, требуют пристального внимания и детального изучения, так как правильная квалификация бандитизма поможет разграничить его со смежными составами.

2.2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ БАНДИТИЗМА

Совокупность преступления представляется самой глобальной и дискуссионной проблемой при рассмотрении вопросов, связанных с уголовной ответственностью за бандитизм. В п. 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 говорится о том, за совершение членами банды преступных действий, образующие самостоятельные составы преступлений ответственность не предусматривается. В таких случаях следует руководствоваться положениями ст. 17 УК РФ, согласно которой при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое преступление по соответствующим статьям УК РФ. Данное постановление не

раскрывает и не дает перечень преступлений, совершенных членами банды в ходе нападения, которые образуют самостоятельные составы преступлений.

Исходя из этого разъяснения, можно сделать вывод, что оно нуждается в отдельной квалификации преступных действий участников банды, будь это совершение убийства, разбоя, вымогательства, грабежа, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, умышленное повреждение чужого имущества. В течение долгого времени данная позиция имела множество противоречий. Так, большинство судов квалифицировали деяния, совершенные бандой, по совокупности.

С другой стороны, квалификация бандитизма являлась единственной при совокупной оценке деятельности данного преступного формирования. Также, данная проблема интересовала и многих ученых.

Например, интересную позицию высказал Загородников Н. И.. В своих трудах он выделил перечень тех преступлений, которые охватываются составом бандитизма, и соответственно дополнительной квалификации не требуют. К таковым он отнес убийство, посягательства на жизнь сотрудника правоохранительных органов, умышленное уничтожение, повреждение или хищение государственного, или общественного имущества, а также хищение или вымогательства оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и устройств [Загородников, с. 529].

В судебной практике встречается и такая проблема, когда банда совершает несколько преступных действий, которые образует ряд сложных составов. В этом случае может присутствовать конкуренция уголовно-правовых норм. При решении судами данного вопроса применяются различные правила, например, приоритет специальной нормы.

На основании вышеизложенного на практике можно увидеть противоречие данных правил друг другу. Например, конкуренция бандитизма и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное организованной группой. В связи с этим, судам рекомендуется исследовать дополнительные признаки и

обстоятельства В настоящий момент по данной проблеме суды принимают решение, согласно которому все действия, которые совершены бандой в процессе нападения, за исключением таких составов преступления как убийство, а также незаконного приобретения, хранения, передачи оружия, необходимо считать, составной частью объективной стороны ст. 209 УК РФ.

В новой уголовно-правовой норме понятие совокупности претерпело изменение, вследствие чего у ученых возникли разногласия по этому поводу. Так, в ч. 1 ст. 17 выделяются следующие признаки совокупности преступления: совершение двух или более преступлений, отсутствие уголовного наказания по ним. Проблема состоит в правилах квалификации преступлений. Так, возникает вопрос, например, нужно ли преступление квалифицировать по совокупности ст. 209 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ или только по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ?

Анализ научной литературы позволяет нам сделать следующий вывод. Преимущественное количество ученых указывают, что исключения ст. 17 УК РФ не следует применять к убийству, сопряженному с преступлениями, которые содержатся в ч. 2 ст. 105 УК РФ. Таким образом, сопряженность убийства с другими преступлениями не является примером законодательно учтенной совокупности.

Не менее острой дискуссией представлен вопрос о квалификации организации преступного сообщества (преступной организации), сопряженное с созданием, участием и руководством бандой. Согласно разъяснениям Пленума Верховного суда от 2010 г., если в процессе деятельности преступного сообщества субъекты организуют банду, из деяния следует квалифицировать по ст. 209 и 210 УК РФ. Однако, если объединение изначально имело своей целью осуществление вооруженных нападений, то такие действия подлежат квалификации по ч. 1 или ч. 2 ст. 209 УК РФ.

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод, что необходимость квалификации преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ, по совокупности с другими преступлениями, которые совершены устойчивой вооруженной

группой, определяется сложным по своей структуре объектом бандитизма. К нему относится общественная безопасность, которая включает перечень самостоятельных объектов, таких как жизнь и здоровье человека, личная неприкосновенность, отношение собственности, нормальное функционирование органов власти и общественный порядок.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение проведенного исследования следует отметить что цель и задачи, которые ставили в начале исследования считаем достигнутыми. Так в работе была раскрыта общая характеристика понятия бандитизма, рассмотрена уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ, проведено отграничение ст. 209 УК РФ от смежных составов преступления, проанализированы проблемные вопросы квалификации ст. 209 УК РФ.

Хотелось бы подвести общие итоги исследования.

Изучая историю становления законодательства о бандитизме, мы отметили что исследуемый состав действительно претерпел множественные трансформации. Так в Декрете СНК РСФСР 20.07.1918 г. «О суде», было сказано о бандитизме в первой статье, но этот документ не содержит абсолютно никакой качественной его характеристики. После Декретов не имеющих прямой связи с бандитизмом, эволюция уголовного законодательства перешла на следующий этап, ознаменовался он принятием Уголовного кодекса РСФСР от 26 мая 1922 года начавшим свое действие с 1 июня. В нем норма о бандитизме нашла свое отражение в 76 статье, в главе «О преступлениях против порядка управления» и предусматривала ответственность в виде высшей меры наказания и конфискации имущества, если имелись смягчающие обстоятельства, то срок назначался минимум от 3 лет лишения свободы со строгой изоляцией, а также, применялась конфискация имущества.

Формулировка статьи была в части схожа с действующей сейчас статьей 209 УК РФ. Имела она следующее содержание, «Организация и участие в бандах (вооруженных шайках) и организуемых бандами разбойных нападениях и ограблениях, налетах на советские и частные учреждения и отдельных граждан, остановка поездов и разрушения железнодорожных путей, безразлично сопровождались ли эти нападения убийствами и ограблениями или не сопровождались». Для пособничества и укрывательства предусматривались такие же наказания. Не совсем понятно зачем в норму о бандитизме включили тогда разрушение железной дороги и остановку поездов, ведь можно было выделить это в отдельный состав.

Следующим этапом эволюции уголовного законодательства о бандитизме явился Уголовный закон 1958 года, в нем положительные изменения коснулись определения бандитизма, так из определения вышли преступления, касающиеся остановки поездов и разрушения железнодорожных путей, наказание тоже претерпело изменения, и стало назначаться в пределах от 3 до 15 лет или смертной казнью. Здесь уже более точно законодатель определил цель создания банды – совершение нападений, как в современном законодательстве.

Далее, в ходе эволюции законодательства появился УК РСФСР 1960 года, в нем норма о бандитизме располагалась в статье под номером 77, и имело уже совсем близкую по содержанию к действующему УК формулировку – «Организация вооруженных банд с целью нападения на государственные или общественные предприятия, учреждения, организации либо на отдельных лиц, а равно участие в таких бандах и в совершаемых ими нападениях».

На данном этапе развития норм уголовного закона бандитизм относится к преступлениям против общественной безопасности, иными словами осуществления предусмотренных ст. 209 УК РФ действий направлены на грубое нарушение условий жизнедеятельности людей. Отметим, что характерной чертой так преступлений является то, что они направлены на нарушение большого круга интересов не одного человека, а целого общества. Поэтому

исследуемый нами состав отнесен законом к категории преступлений особо тяжких.

Согласно ст. 209 УК РФ, под бандитизмом понимается создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации, а равно руководство такой группой (бандой). В данной норме имеются квалифицирующие признаки, так в части 2 указанной статьи говорится об ответственности за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) или в совершаемых ею нападениях, часть 3 включает особо квалифицирующий признак, который выражается в деянии, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения.

Обязательным квалифицирующим признаком вооруженность, сегодня банду нельзя квалифицировать если у нее на вооружении нет ни одной единицы оружия. Вооруженность является преюдициальным признаком данного состава. Сущность его заключается в наличии у субъектов банды оружия, различных взрывных устройств.

Объектом бандитизма выступает общественная и государственная безопасность, так как организованная преступность представляет собой угрозу нарушения целостности самых разных структур.

Объективная сторона преступления представлена перечнем альтернативных действий: создание устойчивой вооруженной групп (банды), руководство такой группой (бандой), участие в банде, участие в совершаемых бандой нападениях. Эти формы проявления бандитизма относительно самостоятельны, и преступление считается оконченным с момента совершения хоть какого из названных действий.

Банды могут заниматься разными вещами, рекетом, вымогательством, грабежами, убийствами и т.д. главными признаками банды являются ее устойчивость и сплоченность, так же вооруженность один из отличительных признаков. Рассмотрим главные признаки более детально.

Обязательные признаки банды: наличие двух и более лиц, устойчивость, вооруженность, цель – совершение нападения на граждан или организации.

При квалификации состава преступления бандитизм у судов часто возникают трудности по поводу разграничения бандитизма от смежных составов.

В первую очередь бандитизм необходимо отграничивать от создания преступного сообщества. Обратимся к статистике, предоставленной в открытом доступе на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ по ст. 209 УК РФ, так в 2016 году по ст. 209 было предано суду – 110 человек, в 2017 году – 89 человек, в 2018 году – 89 человек, в 2019 году – 78 человек, в 2020 году – 44 человек; по ст. 210 УК РФ в 2016 году осуждено – 165, в 2017 году – 156, в 2018 году – 149, в 2019 году – 99, в 2020 году – 178. Согласно исходным данным видно, что преступления по ст. 210 УК РФ встречаются чаще, осужденных на разы выше.

Если же обратиться к уголовному наказанию по рассматриваемым составам преступлениям, то можно отметить что и по ст. 209 УК РФ и по ст. 210 УК РФ максимальное наказание - лишение свободы, практически одинаковы. Что само по себе говорит о похожих составах преступления. Так по ч. 1 ст. 209 УК РФ - максимальное наказание - лишение свободы на срок от десяти до пятнадцати лет, по ч. 2 ст. 209 УК РФ - от восьми до пятнадцати лет, по ч. 3 ст. 209 УК РФ - от двенадцати до двадцати лет. По ч. 1 ст. 210 УК РФ - от двенадцати до двадцати лет, по ч. 1.1 ст. 210 УК РФ - от двенадцати до двадцати лет, по ч. 2 ст. 210 УК РФ - от семи до десяти лет, по ч. 3 ст. 210 УК РФ - от пятнадцати до двадцати лет, по ч. 4 ст. 210 УК РФ - от пятнадцати до двадцати лет или пожизненным лишением свободы.

В научном сообществе существует мнение, «что если члены преступного сообщества либо его структурного подразделения приобретают оружие и начинают совершать нападения на граждан и организации, то организация преступного сообщества как преступление перерастает в бандитизм и

квалификация таких действий, по мнению авторов, должна осуществляться уже по ст. 209 УК РФ, поскольку организационная деятельность в этих случаях выступает в качестве подготовительного этапа к организации банды и дополнительной квалификации по ст. 210 УК РФ уже не требуется» .

На наш взгляд, преступное сообщество не может перерасти в банду, так как банда – это разновидность организованной группы.

В современном уголовном праве есть еще один немаловажный нюанс, который неоднократно разбирался во многих работах и вокруг которого, по сей день ходят неоднозначные дискуссии. Касается это отграничения разбоя (ст. 162 УК РФ) от бандитизма (ст. 209 УК РФ). Научное сообщество не может прийти к солидарному мнению по этому вопросу. Некоторые представители научного сообщества юристов считают, что разграничить эти составы невозможно и следует внести определенные корректировки в действующий Уголовный кодекс, но есть и те, кто находят отличия и разграничивают эти два состава. От этих различий в точках зрения на разграничение бандитизма и разбоя, сложилось два подхода: позитивный и негативный, «позитивисты» разграничивают, а «негативисты» соответственно нет.

Если обратиться к судебной статистике можно увидеть интересные цифры осужденных по ч. 4 ст. 162 которая очень схожа со ст. 209, так: в 2016 году – осуждено 968 человек, в 2017 году – осуждено 911, в 2018 году – осуждено 765, в 2019 году – осуждено 663, в 2020 году – осуждено 434. А по ст. 209 не набирается и сотни преступлений за каждый год в тот же промежуток с 2016 по 2020 года, этот факт очень интересен для нашего исследования, так как дает возможность сделать несколько выводов: либо эти цифры верны, либо отграничение бандитизма от разбоя было произведено некачественно и цифрам этим верить нельзя, проверить это не представляется возможным.

Если же обратиться к уголовному наказанию по рассматриваемым составам преступления, то можно отметить что и по ст. 209 УК РФ и по ст. 162 УК РФ максимальное наказание - лишение свободы, практически одинаковы. Что само

по себе говорит о похожих составах преступления. Так по ч. 1 ст. 209 УК РФ - максимальное наказание - лишение свободы на срок от десяти до пятнадцати лет, по ч. 2 ст. 209 УК РФ - от восьми до пятнадцати лет, по ч. 3 ст. 209 УК РФ - от двенадцати до двадцати лет. По ч. 4 ст. 162 УК РФ - от восьми до пятнадцати лет.

На наш взгляд деяния предусмотренные ст. 209 УК РФ и ст. 162 УК РФ отличаются, во-первых, потому что при совершении преступления по ст. 209 УК РФ обязательным условием является наличие оружие, при ч. 4 ст. 162 УК РФ наличие оружия - не обязательно; во-вторых, состав по ст. 209 УК РФ признается оконченным с момента создания банды, а ч. 4 ст. 162 УК РФ в свою очередь с начала противоправного посягательства; в-третьих, бандитизм в отличие от разбоя, характеризуется более высоким уровнем организованности; и в-четвертых, в указанных преступлениях разные мотивы преступления, так у ст. 209 УК РФ корысть, месть, а по ч. 4 ст. 162 УК РФ в свою очередь только корысть.

Бандитизм также следует отличать от организации незаконного вооруженного формирования (ст. 208 УК РФ).

Обратимся к статистическим данным по количеству осужденных по ст. 208 УК РФ, в 2016 этот показатель составляет - 254, в 2017 - 251, в 2018 - 126, в 2019 - 104, в 2020 - 18.

Если же обратиться к уголовному наказанию по рассматриваемым составам преступлений, то можно отметить что и по ст. 209 УК РФ и по ст. 208 УК РФ максимальное наказание - лишение свободы, практически одинаковы. Что само по себе говорит о похожих составах преступления. Так по ч. 1 ст. 209 УК РФ - максимальное наказание - лишение свободы на срок от десяти до пятнадцати лет, по ч. 2 ст. 209 УК РФ - от восьми до пятнадцати лет, по ч. 3 ст. 209 УК РФ - от двенадцати до двадцати лет. По ч. 1 ст. 208 УК РФ - от десяти до двадцати лет, по ч. 2 ст. 208 УК РФ - от восьми до пятнадцати лет.

У бандитизма имеются свои отличительные признаки, которые позволяют отграничивать ст. 209 со ст. 208 УК РФ и различать банду и незаконное

вооруженное формирование между собой. К значительным признакам можно отнести следующие:

- в ст. 209 УК РФ указана цель создания банды, которой является нападение на граждан или организаций, в ст. 208 УК РФ цель не указана;

- бандитизм отличается от незаконного вооруженного формирования тем, что банда предварительно организована и устойчива.

В заключение хотелось бы сказать, что при квалификации состава преступления бандитизм у судов часто возникают трудности по поводу разграничения бандитизма от смежных составов. Возникающие проблемы при квалификации бандитизма, требуют пристального внимания и детального изучения, так как правильная квалификация бандитизма поможет разграничить его со смежными составами.