

РОССИЯ И СИБИРЬ В ЕВРАЗИЙСКОМ СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.21684/2587-8484-2022-6-2-33-41

УДК 316.32[4/5]

Россия и Сибирь в евразийском социокультурном пространстве: к итогам дискуссии и ее возможным перспективам

Юрий Владимирович Попков

доктор философских наук, профессор,
главный научный сотрудник
отдела социальных и правовых исследований
Институт философии и права СО РАН
ORCID: 0000-0002-1036-9253
yuripopkov54@mail.ru

Аннотация. В статье подводятся итоги дискуссии, проведенной на страницах журнала «Siberian Socium» в 2021 г. по теме «Россия и Сибирь в евразийском социокультурном пространстве», которую открывала наша с А. В. Ивановым статья «Духовно-экологическая цивилизационная перспектива: ценностный потенциал молодежи в сибирском контексте». Теоретическое обоснование данной модели будущего в ней дополнено результатами специального социологического исследования студенческой молодежи Сибири, которые свидетельствуют о высоком уровне соответствия ее ценностного потенциала этой перспективе при наличии определенных проблем и противоречий. Как показала дискуссия, ее участники поддерживают основные идеи, высказанные в нашей статье, и предлагают дальнейшее их развитие по нескольким направлениям. В качестве наиболее значимых из них выделены следующие: необходимость системного осмысления глобальных тенденций мирового развития как важное условие осмысления неизбежности духовно-экологической цивилизационной перспективы; фиксация сложной природы цивилизационного феномена как образующегося на пересечении с другими социокультурными явлениями, он часто бывает «неуловимым», но одновременно обладающим внутренним потенциалом самосохранения; осознание важной роли «зеленой экономики» в глобальной цивилизационной трансформации с учетом ее социокультурных и духовно-нравственных оснований; востребованность созидательной активности конкретных социальных субъектов в рамках рассматриваемого цивилизационного поворота; выявление роли цивилизационной и глобальной идентичностей в грядущих цивилизационных трансформациях и определение особенностей влияния института национального государства на формирование цивилизационной идентичности в разных странах; выделение двух ракурсов возможного повышения внимания к Сибири как перспективной для цивилизационного прорыва территории — когда она становится объектом активного изучения и когда здесь формируются субъекты, способные генерировать смыслы, представляющие интерес за пределами региона. Автор данной статьи критически оценивает некоторые положения, высказанные в ходе дискуссии: обращает внимание на неправомерность отождествления цивилизации, цивилизационной специфики и цивилизационной идентичности, размышляет о неправомерности «жесткого» вывода о безальтернативности «зеленой экономики». В заключении намечаются возможные перспективы продолжения рассматриваемой дискуссии. Акцент

делается на активизации институциональных механизмов в формировании интеграционного потенциала евразийского социокультурного пространства, необходимости повышения уровня доверия к власти со стороны населения, выделении характерных для народов данного региона базисных ценностей, лежащих в основании его цивилизационной спецификации. Делается вывод, что в настоящее время Россия имеет исторический шанс для осуществления обозначенного цивилизационного поворота.

Ключевые слова: Россия, Сибирь, евразийство, цивилизация, социокультурное пространство, ценности, молодежь.

Цитирование: Попков Ю. В. Россия и Сибирь в евразийском социокультурном пространстве: к итогам дискуссии и ее возможным перспективам / Ю. В. Попков // Siberian Socium. 2022. Том 6. № 2 (20). С. 33-41. DOI: 10.21684/2587-8484-2022-6-2-33-41

ВВЕДЕНИЕ

В первом номере журнала «Siberian Socium» за 2021 г. опубликована наша с А. В. Ивановым статья¹. В ней с учетом текущей глобальной неблагоприятной ситуации актуализирован вопрос о перспективной модели цивилизационного будущего, в качестве которой рассматривается духовно-экологическая стратегия развития как альтернатива господствующей ныне в мире кризисной техногенно-потребительской стратегии. Предлагаемая модель базируется на фундаментальных идеях классического евразийства и на выделении в ней, как это видно из названия, определяющей роли духовной составляющей и соответствующих коэволюционных механизмов. Особый акцент сделан на ценностном потенциале и степени активности молодежи как главном субъекте предстоящих цивилизационных преобразованиях, для чего авторами было проведено специальное социологическое исследование, целевым образом сфокусированное на сопоставлении и оценке со стороны респондентов обозначенных типов цивилизационной динамики. При этом Сибирь аргументируется в качестве того региона (месторазвития), где может начать формироваться духовно-экологическая стратегия развития и где существует необходимый ресурсный и социокультурный потенциал для реализации данной модели.

Нашей статьей редакция журнала решила открыть дискуссию по актуальной теме «Россия

и Сибирь в евразийском социокультурном пространстве», в рамках которой в прошлом году были опубликованы дополнительно три статьи. Задача настоящей работы состоит в подведении итогов данной дискуссии и выделении в ней тех проблемно-смысловых вопросов, которые являются важными для дальнейшей разработки данной темы.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБСУЖДЕНИЯ

Первый и главный вывод, который следует сделать по итогам состоявшейся дискуссии, состоит в том, что никто из ее участников не отвергает правомерность предлагаемой нами постановки вопроса о сути и направленности актуальной цивилизационной динамики. Мало того, они анализируют новые конкретные проблемы и предлагают дополнительные идеи в развитии рассматриваемой темы.

Так, И. В. Фотиева в своей статье «„Зеленая экономика“ как фактор становления духовно-экологической цивилизации» приводит свидетельства «не только о том, что сегодня нет альтернатив подобному цивилизационному повороту, но и о появлении признаков этого поворота»² (с. 8). Основной акцент она делает на рассмотрении социокультурных предпосылок и духовно-нравственных оснований развития «зеленой экономики», которая, как подчеркивает автор, играет важную роль в современной глобальной цивилизационной трансформации (с. 8). Действительно,

¹ Иванов А. В. Духовно-экологическая цивилизационная перспектива: ценностный потенциал молодежи в сибирском контексте / А. В. Иванов, Ю. В. Попков // Siberian Socium. 2021. Том 5. № 1. С. 8-19. DOI: 10.21684/2587-8484-2021-5-1-8-19

² Фотиева И. В. «Зеленая экономика» как фактор становления духовно-экологической цивилизации / И. В. Фотиева // Siberian Socium. 2021. Том 5. № 2. С. 8-19. DOI: 10.21684/2587-8484-2021-5-2-8-19

значимость данного вида экономики является в настоящее время общепризнанным фактом как в рамках научных представлений, так и с точки зрения реальной практики, однако до сих пор не осмыслена ее связь с цивилизационным развитием, поэтому эта тематика может стать перспективным направлением научных исследований.

Отметим еще несколько значимых проблем, поднимаемых И. В. Фотиевой.

Во-первых, это необходимость целостного, системного осмысления глобальных тенденций мирового развития. Именно в рамках такого подхода, лишенного идеологической предвзятости, духовно-экологическая перспектива представляется наиболее разумной и целесообразной.

Во-вторых, наличие проблем в формировании экологического мировоззрения, столь необходимого для становления и реализации духовно-экологической стратегии развития, во многом связано с общим неблагоприятным духовно-нравственным фоном современного общества, что, на наш взгляд, опять же актуализирует потребность в системном видении перспектив цивилизационного движения и практического решения комплекса взаимосвязанных проблем, в том числе в сфере ценностного сознания.

В-третьих, автором совершенно справедливо подчеркивается отсутствие безусловной заданности нового типа цивилизационных отношений. Их реальное формирование зависит не только от объективных тенденций, характеризующих, в частности, наличие общецивилизационного кризиса (см., например, один из наиболее влиятельных и международно-значимых экспертных документов по данной проблеме — юбилейный доклад Римского клуба [7]), но и от целенаправленных, осознанных совместных действий властей и населения разных стран. Если не будет подключен фактор созидательной активности конкретных социальных субъектов в рамках данного цивилизационного поворота, как подчеркивает автор, то вряд ли удастся избежать дальнейшей деградации природной среды и самого общественного устройства.

В статье «Стереть нельзя оставить: цивилизационная идентичность в условиях глоба-

лизации»¹ М. Р. Зазулина обращает основной фокус анализа, как это видно из названия, к проблеме цивилизационной идентичности. И это не случайно, поскольку в настоящее время тема идентичности превратилась в мейнстрим многих областей социогуманитаристики. Выделилось самостоятельное направление идентитарных исследований, опубликованы энциклопедические издания, в том числе и в России [3, 5, 6]. Поэтому, говоря о цивилизационной перспективе, нельзя обойтись без анализа соответствующего вида идентичности. Автор совершенно справедливо говорит о необходимости выделения цивилизационной идентичности в качестве самостоятельного социокультурного феномена (Зазулина, 2021, с. 14).

Обозначая проблемное поле своей статьи, М. Р. Зазулина отталкивается от одного из выводов нашего конкретно-социологического исследования, фиксирующего высокий уровень глобальной идентичности студентов в общей структуре идентичностей (Иванов, 2021, с. 9). Оценивая данный факт как ожидаемое и закономерное явление, она ставит вопрос о влиянии глобализации на изменения цивилизационной идентичности в современных условиях. В сопоставительном ключе рассматривает соотношение глобальной и цивилизационной идентичностей, проводит сравнительный анализ особенностей формирования последней в России и в странах Евросоюза. Результаты данного анализа позволили сделать вывод:

«общим трендом оказывается ее направленное и осознанное конструирование, сопровождающееся политизацией этого феномена. При этом разница в стратегиях выстраивания цивилизационной идентичности в России и Европе определяется формирующимися отношениями между цивилизационной идентичностью и институтом национального государства» (Зазулина, 2021, с. 8).

¹ Зазулина М. Р. Стереть нельзя оставить: цивилизационная идентичность в условиях глобализации / М. Р. Зазулина // Siberian Socium. 2021. Том 5. № 4. С. 8-23. DOI: 10.21684/2587-8484-2021-5-4-8-23

Россия в данном контексте представляется в виде особого государства-цивилизации, а в Европе имеет место транснациональный характер идентичности с соответствующим формированием наднациональных общеевропейских институтов (Зазулина, 2021, с. 15).

Стоит заметить, что, хотя обозначенная тема статьи касается цивилизационной идентичности, на самом деле автор затрагивает гораздо более широкое проблемное поле феномена цивилизации как такового, справедливо констатируя:

«Дилемма, обозначенная в названии статьи, на наш взгляд, четко отражает суть цивилизационного феномена, который часто оказывается неумовленным, образованным на пересечении с другими социокультурными феноменами и обладающим внутренним потенциалом трансформации, позволяющим сопротивляться тому, чтобы быть „стертым“» (Зазулина, 2021, с. 18).

Неоднозначно также оценивается, с чем мы тоже солидарны, соотношение, с одной стороны, глобализации и, с другой — трансформации идентичностей и социокультурного пространства в целом. Глобализация, по мнению исследователя, может изначально выступать в качестве триггера этой трансформации, а потом — как ее значимый фактор.

«При этом ее воздействие на различные идентичности оказывается дифференцированным, вплоть до того, что для каких-то идентичностей она может на определенном этапе оказаться драйвером развития, а для каких-то — составить жесткую конкуренцию» (Зазулина, 2021, с. 12).

Третья статья в рамках рассматриваемой дискуссии посвящена, во-первых, непосредственно Сибири, во-вторых, молодежи¹. По сути, это тот ориентир, на котором делали главный акцент и мы, иницируя обсуждение темы, с учетом определения основных акторов предстоящих цивилизационных преобразований.

¹ Разумов В. И. Самоопределение студенческой молодежи Сибири в современной культурно-исторической ситуации / В. И. Разумов, Н. Д. Скосырева // Siberian Socium. 2021. Том 5. № 4 (18). С. 24-34. DOI: 10.21684/2587-8484-2021-5-4-24-34

Авторы статьи — В. И. Разумов и Н. Д. Скосырева — подробно анализируют и в целом позитивно оценивают результаты нашего конкретно-социологического исследования, посвященного выявлению ценностного потенциала сибирской молодежи, особо выделяя вопросы об уникальности макрорегиона Сибирь «с учетом требований научной рациональности», о молодежи как значимом «субъекте цивилизационной трансформации Сибири» и степени ее подготовленности к выполнению этой миссии (с. 24).

Свои оценки результатов нашего исследования молодежи в контексте будущего Сибири коллеги сопоставляют с итогами проведенного в 2020 г. собственного социологического опроса студентов Омского государственного аграрного университета (выборка — 1 600 чел.) с акцентом на проблемах и перспективах профессионального самоопределения молодых людей в условиях цифровизации экономики (с. 25).

Анализ результатов двух обозначенных исследований позволил В. И. Разумову и Н. Д. Скосыревой высказать убеждение, что «потенциал сибирской молодежи при условии его адекватного раскрытия даст существенный положительный эффект для успешного хода преобразований в РФ и в международном контексте» (с. 24). Одновременно они, как и мы, фиксируют ряд серьезных проблем: наличие тревоги молодых людей в отношении будущего, неопределенность собственного роста, трудности реализации жизненных стратегий (с. 18). Всё это порождает общую проблему привлечения и закрепления молодежи в Сибири (с. 24). Данное обстоятельство, как и перспективы развития региона в целом, во многом определяются существующей в отношении Сибири политикой федерального центра, которую часто называют, по сути, колониальной. В этих условиях «богатство Сибири разнообразными ресурсами утрачивает для сибиряков существенную часть своей ценности» (с. 28). Преодоление обозначенной проблемной ситуации, подчеркнем это еще раз (данная идея была одной из центральных в нашей статье, как и в статье В. И. Разумова и Н. Д. Скосырева), невозможно без кардинального изменения го-

сударственной региональной политики, без ее разворота в сторону удовлетворения реальных запросов и нужд населения, без ориентации на превращение Сибири в экономически сильный и социально благополучный макрорегион России.

Авторы обозначают также два фактора привлечения интереса к Сибири: это возможно, на их взгляд, «когда Сибирь становится объектом изучения» и когда здесь «формируются субъекты, способные генерировать смыслы, представляющие интерес за пределами региона» (с. 25). Заметим, что данные обстоятельства имеют значение не только для привлечения в регион молодежи, но и в целом для его будущего.

Далее выскажем критические замечания в отношении некоторых затрагиваемых в ходе дискуссии идей и положений.

М. Р. Зазулина, на наш взгляд, не всегда последовательна в разведении ряда, хотя и тесно связанных, но все-таки различающихся явлений. Во-первых, отмечая, что цивилизационный феномен «может концептуализироваться как цивилизация, цивилизационная общность или как цивилизационная идентичность» (Зазулина, 2021, с. 9), она не дает критической оценки имеющего место в литературе факта отождествления данных явлений. Во-вторых, четко фиксируя свое представление о цивилизации как одном из типов социокультурных общностей со всеми свойственными ей атрибутами, начиная от привязки людей к территории, исторической памяти, экономических и прочих связей, заканчивая общей системой ценностей (Зазулина, 2021, с. 9-10), исследовательница сама периодически, по сути, отождествляет цивилизационную идентичность с цивилизацией или цивилизационной спецификой. Так, она прямо заявляет: «В рамках данной работы мы концептуализируем цивилизационную специфику в терминах цивилизационной идентичности» (Зазулина, 2021, с. 10).

Давая глубокий анализ соотношения глобальной и цивилизационной идентичностей и отмечая их противостояние в отношении национально-государственной идентичности (Зазулина, 2021, с. 13), М. Р. Зазулина верно фиксирует факт их конкурентной борьбы. При этом в конечном

итоге отдает приоритет глобальной идентичности, усматривая за ней будущее в системе идентичностей. На наш взгляд, представление о таком сценарии вряд ли правомерно в силу сложного, неоднозначного и дифференцированного воздействия глобализации на те или иные социокультурные процессы и явления, в том числе и разные виды идентичности, на что неоднократно обращает внимание и сам автор. События последнего времени, связанные, в частности, с пандемией коронавируса COVID-19, четко обнаружили действие прямо противоположных тенденций, а исследователи все чаще пишут сейчас о деглобализации. Поэтому более корректно оценивать взаимоотношения глобальной, цивилизационной и национально-государственной идентичностей как противоречие и как борьбу, последствия и итог которой не является предзаданным.

Другое наше замечание касается роли и статуса «зеленой экономики». Верно фиксируя ее тесную связь с экологической культурой и инерционностью человеческого сознания, свойственного представителям власти, бизнеса, а также рядовым гражданам, И. В. Фотиева (2021) неоднократно говорит о безальтернативности «зеленой экономики» (с. 8, 11). Как представляется, в данном случае точнее вести речь не об альтернативах, а о некоторой системной целостности экономики, в рамках которой должны существовать разные ее составляющие, в том числе, конечно, и «зеленая экономика». Ее статус вряд ли следует абсолютизировать. Как видится, она может сыграть важную роль в развитии общества, в том числе в его цивилизационной трансформации, только в системном единстве с другими видами экономики. Произошедшие недавно сбои в ее функционировании в ряде стран Западной Европы подтверждают правомерность такого утверждения.

ПЕРСПЕКТИВЫ ДИСКУССИИ

Стоит обратить внимание на то, что состоявшаяся дискуссия по заданной теме была непродолжительной и не очень широкой. Многие ее значимые аспекты и проблемы остались неза-

тронутыми, поэтому, по нашему убеждению, она должны быть продолжена.

Данная установка подкрепляется и последними, имеющими глобальный контекст, событиями, связанными с ситуацией на Украине. Они, в частности, показали, что Россию «не берут» в «прогрессивную» западную цивилизацию [2]. Неизбежность ее геополитического и цивилизационного разворота стала еще более очевидной, чем раньше. Таким образом, переориентация России на Восток и Внутреннюю Евразию является для нее жизненной необходимостью. Вместе с этим актуализируется и тема, которую мы обсуждаем. Следовательно, есть надежда, что настоящее подведение результатов дискуссии выступает не итоговим, а промежуточным.

Выделим несколько перспективных, с нашей точки зрения, направлений для продолжения дискуссии «Россия и Сибирь в евразийском социокультурном пространстве».

1. Самое главное состоит в осмыслении возможностей активизации институциональных механизмов формирования интеграционного потенциала евразийского социокультурного пространства. Для полноценного запуска евразийской интеграции как основы укрепления цивилизационного единства народов Внутренней Евразии требуется, прежде всего, задействование ресурсов наиболее мощных социальных институтов — государств. Речь в первую очередь идет об оживлении деятельности уже существующих институциональных структур в виде СНГ, ЕАЭС и др. Но при этом нельзя ограничиваться экономикой, а здесь — бизнес-интересами. Требуется укрепление сотрудничества по широкому спектру не только экономического, но также политического и социокультурного взаимодействия, в том числе что касается согласования планов общего цивилизационного будущего.

2. Другой важной проблемой является повышение уровня, с одной стороны, активности населения, с другой — его доверия к власти как значимых факторов успешного развития стран и регионов и одновременно благополучия их граждан. В этой связи отметим, что, хотя в прошлом году в рамках дискуссии, т. е. в соответствующей рубрике журнала «Siberian Socium», опубликова-

но всего 4 статьи (включая нашу), в нем в этот период анализировались и другие вопросы, так или иначе связанные с обсуждаемой темой, в том числе по обозначенной проблеме. В частности, отметим статью барнаульских коллег¹. Они фиксируют в качестве серьезной проблемы обеспечения социальной безопасности в регионе невысокий уровень доверия к органам власти и политическую пассивность жителей.

3. Актуальной остается проблема экспликации характерных для народов Внутренней Евразии базисных ценностей, лежащих в основании локальной цивилизационной спецификации их развития. На наш взгляд, в настоящее время реальные возможности исторически сформировавшихся в результате активных взаимодействий потенциалов этнокультур народов данного региона используются явно недостаточно. В доминанте существующей внутренней и внешней региональной политики соответствующих государств, в т. ч. нашей страны, как отмечалось, — экономические интересы, которые выступают, прежде всего, как бизнес-интересы. Видимо, это неизбежно в условиях, когда Россия является составной частью капиталистической мир-системы, причем, ее не ядерной, а полупериферийной или даже периферийной составляющей. Преодоление данной ситуации, подчеркнем еще раз, лежит на пути альтернативного цивилизационного развития.

4. В настоящее время у России есть исторический шанс совершить обозначенный цивилизационный поворот в сторону духовно-экологической стратегии развития. Для этого необходима более четкая позиция со стороны федеральной власти в отношении данной перспективной модели цивилизационной динамики. Такая установка поможет решить многие стоящие перед ней фундаментальные проблемы, в том числе позволит стимулировать формирование экологической культуры, а также вселить определенную уве-

¹ Пустовалова Е. В. Факторы обеспечения социальной безопасности населения региона Сибири (на материалах исследований в Алтайском крае в 2018-2019 гг.) / Е. В. Пустовалова, В. В. Нагайцев, Н. А. Стерляева // Siberian Socium. 2021. Том 5. № 2. С. 63–77. DOI: 10.21684/2587-8484-2021-5-2-63-77

ренность по поводу будущего страны и снизить уровень утопичности представлений о нем в массовом сознании. Осмысление целого комплекса проблемных вопросов, стоящих на этом пути — важная задача научных исследований.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Среди определяющих идей концепции о духовно-экологической цивилизации особое место занимает, как известно, представление об особой роли Сибири в процессе ее формирования (Иванов, 2021). После начала специальной операции на Украине в феврале 2022 г. появились новые обстоятельства, актуализировавшие повышенное внимание к этому региону. По большей части они связаны с экономическими интересами. В качестве наиболее яркого примера здесь можно привести позицию одного из крупнейших российских предпринимателей О. Дерипаски. Выступая на Красноярском экономическом форуме в марте 2022 г., он предложил перенести столицу России в Сибирь. В качестве аргумента использовал довод: «зачем нам столица в Москве, если у нас все интересы в Азии» [1]. Состоялось обсуждение данной идеи среди парламентариев, многие из которых ее поддержали [2].

Напомним, что это не первое предложение подобного рода. Чаще всего о такой идее говорят политики. Но она присутствует и в обществен-

ном сознании. В частности, 16% опрошенных нами студентов также поддерживают мысль о переносе столицы в Сибирь, а 45% из них стоят за создание в Сибири третьей столицы России с размещением здесь некоторых государственных структур (Иванов, 2021).

С учетом данных обстоятельств можно конкретизировать представление об историческом шансе для России в духовно-экологическом цивилизационном повороте с локализацией истоков его формирования в Сибири. Уникальность момента состоит в том, что поддержка такой идеи, по крайней мере, в тех или иных важных ее составляющих, есть и среди политиков, и среди бизнесменов, и среди населения.

Подводя итог, добавим, что комплексное обоснование этой фундаментальной идеи на уровне теоретического и эмпирического научного осмысления с акцентом на социокультурную составляющую представлено в недавно опубликованной с барнаульскими коллегами монографии «Цивилизационная миссия Сибири: от техногенно-потребительской к духовно-экологической стратегии глобального и регионального развития» [4]. По сути, она представляет собой развитие многих положений обсуждаемой в настоящей статье дискуссии. В свою очередь и сама книга может стать предметом специального обсуждения, в том числе на страницах журнала *Siberian Socium*.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дерипаска предложил сделать ставку на отношения с Азией и перенести столицу РФ в Сибирь // Интерфакс. 3 марта 2022. URL: <https://www.interfax.ru/russia/825970> (дата обращения: 10.05.2022).
2. Ермолов М. «Европа сама отгораживается от Москвы». Стоит ли переносить столицу в Азию // Газета.ru. 3 марта 2022. URL: <https://www.gazeta.ru/politics/2022/03/04/14598967.shtml?updated> (дата обращения: 10.05.2022).
3. Идентичность: Личность, общество, политика. Энциклопедическое издание / отв. ред. И. С. Семенов. М.: Весь мир, 2017. 992 с.
4. Цивилизационная миссия Сибири: от техногенно-потребительской к духовно-экологической стратегии глобального и регионального развития / под ред. А. В. Иванова. Барнаул: Новый формат, 2022. 368 с.
5. *Encyclopedia of Identity* / ed. by R. L. II Jakson, M. A. Hogg. SAGE Publications, Inc., 2010. 953 pp. DOI: 10.4135/9781412979306
6. *Handbook of Identity Theory and Research* / ed. by S. Schwartz, K. Luyckx, V. Vignoles. Springer, 2011. 998 pp.
7. Von Weizsaecker E., Wijkman A. *Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet* / E. Von Weizsaecker, A. Wijkman. Springer, 2018. 220 pp.

RESEARCH ARTICLE

DOI: 10.21684/2587-8484-2022-6-2-33-41

UDC 316.32[4/5]

Russia and Siberia in the Eurasian socio-cultural space: on the results of the discussion and its possible prospects

Yuri Vladimirovich Popkov

Doctor of Philosophy, Professor
Chief Researcher of the Department of Social and Legal Research
Institute of Philosophy and Law Siberian Branch
Russian Academy of Sciences,
ORCID: 0000-0002-1036-9253
yuripopkov54@mail.ru

Abstract. The author summarizes the results of the discussion that was held on the pages of the *Siberian Socium* journal in 2021 on the topic “Russia and Siberia in the Eurasian socio-cultural space”. This discussion was opened by our article on the spiritual and ecological civilizational perspective of development. The essence of the article was the theoretical justification of this model of the future, which is supplemented by the results of a special sociological study of Siberian students. The study has shown a high level of correspondence of the value potential of young people to the spiritual and ecological civilizational perspective. At the same time, it has revealed certain problems and contradictions in the socio-cultural potential of young people. The discussion has proved that its participants support the main ideas expressed in our article and suggest their further development in several directions. The author highlights the following among them: the need for a systematic understanding of global trends in world development as an important condition for understanding the inevitability of a spiritual and ecological civilizational perspective; fixing the complex nature of a civilizational phenomenon that is often “elusive”, but at the same time has an internal potential for self-preservation; awareness of the important role of the “green economy” in the global civilizational transformation, taking into account its socio-cultural and spiritual and moral foundations; the demand for creative activity of specific social actors within the framework of the civilizational turn under consideration; identification of the role of civilizational and global identities in future civilizational transformations and determination of the impact of the institution of the nation state on the formation of civilizational identity in different countries; highlighting two perspectives of a possible increase in attention to Siberia, which is promising for a civilizational breakthrough — when it becomes an object of active study and when subjects are formed here that can generate meanings of interest outside the region. The author critically evaluates some of the statements made during the discussion: he draws attention to the illegality of the identification of civilization, civilizational specifics and civilizational identity, reflects on the illegality of the “hard” conclusion that there is no alternative to the “green economy”. In conclusion, the author outlines possible prospects for the continuation of the discussion under consideration. He focuses on the activation of institutional mechanisms in the formation of the integration potential of the Eurasian socio-cultural space, on the need to increase the level of trust in the authorities on the part of the population, and on the allocation of the basic values characteristic of the peoples of this region that underlie its civilizational specification. The author concludes that at present Russia has a historical chance to implement the designated civilizational turn.

Keywords: Russia, Siberia, Eurasianism, civilization, socio-cultural space, values, youth.

Citation: Popkov Yu. V. 2022. "Russia and Siberia in the Eurasian socio-cultural space: on the results of the discussion and its possible prospects". *Siberian Socium*, vol. 6, no. 2 (20), pp. 33-41. DOI: 10.21684/2587-8484-2022-6-2-33-41

REFERENCES

1. Interfax. 2022. "Deripaska suggested to bet on relations with Asia and move Russian capital to Siberia". 3 March. Accessed 10 May 2022. <https://www.interfax.ru/russia/825970> [In Russian]
2. Ermolov M. 2022. "'Europe itself is fending off Moscow'. Is it worth to move the capital to Asia?". *Gazeta.ru*. 3 March. Accessed 10 May 2022. <https://www.gazeta.ru/politics/2022/03/04/14598967.shtml?updated>
3. Semenenko I. S. (ed.). 2017. *Identity: Personality, Society, Politics*. Encyclopedia. Moscow: Ves mir. 292 pp. [In Russian]
4. Ivanova A. V. (ed.) 2022. *Civilization Mission of Siberia: From Technogenic-Consumer to Spiritual-Ecological Strategy of Global and Regional Development*. Barnaul: Novy format. 368 pp. [In Russian]
5. Jakson R. L. II, Hogg M. A. (eds.). 2010. *Encyclopedia of Identity*. SAGE Publications, Inc. DOI: 10.4135/9781412979306
6. Swartz S., Luyckx K., Vignoles V. (eds.). 2011. *Handbook of Identity Theory and Research*. Springer.
7. Von Weizsaecker E., Wijkman A. 2018. *Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet*. Springer. 220 pp.