

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.21684/2587-8484-2022-6-4-95-105

УДК 316.2

### Первые «Лапинские чтения» как продолжение традиций конференций проекта «Социокультурные портреты регионов России»

Евгения Анатольевна Когай<sup>1</sup>, Гульнара Фатыховна Ромашкина<sup>2</sup>

<sup>1</sup> доктор философских наук, профессор,  
заведующий кафедрой социологии,  
Курский государственный университет  
eakogay@mail.ru

<sup>2</sup> доктор социологических наук, профессор,  
Тюменский государственный университет  
gr136@mail.ru

**Аннотация.** Данная статья освещает проведение и основные итоги первой конференции «Лапинские чтения», организованной 17-18 ноября 2022 г. в институте философии РАН совместно с Институтом социально-экономического развития территорий Вологодского научного центра РАН. Конференция стала идейным развитием более чем 20-летнего периода научных мероприятий участников программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов», которые реализовывалась под руководством члена-корреспондента РАН, Н. И. Лапина. Актуальность обеспечена тематикой конференции «Консолидация российского общества в новых геополитических реалиях». Особую ценность представляет единая идейная и методологическая рамка теоретических и эмпирических исследований, проводимых в разных регионах России, позволяющая обобщать, опираясь на сравнительный анализ, предметно отвечать на злободневные вопросы. Среди таких вопросов выступали проблемы российского федерализма, взаимосвязи между понятиями локальности и цивилизации, возможности и препятствия для сохранения баланса федерального централизма и регионального (политического, экономического и социокультурного) разнообразия, принципиальном значении для настоящего времени идей всесубъектности и консолидации человеческого потенциала, на укрепление которого должна быть направлена духовная культура, важность обращения к отечественной философской мысли в поисках ответов на цивилизационные вызовы России. Основные результаты конференции включают направления будущих исследований участников программы, сформулированные задачи и проблемы, артикулированные также через потребность обновления инструментария сетевых социологических исследований.

**Ключевые слова:** конференция, социокультурный, эволюция, локальность, цивилизация, консолидация, общество.

**Цитирование:** Когай Е. А. Первые «Лапинские чтения» / Е. А. Когай, Г. Ф. Ромашкина // Siberian Socium. 2022. Том 6. № 4 (22). С. 95-105.  
DOI: 10.21684/2587-8484-2022-6-4-95-105

Центр изучения социокультурных изменений (ЦИСИ) института философии РАН (ИФ РАН) совместно с Институтом социально-экономического развития территорий Вологодского научного центра РАН (ИСЭРТ ВолНАЦ РАН) 17-18 ноября 2022 года провел первые «Лапинские чтения». Конференция, которая называлась «Консолидация российского общества в новых геополитических реалиях», стала идейным развитием и продолжением длительного периода научных мероприятий участников программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» (далее Программа). Программа реализовывалась в течение 23 лет под руководством члена-корреспондента РАН, руководителя ЦИСИ ИФ РАН Лапина Николая Ивановича. С его уходом было поддержано предложение коллектива ЦИСИ о проведении регулярных «Лапинских чтений», продолжающих научных традиций обсуждения социокультурных проблем развития России и ее регионов.

Для обсуждения на Лапинских чтениях были предложены следующие вопросы: взаимосвязь и взаимовлияние цивилизационной и модернизационной гетерогенности России; цивилизационные вызовы для России в новых социально-политических обстоятельствах и ее множественные ответы; уязвимость и устойчивость регионов при новых глобальных вызовах для развития России; анализ гражданской, общероссийской, региональной, территориальной, этнической, языковой, политической, социальной и религиозной идентичностей населения России и ее регионов; проблемы центра, периферии и фронта, представленные в качестве жизни и социальном благополучии населения, их влияние на устойчивость регионов; направления миграционных потоков и миграционных установок населения России, взаимодействие культуры мобильности и культуры укорененности как основы региональной идентичности; динамика социальной стратификации общества на новом этапе развития; становление информационного общества в России; динамика социокультурного развития регионов, изменения системы ценностных ориентаций населения в условиях нестабильности;

пути формирования социальной солидарности, социально-политической сплоченности, снижения уровня конфликтности по разным пересекающимся направлениям: центр-периферия, центр-фронт, внутри региона, между регионами, внутри локальных территорий. В приведенном ниже обзоре мы добавили ссылки на ранее опубликованные выступающими материалы, а также другие работы, раскрывающие некоторые важные для понимания аспекты.

В программу конференции было включено 27 заявок из 18 регионов. Участники конференции выступали очно, непосредственно в зале конференции, очно в удаленном формате и заочном формате, представив Москву, Санкт-Петербург, Иркутскую область, Пермский край, Тюменскую область, Ульяновскую область, Смоленскую область, Курскую область, Брянскую область, Нижегородскую область, Тульскую область, Свердловскую область, Вологодскую область, Республику Башкирия, Республику Карелия, Республику Чувашия, Чеченскую Республику, Республику Южная Осетия. Архитектура конференции включала две пленарные сессии (10 пленарных докладов) и пять секций (32 очных доклада).

С приветствием, обращенным к участникам первых Лапинских чтений обратились Л. А. Беляева (и. о. руководителя ЦИСИ ИФ РАН, д. соц. н., профессор), А. А. Гусейнов (ВРИО директора ИФ РАН, д. филос. н., академик), М. Ф. Черныш (директор Федерального научно-исследовательского центра РАН, д. с. оц. н., член-корр. РАН), В. А. Ильин (научный руководитель ВолНАЦ РАН, д. экон. н., профессор, член-корр. РАН).

Все выступавшие выразили глубокое уважение и благодарность памяти бессменного руководителя уникальной Программы, Николая Ивановича Лапина, который в разные периоды смог объединить усилия ученых и практиков более чем из 30 регионов России, направленные на изучение, обобщение, прогнозирование социокультурного развития регионов России, создание комплекса портретов регионов России, обмен лучшими научными, управленческими и социальными практиками.

**Первая пленарная сессия** была посвящена обсуждению научного вклада Н. И. Лапина в развитие социологии. Коллеги обменялись своими воспоминаниями об опыте совместной работы, представили некоторые аналитические обзоры его основных научных результатов. Л. А. Беляева рассказала о своем многолетнем опыте работы с Н. И. Лапиным, обобщила и развила некоторые идеи, которые были предложены Николаем Ивановичем и сотрудниками ЦИСИ ИФ РАН. Людмила Александровна рассмотрела два подхода к анализу гетерогенности российского общества в их взаимосвязи и взаимовлиянии цивилизационная и региональная социокультурная гетерогенности, предложила новые способы объяснения модернизационных различий между российскими регионами [1, 2]. Эти подходы вызвали острую дискуссию среди участников конференции, в ходе которой были высказаны эвристически плодотворные идеи, даны новые, порою острые, оценки, которые еще предстоит понять и обобщить.

И. В. Катерный (д. соц.н., профессор МГИМО МИД России) свой доклад посвятил 30-летию работы Н. И. Лапина «Тяжкие годы России» [3], в которой была представлена одна из первых попыток социологического и исторического осмысления краха СССР и начала модернизации страны. Автор предложил некоторые модели для выхода из текущего кризиса, нового перехода к постконфликтному переустройству на основе формулирования и реализации обновленной стратегии суверенизации. С совместным докладом, посвященным социологической школе под руководством Н. И. Лапина и В. А. Ядова, «Ценности, интересы, групповые солидарности и социальное управление», выступили сотрудники отдела исследования социально-демографических процессов в ЕАЭС Института демографических исследований ФНИЦ РАН — Г. И. Осадчая (д. соц. н., проф., руководитель отдела) и Т. Н. Юдина (д. соц. н., проф., главный научный сотрудник отдела). Это был очень важный для развития социологии в России опыт, когда через обучение и участие в проводимых исследованиях будущие социологи осваивали теоретико-методологические подходы, современную методику

исследования ценностей, интересов, солидарностей и социального управления, получали бесценный опыт работы с мэтрами современной науки [4; 5]. М. М. Юсупов (к.соц.н., доцент Чеченского гос. университета) в своем докладе подробно раскрыл суть подхода Н. И. Лапина к выработке методологии и метода изучения ценностей, отметил осмысление им концептуальных идей предшественников классической и современной социологии, указал на эффективность его методики измерения ценностей в организации мониторинга социокультурных процессов [6]. Доклад В. А. Подольского (к. полит. н., доцент Государственного академического университета гуманитарных наук, Москва) был посвящен результатам исследований Н. И. Лапина — измерению социального самочувствия и доверия, неравенства. Вадим Андреевич отметил, что важнейшие принципы, обеспечивающие доверие к институтам, — это эффективность и справедливость их функционирования. Однако экстремальное неравенство препятствует достижению общественной солидарности и выступает свидетельством дисфункций социального государства как средства обеспечения справедливости [7].

А. А. Шабунова (д. экон. н., директор ВолНЦ РАН), как лидер научной группы, взявшая на себя функции координатора Программы, рассказала об основных результатах, а также о ближайших и отдаленных перспективах проведения исследований по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и её регионов» [8; 9; 10]. Участники конференции обсудили необходимые шаги, которые предстоит сделать для обеспечения дальнейшего развития этого уникального проекта, объединившего ученых более чем двадцати регионов России [11].

**Вторая пленарная сессия** была посвящена потенциалу консолидации в современной России. С докладом «Трансформация цивилизационной идентичности российского общества в контексте множественной модернизации» выступил В. А. Козловский (д. филос. н., проф., директор Социологического института РАН — филиала ФНИЦ РАН в Санкт-Петербурге). Ю. Д. Гранин (д. филос. н., ведущий научный со-

трудник ИФ РАН) представил анализ эволюции российского федерализма в новых геополитических реалиях [12]. Пленарная сессия была продолжена в рамках важной и острой дискуссии, посвященной судьбам российского федерализма, взаимосвязи между понятиями локальности и цивилизации, возможностям и препятствиям для сохранения баланса федерального централизма и регионального (политического, экономического и социокультурного) разнообразия. Е. А. Когай (д. филос. н., проф., зав. каф. Курского гос. университета) выступила с докладом «Практики гражданского участия жителей Центрального Черноземья». На основании данных представительных эмпирических исследований Евгения Анатольевна сделала вывод, что жители регионов Центрального Черноземья выражают потенциальную готовность взаимодействовать с властью в решении социальных вопросов, однако в практическом воплощении гражданское участие принимает весьма скромные формы. В заключительном докладе сессии Г.Ф. Ромашкиной (д. соц. н., профессор Тюменского гос. университета) был сделан акцент на важности обращения в новых геополитических условиях к концепту «центр–периферия» [13; 14], а также рассмотрены социокультурные аспекты центр-периферийных представлений по результатам массовых социологических опросов, углубленных интервью жителей сельских территорий, экспертов различных уровней в Тюменской области [15]. Были раскрыты ментальные, социально-экономические и социо-экономико-географические коннотации центр-периферийных представлений на примере акторов сельской жизни (руководителей предприятий, крестьянских кооперативов и агропредприятий, активистов и местных управленцев). Например, было показано, что сельские жители ощущают себя менее уверенно, но при этом они в меньшей степени подвержены критическим настроениям при оценке всех сторон своей жизни. Жители малых периферийных городов в ряде случаев оказываются менее удовлетворены, более зависимы и слабо консолидированы, чем сельские жители или жители крупных городов.

**Секция № 1 «Цивилизационные вызовы развития России в новых социально-политических обстоятельствах»** была посвящена проблемам влияния современных модернизационных процессов на разные сферы жизни российского общества. В выступлении И. Н. Сиземской (д. филос. н., гл. науч. сотр. ИФ РАН) модернизация предстала как реформация нового времени. Ирина Николаевна отметила методологическую состоятельность концепции поэтапной интегрированной модернизации, отметила важность определения критериев позитивности модернизационных процессов и построения адекватных моделей их регулирования в данном направлении. Ю. М. Резник (д. филос. н., проф., гл. науч. сотр. ИФ РАН) указал на важность обращения к отечественной философской мысли в поисках ответов на цивилизационные вызовы России. В качестве плодотворной мировоззренческой установки будущего социального развития он обозначил идеи эгоцентризма. В. П. Веряскина (к. филос. н., доц., с. н. с. ИФ РАН) акцентировала внимание на важности в современном геополитическом контексте обращения к прогнозированию возможных изменений. Обобщая материал ряда научных прогнозов [16; 17], она пришла к выводу о принципиальном значении для настоящего времени идей всесубъектности и консолидации человеческого потенциала, на укрепление которого должна быть направлена духовная культура. Проблеме возрождения духовных ценностей российского общества посвятила свое выступление М. Н. Яковлева (н. с. Института социологии ФНИСЦ РАН). Она отметила важность реинтерпретации культурно-цивилизационной идентичности современного российского общества, и особенно молодежи, через внедрение новых образцов ментальных стереотипов и поведения, которые бы учитывали традиционное русское самосознание и не сводились к заимствованию западных ментальных стереотипов и стандартов поведения.

**Секция № 2 «Социокультурное развитие регионов России»** была посвящена анализу результатов полевых социологических исследований, проводимых в рамках реализации Програм-

мы, а также вопросам отражения проводимых исследований в образовательном процессе. Так, в выступлении Ю. М. Пасовец (к. соц. н., доцент Курского гос. университета) на региональном материале была показана важность обращения к социальным факторам уязвимости российских регионов в условиях нестабильности и рисков [18], представлен контрастный профиль социально-экономической стратификации населения в качестве ключевого фактора уязвимости регионального развития. А. В. Винокуров (к. псих. н., доцент Смоленского гос. института искусств) воссоздал трансформации коммуникативной культуры молодежи Смоленской области, акцентировал внимание на необходимости осуществления анализа нейро-сетевых эффектов цифровой экономики и культуры региона Западного приграничья России. Е. Б. Плотникова (к. ист. н., доцент, зав. кафедрой Пермского гос. нац. исследов. университета) и Ю. С. Маркова (к. соц. н., доцент Пермского гос. нац. исследов. университета) обозначили проблемные зоны социокультурных рисков в муниципальных образованиях Пермского края [19], дали анализ способов преодоления социокультурных рисков, реализуемых через социальные проекты промышленных предприятий. В своем выступлении они также рассказали об опыте внедрения материалов программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» в образовательную практику вуза. М. А. Груздева (к. э. н., с. н. с. ФГБУН ВолНИЦ РАН), опираясь на материалы семи волн социологических опросов, проведенных на территории Вологодской области, воссоздала динамику социокультурного развития региона, проявила ключевые трансформации территориальной идентичности и ценностной структуры населения, произошедшие под влиянием экономических кризисов и внешних вызовов [20]. В выступлении Н. М. Лавренюк-Исаевой (к. соц. н., зам. директора Уфимский университет науки и технологий) был предложен вариант решения проблемы консолидации российских регионов через развитие социоконструктивного активизма локальных городских сообществ. В. С. Богданов (к. соц. н., с. н. с. Института социологии

ФНИСЦ РАН) и А.А. Почестнев (к. соц. н., с. н. с. Института социологии ФНИСЦ РАН) на основе экспертной оценки проследили влияние сложившихся региональных систем управления на процессы модернизации регионов. В рамках осуществления типологизации регионов они указали на важность учета степени развития институционально-регулятивной компоненты. М. В. Морошкина (к. э. н., с. н. с. Института экономики Карельского НЦ РАН) обратилась к вопросу о географической доступности регионов СЗФО, амбивалентности влияния приграничного положения на развитие региона. Ее коллега Л. И. Розанова (к. э. н., с. н. с. Института экономики Карельского НЦ РАН) затронула проблему государственной инвестиционной поддержки развития территорий СЗФО, что способствует привлечению частных инвесторов, развитию малого и среднего бизнеса, а также снижению оттока населения и социальной устойчивости регионов данного федерального округа.

**Секция № 3 «Идентичность в контексте консолидации российского общества»** была посвящена вопросам преодоления дисфункциональности традиционных составляющих идентичности в современной России. Так, К. С. Мокин (д. соц. н., ведущ. науч. сотр. ФСНИЦ Институт социологии РАН) в своем выступлении дал анализ факторов, под влиянием которых происходит трансформация территориальной идентичности российских граждан, а также раскрыл условия формирования идентификационной матрицы. При этом Константин Сергеевич отметил, что территориальная идентичность является одним из основных видов социального капитала жителей регионов, она выполняет как мобилизационные, так и социально-культурные презентационные функции территориальных сообществ. В. Г. Харитоновна (к. ист. н., доцент Чувашского гос. института гуманитар. наук) на основе материалов ряда социологических опросов воссоздала состояние и динамику различных уровней идентичности Чувашии. Она подчеркнула, что иерархическое сочетание различных типов идентичности не указывает на наличие противостояний представителей разных

национальностей республики, так как идентичности — это не жесткие конструкции, они изменчивы, а порой и ситуативны. Р. М. Валиахметов (к. соц. н., доц, декан Башкирского гос. университета) обратил внимание на тот факт, что в основе любой идентичности лежат глубинные социокультурные ценности и факторы. При изучении отдельных видов (форм) идентичностей они часто «закрываются» в определенные рамки, иногда искусственно. Между тем, подчеркнул Рим Марсович, необходимо принимать во внимание и, соответственно, исследовать также многосоставные, приграничные идентичности, субрегиональные субэтнические идентичности т. д. К. Г. Дзугаев (к. филос. н., доцент Юго-Осетинский гос. университет им. А. А. Тибилова) в своем выступлении акцентировал внимание на вариативности выбора идентичности для южных осетин. Он отметил, что в Республике Южная Осетия по итогам президентских выборов 2022 г. сложилась новая политическая и культурная реальность, вызывающая активные дискуссии жителей региона на разных уровнях — в социальных сетях, трудовых коллективах, соседских общинах и родственных группах. Ю. В. Латов (д. соц. н., доц., гл. науч. сотр. Института социологии ФНИСЦ РАН) акцентировал внимание на неоднозначном характере социокультурной модернизации в России начала XXI столетия, двойственном характере социальных запросов россиян, о котором он говорил и ранее, например, [21]. На основе анализа новых результатов исследований, посвященных модернизации ментально-культурных ценностей жителей разных типов поселений, он отметил факт пониженной приверженности жителей столичных мегаполисов модернизационным характеристикам по сравнению с жителями городов меньшего размера. И такая перевернутая U-образная модель различий находит свое проявление в запросах на информационно-культурные контенты, приверженности культурно-модернизационным ценностям, а также распространенности различных видов социального участия. В выступлении И. И. Сулимы (д. филос. н., доц., зав. кафедрой Нижегородского гос. педагог. университета им. К. Минина) была актуализирована проблема

языковой идентичности. Основой консолидации российского общества, отметил докладчик, должны стать родной язык, языки искусства и языки науки. Тем самым перед системой образования стоит важная задача минимизации иноязычного заимствования, ведь именно язык выступает базовым элементом, определяющим национальную идентичность.

**Секция № 4 «Молодежь в условиях современных вызовов»** оказалась самой молодежной не только по тематике, но и по составу выступающих. В её работе приняли участие не только состоявшиеся ученые, многолетние участники программы из Чувашской республики, Москвы, Тюмени, Ульяновска, Башкортостана, но и студенты Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. В. Т. Тарасов (к. э. н., доцент Чебоксарского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ) раскрыл элементы исторического сознания молодежи России в сравнении со студентами вузов Чувашии в различные периоды правления руководителей СССР и России. Такой эмпирический ретроспективный анализ позволил Владимиру Тимофеевичу сформировать типологию и факторы формирования исторического сознания у молодежи. Л. С. Рубан (д. соц. н., глав. науч. сотр., руководитель Отдела исследований проблем международного сотрудничества ИСПИ ФНИСЦ РАН) представила результаты исследования национальной и гражданской идентичности учащихся в рамках лонгитюда трёх поколений российской молодежи [22]. Как показала Лариса Семёновна, процесс формирования идентичности современной учащейся молодежи в полиэтничных регионах России был раскрыт с помощью крупномасштабного лонгитюда и межпоколенных исследований, которые были начаты в 1988-1989 гг. сначала в г. Астрахани и Астраханской области, позднее ещё в 11 регионах РФ: в Грозном, Иваново, Краснодаре, Майкопе, Махачкале, Москве, Назрани, Нальчике, Пскове, Ставрополе. Представители Тюменского государственного университета Е. В. Андрианова (к. соц. н., зав. каф. общей и экономической социологии ТюмГУ) и М. В. Ху-

дякова (к. соц. н., доцент общей и экономической социологии ТюмГУ), актуализируя проблему оттока молодежи из сельских поселений, познакомили с результатами исследования о формировании и восприятии молодых селян своего образа будущего. На основании эмпирических данных выделены жизненные траектории, формируемые сельской молодежью. Подавляющая часть молодых людей до 22 лет нацелена на переезд ближе или непосредственно в город, причем это решение абсолютно не зависит от позитивных изменений современного села. Проводя параллель между представлениями молодежи и позицией социально-активных селян более старшего возраста, авторы выдвинули предположение, что «сельские пассионарии» могут стать ядром качественного человеческого капитала и развития сельских территорий. В этом смысле привлечение данной части сельских жителей к работе с молодежью может дать положительный эффект. Е. В. Каргаполова (д.соц.н., профессор кафедры политологии и социологии РЭУ им. Г. В. Плеханова), и соавторы, студенты того же вуза, опираясь на эмпирические исследования в России и за рубежом, которые показывают сильные дисбалансы в области применения технологий здоровьесбережения молодежью [22, 23], представила результаты эмпирических исследований здоровьесберегающих практик российской молодежи [25]. Молодые исследователи также выступили с сообщением о восприятии образа Родины в представлении студентов. К. В. Ракова (м. н. с. ИФ РАН) раскрыла исследовательский

потенциал метода когнитивного картирования в социальных науках. Участники секции провели методологическую дискуссию о возможностях и ограничениях различных технологий эмпирических исследований в современных социальных науках — таких, как лонгитюдные исследования, исследования методом «снежного кома», онлайн методика, различные методики получения качественных и количественных данных в их взаимосвязи.

В заключение участники конференции и члены координационного совета сетевого проекта обсудили основные выводы и перспективы развития изучения социокультурной эволюции России и её регионов, отметили необходимость обновления методики, включения в неё некоторых важных аспектов, раскрывающих проблематику локальных цивилизаций, идентичностей, формирование ядра культуры российского общества, его разнообразия, дополнительности и контрастности по территориальным, этническим, религиозным и модернизационным характеристикам, угроз для консолидации общества. Кроме того, важным представляется изучение влияния дигитализации региональных сообществ на процессы самоорганизации и/или дезорганизации общественной жизни, а также разработка институционально-субъектного (интегрирующего возможности региональных управленческих институтов и индивидуальных субъектов) механизма регулирования социокультурных процессов в территориальных сообществах.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Беляева Л. А. Цивилизационная гетерогенность России. Собственность в поле цивилизационного развития / Л. А. Беляева // Вестник Института социологии. 2021. Том 12, № 3. С. 27-53. DOI 10.19181/vis.2021.12.3.736.
2. He C., Lapin N. (ed.). Civilization And Modernization-Proceedings of The Russian-Chinese Conference 2012. World Scientific, 2014.
3. Лапин Н. А. Тяжкие годы России (Перелом истории, кризис, ценности, перспективы) / Н. А. Лапин // Мир России. Социология. Этнология. 1992. № 1. С. 5-37.
4. Юдина Т.Н. Социология жизни, или Жизнь в социологии / Т. Н. Юдина // Социальная политика и социология. 2021. Том 20, № 2 (139). С. 5-12.
5. Лапин Н.И. Опыт интеграции социологического образования в вузе и научных исследований / Н. И. Лапин, Г. И. Осадчая, В. А. Ядов // СОЦИС. 2002. № 2. С. 28-32.

6. Лапин Н. И. Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России. Результаты мониторинга «Наши ценности и интересы сегодня» (1990-2002 гг.) / Н. И. Лапин // Мир России. 2003. № 4 С.120-159.
7. Лапин Н. И. Экстремальные неравенства и социальное государство (часть 1) / Н. И. Лапин, В. А. Ильин, М. В. Морев // Социологические исследования. 2020. № 1. С. 4-17.
8. Социокультурная эволюция России: 30 лет исследований / Е. В. Андрианова, Л. А. Беляева, В. А. Давыденко [и др.]. Москва: Весь Мир, 2022. 190 с.
9. Romashkina G. F. On the Results of the Round Table “30 Years of Research on the Socio-Cultural Evolution of Russia and Its Regions: Results, Prospects” / G. F. Romashkina, E. A. Kogay // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 2021. Vol. 14. No 4. P. 266-273. DOI 10.15838/esc.2021.4.76.16.
10. Romashkina G. F. On the Results of the 16th All-Russian Research-to-Practice Conference “New Trends in Socio-Cultural Evolution in Russia’s Regions” / G. F. Romashkina, M. A. Gruzdeva // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 2022. Vol. 15. No 1. P. 276-282. DOI 10.15838/esc.2022.1.79.15.
11. Шабунова А. А. Предпосылки и методология фундаментального исследования «Регионы новой России: к повышению благосостояния и консолидации населения» (на примере СЗФО) / А. А. Шабунова // Социокультурная эволюция России: 30 лет исследований. Москва: Весь Мир, 2022. С. 40-51.
12. Гранин Ю. Д. Бесконечная имперскость России. Цивилизационное измерение // Вопросы философии 2022. № 9. С. 76-86.
13. Friedman J. Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela / J. Friedman. Cambridge: MIT Press, 1966. 279 p.
14. Wallerstein I. World-Systems Analysis / I. Wallerstein// Social Theory Today/ Ed. by A. Giddens, J. H. Turner. Cambridge: Polity Press, 1987.
15. Давыденко В. А. Современные мировые контексты социологии села в реалиях российской сельской жизни / В. А. Давыденко, Е. В. Андрианова, М. В. Худякова // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2020. Том 6, № 3 (23). С. 79-129. DOI: 10.21684/2411-7897-2020-6-3-79-129.
16. Мир 2035. Глобальный прогноз / под ред. академика А. П. Дынкина. Москва: Магистр. 2017. 352 с.
17. Вызов 2035 / Агамерзян И.Р. и др. составители. Буров В.В. Москва: Олимп-Бизнес, 2016. 240 с.
18. Рожковская Е. А. Риски и источники уязвимости устойчивого развития регионов / Е. А. Рожковская, В. Г. Гаркавая // Экономический бюллетень Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь. 2022. № 7 (301). С. 23-34.
19. Плотникова Е. Б. Социальное конструирование жизненных миров населения муниципальных образований в условиях рискогенной социокультурной среды / Е.Б. Плотникова, Ю.С. Маркова // Социокультурная эволюция России: 30 лет исследований. Москва: Весь Мир, 2022. С. 69-88.
20. Груздева М.А. Социокультурный ракурс регионального развития: опыт многолетних наблюдений / М.А. Груздева // Социальное пространство. 2022. Том 8, № 2. DOI 10.15838/sa.2022.2.34.7.
21. Latov Y. Concepts and Empirics of Transit Use of the Russian Space // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2022. № 8. С. 105-115.
22. Рубан Л. С. Кто мы такие и как нам не потерять себя в современном мире? (Проблемы социокультурной эволюции современного российского общества) / Л.С. Рубан // Вопросы политологии. 2022. Том 12, № 3 (79). С. 655-663.
23. Gerhardt H., Heinzel-Gutenbrunner M., Bachmann C. J. Differences in healthcare costs in youths with conduct disorders in rural vs. urban regions: an analysis of German health insurance data // BMC health services research. 2018. 18(1) P. 714. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/30217151>.
24. Wieske R. C.N., Nijhuis M. G., Carmiggelt B. C., Wagenaar-Fischer M. M., Voere-Boonekamp M. M. Preventive youth health care in 11 European countries: an exploratory analysis International // Journal of public health. 2012. 57(3). P. 637-641.
25. Давыдова Ю. А. Мотивация студенчества к физкультурно-спортивной деятельности / Ю. А. Давыдова, Е. В. Каргаполова, Н. Н. Денисенкова, Е. Н. Кананерова // Теория и практика физической культуры. 2021. № 2. С. 79-81.



## RESEARCH ARTICLE

DOI: 10.21684/2587-8484-2022-6-4-95-105

UDC 316.2

## The First Lapin Readings as a legacy of the conferences within the project «Sociocultural portraits of Russia's regions'»

Evgeniya A. Kogay<sup>1</sup>, Gulnara F. Romashkina<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Dr. Sci. (Soc.), Professor,  
Head of the Department of Sociology,  
Kursk State University, Kursk, RF  
eakogay@mail.ru

<sup>2</sup> Dr. Sci. (Philos.),  
University of Tyumen, Tyumen, RF  
gr136@mail.ru

**Abstract.** This article outlines the main results of the first Conference *Lapin Readings* held on November 17-18, 2022 at the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences in association with the Institute of Socio-Economic Development of the Territories of the Vologda Research Center RAS. The conference focused on the conceptual development of the research findings of the participants of the Program «Problems of social and cultural evolution of Russia and its regions», which has been implemented for more than 20 years under the supervision of the Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences N.I. Lapin. The theme of the Conference was *Consolidation of Russian society in the new geopolitical realities*. The unified ideological and methodological framework of the theoretical and empirical research conducted in different regions of Russia is of great importance since it is based on the comparative analysis. The issues discussed include the problems of Russian federalism; the relationship between the concepts of locality and civilization; opportunities and obstacles for maintaining the balance of federal centralism and regional diversity (political, economic and sociocultural); the fundamental importance of independence of administrative entities while maintaining integrity and extinguishing any antagonism; the unlocking of human potential, strengthening of the non-material culture; the importance of appealing to Russian philosophical thought in search of answers to the civilizational challenges. The main results of the conference included suggestions for future research, identification of tasks and problems, articulation of the need to revise the tools for the social network analysis.

**Key words:** conference, sociocultural, evolution, locality, civilization, consolidation, society.

**Citation:** Kogay E. A. 2022. “The first «Lapin readings»” / E. A. Kogay, G. F. Romashkina // *Siberian Socium*, vol. 6, no. 4 (22), pp. 95-105.  
DOI: 10.21684/2587-8484-2022-6-4-95-105

### REFERENCES

1. Belyaeva L. A. 2021. “Tsivilizatsionnaya geterogenost' Rossii. Sobstvennost' v pole tsivilizatsionnogo razvitiya” [Civilizational heterogeneity of Russia. Property in the field of civilizational development]. *Vestnik Instituta sotsiologii*, vol. 12, no 3, pp. 27-53. DOI 10.19181/vis.2021.12.3.736.
2. He C., Lapin N. (ed.). 2014. “Civilization And Modernization-Proceedings of The Russian-Chinese Conference 2012”. World Scientific.

3. Lapin N. A. 1992. "Tyazhkie godiny Rossii (Perelom istorii, krizis, tsennosti, perspektivy)" [The difficult times of Russia (A turning point in history, crisis, values, prospects)]. Mir Rossii. Sotsiologiya. Etnologiya, no 1, pp. 5-37.
4. Yudina T. N. 2021. "Sotsiologiya zhizni, ili Zhizn' v sotsiologii" [Sociology of life, or Life in sociology]. Sotsial'naya politika i sotsiologiya, vol. 20, no 2 (139), pp. 5-12.
5. Lapin N. I., Osadchaya G. I., Yadov V. A. 2002. "Opyt integratsii sotsiologicheskogo obrazovaniya v vuze i nauchnykh issledovaniy" [Experience of integration of sociological education at the university and scientific research]. SOTSIS, no 2, pp. 28-32.
6. Lapin N. I. 2003. "Kak chuvstvuyut sebya, k chemu stremyatsya grazhdane Rossii. Rezul'taty monitoringa «Nashi tsennosti i interesy segodnya» (1990—2002 gg.)" [How they feel, what the citizens of Russia aspire to. Results of monitoring "Our values and interests today" (1990-2002)]. Mir Rossii, no 4, pp.120-159.
7. Lapin N. I. Il'in V. A., Morev M. V. 2020. "Ekstremal'nye neravenstva i sotsial'noe gosudarstvo (chast' 1)" [Extreme inequalities and the welfare state (part 1)]. Sotsiologicheskie issledovaniya, no 1, pp. 4-17.
8. Andrianova E. V., Belyaeva L. A., Davydenko V. A. [i dr.]. 2022. Sotsiokul'turnaya evolyutsiya Rossii: 30 let issledovaniy [Sociocultural evolution of Russia: 30 years of research]. M.: Ves Mir, 190 p.
9. Romashkina G. F., Kogay E. A. 2021. On the Results of the Round Table "30 Years of Research on the Socio-Cultural Evolution of Russia and Its Regions: Results, Prospects". Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast, vol. 14, no 4, pp. 266-273. DOI 10.15838/esc.2021.4.76.16.
10. Romashkina G. F., Gruzdeva M. A. 2022. On the Results of the 16th All-Russian Research-to-Practice Conference "New Trends in Socio-Cultural Evolution in Russia's Regions". Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast, vol. 15, no 1, pp. 276-282. DOI 10.15838/esc.2022.1.79.15.
11. Shabunova A. A. 2022. "Predposylki i metodologiya fundamental'nogo issledovaniya «Regiony novoy Rossii: k povysheniyu blagosostoyaniya i konsolidatsii naseleniya» (na primere SZFO)" [Background and methodology of the fundamental research "Regions of the new Russia: to improve the welfare and consolidation of the population" (on the example of the Northwestern Federal District)]. Sotsiokul'turnaya evolyutsiya Rossii: 30 let issledovaniy. M.: Ves' Mir, pp. 40-51.
12. Granin Yu. D. 2022. "Beskonechnaya imperskost' Rossii. Tsivilizatsionnoe izmerenie" [The endless imperialism of Russia. Civilization Dimension]. Voprosy filosofii, no 9, pp. 76-86.
13. Friedman J. 1966. Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela, Cambridge: MIT Press. 279 p.
14. Wallerstein I. 1987. World-Systems Analysis. Social Theory Today/ Ed.by A. Giddens & J.H. Turner. Cambridge: Polity Press.
15. Davydenko V. A., Andrianova E. V., Khudyakova M. V. 2020. "Sovremennye mirovye konteksty sotsiologii sela v realiyakh rossiyskoy sel'skoy zhizni" [Modern world contexts of rural sociology in the realities of Russian rural life]. Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya, vol. 6, no 3 (23), pp. 79-129. DOI: 10.21684/2411-7897-2020-6-3-79-129.
16. A.P. Dynkin (ed.). 2017. Mir 2035. Global'nyy prognoz. [World 2035. Global Forecast]. Moscow, magistr, 352 p.
17. Agamerzyan I. R. and etc. 2016. Vyzov 2035. [Challenge 2035]. M.: Olimp-Biznes, 240 p.
18. Rozhkovskaya E. A. 2022. "Riski i istochniki uyazvimosti ustoychivogo razvitiya regionov" [Risks and sources of vulnerability of sustainable development of regions]. Ekonomicheskii byulleten' Nauchno-issledovatel'skogo ekonomicheskogo instituta Ministerstva ekonomiki Respubliki Belarus', no 7 (301), pp. 23-34.
19. Plotnikova E. B., Markova Yu. S. 2022. "Sotsial'noe konstruirovaniye zhiznennykh mirov naseleniya munitsipal'nykh obrazovaniy v usloviyakh riskogennoy sotsiokul'turnoy sredy" [Social construction of the life worlds of the population of municipalities in a risky socio-cultural environment]. In: Sotsiokul'turnaya evolyutsiya Rossii: 30 let issledovaniy, pp. 69-88. Moscow: Ves' mir.
20. Gruzdeva M. A. 2022. "Sotsiokul'turnyy rakurs regional'nogo razvitiya: opyt mnogoletnikh nablyudeniy" [Sociocultural Perspective of Regional Development: Experience of Long-term Observations]. Sotsial'noe prostranstvo, vol. 8, no 2. DOI 10.15838/sa.2022.2.34.7.

21. Latov Y. 2022. Concepts and Empirics of Transit Use of the Russian Space. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no 8, pp. 105-115.
22. Ruban L. S. 2022. “Kto my takie i kak nam ne poteryat’ sebya v sovremennom mire? (Problemy sotsiokul’turnoy evolyutsii sovremennogo rossiyskogo obshchestva)”. [Who are we and how can we not lose ourselves in the modern world? (Problems of socio-cultural evolution of modern Russian society)]. *Voprosy politologii*, vol. 12, no 3 (79), pp. 655-663.
23. Gerhardt H., Heinzl-Gutenbrunner M., Bachmann C. J. 2018. Differences in healthcare costs in youths with conduct disorders in rural vs. urban regions: an analysis of German health insurance data. *BMC health services research*, no 18 (1), pp. 714. DOI: 10.1186/s12913-018-3520-0.
24. Wieske R. C. N., Nijhuis M. G., Carmiggelt B. C., Wagenaar-Fischer M. M., Boere-Boonekamp M. M. 2012. Preventive youth health care in 11 European countries: an exploratory analysis *International Journal of public health*, no 57(3), pp. 637-641.
25. Davydova Yu. A., Kargapolova E. V., Denisenkova N. N., Kananerova E. N. 2021. “Motivatsiya studenchestva k fizkul’turno-sportivnoy deyatelnosti”. [Motivation of students for physical culture and sports activities]. *Teoriya i praktika fizicheskoy kul’tury*, no 2, pp. 79-81.