

Кирилл Александрович СИМОНИДИ

*студент специальности «Экономическая безопасность»
Тюменского государственного университета, г. Тюмень, kirillsimonidi2k13@mail.ru*

Елена Геннадьевна ТОКМАКОВА

*кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической безопасности,
системного анализа и контроля Тюменского государственного университета,
г. Тюмень, e.g.tokmakova@utmn.ru*

МЕТОДИКА АНАЛИЗА ПОТЕРЬ ОРГАНИЗАЦИИ В ЦЕЛЯХ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРЕДКРИЗИСНОГО СОСТОЯНИЯ И БАНКРОТСТВА

Аннотация. В статье рассмотрена возможность использования показателя потерь, формируемого в бухгалтерском учете, для определения вероятности предкризисного состояния и банкротства через оценку эффективности менеджмента. Предложена методика анализа потерь хозяйствующего субъекта в динамике и по структуре, которая позволит сделать вывод об уровне осуществляемого менеджмента. В свою очередь это даст возможность в определенной степени судить о вероятности возникновения предкризисного состояния и банкротства, иными словами, о серьезной угрозе экономической безопасности бизнеса.

Ключевые слова: анализ потерь, эффективность менеджмента, предкризисное состояние, банкротство.

Kirill Aleksandrovich SIMONIDI

*Student of the specialty "Economic security" of Tyumen State University,
Tyumen, kirillsimonidi2k13@mail.ru*

Elena Gennadyevna TOKMAKOVA

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor
of the Department of Economic Security, System Analysis and Control,
Tyumen State University, Tyumen, e.g.tokmakova@utmn.ru*

METHODOLOGY FOR ANALYZING THE LOSSES OF AN ENTERPRISE IN ORDER TO IDENTIFY THE PRE-CRISIS STATE AND BANKRUPTCY

Abstract. The article considers the possibility of using the loss indicator generated in accounting to determine the probability of a pre-crisis state and bankruptcy through an assessment of management effectiveness. A methodology for analyzing the losses of an economic entity in dynamics and structure is proposed, which will allow us to conclude about the level of management carried out. In turn, this will make it possible to judge to a certain extent the likelihood of a pre-crisis state and bankruptcy, in other words, a serious threat to the economic security of business.

Keywords: loss analysis, management efficiency, pre-crisis state, bankruptcy.

В условиях турбулентности современной экономики риски возникновения банкротства или предкризисного состояния многократно возрастают. Эти риски могут быть связаны с некачественным ведением бизнеса, недобросовестной конкуренцией, беспокойной политической обстановкой в стране или мире, а также множеством других факторов.

Роль экономической безопасности в организации заключается в минимизации рисков и угроз возникновения банкротства или предкризисного состояния.

Предкризисным состоянием называется — финансовое состояние организации, при котором наблюдается систематическое ухудшение финансовых показателей, неизбежно ведущее к началу банкротства.

Банкротство — это неспособность организации-должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [1].

Для обеспечения экономической безопасности в организации применяется ряд определенных мероприятий, к которым относятся: исследования рынка, анализ конкурентов, поставщиков и покупателей, проверка рабочего персонала, оценка политической и экономической обстановки в стране и мире, а также наблюдение за финансовыми показателями организации [2].

Предприятие обязано постоянно анализировать и оценивать свои финансовые показатели, их динамику. Они являются наиболее эффективным и точным индикатором, показывающим возможность возникновения рисков банкротства или предкризисного состояния. К таким показателям относятся: коэффициенты ликвидности, рентабельность, платежеспособность и прочее.

По нашему мнению, к таким показателям также можно отнести потери. Под потерями в данном случае мы понимаем сумму прочих расходов организации, которые можно было предотвратить. Потери возникают по субъективным причинам, и прежде всего, связанным с недостаточно высоким уровнем менеджмента.

Для предотвращения рисков и угроз банкротства или предкризисного состояния, необходимо сначала выявить причины их возникновения. Их можно разделить на 2 категории:

Объективные, к которым относят:

- экономические причины (кризисное состояние экономики страны, инфляция, дестабилизация рынка, недобросовестные поставщики, отток покупателей, уменьшение спроса);
- политические причины (нестабильная обстановка в стране или мире, изменение цен или условий импорта, или экспорта);
- научно-технические прорывы, приводящие к смене потребительских предпочтений;
- демографические (рост или спад численности населения, изменение предпочтений у населения, уровень дохода людей).

Субъективные, к которым относят:

- недобросовестная конкуренция;
- увеличение уровня расходов, больше уровня дохода;
- некачественное ведение бизнеса.

Субъективные причины, так или иначе, можно связать с неграмотной и непрофессиональной работой менеджмента [3].

Как было отмечено выше, показатель потерь позволит при его анализе в динамике и по структуре установить качество менеджмента и, тем самым, отчасти определить риск возникновения предкризисного состояния и далее, как следствие, банкротства. В статье Н.И. Шияновой и Е.Г. Токмаковой убедительно аргументировано, что показатель потерь, формируемый в бухгалтерском учете, может быть использован для оценки эффективности экологического менеджмента [4]. По нашему мнению, возможно данную логику рассуждений применить и к оценке уровня менеджмента в целом.

Потери — это статья расходов, которые можно было снизить или исключить. Потери возникают из-за неквалифицированного или неопытного персонала, некачественного ведения бизнеса, личных целей или нестабильной политической обстановки.

К потерям относятся:

- потери при уплате штрафных санкций, как при нарушении условий договора, так и при нарушении налогового законодательства;
- потери от брака;
- потери от простоев;
- потери при недостачах сверх норм естественной убыли;
- потери от списания дебиторской задолженности по истечению срока исковой давности;
- потери при излишне уплаченных налогах;
- потери материальных ценностей в связи с их списанием, так как они были приобретены необоснованно;
- потери, возникшие в связи с необоснованными решениями руководства;
- прочие потери.

Потери, можно отследить и проанализировать, только в динамике, собрав данные за несколько лет. Потерями являются расходы, которые можно было бы предотвратить, однако если говорить о риске предкризисного состояния или банкротства, то потери будут являться индикатором их возникновения в случае, если они носят регулярный и накопительный характер. То есть само наличие потерь не говорит о том, что организация находится на грани банкротства, а лишь является сигналом о возможном появлении рисков, предшествующих возникновению предкризисного состояния или банкротства, так как свидетельствуют, по нашему мнению, о низком уровне управления, что и может привести к предкризисному состоянию. Само же предкризисное состояние, безусловно, характеризуется, как было отмечено выше, финансовыми показателями (показатели ликвидности, платежеспособности и др.).

Методика учета потерь, позволяющая в дальнейшем проанализировать полученную информацию в целях оценки эффективности экологического менеджмента, рассмотрена в статье Л.Ф. Шиловой с соавторами [5]. Представляется вполне целесообразным использовать данную методику учета для получения информации о потерях бизнеса, при анализе которых можно определить, насколько эффективно управление организацией, в том числе и с позиций оценки вероятности банкротства.

Для анализа уровня потерь с целью оценки уровня менеджмента и, соответственно, оценки вероятности банкротства были предложены следующие формулы:

1. Удельный вес потерь в общей сумме расходов и их динамика:

$$\text{увП} = \frac{\sum \text{П}}{\sum \text{ПР}} * 100\%,$$

где увП — удельный вес потерь; $\sum \text{П}$ — сумма потерь; $\sum \text{ПР}$ — сумма всех прочих расходов.

Данные расчеты позволяют определить какую долю составляют потери в общей совокупности прочих расходов.

2. Удельный вес разных видов потерь в общей сумме потерь:

$$\text{уВП(по видам)} = \frac{\sum \text{П(опрВ.)}}{\sum \text{П}} * 100\%,$$

где уВП (по видам) — удельный вес потерь по видам потерь; $\sum \text{П (опрВ.)}$ — сумма потерь по определенным видам.

Предложенная формула дает возможность определить какую долю занимает каждый вид потерь в общей сумме потерь, а также выявить наиболее и наименее значимые потери на основании расчета их доли во всей совокупности потерь. Это, в свою очередь, даст возможность менеджменту определить направления работы по снижению потерь, разрабатывая мероприятия по их предотвращению

3. Динамика потерь в течение года и за несколько лет:

$$\Delta \text{П} = \text{П}_t - \text{П}_{t-1},$$

где П — потери; П_t — потери за отчетный период; П_{t-1} — потери за предыдущий период.

Данные расчеты позволяют нам проследить динамику потерь, сравнить, а также выявить рост или спад уровня потерь в сравнении с предыдущим периодом:

Темп роста (Тп):

$$\text{Тп} = \frac{\text{П}_t}{\text{П}_{t-1}} * 100\%.$$

Темп прироста (Кп):

$$\text{Кп} = \text{Т}_t - 100\%.$$

При анализе динамики потерь можно сделать вывод об уровне качества менеджмента, что совершенно очевидно: рост потерь — качество управления снижается, что может служить сигналом к обращению серьезного внимания на данный аспект бизнеса, при недооценке серьезности повышения уровня менеджмента в компании может привести к предкризисному состоянию и банкротству.

Причиной возникновения потерь является непрофессиональность менеджмента. На маленькой дистанции это не несет серьезных рисков, однако если изучать этот показатель в динамике, то можно сделать вывод о степени риска банкротства организации. Для того чтобы предотвратить рост потерь, их надо анализировать, в целях выявления неэффективного управления и как следствие этого возможного банкротства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Зернова Л.Е., Ильина С.И. Оценка финансовых показателей в финансово-промышленной группе // Символ науки. 2016. № 2-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovyh-pokazateley-v-finansovo-promyshlennoy-gruppe> (дата обращения: 04.04.2022).

2. Крохичева Г.Е., Архипов Э.Л., Зенцова К.С., Новикова Е.И. Финансовая безопасность в системе экономической безопасности // Kant. 2016. № 3 (20). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-bezopasnost-v-sisteme-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (дата обращения: 17.03.2022).
3. Васильева Л.П. Экономическая безопасность: определения и сущность // Журнал прикладных исследований. 2020. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-opredeleniya-i-suschnost> (дата обращения: 04.04.2022).
4. Шиянова Н.И., Токмакова Е. Г. Экологическая безопасность как результат менеджмента, использующего данные бухгалтерского учета // Цифровая экономика: перспективы аудита и безопасности бизнеса: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Тюмень, 2020. С. 316-325.
5. Шилова Л.Ф., Токмакова Е.Г., Шиянова Н.И. Формирование в бухгалтерском учете информации для оценки эффективности экологического менеджмента в целях обеспечения экономической безопасности // Инновационное развитие экономики. 2021. № 2-3 (62-63). С. 315-322.