

Марина Юрьевна ПОНОМАРЕНКО

*студентка профиля «Финансовая безопасность и финансовые рынки в цифровой экономике»
Ростовского государственного экономического университета (РИНХ),
г. Ростов-на-Дону, ponom.alex00@gmail.com*

Татьяна Ивановна ДЕМИДЕНКО

*кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового мониторинга
и финансовых рынков Ростовского государственного экономического университета (РИНХ),
г. Ростов-на-Дону, demidenkoti@inbox.ru*

СТРУКТУРА СИСТЕМЫ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ В РАЗЛИЧНЫХ СУБЪЕКТАХ ПЕРВИЧНОГО ФИНАНСОВОГО МОНИТОРИНГА

Аннотация. В статье анализируются правила внутреннего контроля кредитных и некредитных организаций, являющихся субъектами первичного финансового мониторинга. Авторы проводят сравнительный анализ структуры правил внутреннего контроля микрокредитной организации, а также ломбарда, в результате которого делают выводы относительно специфики проведения внутреннего контроля в данных организациях.

Ключевые слова: финансовый мониторинг, внутренний контроль, ПВК, ПОД/ФТ, система контроля, ломбард, микрокредитная организация.

Marina Yurievna PONOMARENKO

*Student of the profile "Financial security and financial markets in the digital economy"
of the Rostov State Economic University (RINH), Rostov-on-Don, ponom.alex00@gmail.com*

Tatyana Ivanovna DEMIDENKO

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department
of Financial Monitoring and Financial Markets, Rostov State University of Economics (RINH),
Rostov-on-Don, demidenkoti@inbox.ru*

STRUCTURE OF THE INTERNAL CONTROL SYSTEM IN VARIOUS SUBJECTS OF PRIMARY FINANCIAL MONITORING

Abstract. The article analyzes the internal control rules of credit and non-credit organizations that are subjects of primary financial monitoring. The authors conduct a comparative analysis of the structure of the internal control rules of a microcredit organization, as well as a pawnshop, as a result of which they draw conclusions regarding the specifics of internal control in these organizations.

Keywords: financial monitoring, internal control, ICR, AML/CFT, control system, pawnshop, microcredit organization.

В современных условиях ответственным за минимизацию проникновения преступных доходов с использованием кредитных и некредитных финансовых организаций в легальную экономику является Центральный банк Российской Федерации, который в рамках контрольно-надзорной деятельности, использует риск-ориентированный подход.

Согласно положениям данного подхода, надзорные органы контролируют финансовые организации исходя из их степени риска: чем выше риск вовлеченности организации в отмывочную деятельность, тем интенсивнее должны быть надзорные мероприятия.

Основой модели риск-ориентированного подхода является дистанционный мониторинг деятельности организаций на основе личного кабинета субъекта системы на сайте Росфинмониторинга. Благодаря этому инструменту Росфинмониторинг удаленно отслеживает соблюдение обязательных требований

по ПОД/ФТ всеми организациями и ИП и в результате получаемой информации формирует риск-оценку каждой отдельной организации.

Правила внутреннего контроля разрабатываются в соответствии с Федеральным Законом № 115 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Так, ПВК являются внутренним документом организации, в которой описываются требования для выполнения законодательства Российской Федерации в сфере ПОД/ФТ, все организации предоставляют свои ПВК надзорным органам в рамках проведения различных проверок. Таким образом, любой аудит в рамках ПОД/ФТ надзорного органа начинается с проверки наличия текущего пересмотра правил внутреннего контроля в организациях.

Правила внутреннего контроля могут быть оформлены на бумаге, а также в ПВК следует:

- регулировать организационную основу проводимой работы, направленную на ПОД/ФТ/ФРОМУ;
- определять обязанности и процедуры управления организаций;
- устанавливать сроки выполнения обязанностей в целях осуществления внутреннего контроля, а также лиц, ответственных за их реализацию [1].

Деятельность микрофинансовых организаций (далее — МФО), согласно информации Банка России и Росфинмониторинга, находится в группе повышенного риска, обусловлено это тем, что сектор МФО постоянно увеличивается и широко используется населением РФ.

В свою очередь, технологии внутреннего контроля, например, ломбардов должны быть настолько эффективными, чтобы была возможность учитывать специфику деятельности данной организации, а также проверка должна проводиться достаточно тщательно, но при этом на контроль необходимо затрачивать минимум усилий и времени.

Кроме того, ломбарды, должны соблюдать четкие процедуры программы «Знай своего клиента», которые соответствуют требованиям Федерального Закона № 115, и решать проблемы, связанные с данным законом.

Правила внутреннего контроля в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ в некредитных организациях создаются таким образом, чтобы включать все необходимые аспекты и факторы данной организации, к таким показателям можно отнести:

- особенности организации ломбарда и их деятельность;
- существование подразделений и филиалов;
- количество сотрудников в организации;
- характера залогов;
- наличия / отсутствия коллегиального исполнительного органа;
- принятого в ломбарде способа документооборота (электронного или бумажного);
- иных факторов [2].

Нормативные акты Центрального Банка РФ служат основой для разработки ПВК в любых организациях. В данных нормативных актах описывается правильное оформление содержания ПВК, а также есть условия, которые заключаются в том, что все сотрудники ломбарда и других организаций в обязательном порядке должны проходить целевой инструктаж по ПОД/ФТ/ФРОМУ.

Данные инструктажи проводятся для обучения и инструктажа сотрудников, на которых они получают основные знания в сфере финансового мониторинга и противодействия отмыванию преступных доходов.

К нормативным документам, регулирующим разработку правил, относятся:

– Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»;

– Положение о требованиях к правилам внутреннего контроля некредитных финансовых организаций в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Банком России 15.12.2014 г. № 445-П);

– Положение об идентификации некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Банком России 12.12.2014 № 444-П);

– Требования к правилам внутреннего контроля кредитных организаций и некредитных финансовых организаций в целях противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения (утв. Указанием Банка России от 22.02.2019 № 5075-У).

Существует два критерии для существования правил внутреннего контроля, которые зависят друг от друга:

1. Разделы (иногда называются программами), описывающие всевозможные порядки проведения тех или иных процедур внутреннего контроля: идентификации клиентов, обучения сотрудников, управления риском в ломбарде, отказы клиентам в проведении операции и т. д.

2. Приложения, включающие в себя формы первичной документации по ПОД/ФТ: анкеты клиентов, сообщения об операциях, акты отчеты сверок клиентов по ПОД/ФТ, журналы инструктажей и многие другие [3].

Если в законодательстве РФ будут какие-либо преобразования влияющих на состав и содержание правил внутреннего контроля, то в их текст в трехмесячный срок должны быть внесены соответствующие корректировки, после чего новые правила заново печатаются и утверждаются руководителем.

Субъективные мнения о содержании отдельных положений правил внутреннего контроля в отдельных случаях также отмечены в качестве недостатков с рекомендациями, которые необходимо учесть при разработке новых правил внутреннего контроля.

Согласно положениям риск-ориентированного подхода надзорные мероприятия в отношении финансовых организаций должны проводиться соизмеримо риску ОД/ФТ данных организаций, но Банк России данной концепции не вполне придерживается.

Касательно использования риск-ориентированного подхода при надзоре за субъектами первичного финансового мониторинга, эксперты ФАТФ в 2019 г. отметили следующее: «С момента введения риск-ориентированного

подхода цель проверок различается в каждой конкретной ситуации. В отношении учреждений с высоким уровнем риска повышается интенсивность проверок, например, за счет запроса дополнительной информации о показателях их деятельности, увеличения охвата проверок или назначения уполномоченных представителей. Проводятся и другие надзорные мероприятия, такие как встречи с представителями органов управления, выпуск рекомендаций и проведение обучающих мероприятий по вопросам снижения рисков финансовыми учреждениями». Для сравнения в отношении подхода, используемого Росфинмониторингом, экспертами ФАТФ описаны подробные действия надзорного органа при присвоении организации каждого из четырех уровней риска.

По нашему мнению, Банку России необходимо использовать опыт Росфинмониторинга в части осуществления контроля за некредитными финансовыми организациями, в частности, за МФО. При проведении надзорных мероприятий ориентироваться не только на секторальную оценку рисков, но и на риск-оценку каждой отдельной организации, которая должна определяться в зависимости от соответствия внутреннего контроля организации требованиям законодательства, масштаба организации, срока осуществления деятельности, специфики предлагаемых услуг и другое.

В результате применения данного подхода, когда менее рискованные организации будут самостоятельно управлять риском и устранять нарушения, Банк России, как надзорный орган, сможет направить больше усилий на те финансовые организации, которые подвержены риску ОД/ФТ в большей степени, а также на аналитическую работу в части ПОД/ФТ. Такой комплексный осознанный подход к контролю за риском ОД/ФТ на всех уровнях приведет к совершенствованию антиотмывочной системы Российской Федерации в целом.

Говоря о развитии риск-ориентированного подхода за финансовыми организациями, нельзя не обратить внимание на пробелы в национальном законодательстве по ПОД/ФТ.

В соответствии с пп. 6 п. 1 ст. 7 и п. 5 ст. 7.5 Федерального закона № 115-ФЗ все субъекты данного закона обязаны замораживать (блокировать) денежные средства или иное имущество клиента, если он включен в один из перечней, публикуемых на сайте Росфинмониторинга:

- перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму;
- перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к распространению оружия массового уничтожения;
- список лиц, в отношении которых межведомственной комиссией по противодействию финансированию терроризма принято решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества.

Так, микрофинансовые организации в своей деятельности подпадают под требования Федерального закона № 115-ФЗ и Указания Банка России от 17.10.2018 № 4937-У «О порядке представления некредитными финансовыми организациями в уполномоченный орган сведений и информации в соответствии со статьями 7, 7.5 Федерального закона «О противодействии легализации

(отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», согласно которым обязаны замораживать (блокировать) денежные средства или иное имущество клиентов, попавших в перечни, но большинство микрофинансовых организаций при выдаче займов работают без залогов и почти 60% таких организаций выдают займы через интернет.

Отсутствие системы внутреннего контроля в МФО или недостаточный уровень ее эффективности приводит к привлечению организации и ее должностных лиц к административной или уголовной ответственности, последствиям регулятивного характера, а также репутационным рискам.

МФО в целях организации системы внутреннего контроля в части ПОД/ФТ руководствуется Федеральным законом 115-ФЗ и Положением Банка России 445-П, в котором описаны обязательные положения Правил внутреннего контроля, которые должна иметь каждая финансовая организация, включенная в антиотмывочную систему, а также перечень подозрительных операций, которым организации должны уделять особое внимание при осуществлении сделок.

В случае получения от клиента мотивированного обоснования (объяснения, дополнительные документы), поясняющего экономический смысл или экономическую цель проведения операции, в отношении клиента МФО формируется мотивированное суждение с обоснованием причины классификации данной операции, как неподозрительной. Если же клиентом в МФО не предоставлены дополнительные сведения и документы, достаточные для классификации операции как неподозрительной, клиенту присваивается повышенный уровень риска, операция признается подозрительной, в уполномоченный орган направляется формализованное электронное сообщение об операции внутреннего контроля.

Таким образом, в связи с необходимостью актуализации перечня признаков сомнительных операций для микрофинансовых организаций, считаем необходимым МФО в работе разрабатывать собственные критерии в зависимости от специфики предоставляемых займов, например:

- проведение клиентом организации операций, не имеющих явного экономического смысла: получение в МФО более 5 займов в течение 7 дней;
- обращение группы лиц (двух и более) в течение 7 дней за займом с перечислением денежных средств по всем договорам на один банковский счет;
- неоднократное изменение клиентом в личном кабинете организации банковских реквизитов для перечисления денежных средств;
- изменение клиентом в личном кабинете организации контактной информации с целью уклонения от возвращения займа и процентов по нему.

Недостаточное количество СПО, направляемых МФО, можно объяснить небольшими суммами займов, территориальной разброшенностью офисов и, соответственно, заемщиков, а также узким кругом требований к заемщикам.

Таким образом, разработка организациями дополнительных критериев сомнительных операций и их использование в работе приведет к снижению риска использования услуг таких организаций в целях ОД/ФТ и соответственно увеличению количества СПО.

Оценка риска клиента осуществляется по трем категориям риска: риск по типу клиента, страновой риск, риск, связанный с проведением определенного типа операций. Мониторинг клиентского риска, на наш взгляд, является для МФО приоритетным направлением при изучении клиента и его операций, так как именно клиент распоряжается полученными денежными средствами и несет ответственность за их использование.

Далее проведем сравнительный анализ программ внутреннего контроля микрокредитной организации «Мани-Клик» и ООО Ломбард «Благо Кредит».

Проведя сравнительный анализ ПВК двух данных организаций, пришли к следующим выводам. Правила внутреннего контроля в рассматриваемых организациях в общем составлены по единой структуре, тем не менее, имеют свои особенности. К общим характеристикам можно отнести следующие. ПВК данных организаций содержат некоторые общие программы, а именно:

- Программа организации системы ПОД/ФТ;
- Программа идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца;
- Программа управления риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма;
- Программа выявления в деятельности клиентов операций (сделок), подлежащих обязательному контролю, и операций (сделок), в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма;
- Программа, определяющая порядок приостановления операций с денежными средствами или иным имуществом;
- Программа подготовки и обучения кадров некредитной финансовой организации в сфере ПОД/ФТ.

Остальные программы, которые содержатся исключительно в ПВК либо микрокредитной организации «Мани-Клик», либо ООО Ломбард «Благо Кредит».

Таким образом, можем сделать следующие выводы. Микрофинансовые организации привлекают клиентов скоростью предоставления займов, минимальным количеством документов, а также возможностью удаленного получения займа, что делает данный сектор привлекательным и в глазах мошенников. В соответствии с данными национальной оценки рисков отмывания преступных доходов сектор МФО отнесен к повышенной группе рисков, что подразумевает регулярный мониторинг риска вовлечения данных организаций в схемы легализации.

В связи со сложившейся ситуацией в стране: меры, связанные с COVID-19, переход финансовых организаций в онлайн-формат, рецессия экономики, сокращение надзорных мероприятий контролирующими органами — для преступников появились дополнительные возможности разработки новых мошеннических схем.

Особое внимание следует уделить анализу проведения процедуры идентификации клиентов микрофинансовыми организациями, так как правильность ее

проведения для таких организаций принципиально важна не только для соблюдения норм ПОД/ФТ, но и для взыскания с клиентов задолженности. В ходе анализа определена информация, которую необходимо устанавливать в отношении клиента до принятия на обслуживание, выявлена проблема поручения МФО проведения упрощенной идентификации кредитным организациям, определены риски, предложены решения проблемы.

В ходе анализа выявлена также взаимосвязь риска ОД/ФТ с другими рисками, характерными для микрофинансовой деятельности, и определены последствия наступления каждого риска. Кроме того, проведен анализ типовых правил внутреннего контроля микрофинансовых организаций и определены программы, которые должны включаться в них.

Кроме того, выявлена уязвимость в регулировании деятельности микрофинансовых организаций в части исполнения МФО обязанности по замораживанию денежных средств или иного имущества в случае совпадения с перечнем, и предложены решения. В части совершенствования системы внутреннего контроля микрофинансовых организаций предложены дополнительные критерии для определения сомнительных операций.

Выявлен новый риск, связанный с поручением МФО кредитным организациям проведения упрощенной идентификации клиентов. Обусловлен данный риск тем, что при поручении проведения упрощенной идентификации МФО обязана предоставлять в адрес кредитной организации персональные данные о клиенте, а также номер телефона, указанный при подаче заявления на заем. Для качественного проведения процедуры идентификации МФО необходимо подтверждать принадлежность телефонного номера заемщику перед направлением сведений в кредитную организацию, однако на сегодняшний день у МФО отсутствует возможность достоверного подтверждения данного факта.

При направлении сведений в кредитную организацию без подтверждения принадлежности телефонного номера клиенту, кредитная организация по паспортным данным через Систему межведомственного электронного взаимодействия (далее — СМЭВ) подтверждает только реальное существование такого лица, но не подтверждает, что именно он подал заявку на заем и является получателем денежных средств.

Данный риск приводит к увеличению случаев мошенничества в секторе МФО, когда преступники завладевают персональными данными физических лиц и оформляют на них займы. Для минимизации указанного риска МФО необходимо использовать более надежные способы проведения идентификации клиентов: полная идентификация, упрощенная идентификация с использованием Единой системы идентификации и аутентификации (далее — ЕСИА), пока на законодательном уровне не будет установлена процедура подтверждения телефонного номера через единую базу сотовых операторов.

В части совершенствования системы внутреннего контроля микрофинансовых организаций предложены дополнительные критерии для определения сомнительных операций, которые можно включить в перечень сомнительных операций в Правилах внутреннего контроля МФО:

– неоднократное изменение клиентом в личном кабинете организации банковских реквизитов для перечисления денежных средств;

– изменение клиентом в личном кабинете организации контактной информации с целью уклонения от возвращения займа и процентов по нему.

Разработка организациями дополнительных критериев сомнительных операций и их использование в работе приведет к снижению риска использования услуг МФО в целях ОД/ФТ и увеличению количества сообщений о подозрительных операциях, направляемых организациями в Росфинмониторинг.

При предоставлении МФО физическим лицам беззалоговых займов в процессе обслуживания клиентов у МФО отсутствуют денежные средства или иное имущество заемщиков. Таким образом, в случае выявления совпадения данных клиента с данными из перечня микрофинансовая организация не сможет осуществить замораживание и, соответственно, направить в уполномоченный орган сообщение о данной операции.

Для устранения выявленной уязвимости Банку России совместно с Росфинмониторингом необходимо разработать для микрофинансовых организаций отдельную форму ФЭС, по которой организации смогут предоставлять сведения в уполномоченный орган о подобных ситуациях с целью исполнения законодательства и недопущения применения Банком России в отношении микрофинансовых организаций санкций по данному поводу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ // КонсультантПлюс: справочная правовая система: [официальный сайт]. 1997-2022. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/ (дата обращения: 27.04.2022).
2. Банк России. Обзор ключевых показателей микрофинансовых институтов. Информационно-аналитический материал. Второй квартал 2021 г. // Центральный банк Российской Федерации: [официальный сайт]. 2000-2022. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/38957/review_mfi_21Q2.pdf (дата обращения: 27.04.2022).
3. Правила внутреннего контроля ломбарда // Смыслов П.А.: [официальный сайт]. 2006 — 2020. [дата публ. 29.03.2020 г.] URL: https://www.smyslovy.ru/pravila_vnutrennego_kontrolya_lombarda.html (дата обращения: 27.04.2022).