

На правах рукописи

ЗАЛЕНСКАЯ Наталья Самуиловна

СПЕЦИФИКА ФИЛОСОФСКОЙ АРГУМЕНТАЦИИ

Специальность: 09.00.01 – онтология и теория познания

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Тюмень

2011

Работа выполнена на кафедре культурологии ФГБОУ ВПО «Тюменская государственная академия культуры, искусств и социальных технологий».

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Селиванов Федор Андреевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Блажевич Николай Викторович

кандидат философских наук, доцент

Левкин Вадим Евгеньевич

Ведущая организация: **Тюменская государственная
медицинская академия**

Защита состоится « ____ » _____ 2011 года в ____ часов на заседании диссертационного совета Д.212.274.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата философских наук в Тюменском государственном университете (625003, г. Тюмень, ул. Перекопская, 15 а, ауд. _____).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тюменского государственного университета.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2011 г.

*Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент*

А.И. Павловский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Теория аргументации представляет собой активно развивающуюся междисциплинарную область научных исследований о наиболее эффективных в коммуникативном процессе логических и внелогических способах убеждения. Являясь относительно молодой научной дисциплиной, современная теория аргументации соединяет в себе компоненты логики, лингвистики, психологии, социологии, философии, риторики, этики и других областей научных знаний.

Активизация теоретических и практических исследований в сфере теории аргументации и ее приложений обусловлена происходящими изменениями в политико-экономическом устройстве мира и вызванной ими потребностью в новых, более эффективных, методах полемики и повышенным интересом к аргументативному дискурсу. В современном информационном обществе теория аргументации стала инструментом поиска оптимальных решений разнообразных задач, возникающих в ходе социальных процессов и возникновении конфликтов в обществе. Аргументация востребована и сугубо прикладными видами человеческой деятельности – экономикой, юриспруденцией, управлением финансами и инвестициями, рекламой и пр.

Детальные разработки проблем теории аргументации продиктованы необходимостью совершенствования основного метода коллективного мышления в обществе – диалога, берущего свое начало в философской аргументации. Вследствие этого, не только проблемы теории аргументации в целом, но и выявление специфики философской аргументации, ее целей, задач и методов решения этих задач представляют значительный фундаментальный и прикладной интерес.

При всем количестве современных концепций аргументации и проводимых в этой области исследований, определение *философской аргументации*, отражающее именно ее специфику, в научной литературе встречается крайне редко. Одно из немногих дано Г.А. Брутяном в его статье «On Philosophical Argumentation» («О философской аргументации»),

опубликованной в США в 1979 г. Его определение философской аргументации коррелирует с общим определением аргументации, сформулированным им же несколько позже на конференции «Философские проблемы аргументации» в Ереване (1984 г.).

В дальнейшем термин «философская аргументация» трактовался многочисленными исследователями произвольно, в результате чего границы между различными понятиями были стерты, смысл и значение философской аргументации порой подменены, методы и средства мало изучены, а цели, зачастую, даже не обозначены. Как отмечает московский ученый А.П. Алексеев, «собственно философская аргументация до сих пор мало интересует теоретиков». В результате, значение термина «философская аргументация» до настоящего момента остается расплывчатым, в научной и научно-популярной литературе употребляется в различных смыслах.

Парадоксальная ситуация прослеживается в современном научном мире при рассмотрении подхода к аргументативному дискурсу философов-постмодернистов (Ж.-Ф. Лиотар, Р. Барт, Ж. Лакан, М. Фуко, Ж. Деррида, Ж. Делез). Налицо противоречие: с одной стороны, ведется активное наступление на разум и рациональную форму мышления, аргументацию, а с другой, бурное развитие наук приводит к появлению не только новых идей, но даже целых областей знаний, нуждающихся, в свою очередь, в безупречном обосновании положений теории, логически правильного, убедительного способа аргументации.

Постмодернизм вполне резонно завоевал себе право на существование в мире культуры и искусства, но он проникает и в мир науки и техники, особенно в области многозначности. Постмодернистская философия выступает с резкой критикой науки, которая, по определению, становится ответственной за обезличение и отчуждение человека.

В философии постмодернизма ярко проявляется релятивизация научного разума и научной аргументации, подвергаются сомнению прежние общепринятые этические нормы и оценки научных достижений, которые признаются не имеющими объективного значения.

С позицией постмодернистов по отношению к науке и рациональной аргументации согласиться трудно: современное общество немислимо без развития науки, а научные исследования несостоятельны без рациональных способов доказательного подтверждения своих достижений, выводов, теорий и, следовательно, совершенной, логически безупречной аргументации.

Во все времена научное познание было связано с процедурами доказательства истинности и опровержения заблуждений, и в какой бы области науки или общественной практики ни защищали свою позицию люди, они неизбежно сталкивались с необходимостью обоснования своей позиции.

Таким образом, актуальность темы исследования определяется:

– необходимостью активизации исследований в сфере аргументации в связи с изменением в политико-экономическом устройстве мира и потребностью в новых, более эффективных методах полемики;

– недостаточной изученностью специфики философской аргументации и связанной с этим потребностью в построении методологии философской аргументации;

– существующим противоречием между позицией по отношению к науке и аргументации представителей постмодернизма и необходимостью совершенствования теории аргументации, вызванной растущими потребностями науки;

– необходимостью определения места философской аргументации в системе наук в эпоху возникновения множества неклассических логик, развития искусственного интеллекта, логического программирования и компьютерных исследований.

Актуальность темы диссертационной работы непосредственно связана со степенью научной разработанности проблемы.

Степень научной разработанности проблемы. В 1963 г. в рамках XIII Международного философского конгресса в Мехико был организован симпозиум по философской аргументации, с которым связывают нарастание интереса ученых разных областей знаний к теории и практике аргументации.

Первый специализированный международный форум по философской аргументации состоялся лишь в XX в. (в Париже), тогда как первое применение аргументации как способа обоснования своих взглядов и рассуждений восходит к древнегреческой философской мысли.

Формирование исходных предпосылок возникновения теории аргументации относится к VI в. до н.э., а именно, к учению Парменида о бытии и деятельности софистов (Протагор, Горгий, Гиппий, Зенон). О неприятии Сократом релятивизма, присущего софистике, и его неустанных поисках истины известно из «Диалогов» Платона, являющихся важной вехой в формировании логики как науки рассуждения.

Аристотель положил начало систематическому изучению аргументации («Риторика», «О софистических опровержениях», «Топика», «Первая и Вторая Аналитики»). В работе «О софистических опровержениях» Аристотель противопоставил диалектику, «искусство испытания путем умозаключения» софистике и эристике, назвав софистику мнимой, а не действительной мудростью, а эристику в споре – борьбой нечестными средствами ради победы во что бы то ни стало.

Средневековая философия усовершенствовала технику аргументации в рамках теологической схоластики, апологетики, патристики, борьбы номинализма и реализма (Д. Анахт, П. Абеляр, У. Оккам). Достижением мировой философской мысли того же периода стал и трактат арабского ученого абу-Насра аль Фараби «Книга букв». Значительный вклад в теорию и практику аргументации внесли гуманисты Л. Валла, Л. Бруни, Э. Роттердамский, Н. Коперник, Н. Макиавелли, П. Помпонацци, М. Монтень. В эпоху Возрождения были заложены основы гуманистического спора.

Особый смысл аргументация приобрела в философии Нового времени. Весомым вкладом в теорию аргументации было «Рассуждение о методе» Р. Декарта о принципах и правилах методического мышления. Ф. Бэкон известен науке не только как создатель метода индукции, но и как продолжатель традиций Аристотеля в разграничении области применения

аргументации. Философ-математик Г.В. Лейбниц написал в числе других научных трудов «Новые опыты о человеческом разумении автора системы предустановленной гармонии», где впервые была построена классификация аргументов.

Немецкая классическая философия в лице И. Канта, И.Г. Фихте, Ф.В. Шеллинга, Г.В.Ф. Гегеля и Л. Фейербаха превратила аргументацию из средства обоснования какого-либо вопроса в метод конструирования самой философской системы. Автором двух знаменитых книг по эристике является А. Шопенгауэр. Его работа «Эристическая диалектика» содержит 38 уловок для победы в споре любой ценой. Весомый вклад в теорию и практику спора внес русский философ и логик С.И. Поварнин.

Особую роль в появлении огромного количества исследований природы аргументации сыграла работа Х. Перельмана «Новая риторика: трактат об аргументации» (1949 г.). По его мнению, сфера аргументации не доказательна, а лишь вероятностна, правдоподобна, поэтому в ее основании и лежит «новая риторика», искусство убеждать и манипулировать мнениями.

В формировании понятийной структуры теории аргументации, выявлении принципов и правил дискуссии и полемики необходимо отметить работы Т. Котарбиньского, А.Н. Соколова, В.Б. Родоса. Начиная с работы Дж. фон Неймана и О. Моргерштерна «Теория игр и экономическое поведение» и последующих за ней исследований Р. Льюиса и Х. Райфа, аргументация изучается также и логическими средствами, а сами аргументы выражаются в терминах оценок, решений, сравнений, предпочтений.

В 1970-80-е годы в России издается книга В.Ф. Асмуса «Учение логики о доказательстве и опровержении», Л.Г. Павловой «Спор, дискуссия, полемика», появляются труды П.Ц. Агаяна, В.Ф. Беркова, Г.А. Брутяна, В.Н. Брюшинкина, В.Н. Василькова, А.А. Ивина, Ю.В. Ивлева, В.И. Кириллова и А.А. Старченко, С.Г. Оганесяна, Г.И. Рузавина, В.Б. Родоса, А.Н. Соколова, А.А. Эйсмана, Е.Н. Шульги, Я.С. Яскевич и др.

В 90-х годах публикуются работы А.П. Алексеева «Аргументация и преподавание философии», «Аргументация. Познание. Общение»,

«Классический идеал аргументации и политика» и др. В Тюмени издаются учебные пособия «Эристика, или искусство спора» и «Эристика» Н.В. Блажевича и Ф.А. Селиванова, «Методика публичного выступления» С.М. Халина.

В XXI столетии теория аргументации становится объектом внимания специалистов разных областей знаний. Появляются сборники работ по исследованию аргументационной деятельности («Теория и практика аргументации», издание 2001 г., Материалы III Всероссийского конгресса по вопросам философии, 2005 г. и др.), в 2006 г. выходит в свет фундаментальный труд по проблемам теории аргументации А.П. Алексеева «Философские тексты: идеи, аргументация, образы».

Концепции неформальной логики разрабатываются канадской школой исследователей (Дж. Э. Блэр и Р.Г. Джонсон, Дж. Вудс и др.). В компетенцию неформальной логики входит изучение рассуждений, используемых в публичном дискурсе с присущими ему многозначностью, неопределенностью, незавершенностью; аргументация понимается как постоянно видоизменяющийся процесс.

Методологические наработки в области теории аргументации вызывают особый интерес логиков. Исследователи используют методы логического моделирования в формализации процедур ведения юридических споров для уточнения структуры и динамики аргументативных оценок. Модели формальной диалектики разрабатывают, в частности, Н. Решер, Э.М. Бартс и Э. Краббе.

Широкую известность приобретают идеи голландской школы аргументации Ф. ван Эмерена и Р. Грутендорста, в рамках которой развивается прагматодialeктическая концепция аргументации. В филологии риторическое направление в аргументации остается традиционно наиболее влиятельным. Приобретают популярность риторические концепции аргументации Дж. Вензеля, О. Ребо, лингвистическая концепция радикального аргументативизма О. Дюкро.

В настоящее время интенсифицируются отечественные исследования. В Калининграде сложилась школа В.Н. Брюшинкина, развивающая системный подход к аргументации, состоящий в изучении комплексного воздействия логических, когнитивных и риторических аспектов. Под руководством В.К. Финна в Москве в рамках математического направления в логике сформировалась школа многозначной логики аргументации, ориентированной на искусственный интеллект. Международное взаимодействие в рамках традиционного российско-белорусско-украинского научного сообщества по изучению аргументации опирается на ряд научных центров Москвы, Санкт-Петербурга, Калининграда, Киева, Минска и других городов.

Характерным для современных исследований является разделение подходов к пониманию аргументации с акцентированием определенного аспекта. Высокой степенью разработанности выделяются: концепции научной аргументации и научной дискуссии (В.Ф. Берков, А.А. Ивин, Е.Е. Ледников, Е.Н. Лисанюк, Г.И. Малыхина, В.С. Меськов, М.М. Новосёлов, Г.И. Рузавин), концепции философской аргументации (А.П. Алексеев, И.Н. Грифцова, Н.В. Зайцева, С.Л. Катречко, Е.А. Кротков, Т.В. Носова, Я.А. Слинин, Е.Н. Шульга), концепции историко-культурной аргументации (А.А. Базаров, И.А. Герасимова, Г.В. Гриненко), модели общественно-политической аргументации и эристики (Е.Б. Кузина, И.Б. Микиртумов, И.В. Хоменко, В.И. Чуешов), управленческие и юридические модели аргументации (А.П. Бойко, Ю.В. Ивлев, О.В. Ляшенко, А.К. Сковиков, Г.В. Сори́на, С.Ю. Уколов), концепции риторической аргументации (Н.Л. Абрамян, Н.А. Колотилова, В.В. Петров).

Логические модели аргументативных процедур разрабатываются Д.В. Зайцевым, В.В. Навроцким, Б.И. Федоровым. Феномен аргументации с позиций когнитивного подхода в эпистемологии и культурологии исследуется И.П. Меркуловым. А.П. Краснопольской исследованы роль потенциала софистики в активизации бессознательных компонентов в спорах, И.А. Бесковой и Б.В. Марковым – особенности религиозной и мистической аргументации. Привлечение идей и методов семиотики

характерно для коммуникативных концепций аргументации (С.С. Гусев); теория аргументативных речевых актов развиты в работах И. Мигунова.

В последнее десятилетие активизируется международное сотрудничество, направленное не только на развитие методов аргументации разнообразной практической направленности, но и образование – разработку и внедрение дистанционных курсов («Argumentum» и ряд других). Среди проектов, ориентированных на искусственный интеллект, следует упомянуть «Платформу поддержки аргументации с интегрированными компонентами» (Argument Service Platform With Integrated Components, ASPIC), где разрабатываются семантические модели аргументативных систем.

Наблюдается рост числа международных журналов, специализирующихся на аргументации, таких как «Argumentation» (издательство Springer), «Argumentation and Advocacy» (издательство AFC), «Argument and Computation» (издательство Taylor and Francis) и др.

Подводя итог анализа степени изученности проблемы, можно заключить, что в исследуемой области накоплен обширнейший материал, требующий обобщения, систематизации, уточнения, экспликации. Очевидно и то, что, несмотря на попытки систематизировать и оформить многочисленный теоретический материал в научную «теорию аргументации» с соответствующей общепринятой терминологией и методами, такой теории, отвечающей строгим научным требованиям, на сегодняшний день пока не существует.

В ходе изучения литературы по теме обнаруживаются и проблемы терминологического характера: различные толкования сущности и целей аргументации, неясность смысла собственно философской аргументации, отсутствие дистинкции понятий.

Объект исследования – аргументация как способ построения и обоснования рассуждений, взглядов, концепций, систем и теорий.

Предмет исследования – философская аргументация, ее методологические основания и специфические особенности.

Цель настоящего диссертационного исследования заключается в выявлении и изучении специфических особенностей философской аргументации и ее методологических оснований.

В соответствии с поставленной целью в работе решаются следующие **задачи**: провести анализ современных концепций аргументации, рассмотреть соотношение теории аргументации и логики, определить стадии становления и развития теории аргументации; выявить особенности научной аргументации, исследовать научную дискуссию как вид аргументации, раскрыть специфику философской аргументации через специфику философии; рассмотреть проблему противоречивости философских рассуждений, выявить логико-гносеологические основания философской аргументации; сформулировать определение философской аргументации, наиболее полно раскрывающее ее сущность в соответствии с ее социальной целью, решаемыми задачами и привлекаемыми методами и средствами.

Методологическая и теоретическая база исследования.

В представленном диссертационном исследовании применяются а) аналитико-синтетический метод – при рассмотрении современных концепций аргументации, б) историко-сравнительный – в определении основных этапов становления и развития теории аргументации, в) гипотетико-дедуктивный – при выведении заключения о несводимости аргументации к доказательству или опровержению и направленности аргументации на убеждение аудитории, о невербальной компоненте в аргументации, г) индуктивный и абдуктивный методы – при изучении проблемы противоречивости философской аргументации и вероятностного характера ее оснований, д) метод формализации – при построении классификации видов аргументации, е) метод аналогии – при выявлении специфики философской аргументации, ж) принцип системного подхода.

Теоретической основой исследования являются научные труды Аристотеля, Платона, Р. Декарта, Б. Спинозы, Б. Рассела, Х. Перельмана, статьи и монографии Г.А. Брутяна, работы современных логиков (В.Ф. Асмуса, В.Ф. Беркова, В.Н. Брюшкина, А.А. Ивина, Ю.В. Ивлева,

П.В. Копнина, В.И. Курбатова, Г.И. Рузавина, И.В. Хоменко, Я.С. Яскевич и др.); исследования философской аргументации А.П. Алексеева, логико-философские работы Н.В. Блажевича и Ф.А. Селиванова, исследования в области логики и методологии науки А.В. Павлова, а также труды других авторов, указанных в разделе введения «Степень научной разработанности проблемы».

Научная новизна исследования. Предложено новое определение аргументации. Показано, что аргументация не сводима к доказательству или опровержению. Доказано, что правомерно говорить о невербальном убеждении в аргументации и его исследовании. Впервые достаточно подробно и последовательно изложена история становления и развития философской аргументации и учения о ней. Показано, что причина противоречий философских рассуждений заключается в вероятностном характере их оснований. Предложен новый взгляд на определение философской аргументации в соответствии с ее социальной целью. Доказано, что специфика философской аргументации определяется и ограничивается спецификой философского знания. Выявлены методологические особенности философской аргументации.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Под *аргументацией* следует понимать интеллектуальную коммуникативную деятельность по обоснованию или опровержению позиции, представленной системой утверждений с целью убеждения определенной аудитории.

2. Понятия «рассуждение» – «доказательство» – «аргументация» – «рациональная аргументация» – «научная аргументация» – «философская аргументация» находятся в следующих отношениях:

– аргументация не сводится к доказательству или опровержению и отличается от обычных логических рассуждений ориентацией на *убеждение* аудитории, что позволяет выделить невербальный компонент аргументативной деятельности; рациональная аргументация основана на истинности аргументов и логической правильности доказательства тезиса

или опровержения антитезиса и является логической частью, или рациональной компонентой, аргументации в целом и философской аргументации, в частности;

– научная аргументация, в отличие от какой-либо другой аргументации, обладает следующими свойствами: а) направленностью на поиск истины, б) научной обоснованностью, в) применением научной терминологии, г) требованием определенной степени подготовленности аудитории, д) использованием доказательства как основного метода научной аргументации; понятие «философская аргументация» выходит за рамки понятий «научная аргументация» и «рациональная аргументация».

3. Специфика философской аргументации определяется и ограничивается спецификой философского знания. Причина противоречивости философских рассуждений, систем и теорий заключается в вероятностном характере их оснований.

4. Содержание понятия «философская аргументация» раскрывается в следующем определении: *философская аргументация* – это система методов, инструментов и средств, на которых основываются философские взгляды, демонстрируются философские утверждения и признаются очевидными для аудитории их доказательства; аргументативная деятельность направлена на совершенствование мышления той аудитории, с которой ведется диалог.

Теоретическая и практическая значимость. Положения диссертации могут служить методологической основой для проведения фундаментальных исследований в области теории аргументации, логики, теории познания. Результаты исследования могут послужить базой для дальнейшего углубленного изучения и решения философских проблем и основ теории аргументации. Содержание диссертации может использоваться в преподавании спецкурсов по теории аргументации и логике для студентов и аспирантов в рамках программных базовых и вариативных учебных дисциплин, а также иных курсов общественных наук при изучении практической аргументации, теории и практики спора.

Апробация работы. Основные положения диссертации обсуждались на семинарских занятиях в аспирантуре ТГИИК, заседаниях кафедры гуманитарных дисциплин, кафедры культурологии ТГАКИ, на региональной научно-практической конференции «Культурогенез и проблемы актуализации культурного наследия народов Тюменской области», г. Тюмень, апрель 2007 г. международной конференции «MEGALING-2010» (Партенит, Украина), октябрь 2010 г.; Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Тенденции и современная ситуация в области художественного образования и культуры», г. Тюмень, октябрь 2010 г.; Всероссийской конференции «Ершовские чтения» в г. Ишиме, март 2011 г.

В ИГПИ им. П.П. Ершова в 2010/11 уч. г. диссертантом был разработан и читался на двух факультетах вуза курс «Логика и теория аргументации».

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, состоящих из 8 параграфов, заключения и библиографии (204 источника). Текст диссертации изложен на 146 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность избранной темы, дана характеристика степени научной разработанности проблемы, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, отражена научная новизна исследования и его научно-практическая значимость, апробация работы. Введение содержит сведения о структуре и объеме диссертации, ее содержании, выносимых на защиту положениях и публикациях автора по теме исследования.

Глава 1. «Сущность аргументации» раскрывает содержание понятия аргументации путем исследования современных трактовок термина и различных исследовательских подходов к изучению явления аргументации, а также исторического обзора движения философской мысли в русле обозначенной темы.

В параграфе **1.1. «Современные концепции аргументации»** анализируются как различия в понимании аргументация, так и различные подходы к изучению явления аргументации.

В разделе **1.1.1. «Различные толкования термина «аргументация»** данного параграфа исследуется экспликация понятия аргументации различными авторами, выявляются особенности той или иной трактовки термина. В настоящее время сложилось достаточно много направлений, изучающих виды и способы аргументации, разрабатывающих принципы теории аргументации. Множество представлений об аргументации связано с широтой применения процесса обоснования взглядов и позиций в явном или неявном виде в разных предметных областях (наука, политика, право, мораль и др.).

В развернутом виде аргументацию можно представить как систему, состоящую из нескольких отдельно воплощаемых и, безусловно, взаимосвязанных элементов. Прежде всего, аргументация – это особая форма интеллектуальной деятельности, состоящая из различных видов мыслительных конструкций: доказательства, обобщения, осмысливания, сомнения, опровержения, критики, оценки, сравнения, выбора и т.п. На этом уровне аргументация имеет абсолютный и независимый от аудитории характер. На практике же спорят конкретные участники, причем, в определенных обстоятельствах времени и пространства, и этот реальный процесс не может быть независимым от аудитории. Под аудиторией аргументатора подразумевается и группа людей, и один человек, и все человечество.

В данном разделе производится классификация понятия аргументации в соответствии с типом коммуникации и по отношению к истине. Обсуждается вопрос применения невербальных способов убеждения в аргументативной деятельности. Обосновывается авторское понимание аргументации, формулируется ее определение.

В разделе **1.1.2. «Теория аргументации и логика»** того же параграфа рассмотрено соотношение современной теории аргументации как научной дисциплины с традиционной классической логикой. Установлено, что теорию аргументации можно лишь условно считать частью логики, или практической логикой, рассматривая аргументацию в качестве рационального компонента убеждения.

Понимая под аргументацией интеллектуальную коммуникативную деятельность по обоснованию или опровержению позиции, представленной системой утверждений с целью *убеждения* определенной аудитории, следует признать, что теория аргументации выходит за рамки традиционной логики и представляет собой самостоятельную область научных исследований и ее приложений о наиболее эффективных в коммуникативном процессе логических и внелогических методах и приемах убеждающего воздействия.

Параграф **1.2. «Становление и развитие теории аргументации»** посвящен рассмотрению вопросов зарождения, формирования и развития теории аргументации в рамках философии, выделению основных этапов движения философской мысли, начиная с древнегреческой. В нем характеризуется состояние вопроса на сегодняшний день, классифицируются различные подходы к изучению феномена аргументации, выявляются основные современные концепции аргументации, определяются тенденции развития и перспективные направления теории аргументации. Параграф хронологически разбит на два раздела.

В разделе **1.2.1. «Историческое развитие философской аргументации»** охватывается большой период времени и исследуются вопросы зарождения теории аргументации в период ее начального развития (начиная с VI в. до н. э.) и ее становление в исторический промежуток от возникновения школы софистов и «Риторики» Аристотеля до постмодернистов и «Новой риторики» Хаима Перельмана (XX в., 1949 г.).

В разделе **1.2.2. «Современное состояние теории аргументации»** характеризуется современное состояние и статус теории аргументации.

Задача данного раздела работы – проследить за дальнейшим развитием теории аргументации, начиная с середины XX века до сегодняшних дней, классифицировать современные подходы к изучению аргументации российских и зарубежных специалистов в различных областях и отраслях наук, проявляющих интерес к аргументации, оценить место теории аргументации в системе наук и современное состояние научной дисциплины.

В отечественной философской мысли термин «аргументация» появился в 70-х годах прошлого столетия, во многом благодаря деятельности Г.А. Брутяна и сформировавшейся под его руководством «ереванской школы»: первые публикации и монографии на русском языке Г.А. Брутяна и других ереванских исследователей аргументации (П.Ц. Агаян, Н.Ю. Фанян и др.) знакомили научные круги с активно развивающимися на Западе исследованиями феномена аргументации, а также представляли собственные разработки. В настоящее время наблюдаются различные подходы к изучению аргументации в зависимости от разных факторов: сферы компетенции исследователя, угла рассмотрения проблемы, области применения аргументации, цели и характера деятельности аргументатора.

Оценивая современное состояние теории аргументации как научной дисциплины, можно констатировать значительное расхождение в употреблении терминов, их трактовке, обилие различного рода неточностей. Становится очевидным, что теория аргументации в настоящее время нуждается в систематизации накопленных знаний, определении границ области применения аргументации в целом и философской аргументации, в частности, дефиниции и классификации понятий, построении собственного категориального аппарата, необходимости объединения (либо разделения) различных направлений изучения способов обоснования мысли, разработке учебных курсов по теории и практике аргументации.

Глава 2. «Научная аргументация» содержит три параграфа. Анализ научной аргументации особенно важен для дальнейшего обсуждения отличий философской аргументации от естественно-научной.

В параграфе **2.1. «Особенности аргументации в науке»** подчеркивается, что научная аргументация, в отличие от какой-либо другой аргументации, обладает несколькими отличительными признаками: а) направленностью на поиск истины; б) обоснованностью; в) научной терминологией; г) подготовленностью аудитории.

В этом разделе характеризуется личность человека науки. Для ученого истина – высшая ценность, и колоссальный умственный труд по поиску истины порой захватывает ученого целиком. Такие классики философии, как Платон, Лейбниц, Декарт, Ньютон, Кант, не имели семьи, выдающиеся умы заканчивали жизнь в нищете и одиночестве (Ницше, Соловьев), презирали славу, деньги, почести и даже смерть (Сократ, Джордано Бруно, Спиноза).

Многие проблемы при столь самоотверженных усилиях веками оставались нерешенными, но это не обязательно означает ошибочность в рассуждениях ученого или ложность посылок. Любая аргументация, дающая новое знание о предмете, более расширенное и глубокое, чем при постановке проблемы, может представлять гносеологическую ценность. К примеру, математикам известна теорема Гольдбаха, более 200 лет оставшаяся нерешенной. В XX в. академик Виноградов доказал теорему Гольдбаха для достаточно больших нечетных чисел, тем самым сделав серьезный вклад в теорию, однако для всех нечетных чисел проблема Гольдбаха до сих пор не решена. Иногда нерешенная проблема приводит к новым открытиям. Так рассуждения математиков пифагорейской школы (VI в. до н. э.) привели к открытию иррациональных чисел.

В данном разделе работы также анализируются взгляды на способы получения знания и его интерпретации, т.е. философскую аргументацию,

представителей аналитической философии и постмодернизма, появлением и приобретением популярности которых наука обязана XX веку.

Нарастание интереса различных научных областей к разрешению насущных проблем теории аргументации, направленных на развитие современной науки, сопровождается противоположным явлением – распространением и влиянием в определенных научных кругах идей философии постмодерна и связанным с ним отрицанием научной аргументации.

Научная аргументация, направленная на поиск истины, является, бесспорно, основой рационального теоретического познания и практики, однако, по мнению автора, поиск выхода из очевидного кризиса рациональности культуры нельзя сводить к огульному отрицанию всех аргументов постмодернистского философствования. Дальнейшее развитие науки в XXI веке представляется перспективным в поиске соединения классических и новых, неклассических, подходов и методов построения и обоснования своих теорий.

В параграфе **2.2 «Научная дискуссия как вид аргументации»** такая эффективная форма коллективной научной деятельности, как научная дискуссия, рассматривается в качестве одного из видов аргументации. В научной дискуссии выделяются следующие основные виды обоснования: объяснение, оправдание, интерпретация, подтверждение, осуждение, возражение, доказательство, опровержение. Дается характеристика указанным видам обоснования. Подчеркивается, что научную дискуссию можно характеризовать как обсуждение вопроса на уровне сущности.

Отмечается, что в современной научной среде значительный вес приобретают и формализуемые показатели квалификации ученого: количество его публикаций в реферируемых журналах, импакт-факторы этих журналов, параметр цитирования работ участника научного форума. Безусловно, наука была и является рациональной формой познания мира, однако, наука является также и социальным институтом, поэтому активно

работающий ученый должен считаться с тем, что современное диалоговое общение будет более состоятельным и эффективным лишь при широкой огласке своих взглядов, публикации работ в научных журналах, участию в различного рода научных конференциях и форумах, написанию монографий.

Параграф **2.3. «Философская аргументация в системе наук»** выявляет различия между философской и естественно-научной аргументацией, а также место философской аргументации в системе наук. Наивысшие критерии строгости предъявляются наукой к математическим доказательствам. Гуманитарные дисциплины вырабатывают свои специфические требования к отбору аргументов. Имеет свою специфику и философия. Особенности философского знания во многом определяют специфику философской аргументации.

В то время как научная аргументация имеет своей задачей получение объективно-истинного предметного знания, философское рассуждение, в свою очередь, преимущественно ориентировано на само знание, условия его истинности, форм и способов развития и т. п. Иными словами, у научной и философской аргументации разные предметные области: у первой – бытие в его объективной заданности, у второй – мышление, познание бытия в реальном и идеальном (воображаемом) многообразии его форм, структур и уровней. Характерная особенность философской аргументации – в рассмотрении всех вопросов в ракурсе отношения человека к миру. В понимании специфики философской аргументации необходимо учитывать и тот факт, что философская идея многозначна, она может быть продолжена и развита в разных, даже противоположных направлениях.

Особо отмечается, что развитие философской аргументации неразрывно связано с развитием логики, в связи с чем анализируются современные концепции неклассической логики и их влияние на философскую аргументацию.

Глава 3. «Методология философской аргументации» состоит из 3-х параграфов. В заключительной главе работы решается ряд важных задач, необходимых для полной и точной характеристики философской аргументации: 1) рассмотрение и анализ обнаруженных в философских рассуждениях, текстах, системах, теориях *противоречий*; 2) выявление логико-гносеологических *оснований* философской аргументации, поиск причины существующих противоречий; 3) формулировка *определения* философской аргументации.

Параграф **3.1. «Проблема противоречивости философской аргументации»** посвящен рассмотрению обнаруженных в ходе логического анализа философских текстов противоречий, а также выявлению таких специфических элементов философской аргументации, как «понятие-образ», «самоопровержение», «гуманитаризация» доказательства.

Философия как наука и форма интеллектуальной активности человека развивается, постоянно подвергая себя критическому анализу. Философская саморефлексия анализирует и находит связи философии с наукой и религией, культурой в целом, исследуя процесс зарождения, обоснования и демонстрации философских идей. Перед исследователем этот процесс предстает в форме философского текста. Именно поэтому исследования проблемы атрибутивности противоречий философской аргументации возможны исключительно на основе самого философского текста, его интерпретации, понимания и перевода с языка оригинала на другой язык – естественный или искусственный, где ведущая роль принадлежит логике. В качестве эмпирического материала для исследования проблемы противоречий философских рассуждений выступают взгляды Платона, Р. Декарта, Б. Спинозы, Д. Юма, Дж. Локка, Б. Рассела и других философов.

На основе проведенного анализа делается вывод о том, что философские рассуждения не укладываются в рамки законов формальной

логики, и для философской аргументации логические аномалии (противоречия, неопределенность и т.п.) – скорее норма, чем исключение.

Параграф **3.2. «Логико-гносеологические основания философской аргументации»** исследует природу аргументов, служащих основаниями философской аргументации и признает их вероятностный характер. В параграфе делаются следующие выводы об атрибутивности противоречий философских рассуждений и причине противоречивости философской аргументации:

– философская аргументация основана на правдоподобности аргументов и аксиоматическом методе построения теорий. Причина противоречивости философских систем и теорий заключается в вероятностном характере их оснований;

– говоря о философской аргументации как способе (методе) получения достоверного научного знания с ориентацией на истину, нельзя отрицать также существования таких способов постижения истины, как интуиция, вера, «озарение»;

– философская аргументация включает в себя апелляцию к внелогическим формам доказательства и опирается на вероятностное состояние аргументов в своих основаниях, таким образом, очевидно, что понятие «философская аргументация» выходит за рамки понятия «логическая аргументация» или «рациональная аргументация»;

– противоречия философских систем, теорий, рассуждений – не досадное исключение из правил, а закономерность, что совершенно не преуменьшает их гносеологическую ценность. Более того, противоречивость имеет позитивное значение для развития науки, поскольку способствует мобилизации интеллектуальных усилий на преодоление этих противоречий.

Завершающий научную работу параграф **3.3. «Методы, средства и цель философской аргументации»** ставит своей задачей формулировку определения философской аргументации, раскрывающего ее сущность в

соответствии с применяемыми методами, используемыми средствами и социальной целью. Методы аргументации, используемые той или иной философской системой, определяются изначальными онтологическими предпосылками самой системы. К примеру, философия Гегеля оперирует диалектическим методом, а лингвистическая философия таковым выбирает анализ языка.

Рациональное зерно в определении *цели* философской аргументации заложено, по мнению диссертанта, в учении Б. Спинозы о совершенствовании человеческого разума. У великого нидерландского мыслителя, написавшего «Трактат о совершенствовании человеческого разума» и «Этику» более 300 лет назад, мы находим актуальнейшие на сегодняшний день доказательства необходимости кропотливого и планомерного совершенствования мышления человека в условиях стремительного взлета мировой цивилизации.

Как пример философской полемики на предмет определения сущности философской аргументации, анализируется спор основателя «ереванской школы» Г.А. Брутяна с американским методологом аргументации Г. Джонстоном (Пенсильванский университет), развернувшийся в статье Брутяна «О философской аргументации», опубликованной в США в 1979 г. (в России не публиковалась).

Формулируется определение: *философская аргументация* – это система методов, инструментов и средств, на которых основываются философские взгляды, демонстрируются философские утверждения и признаются очевидными для аудитории их доказательства; аргументативная деятельность направлена на совершенствование разума (мышления) той аудитории, с которой ведется диалог.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационной работы: формулируются выводы и результаты, подчеркивается научная новизна исследования. **Библиография** содержит 204 источника.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ
В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК МО и Н РФ:

1. Заленская, Н.С. Становление и развитие теории аргументации (Formation and development of argumentation theory) / Н.С. Заленская // Вестник ТюмГУ. – 2010. – № 5. – С. 233–239. – 0,6 п. л.

2. Заленская, Н.С. Философская аргументация: определение и сущность (Philosophical argumentation: definition and essence) / Н.С. Заленская // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 3 (9), Ч. 1. – С. 55–58. – 0,5 п. л.

Статьи и тезисы в журналах и материалах конференций:

1. Заленская, Н.С. Аргументация в рекламе / Н.С. Заленская // Культурное наследие Тюменской области: материалы науч.-практической конф. «Культурогенез и проблемы актуализации культурного наследия народов Тюменской области». (20 апреля 2007 г.; г. Тюмень) / под ред. Ю.В. Ларина; Департамент науки образования Тюменской области, ФГОУ ВПО «ТГАКИ», Лаборатория регионалистики. – Тюмень: РИЦ ТГАКИ, 2007. – С. 53–57. – 0,25 п. л.

2. Заленская, Н.С. Роль научной дискуссии в профессиональной подготовке молодого ученого / Заленская Н.С. // Самореализация молодежи XXI века: инициатива, развитие, творчество: сб.науч.тр. / под ред. Л.Н. Захаровой, Ю.В. Ларина. – Тюмень, 2007. – С. 103–106. – 0,2 п. л.

3. Заленская, Н.С. Рациональная аргументация и интеллектуальная интуиция в научном познании / Н.С. Заленская // Реальность. Человек. Культура: универсалии научного знания: Материалы Всерос.науч.конф. (20–21 декабря 2007 г.; Омск). – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2007. – С. 117–120. – 0,25 п. л.

4. Заленская, Н.С. Соотношение теории аргументации и логики / Н.С. Заленская // Сборник научных трудов работ аспирантов и молодых преподавателей: Вып. 2 / под ред. Л.Н. Захаровой, Ю.В. Ларина. – Тюмень, 2007. – С. 97–104. – 0,44 п. л.

5. Заленская, Н.С. Современные концепции аргументации / Н.С. Заленская // Западносибирское краеведение: научно-информационный сборник: Вып. 6 / под ред. В.Г. Истомина. – Ишим: ИГПИ, 2008. – С. 56–60. – 0,33 п. л.

6. Заленская, Н.С. Специфика философской аргументации / Н.С. Заленская // Альманах современной науки и образования. Серия «Исторические науки, философские науки, искусствоведение, культурология, политические науки, юридические науки и методика их преподавания». – 2009. – № 1 (20), Ч. 2. – С. 71–74. – 0,4 п. л.

7. Заленская, Н.С. Проблема противоречивости философской аргументации [Электронный ресурс] / Н.С. Заленская // Материалы междунар. конф. MEGALING–2010, (1–7 окт. 2010. Украина) – Режим доступа: <http://megaling.crimea.edu/> – 0, 15 п. л.

8. Заленская, Н.С. Роль диалогов Платона в художественном образовании / Н.С. Заленская // Традиции и современная ситуация в области художественного образования и культуры: проблемы и инновации: сб.ст. III Всерос.науч.-практич.конф. (с междунар. участием), 21 окт. 2010 г. / под ред. Н.В. Грузинцева, С.С. Важенина; отв. ред. Л.Ф. Балина, А.М. Шевцова. – Тюмень: РИЦ ТГАКИСТ, 2010. – С. 70–72. – 0, 25 п. л.

9. Заленская, Н.С. Аналитическая философия: приоритет логики / Н.С. Заленская // XXI Ершовские чтения: межвуз.сб. науч. ст. / отв. ред. Л.В. Ведерникова. – Ишим: Изд-во ИГПИ им. П.П. Ершова, 2011. – С. 171–172. – 0,25 п. л.

10. Заленская, Н.С. Атрибутивность противоречий философских рассуждений / Н.С. Заленская // Прикладна лінгвістика та лінгвістичні технології. MEGALING–2010. – Київ: Довіра, 2010. – С. 90–96. – 0,5 п. л.

11. Заленская, Н.С. Теория аргументации и постмодернистская критика науки / Н.С. Заленская // Проблемы теории и истории культуры: межвуз. сб. науч. тр.: Вып. 1 / под ред. В.И. Полищука, А.А. Любимова. – Ишим: Изд-во ИГПИ им. П.П. Ершова, 2011. – С. 23–29. – 0,44 п. л.

Подписано в печать 16.11.2011. Тираж 120 экз.
Объём 1,0 уч. печ. л. Формат 60x84/16

**Издательство Ишимского государственного педагогического института
им. П.П. Ершова
627750, Тюменская обл., г. Ишим, ул. Ленина, 1.**

