

На правах рукописи

СИМОНОВ Сергей Александрович

**ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СПОСОБ ОБЩЕСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА В ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ
ПЕРСПЕКТИВЕ**

Специальность 09.00.01 – онтология и теория познания

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Тюмень 2002

Работа выполнена на кафедре философии Тюменского государственного университета.

Научный руководитель: доктор философских наук
Черемных Наталья Матвеевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Табуркин Вячеслав Иванович
кандидат философских наук, доцент
Грязных Дмитрий Владимирович

Ведущая организация: Тюменский государственный
нефтегазовый университет

Защита состоится " ____ " _____ 2003 года в ____ часов на заседании диссертационного совета Д212.274.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора философских наук в Тюменском государственном университете (625003, г. Тюмень, ул. Перекопская 15а, ауд. 215).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тюменского государственного университета.

Автореферат разослан " ____ " _____ 2002 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
д. филос. н., профессор

С. М. Халин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время существуют десятки проблем, затрагивающих жизненные интересы всего человечества. К ним, в первую очередь, можно отнести те, которые имеют в своей основе отношение "общество – природа". Это энергетическая, сырьевая и экологическая проблемы.

Вопросы, связанные с их решением, стали предметом острой, оживлённой дискуссии в научных кругах, в высоких правительственных инстанциях, в международных общественных и политических организациях.

В настоящее время в философской и научной литературе всё чаще декларируется положение о том, что современный тип цивилизации, который стал формироваться в эпоху позднего средневековья, - когда на первый план общественного прогресса и взаимодействия "человек – природа" выходит развитие техники и технологии, способность к обновлению и преумножению знаний и практическое их применение, - обнаружил свои исторические пределы в виде истощения природных ресурсов и экологического кризиса. Утверждается также мысль о том, что "техногенная цивилизация" лишена какой-либо исторической перспективы.

Несмотря на альтернативность мировоззренческих позиций, теоретических посылок, разных идеологических задач, всех исследователей чрезвычайно волнуют причины возникновения экологического кризиса, обозначение перспективы и оснований для его преодоления.

Однако анализ литературы, посвящённой этим вопросам, свидетельствует о том, что многие из них ещё не поставлены как проблемы специального теоретического анализа.

Негативные последствия воздействия общества на природу тесным образом связаны с особенностями развития общественного производства (индустриализация, интенсификация и т.п.), то есть с технологическим способом производства определённого типа.

Сегодня всё более очевидным становится тот факт, что индустриальное развитие, как реализация определённой технологической парадигмы, является магистральным для большинства стран, политические, экономические и культурные особенности которых лишь корректируют в известных пределах степень освоения соответствующих технологий. Поэтому экологическая проблема может быть сформулирована, прежде всего, как проблема совместимости природного и технологического. Отсюда необходимость постановки задач, решение которых связано с раскрытием закономерностей развития технологического способа производства. Само развитие может быть представлено как смена парадигм, относящихся к технологическому способу производства.

И, если для выделения парадигмы достаточно указать на наиболее характерную, отличительную черту производительных сил, то её полное раскрытие предполагает многосторонний анализ. Исследовательский интерес в данном аспекте представляют те качественные характеристики производительных сил, которые могут быть теоретически осмыслены как причина экологического кризиса и раскрывающие в определённой степени его сущностный уровень.

В этом же плане актуальным является раскрытие тех тенденций развития технологического способа производства, практическая реализация которых в обозримой перспективе может снять остроту экологических противоречий наименее болезненным путём.

Степень разработанности проблемы. Экологическая проблема на определённом этапе теоретического осмысления в отечественной

философской литературе рассматривалась преимущественно в общем контексте проблем взаимодействия общества и природы. Познавательный исследовательский интерес сосредотачивался на анализе теоретико-методологического аспекта и перспектив этого взаимодействия.

Здесь можно выделить работы Ю.К. Плетникова, Г.С. Гудожника, Е.К. Фёдорова, В.А. Анучина. В них, по существу, впервые отрабатывался понятийный аппарат, намечались подходы к анализу общих вопросов использования ресурсов природы и её преобразования, рассматривалась роль географии в этом процессе и т.д. Однако, главное внимание уделялось попыткам сформулировать общую теорию взаимодействия общества и природы, вычленив некоторые социальные аспекты воздействия людей на среду их жизни. Это позволило авторам работ дать довольно широкую картину связи жизни и развития человека с "нормальным" развитием окружающей среды, обратиться к управленческим аспектам экологической проблемы.

Другое направление исследований современного взаимодействия общества и природы можно охарактеризовать как эконометрический (или ресурсный) аспект природопользования. Он представлен большим числом публикаций. Здесь можно отметить работы К.А. Аничева, С.Д. Валентя, Н.П. Фёдоренко, П.Г. Олдака и многих других. Взятые как работы единого направления, эти исследования свидетельствуют о чёткой ориентации общественной мысли на разработку экономических аспектов экологической проблемы, на поиск новых подходов к освоению природных богатств.

Глобальные модели перспектив общественного развития в условиях экологического кризиса, представлены в работах зарубежных авторов, известных как представители "Римского клуба". С позиции антропоцентризма исследуют проблему и перспективы её решения А. Печчеи и П. Кууси.

Принцип универсального эволюционизма положен в основу исследования проблемы Н.Н. Моисеевым, а до него В.И. Вернадским.

Философские вопросы природопользования находились в центре внимания В.П. Тугаринова. Раскрытию основных законов социально-экологического развития посвящены публикации Э.В. Гирусова и В.Д. Комарова. В работах Б.Е. Большакова и В.М. Фёдорова исследуются закономерности взаимодействия общества с природой в их историческом развитии.

Попытки определить основные принципы природопользования на различных этапах взаимодействия общества и природы предприняты Г.А. Бачинским, В. И. Машоровым, Ю. Г. Марковым.

Обоснованию концептуальной модели развития материального производства в условиях современной социально-экологической ситуации посвящена монография В.И. Залунина.

Проблемы экологизации производства в аспекте общественно-природного взаимодействия рассматриваются Ю.И. Маниным, Е.Т. Фаддеевым и другими исследователями.

Проблемы интенсификации производства и перспективы экоразвития рассматриваются в работах А.Д. Урсула.

Попытки обосновать и сформулировать существенные и устойчивые связи между обществом и природой в форме анализа связей между техникой и природой, средствами труда и предметом труда, производительными силами и естественными условиями производства предпринимались В.П. Горюновым, А.А. Кузиным, С.В. Шухардиным и другими.

Характеристика индустриальной парадигмы и конкретно-исторической формы ее реализации даны в работе Ю.М. Осипова.

М. Хайдеггер углубил как традиции критического, предостерегающего отношения к технике, так и основы её позитивного философского анализа.

К. Ясперс рассматривает технику как принципиально новый фактор мировой истории.

Приоритетность проблем, связанных с анализом процесса взаимодействия общества и природы, обусловлена, на наш взгляд, различием точек зрения на определяющие факторы этого взаимодействия.

В то же время обзор литературы показывает, что вопросы, связанные с теоретическим осмыслением закономерностей развития технологического способа производства, который в основном и определяет характер взаимодействия общества и природы, проблемно ставятся как побочные косвенные задачи, возникающие в ходе анализа "главной" экопроблематики и не являются темой специального исследования.

Объект исследования: эволюция системы "общество – природа".

Предмет исследования: отношение исторически меняющихся структур производительных сил общества к естественным условиям производства.

Цель и задачи исследования. Основная цель данной работы – раскрытие закономерностей развития технологического способа производства как необходимого условия для выявления главной причины современного мирового экологического кризиса и на этой основе определение пути преодоления несовместимости природного и технологического.

Достижению цели служат следующие исследовательские задачи. К ним относятся:

- Определение основных структурных элементов производительных сил.

- Раскрытие диалектики социального и природного в производстве и воспроизводстве основных элементов производительных сил.
- Определение содержания понятий "производство" и "воспроизводство" совокупного предмета труда.
- Построение модели (теоретической конструкции), выявляющей логику развития технологического способа производства.
- Анализ существующих подходов к современной экологической проблеме
- Раскрытие основных этапов (типов) взаимодействия общества и природы в период становления и развития промышленно-технической цивилизации.
- Выявление перспектив развития общественного производства в ситуации глобального экологического кризиса.

Практической и методологической основой исследования являются диалектическая традиция и, в частности, те направления, которые сложились в отечественной философии, а также в работах зарубежных мыслителей.

В процессе исследования использовался структурно-функциональный подход, требующий рассматривать изучаемый предмет как целостную структуру, все элементы которой взаимосвязаны друг с другом и проявляют свои функции лишь в единстве с системой в целом, в конкретно-исторической форме.

Исторический и структурно-функциональный подходы позволили лучше понять и сущность производительных сил, провести их анализ как социально-философской категории, отражающей главные моменты взаимодействия общества и природы.

Применение этих подходов помогло определить их связи, образующие структуру производительных сил, которые обуславливают

решение стоящих перед человечеством задач по преодолению основных противоречий в системе "общество – природа".

В аспекте разрабатываемой темы исследования одной из предпосылок общетеоретического анализа причин современного экологического кризиса явилось построение теоретической конструкции (абстрактной модели), которая при этом выступила методологическим ориентиром, позволяющим выявить и понять специфику исторических различий определённых технологических способов производства, а тем самым и зафиксировать качественные особенности (этапы) взаимодействия общества и природы.

Признание методологического равенства основных элементов производительных сил дало возможность выделить этапы их конкретно-исторического движения от простого производства к воспроизводству на основе развёрнутой теоретической характеристики этих понятий через анализ развития рабочей силы.

Качественный характер изменений в совокупном предмете труда, фиксируемый понятием "воспроизводство", определит и качественные изменения всей структуры производительных сил и, следовательно, изменения в общественном производстве в целом.

Выявление особенностей воспроизводства основных структурных элементов (на уровне конструктивных обобщений) на различных исторических этапах развития системы "природа – общество" дало возможность проведения анализа основной причины современной экологической ситуации на уровне образовавшейся диспропорции развития производительных сил, а также зафиксировать тенденции их развития, создающие основу наименее безболезненного разрешения социально-экологических противоречий.

Научная новизна исследования. Новизной обладает, в первую очередь, сама постановка задачи исследования, состоящая в том, что при

рассмотрении технологического способа общественного производства в его экологической проекции, основной акцент делается на исторически-меняющемся содержании категории "предмет труда". Исходя из этого:

- впервые обосновывается принципиальное отличие содержания категории предмета труда от натурального (природного) продукта и, соответственно, принципиальное отличие содержания понятий "производство" и "воспроизводство" предмета труда от производства и воспроизводства натурального (природного) продукта;
- вводится новое понятие "воспроизводство совокупного предмета труда", конкретно-историческое содержание которого раскрывается сопоставлением с движением других структурных элементов производительных сил от простого производства к воспроизводству;
- впервые обосновывается положение о том, что причина и масштабы современного экологического кризиса определяются кризисом, диспропорцией в составе производительных сил, а сущность этого кризиса заключается в том, что совокупный предмет труда не может более воспроизводиться на основе натуральных природных процессов, а требует введения задачи его производства и воспроизводства в систему общественного производства.
- вводится и обосновывается новый критерий различения характеристик "экстенсивный" и "интенсивный" применительно к производственным процессам, а именно – посредством выявления их отношений, во-первых, к угнетению продуктивных и репродуктивных свойств природы, а во-вторых, к тому, насколько эмансипирован их предмет труда по сравнению с производством и воспроизводством соответствующих натуральных продуктов.

Положения, выносимые на защиту.

1. Различия исторических структур производительных сил, являющихся основой технологического способа производства, определяются соотношением природного и социального содержания в механизме воспроизводства их основных элементов.
2. Так, воспроизводство рабочей силы, пройдя стадию естественного (стихийного) самодеятельно воспроизводства, представляющего собой, с одной стороны, восстановление жизненных функций, трудовой дееспособности рабочего, с другой стороны, выступающего в форме простой замены одного "вымотанного" работника другим, "свежим", вступило в другую, существенной характеристикой которой является создание целенаправленного социально-экономического механизма соответствующих институтов (в рамках общественного производства) воспроизводства.
3. Воспроизводство совокупного предмета труда определялось природной репродукцией. Социальный аспект воспроизводства сводился, в основном, к задаче его добычи или замены одного натурального продукта на другой.
4. Экстенсификация технологического способа производства, основанная на потреблении совокупного предмета труда, приводит к угнетению репродуктивной функции природы, делает невозможным его естественное воспроизводство в полном объеме и порождает эмпирические формы проявления экологического кризиса.
5. В настоящее время увеличивающаяся диспропорция между потребляемым и воспроизводимым совокупным предметом труда приобретает качественную характеристику, что обуславливает

необходимость перехода к щадящей технологии или даже к технологии воспроизводства совокупного предмета труда.

6. Технологии не только потребляющие, но и воспроизводящие совокупный предмет являются важнейшим фактором, обуславливающим переход общества с экстенсивного на интенсивный тип освоения природы, и создают реальные предпосылки решения экологической проблемы.
7. Теоретическое осмысление дальнейшей эволюции системы "общество – природа" в ситуации экологического кризиса должно быть основано, прежде всего, на раскрытии закономерностей технологического способа производства имеющему свою логику развития, а не определяться лишь "действием" экологического императива.

Научно-практическая значимость исследования может быть сформулирована в следующих положениях:

- определены категории для выражения сущности современного экологического кризиса на уровне диспропорции развития производительных сил;
- на уровне тенденции развития производительных сил зафиксирован момент, который объясняет неизбежный характер развития общественного производства по пути эмансипации производства и воспроизводства предмета труда от производства и воспроизводства натурального продукта;
- сформулирован критерий, позволяющий зафиксировать различия в характеристиках соответствующих производственных процессов как экстенсивных и интенсивных по своему содержанию, с учётом требований экологической ситуации;

- обоснован тезис о необходимости воспроизводства совокупного предмета труда для анализа тенденций развития научно-технической революции и, в целом, путей интенсификации;
- выполненная работа должна способствовать ускорению осознания необходимости перехода к воспроизводству совокупного предмета труда, как важнейшей задачи, стоящей перед общественным производством в современных условиях;
- теоретические выводы исследования могут быть использованы в практике преподавания философии в соответствующих темах вузовской программы или для чтения специальных курсов студентам-экологам.

Апробация работы. Основные теоретические положения и выводы изложены автором в выступлениях на итоговых областных научно-практических конференциях (Тюмень, 1986, 1987), на региональной научно-теоретической конференции (Кемерово, 1986), на 2-й международной научно-практической конференции (Тюмень, 1997). Материалы работы обсуждались на заседании кафедры философии И.П.К. УрГУ, на заседаниях кафедры философии ТюмГУ. Некоторые положения исследования были использованы при разработке курса "Теоретико-методологические проблемы охраны природы", прочитанного диссертантом для студентов химического факультета, а также в лекционных курсах по теме "Природа" для студентов биологического факультета.

Структура и объём диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, содержащего 215 наименований. Диссертация изложена на 130 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается выбор и актуальность темы исследования, анализируется состояние её научной разработанности, определяется объект и предмет, ставятся цель и задачи диссертации; основные методологические принципы; описывается новизна исследования, практическая значимость работы и её апробация; формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В *Главе 1. "Методологический анализ структуры производительных сил. Технологическая детерминация взаимодействия общества и природы"* проводится формулирование ключевых понятий и разработка методологии, на основании которой будет строиться всё последующее исследование. Глава состоит из двух параграфов.

В *параграфе первом "Предмет труда в структуре производительных сил. Понятийный анализ"* автор при проведении методологического анализа производительных сил как социально-философской категории, отражающей главные моменты взаимодействия общества и природы решает задачу определения основных структурных элементов производительных сил и выявления социального аспекта (характера) предмета труда. Важное методологическое значение, которое имеет в исследовании анализ структуры производительных сил, заставило более подробно остановиться на вопросе о том, входит ли предмет труда в производительные силы. Сравнительно недавно этот вопрос был предметом острых дискуссий.

В исследовании подчёркивается, что сторонники исключения предмета труда из состава производительных сил как правило логическую аргументацию своей позиции подкрепляли идеологической интерпретацией категории "производительные силы", а сам предмет труда отождествляли с натуральным продуктом (природой).

Автор обосновывает положение о том, что на разных этапах истории состав производительных сил имеет специфическое содержание и что объективный критерий здесь задаётся реальным состоянием общественного производства.

Не только средства труда являются мерой и показателем развития человеческой" рабочей силы, как считают сторонники "двухэлементного состава" производительных сил. Сам используемый в производстве предмет труда превращается в содержательнейшую характеристику *научоёмкости* используемых технологий, которую также можно рассматривать как критерий развития человеческих сущностных сил.

В этом плане сущность науки проявляется в производстве новейших технологий, которые в свою очередь, в качестве предметов труда "выделяют" такие аспекты, "границы" природного субстрата, которые не могут рассматриваться как самостоятельные природные образования (как бы этого не хотелось сторонникам двухэлементного состава).

Уже сегодня состояние технологического процесса таково, что "граница", разделяющая предмет и средство труда, становится достаточно неопределённой, чтобы выносить предмет труда за пределы производительных сил (например, химическая и атомная промышленность).

Для современных видов производства характерна неотделимость предмета труда и используемых технологий. Сегодня наука получает производственный эффект не только используя всё новые вещества, но и новейшие открытые явления, эффекты – свойства вакуума, например.

Автор разделяет положение о том, что, если труд, носящий целенаправленный характер, берётся в субстанциональном плане, то средства труда и его предмет выступают как его функциональные качества. Отсюда различия между средством труда и его предметом являются функциональными, а не субстанциональными.

Предмет труда – это технологически опосредованный натуральный (природный по своему происхождению) продукт. Природа была, есть и будет потенциальным предметом труда.

Понятие "предмет труда" отражает "социокультурный" аспект природного, опосредуемого, и тем самым вовлекаемого в "социальный обмен вещества".

В онтологическом плане понятие "предмет труда" фиксирует качественный уровень природного, где в ходе социального опосредования и происходит его преобразование в соответствии с целями общественного производства.

Здесь же вводится понятие "совокупный предмет труда", которое определяется двумя основными содержательными характеристиками. Во-первых, пониманием предмета труда как элемента производительных сил, неотделимого от трёхзвеневой структуры. Во-вторых, как всю совокупность натурального продукта (природы), вовлекаемого в общественное производство, и тем самым опосредованного последним.

Во втором параграфе "Диалектика социального и природного в производстве и воспроизводстве основных структурных элементов производительных сил" перед автором стоит не менее важная задача – выявить качественные характеристики исторических структур производительных сил в их отношении к естественным условиям производства. Те или иные структуры производительных сил в историческом аспекте представляют собой определённые модификации некоторой общей основы взаимодействия общества и природы, являясь по своим свойствам силами природы, по своим функциям – силами общественными, тем самым они содержат в себе как социальные, так и природные "моменты".

А поскольку воспроизводство является функцией любой развивающейся системы (или её подсистемы) и в этом смысле может

выступать критерием (принципом), взятым произвольно, то в исследовании появляется реальная возможность проведения теоретического анализа развития структуры производительных сил, через выявление особенностей воспроизводства её элементов.

Поскольку сущность имеет внешнее проявление (в развитом состоянии объекта проявляться его сущность), то в этой связи важное методологическое значение приобретает опыт проведения анализа с использованием категории "воспроизводство", осуществлённого К. Марксом на примере движения рабочей силы как товара.

В эпоху промышленной революции К. Маркс отмечал, что процесс воспроизводства совокупной рабочей силы осуществляется в форме потребления жизненных средств. В диссертации обращается внимание на то, что воспроизводство квалификационных характеристик большой массы рабочих на этом этапе не имело принципиального значения. И, видимо, не случайно К. Маркс подчеркивал, что воспроизводство рабочего класса, включающее в себя и накопление его искусства, передаваемого из поколения в поколение является единственной вещью, о которой можно сказать, что она накапливается и готовится заранее и без всякой затраты капитала.

О. Тоффлер также выделяя новые черты, которые приобретает промышленное производство с середины 50-х годов XX века, подчёркивает при этом, что традиционные структуры индустриального века, основывавшиеся на массовом производстве, "использовали" такую форму технологического процесса производства товара, которая обусловила полную взаимозаменяемость рабочих и снижала потребность в "высоком мастерстве". Это было производство, где "главным были мускулы".

Если на предшествующем этапе воспроизводство совокупной рабочей силы сводилось, в основном, к потреблению необходимых

жизненных средств, то на этапе научно-технической революции решающее значение приобретает воспроизводство её профессионально – квалификационных характеристик совокупной рабочей силы.

В то же время, развитие производительных сил сопровождается расширением масштабов потребления совокупного предмета труда. На данном этапе исследования выявленные особенности воспроизводства рабочей силы как структурного элемента производительных сил позволяют зафиксировать различия в содержании понятий производство и воспроизводство.

В диссертации делается вывод о том, что воспроизводство рабочей силы, пройдя стадию естественного (стихийного) самодеятельного воспроизводства, представляющего собой, с одной стороны, восстановление жизненных функций, трудовой дееспособности рабочего, с другой стороны, выступающего в форме простой замены одного "вымотанного" работника другим "свежим" вступило в другую, сущностной характеристикой которой является создание целенаправленного социально-экономического механизма, соответствующих институтов (в рамках общественного производства) воспроизводства.

Сам же переход от одной формы воспроизводства рабочей силы к другой был объективно обусловлен качественными изменениями в производительных силах, связанными с их дальнейшим развитием.

Соответственно этому связь развития производительных сил и категории "воспроизводство" мыслится так, что необходимым и достаточным является производство и воспроизводство только средств труда и совокупного работника. Воспроизводство же совокупного предмета труда отождествляется с репродуктивной функцией природы, а социальное его содержание сводится, как правило, к "разведке" и добыче уже "готового" натурального продукта, носителя общественно полезных

свойств и функций. На взгляд автора, основание отождествления воспроизводства совокупного предмета труда и репродукции природы носит конкретно-исторический характер.

Необходимость перехода к воспроизводству совокупного предмета труда обусловлена тем, что в настоящее время доминирующая стратегия развития общественного производства, основанная на его потреблении, приводит к угнетению репродуктивной функции природы, что делает невозможным его естественное воспроизводство в полном объёме.

Кроме того, темпы и масштабы потребления природных ресурсов при существующей стратегии развития подрывают гомеостатические механизмы природы и имеют тенденцию к опережению темпов естественного самовосстановления возобновимых (что переводит и их в разряд невозобновимых). В работе на основе анализа движения рабочей силы от простого производства к воспроизводству, в ходе которого естественная репродукция (производство живых индивидов, а также мускульной, нервной и прочих сил) начинает дополняться различными социальными формами воспроизводства (соответствующими учреждениями образования и здравоохранения и т.п.), можно сделать вывод о том, что в условиях, когда природа не может обеспечить в достаточных масштабах "готовый" натуральный продукт (потенциальный предмет труда) функцию воспроизводства совокупного предмета труда должно взять на себя само общество (общественное производство в целом).

В ходе исследования на данном этапе получены две модификации структуры производительных сил. Одна ориентирована только на потребление совокупного предмета труда, а его воспроизводство возлагается на репродуктивную функцию природы. Другая в своём развитии не только потребляет, но и воспроизводит совокупный предмет труда (в рамках общественного производства в целом). Эти модификации -

элементы теоретической конструкции являются необходимым методологическим ориентиром на дальнейших этапах исследования проблемы совместимости природного и технологического.

В Главе II "Экологические последствия технологизации общественного производства" автор делает попытку понять суть современного экологического кризиса и наметить перспективы его преодоления.

В параграфе первом "Проблемная ситуация в понимании сущности современного экологического кризиса" ставится задача, состоящая не в том, чтобы рассмотреть все имеющиеся концептуальные экологические подходы, подробно проанализировать аргументацию их представителей, а в том, чтобы в контексте данных позиций обосновать приоритетность предлагаемого в исследовании подхода к проблеме. Суть данного подхода состоит в том, чтобы посмотреть на экологические последствия "изнутри", исходя из логики развития технологического способа производства. Сложность решения проблемы проявляется не только в обилии подходов и "рецептов", но и в неоднозначности оценок самой современной экологической ситуации. Здесь можно выделить три принципиальные позиции. Суть первой состоит в том, что человечество и мир вступили в глобальную экологическую катастрофу.

Вторая позиция сводится к тому, что современная ситуация представляет глобальный экологический кризис, с перспективой катастрофы к середине XXI века.

Третья позиция отрицает наличие глобального экологического кризиса. Она полагает экологические катастрофы очередным мифом, потому что они представляют регулярные обострения "постоянного экологического кризиса" – необходимого элемента эволюции. Её сторонники подчёркивают предпочтительность естественных причин

видимых изменений и меньшую, чем считается, роль антропогенных воздействий.

По мнению автора, сторонники третьей позиции справедливо обращают внимание на объективный факт роста населения, и считают, что проблемы, связанные с этим процессом, носят социально – экономический характер, регулируемый самими людьми. Данная позиция, несмотря на известный радикализм в формулировках, имеет достаточно много положительных моментов. Обращая внимание на проблемы методологии научного познания, её авторы указывают на опасность "идеализации" темы, что может привести к опасным ошибкам (планы проведения мероприятий по обводнению Каспия – в период его обмеления, например) или репрессивным мерам, связанным с регулированием демографических процессов.

Автор считает важным в методологическом плане утверждение сторонников третьей позиции о том, что именно техногенные вмешательства, особенно отторгаемые окружающей средой, не коэволюционирующие с природными процессами и явлениями, более сложны для нейтрализации и ведут к риску экологического кризиса.

В параграфе втором "Экологическая проблема как индикатор экстенсификации технологического способа производства" выявляются те источники и средства роста, которые определяют качество взаимодействия общества и природы как двустороннего процесса, его экологическую характеристику. В этой связи анализируются понятия "экстенсивный" и "интенсивный", конкретизирующие важные аспекты экологической проблематики.

Существующий тип взаимодействия общества и природы, в сущности, может быть определён понятием "экстенсивный". Здесь наблюдается количественный рост потребления предметов труда, несмотря

на изменения качественных характеристик средств труда, а также рабочей силы.

При прежних переворотах в способах производства природа могла представить необходимые ресурсы почти в готовом виде, а техника "освоить" какой-то новый определённый натуральный продукт. Выбор того или иного натурального продукта для удовлетворения соответствующих потребностей определялся в количественном отношении - его простым наличием в природе (достаточным для осуществления производственного процесса), в качественном - такими его характеристиками, как энергоёмкость, доступность и т.п. Но, поскольку темпы потребления совокупного предмета труда во многом превышают темпы естественного воспроизводства совокупного натурального продукта, то в тот или иной исторический промежуток времени и обнаруживаются пределы роста.

В условиях достижения пределов роста по тому или иному ресурсу общественное производство "реагировало" таким образом, что данный натуральный продукт заменялся другим, удовлетворяющим названным выше требованиям.

Усиливающееся давление на природную среду как результат действующей "модели" развития, ориентированной только на потребление совокупного предмета труда, вызывает и возрастающее противодействие. На уровне конкретных проявлений это обстоятельство находит своё выражение и в общем ухудшении экологической обстановки.

Как же реагирует общественное производство в этой ситуации?

В этом плане можно выделить три основные тенденции, проявляющиеся в реализации мероприятий трёх типов, далеко не равнозначных по интегративному результату.

Первый представляет собой комплекс организационно-технических мероприятий, когда используется налоговый и ценовой механизм, а также

производится широкая разъяснительная работа – результатом чего является сокращение нерационального использования тех или иных видов природных ресурсов (количественный аспект динамики потребления совокупного предмета труда), происходящее без существенных изменений технико-технологической базы.

Второй – технико-технологический – связан с созданием и освоением новых ресурсосберегающих техникой систем, путём совершенствования ресурсопотребляющего аппарата (методов добычи и переработки).

Третий связан, в основном, с освоением новых и возобновляемых натуральных продуктов и процессов, которые ещё производятся природой в масштабах, достаточных для их производственного потребления.

Расширенное воспроизводство "природных ресурсов" понимается как положительная разница между разведанными запасами "полезных ископаемых" и объёмами их добычи...

Автор обосновывает недостаточность существующих критериев различия экстенсивного и интенсивного производства (энергоёмкость, наукоёмкость, соотношение ручного и автоматизированного труда) и предлагает свой, с учётом современной экологической ситуации.

Процесс интенсификации связан с появлением технологий, где функцию предмета труда выполняют не натуральные продукты – целостные природные образования, которые на предшествующих этапах сама природа представляла почти в готовой для потребления форме и в достаточных масштабах, а те явления, свойства, эффекты, которые приобретают актуальное значение для общественного производства лишь через сложнейшее звено социального опосредования. Последнее уже сегодня находит своё выражение в эмпирически наблюдаемых фактах.

Параграф третий "Перспективы становления нового технологического способа производства" посвящён анализу реальных

возможностей решения экологической проблемы посредством его интенсификации.

Новое отношение к природе не может быть выработано с позиций старых или крайне упрощённых представлений. В соответствии с ними, новый этап во взаимодействии общества и природы – это либо простое совершенствование прежних методов природопользования, либо возврат к доиндустриальным или даже "патриархальным" формам связей между обществом и природой, либо ориентация на создание некой полностью "технотронной" среды, окружающей человека.

Сегодня природа уже во многих случаях оказывается не в состоянии поддерживать за счёт собственных восстановительных и воспроизводительных механизмов необходимый обществу "нормальный" уровень экологических условий и потенциал возобновления ресурсов.

Отсюда следует, что определённую часть данных функций должно взять на себя общество, если оно не хочет в своём развитии натолкнуться на опасные естественно-физические барьеры. А это означает по существу глубокие изменения в самом общественном производстве, перевод его на новую, более качественную ступень.

В ситуации, когда возможность применения старой стратегии ограничивается естественно-физическими и экологическими условиями, первое требование, которое вынуждено выполнять общественное производство, состоит в том, чтобы потребление совокупного предмета труда не приводило к угнетению системной способности к воспроизводству, что на уровне конкретных проявлений выражается в том, чтобы предприятия в наименьшей степени экологически нагружали природную среду. В ходе развития этого процесса начинает проявляться закономерная связь с герметизацией, экологически чистыми технологиями (не только потребляющими, но и воспроизводящими предмет труда).

В системе общественного воспроизводства должно быть создано особое звено, "ответственное" за обеспечение обратных позитивных связей между обществом и природой, за придание максимально возможно "замкнутости" обороту вещества и энергии между ними.

Конкретно это должно выражаться в создании специального подразделения производства благ и услуг на базе новейшей техники и технологии, ориентированной в направлении не только потребления, но и воспроизводства совокупного предмета труда. Это подразделение должно функционально действовать как единый управляемый и координируемый комплекс. Оно должно включать как "обычных" природопользователей, так и группы предприятий, виды производства, организации, научные учреждения, в задачу которых входит обеспечение и непосредственное выполнение указанных целей в сфере воспроизводства совокупного предмета труда. Разумеется, автор отдаёт отчёт в том, что преодоление современных противоречий между обществом и природой предполагает не только переход к качественно новому технологическому способу производства (к новой ступени в развитии общественного производства в целом). Всё это должно подкрепляться радикальными изменениями в общественном регулировании и управлении в сфере взаимодействия общества и природы, повышением уровня экологического сознания и поведения широких масс.

Практическое решение экологической проблемы связывается с появлением интенсивных технологий, выступающих проявлением раскрытой закономерности, суть которой состоит в переходе к частичному, а затем и к максимально возможному (полному) воспроизводству совокупного предмета труда. Здесь можно выделить два направления. Первое (тактическое) направление связано с технологиями, обеспечивающими наименьшую нагрузку на репродуктивные способности

природы, имеющие ключевое значение в системе общественного производства.

Второе (стратегическое) направление связано с максимально возможной эмансипацией совокупного предмета труда от натурального продукта, что на уровне внешних проявлений выступает как полная герметизация производственных процессов.

В *заключении* диссертации формулируются основные выводы и подводятся итоги исследования.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

1. Некоторые проблемы фундаментальных экологических исследований. // Развитие научного и технического знания как фактор ускорения развития производства. Материалы региональной научно-теоретической конференции. – Кемерово, 1986. – 0,25 п. л. (в соавторстве).
2. Ускорение социально-экономического развития и эффективность освоения природы. // Концепция ускорения социально-экономического развития советского общества в материалах XXVII съезда КПСС. Материалы областной научно-теоретической конференции. – Тюмень, 1986. – 0,2 п. л.
3. Прогноз, опережающий интенсификации производительных сил в тюменском ТПК и проблемы совместимости природного и технологического. // Теория развития: проблемы западной Сибири. Материалы областной научной конференции. – Тюмень, 1987. – 0,15 п. л.
4. О критериях интенсификации производства в условиях несовместимости природного и технологического // Безопасность жизнедеятельности человека в Сибири и на Крайнем Севере.

Материалы 2-й международной научно-практической конференции. – Тюмень: ТюмГУ, 1997. – 0,15 п.л.

5. Тенденция развития технологического способа производства и эффективность правового регулирования отношений общества и природы // Проблемы философии права и государства. Вып. 1. Сборник научных статей. – Тюмень: Изд-во ТЮИ МВД РФ, 2000. – 0,5 п.л.