

*На правах рукописи*

**РОМАНОВА Ирина Егоровна**

**ИМИДЖ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ КАК ЦЕННОСТЬ  
ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ**

**Специальность 24.00.01. – Теория и история культуры**

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

**диссертация на соискание ученой степени  
кандидата философских наук**

**Тюмень 2006**

Работа выполнена на кафедре философии Тюменского государственного университета

**Научный руководитель:** Доктор философских наук,  
профессор  
*Павлов Александр Валентинович*

**Официальные оппоненты:** Доктор философских наук,  
профессор  
*Губанов Николай Иванович*  
Кандидат философских наук,  
доцент  
*Грязных Дмитрий Владимирович*

**Ведущая организация:** Нижневартовский государственный гуманитарный университет

Защита состоится “ ” декабря 2006 г. в часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора философских наук в Тюменском государственном университете (625003, Тюмень, Перекопская 15 а, ауд. 215).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тюменского государственного университета.

Автореферат разослан “ ” ноября 2006 г.

*Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор философских наук,  
профессор*

С. М. Халин

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** Реформирование судебной власти Российской Федерации идет по пути реконструкции в отечественной государственности демократических основ. Однако этот процесс протекает очень неровно, и не дает пока однозначно положительных результатов.

С одной стороны, российская правовая система нередко напрямую заимствует способ осуществления правопорядка, сложившийся в западных странах с многовековой демократической культурой. Институт западного права принимается без критической оценки, и его элементы внедряются без учета отечественной специфики.

С другой стороны, не прекращаются требования формировать российское право на основе исключительно своих традиций, игнорируя опыт западных стран. Фактически это означает легитимацию традиционного для России исключительного положения бюрократии и узаконивания коррупции. Судебная власть по-прежнему испытывает на себе давление со стороны чиновно-бюрократических кругов.

И правовая система в целом, и судебная власть в нашей стране стоит сегодня перед чрезвычайно сложной проблемой поиска меры соотношения между множеством разноречивых тенденций: традиции надо сочетать с инновациями, надо найти жизнеспособную пропорцию между привычным для нас способом осуществления правопорядка и западными правовыми ценностями. Только при этих условиях правовая система России сможет сохранить свое национальное лицо, но, при этом, и гармонично соотноситься с правовыми системами других стран. Только при этих условиях Россия сумеет войти в мировое сообщество как самостоятельная культура, имеющая международное значение и не вступающая в конфликт с другими культурами.

Сильная и независимая судебная власть является необходимым элементом демократической правовой культуры. В России, при этом, демократическое наследие очень невелико, и слой демократических традиций тонок. В сущности, мы можем говорить только о конце XIX – начале XX века, как о времени, когда в нашей стране, действительно, закладывались основы демократизма, и то в очень усеченном виде. Поэтому, представляется, что основная задача при исследовании демократической судебной власти в нашей стране заключается в поиске и реконструкции тех демократических принци-

пов, которые скрываются в основе российской культуры и могут быть развиты.

Проблема имиджа судебной власти обусловлена именно этим противоречивым и неустойчивым состоянием всей правовой культуры и правосознания в нашей стране, самой ее правовой системы. Стремление суда осуществлять свою деятельность на демократических основаниях вступает в конфликт с унаследованной от советских времен его фактической зависимостью от государства и с давлением крупного капитала. Мы считаем, что это противоречивое положение суда сегодня обусловлено переходным периодом в жизни самой России. Общественный строй не меняется за считанные годы, для его изменения нужны поколения, и сегодня зарождающаяся новая демократическая правовая традиция переплетается со старыми советскими ценностями, связями и отношениями. Однако сегодняшнее положение дел чрезвычайно негативно влияет на имидж судебной власти.

Мы обращаем внимание на то, что проблема рассматривается нами именно со стороны *имиджа*. В нашей стране имидж всегда представлялся как “видимость”, своего рода притворство перед субъектами правовой культуры и перед населением. На самом деле, *суд всегда неизбежно публичен и всегда характеризует массовое сознание*. Каково сознание, какова правовая культура, таков и суд. Имидж, будучи образом объекта, воспроизводящимся в массовом сознании для тех объективаций, какие этим сознанием порождены, является их сущностью, а не видимостью. Он определяется убеждениями, возникающими на основе ценностей непреложных для людей. Имидж судебной власти в России обусловлен господствующими нравственными и правовыми ценностями, а проблема имиджа представляет собою конфликт внутри системы ценностей. Поэтому, с нашей точки зрения, имидж является концентрированным выражением и проявлением в судебном решении ценностных взглядов населения.

Конечно, решение проблемы имиджа означает решение не только правовых, но и политических, и социально-экономических, и нравственных, и всех общекультурных проблем, стоящих сегодня перед Россией. Это возможно только практически и только в течение длительного времени. Однако любая общественная практика складывается из множества действий людей, из которых состоит общество. Исходя из представлений о ценностном происхождении имиджа, мы ориентируем нашу работу только на один ценностный

аспект и на форму его проявления в массовом сознании. Каким образом и по какой причине в демократическом обществе формируется то *доверие* к суду, которое сам суд превращает в ценность?

Проблема формирования позитивного имиджа судебной власти требует осмысления с позиции различных отраслей права, философии, социологии, психологии и т.д. В России проблема формирования действенной судебной системы имеет особое значение. Это связано с процессом перехода России на демократическую основу и повышением статуса судебной системы. Россия становится демократически цивилизованной страной, а это означает, что возникающие проблемы должны решаться только в правовом пространстве. Для этого необходима сильная судебная власть, которой можно было бы доверять; судебная власть, которая являлась бы независимой. Только в этом случае она становится механизмом демократического правового государства.

Российская судебная система остро нуждается в едином толковании законов и процедурных моментов, т.е. должна быть обеспечена предсказуемость закона, что увеличит общественное доверие к правосудию и предотвратит многие конфликтные ситуации. Кроме этого, у судебной власти должен быть авторитет, который помог бы укрепить престиж права и способствовать повышению правовой культуры населения. Сделать это особенно трудно в настоящее время, поскольку массовый характер приобретает правовой и нравственный нигилизм. И, тем не менее, укрепление доверия к судебной системе со стороны населения, и улучшение имиджа судебной власти, и повышение правовой культуры зависят от повышения информационной открытости судебной власти.

Еще один момент, который нельзя оставлять без внимания, – это соответствие современных российских законов нравственным критериям. Представляется, что нравственность в любом случае выступает основой права и служит своего рода системой ограничений, направляющих эволюцию правовой системы. Право, нарушающее сложившиеся в стране нравственные нормы, не может быть жизнеспособным. Можно вспомнить Федеральный закон “О гражданстве в Российской Федерации”. Вступив в силу, он значительно ухудшил положение людей. В условиях перехода России на демократическую основу возникают проблемы определения системы духовных ценностей, способствующих стабилизации социальных изменений. В современной ситуации старые ценности разрушены, а новые еще не приобрели устойчивого характера, поэтому возникают несоответст-

вия между устремлениями людей и возможностями их реализации.

**Степень изученности проблемы.** Актуальность темы диссертационной работы напрямую связана с состоянием ее научной разработанности. Исследование имиджа судебной власти представляет собой широкую и многогранную, сложную и многоаспектную проблему. Это обуславливает необходимость, с одной стороны, междисциплинарного подхода к самой проблеме, а с другой, – учета воздействия субъективных факторов на общественные явления. Исследование имиджа судебной власти невозможно без привлечения антропологических, социологических, культурных, психологических и юридических концепций. Поэтому тема диссертационной работы носит комплексный и многоплановый характер, что предопределило необходимость изучения и сопоставления обширного материала.

Большой интерес представляют отечественные исследования, посвященные взаимоотношению права и морали. Это, прежде всего, представители философии права: Н.Н.Алексеев, Г.В.Вернадский, Б.А.Кистяковский, С.А.Котляревский, И.В.Михайловский, П.И.Новгородцев, Л.И.Петражицкий, Г.Ф.Шершеневич, Б.Н.Чичерин и другие. Значительный вклад в разработку этой проблемы внесли русские философы: Н.А.Бердяев, Б.П.Вышеславцев, Н.О.Лосский, В.С.Соловьев, Е.Н.Трубецкой и другие. Работы этих авторов позволили поднять правовые вопросы на уровень междисциплинарного обобщения, констатировать невозможность существования права без моральных ценностей. Последнее особенно ярко проявилось в творчестве И.А.Ильина, в сочинениях которого обосновываются традиционные духовные ценности общества – свобода, ответственность, совесть, патриотизм.

Эмпирическую – проблемно-гносеологическую – базу диссертации составили работы по социологии права. В них производится анализ состояния правового сознания граждан, противоречий между правовыми ожиданиями населения и правовым потенциалом власти, механизма формирования правосознания и правовой культуры различных социальных групп.

Культурологические основания права с ярко выраженной социально-исторической направленностью нашли отражение в работах С.П.Синха. Исследование права с аксиологических позиций было осуществлено в трудах таких современных западных философов, как Г.Дж.Берман, М.Хайдеггер, О.Хёффе и О.Шпенглер, а также отечественных философов и правоведов: С.С.Алексеева, Д.А.Керимова, Р.З.Лившица, В.С.Нерсисянца, В.А.Цвык и др.

Значительный вклад в исследование различных аспектов имиджа государственной службы в целом, и судебной власти в частности, внес сборник научных трудов “Имидж госслужбы”, составленный А.К.Улетовым и В.Д.Поповым. Проблему влияния средств массовой информации на формирование общественного мнения о правоохранительной деятельности изучали В.Н.Демидов, Ю.Г.Звягин, М.Кроз, Ю.Ю.Комлев, С.В.Коновченко, Л.Г.Толченский, А.А.Чичановский и др.

Проблема авторитета власти как составного элемента ее имиджа являлась предметом глубокого анализа целого ряда ученых. Диалектическое соотношение власти и авторитета в афористичной формуле фиксировал Цицерон: “Власть в народе, авторитет в сенате”. Развивая эту идею, соотносили власть и авторитет как общее и особенное М.Вебер и Б.Рассел. В частности, М.Вебер обратился к выделению форм авторитета по его источникам и предложил различать персональный, традиционный и легальный авторитет.

В психоаналитических исследованиях З.Фрейда, А.Адлера, К.Юнга, Э.Фромма авторитет артикулируется как символ и персонафикация фигуры Отца. Эмпирически обосновать социально-философскую парадигму видения проблемы авторитета стремились представители Франкфуртской школы (Т.Адорно, М.Хоркхаймер). В социальной психологии концепт авторитета исследовался в аспекте феномена лидерства (Г.Г.Дилигенский, Д.П.Кенджеми, Е.Б.Шестопал), поведения масс (Г.Лебон, Г.Тард) и харизмы (М.Вебер, С.Московичи). В исследованиях С.Московичи авторитет коррелирует с такими категориями как престижность, надежность, правдивость, экспертность, компетентность, репутация. Отечественные психологи А.А.Дергач, В.И.Жуков, Л.Г.Лаптев обосновывали различие таких видов авторитета, как абсолютный, относительный, моральный, функциональный, формальный, должностной. Вместе с тем, следует отметить, что ряд исследователей (Х.Арендт, Ж.Маритен) не только оспаривают достоверность принадлежности авторитета к форме власти, но и описывают эти феномены как вполне самостоятельные.

От имиджа власти неотделима тема свободы и ответственности. Понимание свободы неоднократно менялось в истории культуры. Применительно к судебной власти, свобода определилась, в конечном счете, прежде всего, как независимость суда. А понятие “ответственность” – как абстрактное понятие, характеризующее право управляемого требовать публичной подотчетности за любые дейст-

вия власти, совершаемые по отношению к нему, впервые использовал И.Бентам. Однако сама идея ответственности имеет глубокие историко-философские корни. Античная философия трактовала ответственность в рамках проблемы причинности и мыслила как наказание за содеянное. В контексте вопросов самопознания рефлексировал тему ответственности Сократ. У Б.Спинозы и И.Канта ответственность выступает в качестве ключевого понятия философской этики. Д.Юм термин “ответственный” употребляет в контексте дискуссий по проблемам естественнонаучной необходимости.

С работой Л.Леви-Брюля “Идея ответственности” (1884) связано метафизическое понимание ответственности, которое предполагает, что ответственность как реактивность существует уже на уровне материи. Философски расшифровать категорию ответственности стремился исследователь Х.Йонас в работе “Императив ответственности: в поисках этики технического века”. Глубоко и детально анализируется проблема ответственности в экзистенциализме: Ж.П.Сартром, А.Камю, К.Ясперсом, М.Хайдеггером. Стремясь подчеркнуть, что личность несет ответственность не только за преступления против общества, но и за преступления против себя, М.Хайдеггер ответственность и вину обозначает одним словом. Эпистемологических аспектов понятия ответственности в корреляции с термином “личностной свободы выбора” касается в концепции личностного знания М.Полани. Идею о том, что личность рождается только в результате постепенного развития через ответственные выборы, защищает основатель онтопсихологии А.Менегетте. Как реальность онтологического порядка, а не только этического исследуется феномен ответственности в работах М.Бубера. Согласно А.Швейцеру, ответственность, сопряженная с разумом, тождественна этике благоговения перед жизнью.

Другие аспекты исследуемой проблематики нашли отражение в работах таких авторов, как Ю.А.Агешин, С.А.Александров, Н.Р.Максимов, Ю.В.Александров, Н.Н.Алексеев, С.Ф.Анисимов, А.П.Бабенко, М.М.Бахтин, А.Д.Бойков, А.И.Бойцов, Л.Т.Боннер, Г.И.Бушуев, А.М.Величко, В.В.Ветрянский, Б.С.Волков, А.Ф.Зазомлистов, В.Д.Зорькин, С.Каримова, Д.А.Карпец, А.И.Кирпичников, В.В.Кругликов, В.Н.Кудрявцев, А.В.Кузьмина, В.М.Лебедев, Н.И.Матузов, А.П.Прохоров, Р.Д.Рахунов, В.А.Ржевский, Н.М.Чепурнова, Э.Ю.Соловьев, О.В.Степанов, И.Л.Честнов, Ф.Э.Шереги, Л.С.Явич.

В заключение обзора научных и философских источников хоте-

лось бы особо отметить, что на концепцию диссертационной работы оказали влияние труды Н.Д.Зотова и Ф.А.Селиванова – ярких представителей этической школы тюменских философов, утверждающих в своем творчестве ценность духовно-нравственного содержания мира социальных отношений. Это нацелило работу на исследование не только чисто внешних элементов имиджа суда, но и на выявление духовно-нравственной глубины, в конечном счете, определяющей облик судебной власти. Ценностно-методологические основы изучения имиджа судебной власти определили работы А.В.Павлова, в которых новоевропейская эпоха характеризуется как развертывание субъект-объектной парадигмы. И, наконец, целостность авторской концепции придала идея М.Н.Щербинина о необходимости обнаружения смыслообразующего ядра в социальных феноменах. Таким смыслообразующим ядром всех слагаемых имиджа судебной власти выступает принцип свободы.

Результаты изучения теоретических и прикладных исследований, а также необходимость на теоретическом и практическом уровне подойти к решению проблемы имиджа судебной власти как ценности демократической культуры стали основой для постановки проблемы диссертации.

**Объектом** диссертационного исследования являются ценности демократической культуры, а **предметом** – имидж судебной власти как демократическая ценность.

**Цель исследования** заключается в том, чтобы на основе всестороннего анализа рассмотреть способ формирования и закрепления позитивного имиджа судебной власти как ценности демократической культуры.

В соответствии с целью исследования определены и его основные **задачи**:

1. Проанализировать ценности демократической культуры.
2. Выявить ценностно-нормативные основы судебной власти.
3. Раскрыть содержание имиджа судебной власти.
4. Обосновать авторитет судьи и нравственные основы его деятельности как составляющие имиджа судебной власти.
5. Раскрыть содержание ответственности судебной власти.
6. Определить содержательный характер неприкосновенности судебной власти.

**Теоретическая и методологическая основа исследования.** В качестве теоретических источников работы следует назвать труды современных отечественных и западных философов, социологов,

культурологов, юристов по философско-правовым проблемам. Методологической основой исследования является диалектический подход, который позволил выявить динамику развития ценностных основ имиджа судебной власти и установить диалектическую взаимосвязь составляющих его элементов. Важное значение для данной работы имеют общенаучные методы, а именно, исторический и системный.

На разных этапах были использованы историко-сравнительный и сравнительно-правовой методы. Их применение позволило сопоставить и охарактеризовать различные аспекты имиджа судебной власти, которые базируются на ценностях демократической культуры, берущих начало в новоевропейской культуре. В этой связи, становится понятной, необходимость анализа ценностей демократической культуры.

На выбор соискателем методологии исследования оказала влияние монография М.С.Халина “Описание”, в которой описание как метод познания трактуется не только через понятия “отдельное научное исследование”, “составное научное исследование”, “сложное составное научное исследование”, но и утверждается как сложная функциональная система. Описание выступило как начальный и заключительный этап не только отдельных частей диссертационной работы, но и исследовательского проекта в целом. При этом описание сочеталось с объяснением, формирующим новое знание о сущности и способах внутренней организации социальных феноменов.

**Новизна и теоретическая значимость** заключается в постановке и решении вопросов философского анализа имиджа судебной власти. Основное содержание, выражающее научную новизну диссертационного исследования, может быть представлено в следующих положениях:

1. Позитивный имидж является ценностью демократической культуры, которая обусловлена субъектно-объектной парадигмой, сложившейся в Новое время. Ее ценностные приоритеты формирует субъект, являющийся носителем общественной жизни и отличающийся индивидуализмом, активностью, рациональностью, свободой, творчеством, наличием гражданской и нравственной позиций.

2. Сущностные характеристики имиджа судебной власти не исчерпываются юридическим содержанием. Формально-юридические аспекты имиджа неотделимы от духовно-нравственных основ человеческого бытия в широком смысле и непосредственно опираются на ценности демократической культуры. Основанием судебного

творчества становится свобода как моральная позиция. Свобода судопроизводства, лишенная сакральных оснований, способна существовать лишь тогда, когда субъект этой свободы – суд – проявляет волю быть свободным.

3. Признаки имиджа судебной власти отличаются содержательной сложностью и находятся в диалектической связи друг с другом: авторитет предполагает нравственные основания, ответственность невозможна вне свободы, неприкосновенность неотделима от совести. При этом, смыслообразующим началом, лежащим в основе всех ценностей демократической культуры, оказывается свобода как моральная идея, трансформированная в основополагающий принцип правосознания и развернутая в систему правовых норм.

**Апробация работы.** Материалы и основные выводы исследования обсуждались на кафедре философии Тюменского государственного университета. По теме диссертации опубликовано три статьи.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Основой формирования имиджа судебной власти в демократическом обществе является: в первую очередь, свобода как обладание субъектом условиями собственного существования, и неизбежно следующие из нее ответственность, креативность, моральная позиция и воля к тому, чтобы ее занять и ее придерживаться. Суд способен судить лишь постольку, поскольку ему доверяют, а доверяют в той мере, в какой он отвечает потребности населения в свободе.

2. Имеет смысл различать внешнюю (предпосылочную) ценностно-нормативную основу, детерминирующую судопроизводство и внутреннюю (содержательно определяющую) ценностно-нормативную основу судебной системы. Если первая, берущая истоки в культурно-историческом своеобразии российского общества, задает общие условия функционирования суда, то вторая характеризует внутренние механизмы судебной системы.

3. Имидж судебной власти является ее внешним выражением, показателем деловых и нравственных качеств людей, ее представляющих. Имидж суда есть своеобразный идеальный образ, который стихийно создается через восприятие его различными социальными группами. Он формируется в результате специализированных действий отдельных судей и сотрудников аппарата суда. На практике это означает, что судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях, должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать

сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

4. В структуре имиджа суда можно выделить три составных элемента – авторитет, ответственность и неприкосновенность. Авторитет судьи зависит от многих составляющих, но, прежде всего, от выносимого преступнику приговора. Ответственность судьи вытекает из его свободы, которая связана с тем, что в процессе рассмотрения того или иного дела, судья, и только судья, дает толкование норм права и обосновывает судебные решения. Неприкосновенность гарантирует самостоятельность и независимость судьи в процессе рассмотрения судебных дел. Авторитет, ответственность и неприкосновенность как слагаемые имиджа не только взаимосвязаны, но и не отделимы от нравственности, свободы и совести.

**Научно-практическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что теоретические выводы диссертации могут быть использованы:

- в практике преподавания философии, философии права, истории и теории культуры, истории и теории государства и права, культурологии;

- для разработки программ конкретно-социологических исследований с целью определения путей улучшения имиджа судебной власти;

- для развития философии, философии права, истории и теории культуры, истории и теории государства и права, культурологии;

- для дальнейшего развития исследования имиджа судебной власти;

- в разработке рекомендаций и практическом применении их в деятельности органов судебной власти.

**Структура исследования.** Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, подразделенных на 6 параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается выбор и актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, определяются цель и задачи диссертации, основные методологические принципы, научная новизна исследования и его практическая значимость.

В **главе 1. “Ценностно-методологические основы изучения имиджа судебной власти”** производится анализ основных ценно-

стей, которые характеризуют содержание демократической культуры, определяют ценностно-нормативные основы и имидж судебной власти.

Предметом рассмотрения **параграфа 1.1. “Ценности демократической культуры”** выступает демократическая культура, а задачей параграфа оказывается исследование ценностного отношения к миру новоевропейского субъекта.

Автор пишет, что имидж представляет собой образ объекта восприятия, воспроизводящийся в массовом и индивидуальном сознании и формирующийся под влиянием сложившихся стереотипов. Стереотипы складываются на основе мифов, утопий и идеалов, характеризующих самоидентификацию субъекта в отношении к другим субъектам. Проще говоря, имидж являет собою не столько прямое отображение облика внешнего явления в сознании субъекта, сколько ожидания субъекта, связанные с внешним явлением. Поэтому имидж судебной власти, это – то, что ждет население от суда на основе сложившейся у населения системы ценностей.

Автор отмечает, что зарождение проблемы имиджа судебной власти можно связать с моментом взаимного обособления права и нравственности, с периодом формирования и упорядочивания нормативных представлений в раннеклассовых обществах, сначала устных, а потом и закрепленных письменно.

Исследование культур древних народов, позволяет утверждать, что судебная власть долгое время в той или иной степени была священна, поскольку суд судил от имени божества. Даже в поздней античности и в Средние века, когда уже появлялись первые светские суды, Божественный суд всегда был выше их.

В работе отмечается, что статус “власти”, самостоятельной и отделенной от других властей суд получает только в демократической культуре. Это связано с десакрализацией власти в эпоху Просвещения. В этот период окончательно сформировалась вся основная система ценностей современного демократического общества. Она была связана с характером субъективности нововременной культуры. Выявление особенностей последней, считает диссертант, позволит адекватней понять проблему имиджа судебной власти в контексте современной культуры.

Основной характеристикой новоевропейского субъекта является рациональность. Просвещенческий разум конституирует себя именно как рациональность. И в качестве таковой, он идентифицируется как наследник средневековой и предыдущих эпох, где он в любом

случае выступал продуктом божественного творчества. Разум, провозглашаемый новоевропейской культурой основой цивилизации и продуцирующий знания, привел к неожиданным результатам. Выяснилось, что знание – это амбивалентная сила, способная служить как добру, так и злу.

После эпохи великих революций конца XVIII-XIX веков высшей ценностью и важнейшим условием существования субъекта начинает выступать свобода субъекта. Она ложится в основу всех ценностей демократической культуры, что и отличает европейскую культуру от других культур. Право оказывается сакральным потому, что оно узаконивает свободу и устанавливает правила взаимоотношений между свободными индивидами, а суд сакрален из-за того, что он защищает право свободного человека обладать всеми условиями своей жизни и определяет меру этой свободы и ее реализации. Но для того, чтобы выполнять эту функцию, суд сам должен быть свободным, ответственным и ограниченным свободой других.

Диссертант приходит к убеждению, что суд способен судить лишь постольку, поскольку ему доверяют, а доверяют в той мере, в какой он отвечает потребности населения в свободе. Общественное доверие к суду оказывается свободным самоограничением всех европейских субъектов перед его лицом. Население и учреждения передают ему право судить от имени свободы и личной ответственности. Условиями формирования имиджа судебной власти в демократическом обществе является в первую очередь свобода как самообусловленность, и неизбежно следующие из нее ответственность, креативность, моральная позиция и воля к тому, чтобы ее занять и ее придерживаться.

Несовпадение западноевропейской и российской систем ценностей предполагает проведение анализа ценностно-нормативных основ судебной власти.

**В параграфе 1.2. “Ценностно-нормативные основы судебной власти”** предпринята попытка представить ценностно-нормативные основы судебной власти в виде динамической системы. Под ценностями судебной системы можно понимать те индивидуальные и коллективные представления, которые касаются различных аспектов и сторон деятельности людей по осуществлению судопроизводства, в частности, целей, способов, результатов этой деятельности, статусов и ролей ее постоянных и эпизодических участников.

Диссертант отмечает, что (1) ценностно-нормативные основы судебных систем различных стран и эпох значительно отличаются

друг от друга; (2) формально декларируемые нормы, нередко входят в противоречие с реально действующими поведенческими стереотипами. Это имеет очень негативное влияние на сферу судопроизводства. (3) Ценности общества в целом, как правило, расходятся с ценностными идеалами отдельных его членов; (4) имеет место расхождение в понимание сущностных основ действующей судебной системы представителями разных общественных групп.

Для понимания современной отечественной системы судопроизводства требуется определенный культурный эталон ценностно-нормативных основ судебной системы. Таким эталоном может оказаться взаимосвязанная совокупность принципов, составляющих основание уже существующей системы судопроизводства. Правильным будет утверждать, что, ориентируясь на международные ценностно-нормативные стандарты, российская судебная система постепенно повышает свою эффективность. В частности, вводится четкий механизм ответственности судей за неверные решения. Хотя суд независим, его решения подконтрольны. Открытое рассмотрение дел и право обжалования решений делают суды наименее коррумпированной ветвью власти. Рядовой гражданин может добиться защиты своих прав в суде. Это не исключение, а правило. Суд жесткий в вопросах меры наказания по тяжким преступлениям, но в тоже время милостивый в вопросах меры наказания по малозначительным преступлениям.

Автор приходит к выводу, что ценностно-нормативная основа находится в динамическом, подвижном состоянии и различает внешнюю и внутреннюю ценностно-нормативную основу судебной системы. Внешняя задает общие условия функционирования суда, внутренняя характеризует сам механизм судебной системы. Представленная модель позволяет утверждать, что ведущая современная тенденция, характерная для ценностно-нормативной основы отечественной судебной системы, может быть описана, применяя язык синергетики, как движение от хаоса к порядку. Постепенное формирование правового государства, повышение правовой культуры граждан ведет к тому, что судопроизводство входит в ситуацию все более жесткой правовой регламентации.

**Параграф 1.3. “Имидж судебной власти”** посвящен выявлению специфики проявления имиджа судебной власти на современном этапе. Автор отмечает, что позитивное представление, или имидж судебной власти является ее внешним отражением, показателем деловых и нравственных качеств людей ее представляющих.

Имидж суда есть своеобразный идеальный образ, который стихийно создается через восприятие его различными социальными группами. Здесь необходимо учитывать особенности восприятия разных социальных групп, региональную специфику, национальные традиции, сложившийся набор ценностей и норм поведения. Имидж суда формируется в результате специализированных действий и зависит от стиля и содержания деятельности руководителей, от характера действий отдельных судей и сотрудников аппарата суда. На практике это означает, что судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях, должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. На имидж судебной власти оказывает влияние исполнение судебных решений.

Отрицательно сказывается на имидже суда отсутствие у населения традиции правового регулирования межличностных и институциональных споров. Последнее связано с невысокой правовой культурой населения, не востребованной в условиях авторитарного государства советского периода, а поэтому и не сформированной на должном уровне.

По мере развития информационного общества укрепление имиджа судебной власти все более начинает зависеть от работы средств массовой информации. Эта работа должна быть ориентирована на интересы народа, общественности, для обеспечения адекватного информирования и широкого просвещения населения. Мощным средством повышения имиджа судебной власти является правовая реклама.

В диссертации отмечается, что наличие противоречий в судебной системе – это естественный стимул развития. Противоречия присущи всем прогрессирующим социальным институтам, но только до тех пор, пока не перерастают в конфликт.

В главе 2 **“Слагаемые имиджа судебной власти”** находит свое логическое завершение основная тема диссертационной работы, т.к. в ней конкретизируются основные элементы, определяющие на современном этапе развития общества имидж судебной власти.

В параграфе 2.1. **“Авторитет судьи и нравственные основы его деятельности”** отмечается, что авторитет судьи очень сложный и в тоже время очень интересный вопрос.

Судья в контексте нашей работы не столько человеческий индивид, сколько социальная роль, в которой персонифицируются

ожидания населения. Он как бы – эталонный гражданин государства, воплощающий в себе и представляющий наглядно систему сложившихся в обществе ценностей. При этом, не столько важно, чтобы эти ценности разделялись большинством населения, сколько важно, чтобы на них ориентировались культууроформирующие субъекты. Общество воспринимает суд как один из таких субъектов, принимающих участие в созидании общественной культуры. Именно поэтому суд обладает в глазах всего населения авторитетом.

Авторитет – это не только форма воплощения силы, могущества, это, прежде всего, преимущество, основанное на большей зрелости одного человека перед другим, или же на его более высоком статусном положении. Авторитет судьи зависит от многих составляющих, но, прежде всего, от выносимого преступнику приговора.

Приговор суда значим в глазах общества не столько потому, что имеется писанный закон и он поддерживается силой исполнительной власти, сколько потому, что он выражает ожидания общества и является оценкой, маркирующей поступок от его имени. В традиционных демократических обществах суд нередко опирается не только на писанный закон, но и на неписанный. Он, трактуя конституцию, осуществляет прецедент, имеющий в дальнейшем значение для других судов.

Судебный прецедент обладает качеством справедливости именно по той причине, что выражает авторитетную для общества нравственную оценку поступка. Суд имеет авторитет не только и не столько потому, что “взвешивает” поступок на весах писанного закона, сколько потому, что через созданный им прецедент он является “творцом” общего порядка жизни и устанавливает меру в противоречащих друг другу личных интересах индивидов и их взаимоотношениях.

От судьи требуется быть справедливым и по справедливости выносить наказание. Каждый судья должен обладать нравственной чуткостью и глубоким знанием человеческой души, чтобы в достаточной степени индивидуализировать наказание. В особенности недопустимы наказания, понижающие нравственный уровень личности.

Диссертант полагает, что важной составляющей авторитета является доверие. Оно является тем условием, которое позволяющим суду выполнять свою общественную миссию. Автор не оставляет без внимания и правосознание, которое предполагает развитое нравственное начало. Важно не просто согласие человека с устанавли-

ваемыми законами и внешнее следование этим законам, но внутреннее расположение воли к добру и неприятие зла. Человек должен стремиться к внутреннему освобождению в пределах закона, он должен быть свободным только под законом и через закон. Это оказывается возможным в условиях, когда авторитет власти находится в системе нравственных и правовых координат.

Выявлению оснований, содержания и значения феномена ответственности в деятельности судьи посвящен **параграф 2.2. “Ответственность судебной власти”**. Сложность решения вопроса об ответственности в широком смысле, считает диссертант, обусловлена двумя обстоятельствами. Во-первых, ответственность не отделима от свободы, а, во-вторых, закон не говорит ни о том, что такое свобода, ни о том, что такое ответственность. В работе доказывается, что ответственность есть диктуемая объективными условиями и субъективно поставленной целью необходимость деятельности для осуществления этой цели. Субъект, познав необходимость, волен, принимать любое решение, он свободен в выборе. Однако, делая выбор, он одновременно обязан отвечать за свои действия и последствия своих действий.

Диссертант отмечает целую группу вопросов, обостренно подчеркивающую свободу судьи, и вытекающую из нее меру ответственности. Ответственность судьи вытекает из его свободы, которая изначально связана с тем, что в процессе рассмотрения того или иного дела, судья, и только судья, дает толкование норм права.

Ответственность связана с обоснованием судебных решений. Очевидно, что судебные решения должны быть на чем-то основаны, но на чем они должны быть основаны – неочевидно. Законодательная система всегда неполна и содержит момент неопределенности. Социальная жизнь меняется, возникают новые ситуации, которые не укладываются в существующие законы. Поэтому, в некотором смысле, судья подобен философу, оба находятся в состоянии вопрошания.

Не разумно утверждать, вслед за крайними представителями юридического реализма, что судебные решения принимаются произвольно и безответственно. Все судебные решения должны находить свое обоснование в системе юридических норм. Поэтому судебный процесс есть школа высочайшей ответственности.

**Параграф 2.3. “Неприкосновенность судебной власти”**. Размышляя о неприкосновенности судебной власти, диссертант отмечает, что в России система управления всегда стремилась сохранять

неподконтрольность государственного аппарата законодательству и, как правило, преуспевала в этом. В начале 80-х годов двадцатого века существовала концепция, согласно которой независимость судей и одновременно их подотчетность верховным органам власти – своеобразная черта советского государства. В современной России ситуация изменилась. В соответствии с конституционным положением о разделении властей, судебная власть обладает самостоятельностью от иных ветвей государственной власти. Она осуществляется на началах независимости, поскольку воплощается в деятельности лица, занимающего судейскую должность, никому не подотчетного и независимого в процессе рассмотрения судебных дел.

В диссертации утверждается, что, будучи независимым, судья подвластен “внутреннему судье”, т.е. неприкосновенность судебной власти неотделима от проблемы совести. Человек, верно переживающий совестный акт, открывает для себя нравственно совершенное, понимает, что без совести невозможна полноценная жизнь человеческого сообщества. Совесть является глубочайшим источником чувства ответственности, а там где это чувство угасает, воцаряется безразличие к результатам деятельности, появляются злоупотребления свободой и неприкосновенностью. Вопрошающий свою совесть должен предстать перед ней во всей своей цельности, культивировать ее и прислушиваться к голосу внутреннего судьи не теоретически, чтобы выведать, а практически, чтобы сделать.

В **заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и определяются исследовательские перспективы развития темы.

#### **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:**

1. Романова И.Е. Философия и судопроизводство // Вестник Тюменского государственного университета. №7, 2006. Тюмень: Издательство ТюмГУ, 2006. 0,4 п.л.

2. Романова И.Е. Ценностно-нормативные основы судебной власти // Этика, мораль, нравственность: Россия и современный мир. Всероссийский симпозиум. ТюмГУ, 26 – 27 октября 2006. Тюмень, 2006. 0,2 п.л.

3. Романова И.Е. Авторитет судьи и нравственные основы права // Социум и власть, 2006, №4. 0,4 п.л.