На правах рукописи

ЮРЧЕНКО МАРИНА МИХАЙЛОВНА

ПОЛИТИКА США В ОТНОШЕНИИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ООН (2001-2008 гг.)

Специальность 07.00.03 – всеобщая история
(новая и новейшая история)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Тюмень 2010

Работа выполнена на кафедре новой истории и международных отношений ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Кондратьев Сергей Витальевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, доцент
Лаптева Елена Васильевна

доктор исторических наук, профессор
Нестеров Александр Геннадьевич

Ведущая организация: Учреждение Российской Академии Наук Институт мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО РАН)

Защита состоится «14» мая 2010 г. в «12» часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.04 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук при ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет» по адресу 625003, г. Тюмень, ул. Ленина, 23, ауд. 516.

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-библиотечном центре ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет».

Автореферат разослан «___» апреля 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук,
профессор *З.Н. Сокова*

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность и научная значимость темы исследования.

Со времени окончания Второй мировой войны в мире произошли крупные изменения, обусловившие необходимость адаптации ООН к новым условиям. Современный мир стал глобальным и взаимозависимым, на мировую арену вышли новые негосударственные акторы, стали появляться новые нормы международно-правового регулирования, вступающие в противоречие со старыми. Так, принцип невмешательства во внутренние дела вступает в противоречие с гуманитарным вмешательством, новые концепции «пенитенциарной интервенции», «превентивного вмешательства» и «нелегитимности авторитарных режимов», активно используемые во внешней политике США, нарушают базовые принципы государственного суверенитета и нерушимости границ. Яркими примерами противоречия норм являются ситуации вокруг Косово и Ирака. Происходит перестройка мировой политической системы, её отход от Вестфальской модели.

ООН создавалась для регулирования межгосударственных отношений, и теперь вынуждена адаптироваться к формирующейся новой политической системе глобального мира. Показательно, что кризис ООН начался в начале 1990-х годов с области миротворчества, где и проявилось влияние глобализации. Изначально ООН была создана для предотвращения межгосударственных конфликтов. Однако после окончания «холодной войны» на смену классическим межгосударственным конфликтам, характерным для государственно-центристской политической модели мира, пришли столкновения внутри суверенных государств, в которые одновременно вовлечены несколько негосударственных участников, например этнические группы, религиозные движения, различные формирования.

В XXI веке международный мир и безопасность столкнулись с новыми вызовами и угрозами, как побочными эффектами глобализации, которые не были предусмотрены при создании ООН в 1945 году, и с которыми невозможно бороться в одиночку. К таким угрозам относятся международный терроризм, опасность распространения ядерного, химического, бактериологического оружия, религиозный экстремизм, транснациональная организованная преступность, деградация окружающей среды, распространение опасных инфекционных заболеваний. Все это является причиной возрастающей востребованности ООН и необходимости её адаптации к требованиям XXI века.

Со времен окончания Второй мировой войны политической карты мира коснулись серьезные перемены. Бывшие колонии и полуколонии обрели независимость и стали играть активную роль в мировой политике и экономике. Количество членов ООН со времен её образования стало более чем 190, и встал вопрос о расширении числа постоянных членов Совета

Безопасности ООН, где развивающиеся страны, в том числе исламские, совершенно не представлены. Изменилось положение Германии и Японии в мире, которые более не являются государствами-врагами по смыслу ст. 107 Устава ООН. Германия и Япония стали влиятельными членами мирового сообщества, претендующими на места постоянных членов Совета Безопасности.

Заняв пост Генерального секретаря ООН в 1997 году, К. Аннан определил реформу ООН как приоритетное направление своей деятельности. В 2004 году вышел доклад учрежденной Генеральным секретарем ООН Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам «Более безопасный мир: наша общая ответственность», в котором изложено принципиально новое видение коллективной безопасности в двадцать первом веке и сделан вывод о необходимости принятия неотложных мер по укреплению ООН, чтобы она могла успешно справляться со всем спектром новых вызовов и угроз, появление которых было невозможно предусмотреть при создании ООН. В докладе представлены конкретные рекомендации по принятию мер в данной области.

В 2005 году вышел доклад Генерального секретаря ООН К. Аннана «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех», предлагающий государствам-членам ООН программу действий по реформированию системы ООН на основе идей Группы высокого уровня. В сентябре 2005 года прошел Юбилейный саммит ООН, приуроченный к ее 60-летию, на котором предполагалось достигнуть соглашение по основным вопросам реформирования Организации.

Реформирование ООН – это комплекс мер, направленных на укрепление центральной координирующей роли ООН, ее адаптацию к меняющимся условиям современного мира и повышение эффективности ее деятельности по всем направлениям. Реформа ООН включает в себя как реформирование внутренней структуры Организации, так и реформу того, как она решает международные проблемы.

В этом отношении особенно актуальным представляется рассмотрение политики США по реформированию Организации Объединенных Наций. США являются главными из «отцов-основателей» всемирной организации, постоянным членом её Совета Безопасности, первым источником формирования бюджета ООН и влиятельнейшим членом международного сообщества.

Степень изученности проблемы.

Ооновская проблематика в российской научной литературе освещается скудно, что весьма парадоксально, учитывая ту степень важности, которую современная Россия придает роли ООН в решении международных проблем. Работы отечественных ученых посвящены в основном различным направлениям деятельности ООН.

Отдельные аспекты реформы ООН, такие как реформирование её Устава, Совета Безопасности, ЭКОСОС, миротворческого и правозащитного

механизмов в своих статьях анализируют В.Ф. Заемский, С.В. Кортунов, В.Б. Пядышев, К.Р. Шлыков, Н.В. Мурашкин, Е.М. Примаков, Э.С. Кривчикова, В. Н. Федоров, А. Г. Задохин, А. А. Орлов, С. В. Черниченко, В. А. Карташкин, В.М. Сергеев, Л. Е. Гришаева, Г.М. Гатилов, Д.А. Данилов[1].

Все эти разнообразные вопросы обсуждаются на станицах известных российских журналов «Международная жизнь», «Мировая экономика и международные отношения», «США – Канада: экономика, политика, культура», «Россия в глобальной политике», «Международные процессы», «Космополис», «Мир и политика», «Обозреватель – Observer», «Вестник аналитики», «Международное право», «Свободная мысль – XXI век», «Эхо планеты».

Необходимо особо выделить сборник научных статей «Международные организации», посвященный памяти крупного специалиста в области международного права и международных отношений, разработчика отечественной теории международных организаций Г. И. Морозова[2], а также Дипломатический ежегодник-2005, который является сборником научных статей, выпущенных в честь 60-летия Организации Объединенных Наций[3]. Статьи обоих сборников посвящены тематике ООН. Анализируются основные проблемы, стоящие перед Организацией, в том числе и её реформа.

Особое значение для отечественной науки играет комплексное научное исследование по международным организациям В.Н. Фёдорова, которое в настоящее время не имеет аналогов в российской литературе[4].

---

[1] Заемский В.Ф. Ключевые вопросы реформы ООН // Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – № 7. – С. 3-13; Кортунов С.В. Реформа ООН и национальные интересы России // Безопасность Евразии. – 2005. – № 3. – С. 145-175; Пядышев В.Б. Реформа ООН, видимо, грядет, но под раскаты интервенций // Международная жизнь, – 1999. – № 11. – С. 9-11; Шлыков К. В. Какой быть ООН в XXI веке: проблема реформирования Совета Безопасности // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. – №5. – С. 103-107; Задохин А.Г., Орлов А.А. Реформа ООН: мифы и реальность // Обозреватель. – 2004. – № 3. – С. 33-45; Кривчикова Э.С. Проблема повышения эффективности ООН // Международные организации. Сб. ст.: Посвящ. памяти Морозова Г.И. – М., 2004. – С.77-87; Гатилов Г.М. Как нам реорганизовать ООН? // Эхо планеты. – 2005. – № 5. – С. 16-18; Сергеев В.М. О реформе Совета Безопасности ООН// Аналитические записки НКСМИ. – февраль 2006. – № 1. – С. 3-11; Мурашкин Н.В. Экономический и Социальный Совет: проблемы и реформа // Россия в глобальном мире. – СПб., 2002. – № 2. – С.110-123; Примаков Е. М. ООН: вызовы времени // Россия в глобальной политике. – 2004. – Т. 2. – № 5. – С. 68-76; Гришаева Л.Е. Кризис миротворчества ООН // Обозреватель. – 2008. – № 4. – С. 47-58; Карташкин В.А. Международная защита прав человека и реформирование Организации Объединенных Наций// Международное право. – 2006. – № 1(25). – С. 5-23; Черниченко С.В. Возможные пути реформирования ООН // Актуальные международно-правовые и гуманитарные проблемы. Сб.ст. Вып. III. ДА МИД России, 2002. – С.197-204; Федоров В.Н. Реформирование ООН // Дипломатический ежегодник – 2005. Сб.ст. – М.: Научная книга, 2006. – С. 102-122; Данилов Д.А. ООН могут разделить по цеховому принципу. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.apn.ru/publications/article1347.htm, дата посещения 05. 02. 2009.

[2] Международные организации. Сб. статей / Авторы идеи и сост. - Зайцева О. Г., Утегенова Д. К. – М., 2004.

[3] Дипломатический ежегодник – 2005. Сб.ст. – М., 2006.

[4] Фёдоров В.Н. Организация Объединённых Наций, другие международные организации и их роль в XXI веке. – М., 2007.

Монография Л. Е. Гришаевой «Россия и ООН: история и современность» является комплексным историческим исследованием деятельности СССР и России в Организации Объединенных Наций за весь период существования ООН[5]. М.В. Андреев в монографии «Современные стратегии реформирования Совета Безопасности ООН», впервые провел глубокое и комплексное изучение проблемы реформирования СБ ООН[6].

Пристальное внимание обращает на себя монография В. Ф. Заемского «Новейшая история реформы ООН»[7]. В ней автор раскрывает причины назревшей необходимости реформы ООН, анализирует недавние реформенные нововведения – создание Комиссии по миростроительству, Совета по правам человека, а также меры по усовершенствованию миротворческого потенциала ООН и реформированию Совета Безопасности.

Тема политики США в отношении реформирования ООН не нашла отражения в российских научных исследованиях. Позиция США по реформе ООН эпизодически упоминается в монографии В. Ф. Заемского «Новейшая история реформы ООН», а также статьях С.В. Кортунова «Реформа ООН и национальные интересы России», В.М. Сергеева «О реформе Совета Безопасности ООН», Д. А. Данилова «ООН могут разделить по цеховому принципу».

В зарубежной научной литературе ООН уделяется большее внимание, однако в сравнении с интенсивностью изучения других проблем она находится на периферии международно-политических исследований. Что касается монографий по проблематике ООН и истории её реформы в зарубежной научной литературе, то по ней пишут Дж. Рочестер, Э. Найт, Дж. Хантли, Э. Лак, Дж. Щварцберг, М. Франда, Э. Шон, П. Кеннеди, Д. Ханней, Б. Фредеркин [8].

ООН также широко обсуждается на страницах научных журналов «American Foreign Policy Interests», «The National Interest», «Foreign Affairs», «International Peacekeeping», «International Organization», «Survival», «Security Dialogue», «Global Change, Peace & Security», «Medicine, Conflict and

---

[5] Гришаева Л.Е. Россия и ООН: история и современность. – М., 2007.

[6] Андреев М.В. Современные стратегии реформирования Совета Безопасности ООН. – Казань, 2002.

[7] Заемский В. Ф. Новейшая история реформы ООН. – М., 2008.

[8] Rochester J.M. Waiting for the Millenium: The United Nations and the Future of the World Order. – Columbia, 1993; Huntley, James Robert Pax democratica: a strategy for the 21st century. – N.Y., 1998; Luck E. Mixed Messages: American Politics and International Organization 1919-1999. – Washigton DC, 1999; Knight A. A. Changing United Nations: Multilateral Evolution and the Quest for Global Governance. – N.Y., 2000; Adapting the United Nations to a postmodern era: lessons learned / edited by W. Andy Knight. – N.Y., 2001; Schwartzberg J.E., Revitalizing the United Nations: reform through weighted voting, N. Y., 2004; Franda, Marcus F., The United Nations in the twenty-first century: management and reform processes in a troubled organization. – Lanham, MD., 2006; Shawn E. The UN Exposed: How the United Nations Sabotages America`s Security and Fails the World. – N. Y., 2006; Kennedy P. The parliament of man: the past, present, and future of the United Nations. – N. Y., 2006; Hannay D. A New World Disorder. – L./ N.Y., 2008; Luck E. C. UN Security Council. Practice and Promise. – L./ N.Y., 2006; Frederking B. The United States and the Security Council: collective security since the cold war. – N.Y., 2007.

Survival», «Journal of Human Development». В своих статьях авторы рассматривают разнообразные вопросы, такие как санкции ООН и их эффективность, применение силы в международных отношениях, реформирование Совета Безопасности, роль Генерального секретаря в реформе Организации Объединенных Наций, значение реформы ООН для Африки, противостояние в ООН по линии Север-Юг, подход Совета Безопасности к решению проблемы терроризма, достижение ООН целей в области развития, совершенствование миротворческого механизма ООН, роль Организации Объединенных Наций в новом мировом порядке, взаимоотношения США и ООН[9].

Что касается проблемы взаимоотношений США и Организации Объединенных Наций в период администрации Дж. Буша-младшего, то к настоящему времени в зарубежной литературе она еще мало изучена и осмыслена. Значительная часть литературы по этой теме относится к статьям американских экспертов, в которых они выносят свои рекомендации для администрации Буша по проведению политики в отношении Организации[10].

---

[9] Гленнон М. Совет Безопасности: в чем причина провала? // Россия в глобальной политике. – Т.1. – № 3. – июль-сентябрь 2003. – С. 102-122; Пико Дж. Инструмент, который требует мастерства // Россия в глобальной политике. – Т.1. – № 3. – июль-сентябрь 2003. – С. 123-128; Уркхарт Б. Объединенные Нации в XXI веке // Россия в глобальной политике. – Т.2. – № 4. – июль-август 2004. – С. 27-33; Фрам Д. Миф о моральном авторитете ООН // Россия в глобальной политике. – Т.3. – № 1. – январь-февраль 2005. – С. 27-29; Ruggie J. G. The UN and the collective use of force: Whither or whether? //International Peacekeeping. – Vol. 3. – Issue 4. – Winter 1996. – P. 1-20; Ero C., Long S. Humanitarian intervention: A new role for the United Nations? //International Peacekeeping. – Vol. 2. – Issue 2. – Summer 1995. – P. 140- 156; Deutscher M. The Responsibility to Protect // Medicine, Conflict and Survival. – Vol. 21. – Issue 1. – January 2005. – P. 28- 34; Holdstock D. A new world order - but which UN? // Medicine, Conflict and Survival. – Vol. 9. – Issue 4. – October 1993. – P. 287- 289; Anstee M. J. The UN in crisis? // Medicine, Conflict and Survival. – Vol. 17. – Issue 1. – January 2001. – P. 17- 24; Malone D. M., Hagman L. The North-south Divide at the United Nations: Fading at Last? // Security Dialogue. – Vol. 33. – № 4. – December 2002. – P. 399-414; Mack A., Khan A. The Efficacy of UN Sanctions // Security Dialogue. – Vol.31. – № 3. – September 2000. – P. 279-292; Reisman M. W. Expanding the Security Council: Much Ado // Security Dialogue. – Vol. 36. – № 3. – September 2005. – P. 373-374; Rivlin B. The UN Reform Conundrum // American Foreign Policy Interests. – Vol. 27. – Issue 5. – October 2005. – P. 365- 384; Weiss T. G., Young K. E Compromise and Credibility: Security Council Reform? // Security Dialogue. – Vol. 36. – № 2. – June 2005. – P. 131- 154; Adebajo A. UN Reform: What's in it for Africa? // Security Dialogue. – Vol. 36. – № 3. – September. – 2005. – P. 384-387; Zifcak S. M. United Nations reform: Heading North or South? // Global Change, Peace & Security. – Vol. 18. – Issue 3. – October 2006. – P. 135-152; Jolly R. Global Development Goals: the United Nations experience// Journal of Human Development. – Vol. 5. – Number 1. – March 2004. – P. 69- 95; Berdal M. The UN`s Unnecessary Crisis // Survival. – Vol. 47. –№ 3. – Autumn 2005. – P. 7-32; Chesterman S. Great Expectations: UN Reform and the Role of the Secretary-General // Security Dialogue. – Vol. 36. – №. 3. – September 2005. – P. 375- 377.

[10] Chollet D. UN, Rediscovered // The National Interest. – № 88. – Mar. /Apr. 2007. – P. 57-61; Finkelstein L. S. The Rule of Law, the United States, and the United Nations: An Ambiguous Record // American Foreign Policy Interests. – Volume 28. – Issue 4. – August 2006. – P. 297- 303; Luck E. C. The Survivors: The United States and the United Nations in Troubled Times // American Foreign Policy Interests. – Vol. 28. – Issue 4. – August 2006. – P. 293-296; Luers W. H. Looking to a Refashioned U.S. Partnership with the United Nations // American Foreign Policy Interests. – Vol. 28. – Issue 4. – August 2006. – P. 323- 327; Mendelson Forman J. Can Reform Save the United Nations? Opportunities for Creating an Effective Multilateral Body for the Twenty-First Century // American Foreign Policy Interests. – Vol. 27. – Issue 5. – October 2005. – P. 349- 363; Soderberg N. The U.S.-UN Relationship –

Значительное внимание переосмыслению институтов мирового порядка, в том числе ООН, в контексте внешней политики Дж. Буша-младшего уделено в монографии заслуженного профессора Университета Джонса Хопкинса Ф. Фукуямы «Америка на распутье: Демократия, власть и неоконсервативное наследие» («*America at the Crossroads: Democracy, Power and the Neoconservative Legacy»*)[11]. Ф. Фукуяма рассматривает отношение США к ООН и к многосторонности в целом, причины недоверия США к Организации, основные проблемы, стоящие перед ней, а также перспективы её реформы.

Ф. Фукуяма считает, что война в Ираке выявила одновременно ограниченность благодетельной гегемонии США и границы влияния международных институтов. По его мнению, ООН оказалась бессильна и поэтому важнейшей задачей политиков нового поколения является создание сети международных институтов, способных добиться оптимального равновесия между легитимностью и эффективностью. С точки зрения Ф. Фукуямы, в новом мире ООН не перестанет существовать, но она станет частью ряда организаций, обеспечивающих легитимную и эффективную деятельность на международной арене.

Особое внимание обращает на себя монография американского исследователя Б. Бонганга «США и Организация Объединенных Наций: финансовые полномочия Конгресса и реформа ООН» («*The United States and the United Nations: Congressional Funding and UN Reform*»)[12]. В работе анализируются причины исторически сложившегося критического отношения Конгресса к участию США в Организации Объединенных Наций и антиамериканских настроений в ООН, подробно рассматривает историю взаимоотношений США и Лиги Наций, а также США и ООН вплоть до 2005 года через призму политики американского Конгресса.

В работе были использованы материалы ведущих американских научно-исследовательских центров, институтов и организаций: Совета по международным отношениям *(http://www.cfr.org*), Фонда «Наследия» (*http://www.heritage.org),* Института Брукингса (*http://www.brookings.edu*), Принстонского университета (*http://www.princeton.edu*), Института Хадсона

A Difficult but Necessary Partnership // American Foreign Policy Interests. – Volume 28. – Issue 4. – August 2006. – P. 31- 318; Gardiner N., Schaefer B. D. U.N. Security Council Expansion Is Not in the U.S. Interest. Heritage Foundation, August 18, 2005. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.heritage.org/Research/InternationalOrganizations/bg1876.cfm, дата посещения 11.05.2008; Wedgwood R. The United Nations and Practical Reform. 08 September 2005. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.america.gov/st/washfileenglish/2005/September/20050908080821dmslahrellek0.644787.html , дата посещения 11.05. 2008; Daalder I. H., Lindsay J. An Alliance of Democracies. Brookings Institution**,** May 23, 2004. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.brookings.edu/opinions/2004/0523globalgovernance_daalder.aspx, дата посещения 11. 05. 2008.

[11] Фукуяма Ф. Америка на распутье: Демократия, власть и неоконсервативное наследие. – М., 2008.

[12] Bongang B. L. The United States and the United Nations: Congressional Funding and UN Reform. – N. Y., 2007.

(*http://www.hudson.org)*, Института КАТО *(http://www.cato.org*), Американского института предпринимательства (*http://www.aei.org*), Центра им. Вудро Вильсона *(http://www.wilsoncenter.org),* Института мира Соединенных Штатов Америки *(http://www.usip.org),* американской неправительственной организации «Фридом Хаус» *(http://www.freedomhouse.org).*

В диссертации были также использованы информационно-аналитические материалы по проблематике реформы ООН, содержащиеся на сайтах следующих международных неправительственных научно-исследовательских организаций: Форума по Глобальной политике *(http://www.globalpolicy.org),* Совместного проекта Всемирного федералистского движения и Института изучения глобальной политики (*http://www.reformtheun.org)*, Центра по изучению реформы ООН *(http://www.centerforunreform.org*), *UN Watch (http://www. unwatch.org).*

Цель и задачи исследования. Целью исследования является анализ позиции Соединенных Штатов по реформе ООН в период президентства Дж. Буша-младшего и выявление конкретных результатов, достигнутых ими в данном направлении. Поставленная цель предполагает последовательное решение следующих задач:

1. Исследовать подход администрации Буша к проблеме реформирования ООН в период её первого и второго сроков и выявить цели, принципы и приоритеты в реформе.
2. Рассмотреть инициативы Конгресса по реформированию ООН и реакцию на них администрации.
3. Проанализировать мнения и рекомендации по проблеме реформирования ООН близких к правительственным кругам американских экспертов.
4. Изучить каждый из приоритетов администрации Дж. Буша в реформировании ООН.
5. Провести анализ того, каких конкретных результатов достигли США в реформе ООН.

Объектом исследования выступает внешняя политика США.

Предметом исследования является политика США в области реформирования ООН. В данном исследовании под политикой США понимаются официальная позиция и действия администрации Дж. Буша-младшего по реформированию ООН.

Хронологические рамки работы охватывают два президентских срока Дж. Буша-младшего с 2001 по 2008 гг.

Источниковая база исследования.

Источники исследования можно разделить на несколько групп. В основу классификации используемых в работе источников положен принцип общности их происхождения, содержания и назначения. Использовались следующие виды источников:

Первую группу составили официальные документы ООН. К данной

группе относятся Устав Организации Объединенных Наций и материалы органов ООН, такие как резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, касающиеся реформенного процесса Организации и создания новых органов, а также документы, касающиеся деятельности отдельных органов ООН.

Необходимо отдельно выделить Итоговый документ (A/res/60/1), принятый государствами-членами на Юбилейном саммите ООН в сентябре 2005 года, который представляет собой программу действий по реформированию Организации Объединенных Наций.

В группу также вошли заявления и доклады Генерального секретаря ООН и Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам, в частности доклады Группы высокого уровня «Более безопасный мир: наша общая ответственность», и доклад Генерального секретаря К. Аннана «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех».

Вторая группа источников – официальные документы США. К данной группе относятся материалы административных органов США, такие как Концепции национальной безопасности Соединенных Штатов Америки 2002 и 2006 годов, ежегодные доклады Государственного секретаря в Конгресс о деятельности США в Организации Объединенных Наций, информационные записки Госдепартамента (*Fact Sheets*), содержащие официальные данные по различным аспектам внешнеполитической деятельности Соединенных Штатов.

Ко второй группе относятся материалы законодательных органов США, в частности материалы слушаний по проблеме реформирования ООН в Конгрессе, законопроекты по реформе ООН, а также доклад Исследовательской службы Конгресса по терроризму, содержащий определение Соединенными Штатами понятия терроризма.

Третью группу источников формируют выступления, заявления, интервью и статьи официальных лиц США различного уровня, в частности президента, Государственного секретаря и его заместителей, постоянных представителей США при ООН, пресс-секретаря Белого дома и др., а также стенограммы пресс-конференций официальных лиц США (*On-The-Record Briefings*), в которых представлена позиция администрации Дж. Буша по реформе ООН.

Четвертую группу составили предвыборные платформы Республиканской партии США за 2000 и 2004 года, изучение которых помогло определить отношение администрации Дж. Буша к роли ООН во внешней политике.

В пятую группу вошли источники личного происхождения, в частности мемуары бывшего постоянного представителя США при ООН Д. Болтона, находившегося на этом посту с августа 2005 по декабрь 2006 года[13]. В книге он описывает свою деятельность на посту заместителя госсекретаря

[13] Bolton J. Surrender is not an Option. Defending America in the United Nations and Abroad. – N.Y., 2007.

по проблемам нераспространения и контроля над вооружениями и постоянного представителя США при ООН. В своих воспоминаниях он приоткрывает некоторые детали и особенности международных переговоров и позиции США по таким проблемам как иранская и северокорейская ядерные программы, вопросам безопасности в российско-американских отношениях, различным аспектам реформы ООН и её Совета Безопасности.

Шестая группа источников – материалы СМИ и информационных служб. Сюда вошли информационно-аналитические сообщения Бюро международных информационных программ Государственного департамента США, а также новостной службы «*Voice of America*», касающиеся позиции, действий и высказываний официальных лиц США по реформе ООН.

Методологическая основа диссертации.

Работа строилась на таких принципах научного исследования, как объективность и историзм. В соответствии с методологическим принципом научной объективности, который дает возможность избежать предвзятости и субъективизма, была дана взвешенная оценка изучаемым фактам, событиям и процессам на основе сравнения и всестороннего анализа источников. Принцип историзма, обеспечивающий подход к предмету познания в его возникновении и развитии и в его связи с конкретными историческими условиями, применительно к данному исследованию позволил изучить отношение США к роли и месту ООН и её реформы в своей внешней политике в период первого и второго сроков администрации президента Дж. Буша-младшего.

Метод сравнительного анализа, обеспечивший систематизацию и общий анализ информации по проблематике диссертационного исследования, позволил подробно изучить широкий круг документов Государственного департамента США, Белого дома, Конгресса, Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН, а также труды российских и зарубежных ученых.

Данный метод помог сопоставить взгляды и рекомендации наиболее авторитетных американских экспертов по вопросу о роли и месте ООН и её реформы во внешней политике США, а также методах достижения Соединенными Штатами существенных реформ Организации Объединенных Наций. Сравнительный анализ был использован для изучения и сравнения инициатив Конгресса США в области реформирования ООН.

Историко-генетический метод, позволяющий проследить на основе источников историю развития предмета исследования во времени и пространстве, оказался полезным для изучения изменений в подходе США к ООН и её реформе в период первого и второго сроков президентства Дж. Буша. Специфика данного метода заключается в том, что он не конструирует идеальные образы предмета исследования, а обобщает фактологические данные по направлению к воссозданию общей научной картины исследуемого.

Проблемно-хронологический метод, предполагающий расчленение более или менее широкой проблемы на ряд узких составных вопросов, каждый из которых рассматривается в хронологической последовательности, дал возможность, выделив из предмета исследования отдельные проблемы, наиболее логично распределить материал по разделам диссертации и в наиболее полной степени представить целостную и систематичную картину исследуемого.

Научная новизна работы.

Научная новизна работы заключается в восполнении существенного пробела в российских исторических исследованиях. В отечественной научной литературе проблема реформирования ООН отражена крайне недостаточно и рассматривается преимущественно в рамках изменения членского состава Совета Безопасности ООН. Тема политики США в отношении реформирования ООН к настоящему времени не нашла отражения в отечественных исторических исследованиях.

Практическая значимость.

Практическая значимость работы заключается в том, что её результаты могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений при разработке лекционных курсов и программ спецсеминаров по истории внешней политики США, международным организациям, современным международным отношениям.

Результаты исследования также найдут применение в научной работе при дальнейшем изучении истории деятельности США в ООН и разработке проблематики реформирования Организации Объединенных Наций.

Апробация результатов исследования.

Диссертация обсуждена на заседаниях кафедры Новой истории и международных отношений Тюменского государственного университета и рекомендована к защите.

Работа была положительно оценена заведующим Отделом международно-политических проблем ИМЭМО РАН, в сферу научных исследований которого входит изучение ООН и других международных организаций, Н. А. Косолаповым.

Основные аспекты исследования изложены в опубликованных статьях, в том числе в ведущих научных журналах «Мировая экономика и международные отношения» и «Международная жизнь».

СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы.

Во введении обосновывается актуальность, практическая и научная значимость темы, рассматривается степень ее научной разработки, дается характеристика методологии и источниковой базы исследования,

определяются цель, задачи диссертации, выделяются объект, предмет, обосновываются хронологические рамки работы.

Первая глава – «Роль ООН и проблемы её реформирования во внешней политике администрации Дж. У. Буша» – включает четыре параграфа.

В первом параграфе рассматривается роль ООН во внешней политике США в период первого президентского срока Дж. Буша.

В первые месяцы нахождения у власти администрация Буша исходила из необходимости сосредоточения на решении внутренних проблем. События 11 сентября 2001 года вынудили США к внесению изменений в свой внешнеполитический курс. Основной целью внешней политики Соединенных Штатов после терактов 11 сентября было провозглашено спасение мира от международного терроризма и его демократическое преобразование. В сентябре 2002 года вышла «Стратегия национальной безопасности», где была изложена новая глобальная стратегия США. В академической среде развернулась активная дискуссия о степени влияния событий 11 сентября на характер внешней политики США. Активно обсуждался вопрос о влиянии неоконсерваторов и их идей на внешнюю политику администрации Буша.

В 2003 году США сосредоточили свое внимание и усилия на Ираке как наиболее опасной, по их мнению, угрозе из числа государств, стремящихся к обладанию ОМУ. «Ястребы» в администрации президента выступали за скорейшее проведение военной операции по свержению С. Хуссейна. Госсекретарь К. Пауэлл и ряд влиятельных членов Конгресса и Белого дома, рассматривали применение силы как последнее средство и хотели, чтобы президент сперва исчерпал все дипломатические методы и направился в ООН. Под их влиянием президент Дж. Буш принял решение вынести проблему Ирака на рассмотрение в Организацию Объединенных Наций. Не добившись там нужной для себя поддержки, США 19 марта 2003 года начали военную операцию в Ираке. В прессе и литературе внешняя политика США была раскритикована как односторонняя.

В то же время, в период первого президентского срока Дж. Буша Соединенные Штаты представили свою четкую и подробную позицию по проблеме реформирования Организации Объединенных Наций, в которой обозначались цели и принципы реформы, подходы к усовершенствованию органов системы ООН, каждый из которых рассматривался в отдельном порядке. В параграфе отмечается, что в период первого срока Буша США многократно высказывались о реформе ООН. Помощник государственного секретаря по делам международных организаций неоднократно поднимал вопрос о реформе ООН в Совете по международным отношениям.

Для достижения поставленной цели в реформе ООН США активно работали над созданием «демократического кокуса» в Организации. В то время как большинство стран сформировали различные коалиции в ООН, начиная с традиционных региональных блоков, заканчивая Движением

неприсоединения и Организацией исламская конференция, демократические страны не создали свой блок. США провели работу над тем, чтобы объединить демократии в «Демократическое совещание» при ООН, которое было создано в 2004 году, для того, чтобы противостоять влиянию недемократических государств в Организации Объединенных Наций и направлять её реформу в нужном русле.

Во втором параграфе изучаются взаимоотношения США и ООН в период второго президентского срока Дж. Буша.

После переизбрания Дж. Буша на второй президентский срок в 2004 году, основные декларируемые цели внешней политики США остались неизменными. Ввиду необходимости осуществления национального строительства в Ираке для его демократического преобразования после окончания военных действий, президент Дж. Буш и новый Государственный секретарь К. Райс провозгласили «дипломатию преобразований», частью которой являлась необходимость более широкого и творческого осмысления многосторонних институтов. В ООН Соединенные Штаты увидели очень важного партнера, способного развивать «дипломатию преобразований».

В период второго срока администрации Дж. Буша США начали активную подготовку к Юбилейному саммиту, посвященному 60-летию ООН, где должны были решаться основные вопросы реформы Организации. Вскоре после вторжения коалиции в Ирак, в ноябре 2003 года Генеральный секретарь ООН К. Аннан создал Группу высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам («Группа мудрецов»), в состав которой вошли 16 видных политических деятелей мира, чтобы они выработали рекомендации о необходимых переменах в Организации Объединенных Наций. Соединенные Штаты не оставили данные инициативы без ответа. В конце 2004 года они создали собственную консультативную группу Гингрича-Митчелла по реформе Организации Объединенных Наций. Кроме того, Конгресс инициировал расследование коррупции в стенах ООН, связанной с осуществлением программы «Нефть в обмен на продовольствие».

В апреле 2005 года Государственный секретарь США К. Райс заявила, что ООН не сможет остаться важной и действенной силой в международных отношениях, если не проведет внутреннюю реформу. Назначение на пост постоянного представителя США при Организации Объединенных Наций получил Д. Болтон, известный своими острыми критическими высказываниями в адрес ООН. На основе рекомендаций группы Гингрича-Митчелла Государственный департамент в 2005 году сформулировал приоритеты США в реформе ООН. В сентябре 2005 года в Организации Объединенных Наций прошел Юбилейный саммит, который мировая общественность рассматривала как решающий в деле реформирования ООН. Представитель США при ООН Д. Болтон пытался включить в Итоговую декларацию саммита более 700 поправок. Тем не менее, государства-члены в конечном итоге все же пришли к согласию по документу.

В вышедшей в марте 2006 года Стратегии национальной безопасности уделялось внимание реформе ООН, что означало намерение США заниматься данным вопросом и после завершения «Саммита-2005». В начале декабря 2006 года постоянный представитель США при ООН Д. Болтон, непопулярный как в самой ООН, так и в значительной части политических кругов США, ушел со своего поста, на который был назначен З. Халилзад. Он стал проводить в ООН более мягкую линию, нацеленную на установление партнерских отношений с другими членами Организации для проведения эффективной реформы ООН.

В конце декабря 2006 года К. Аннан, занимавший должность Генерального секретаря с января 1997 года, покинул свой пост по истечении срока полномочий. В своей прощальной речи он осудил политику администрации Дж. Буша. Преемником К. Аннана был избран Пан Ги Мун, занимавший до этого пост министра иностранных дел Республики Корея (Южной Кореи), которого активно поддержали США. Став Генеральным секретарем, Пан Ги Мун пообещал продолжить усилия К. Аннана по реформированию ООН и возрождению к ней доверия.

В третьем параграфе рассматриваются инициативы Конгресса по реформированию ООН и реакция на них администрации Дж. Буша.

В продвижении реформы ООН активную роль сыграл Конгресс Соединенных Штатов. В результате слушаний и дебатов, он единодушно пришел к выводу о необходимости существенных реформ в Организации для повышения её эффективности, отчетности и транспарентности. Соединенные Штаты являются крупнейшим финансовым донором ООН и Конгресс уделяет значительное внимание тому, насколько рационально и эффективно тратятся американские взносы.

В декабре 2004 года конгрессмен-республиканец Ф. Вулф призвал Конгресс создать двухпартийную оперативную группу для предоставления доклада с рекомендациями о том, как сделать ООН наиболее эффективной в достижении целей её Устава. Деятельность группы координировал Институт мира Соединенных Штатов Америки. Сопредседателями группы стали Н. Гингрич – лидер консервативного большинства в Палате представителей в 1994 году, чьи взгляды на ООН характеризуются высокой долей критичности и Дж. Митчелл – бывший лидер сенатского большинства.

Администрация США активно контактировала с группой в ходе её работы. 15 июня 2005 года группа представила доклад «Американские интересы и реформа ООН». Группа Гингрича-Митчелла пришла к мнению, что реформа ООН является необходимой и достижимой, и что она может быть выполнена коллективными усилиями возрастающего числа демократических стран под руководством Соединенных Штатов.

17 июня 2005 года Палата представителей Конгресса США приняла Акт о реформе ООН, предложенный председателем Комитета по международным делам Палаты представителей, республиканцем Г. Хайдом. Главным требованием законопроекта стала автоматическая приостановка

президентом США с 2007 года выплат пятидесяти процентов американских взносов в бюджет ООН, если в течение следующих двух лет не будет проведена часть реформ Организации, перечисленных в данном законопроекте, включая 15 обязательных. Администрация США выступила против законопроекта. В своем заявлении Белый дом выразил серьезную озабоченность в отношении пунктов, касавшихся приостановки выплат.

12 июля 2005 года сенатор-республиканец Н. Коулман совместно с председателем сенатского комитета по международным отношениям, тоже республиканцем Р. Лугаром представил альтернативный законопроект по реформе ООН. Данный законопроект не требовал в обязательном порядке приостановки пятидесяти процентов выплат в случае отсутствия должного прогресса в реформировании ООН, а оставлял решение данного вопроса на усмотрение президента. Администрация США, в свою очередь, выразила поддержку многих положений законопроекта Коулмана-Лугара.

В ноябре 2006 года прошли промежуточные выборы в Конгресс, в результате которых большинство получили демократы – традиционные сторонники ООН. Ни законопроект Г. Хайда, ни законопроект Коулмана-Лугара, содержащие, недопустимые, по мнению демократов, пункты о приостановке американских выплат в ООН, не получили своего дальнейшего развития. Усилия, предпринятые группой Гингрича-Митчелла, членом палаты представителей Г. Хайдом, сенаторами Н. Коулманом и Р. Лугаром, а также администрацией Дж. Буша продемонстрировали, что реформа ООН была одним из насущных вопросов для США. Администрация Дж. Буша выразила солидарность с позицией Конгресса о необходимости скорейшего реформирования ООН, однако не согласилась с тем, что приостановка выплат взносов США в бюджет Организации является конструктивным способом достижения быстрых реформ.

Четвертый параграф посвящен рекомендациям американских экспертов по реформе ООН для администрации Дж. Буша.

Эксперты, как из консервативных, так и либеральных научных институтов в своем большинстве признавали, что эффективная и реформированная ООН находится в интересах Соединенных Штатов. Эксперты выделяли следующие важные для США функции ООН: Организация придает действиям Соединенных Штатов на международной арене легитимность, является коллективным инструментом решения проблемы новых вызовов и угроз, таких как международный терроризм, ядерное распространение, региональная нестабильность и т.д, с которыми нельзя справиться в одиночку даже супердержаве, выполняет очень ценную работу в гуманитарной сфере, позволяет разделить бремя затрат на решение различных международных проблем, позволяет США занимать ведущее положение в принятии решений по ключевым международным вопросам.

Эксперты единодушно указывали, что США непопулярны в ООН и, что их предложения по реформе рассматриваются развивающимися странами как покушение на их влияние в Организации.

Экспертные мнения разошлись по вопросу способов достижения реформы ООН Соединенными Штатами. Предлагались следующие варианты решения данной задачи: приостановка выплаты взносов США в ООН (Э. Фелнер, Б. Шефер, Н. Гингрич), замена ООН международной организацией, куда бы входили только демократические страны (Э. Байевски, А. Даалдер, Дж. Линдсей), создание внутри ООН коалиции демократических стран, которая бы ослабляла влияние репрессивных режимов и продвигала реформу ООН на принципах свободы и демократии (Э.-М. Слотер, Л. Финштейн), консультации, убеждение и торг с развивающимися странами (Л. Финкельштейн, Л. Гамильтон, Н. Содерберг, Э. Лак), действие США через альтернативные ООН международные организации и коалиции, так называемая идея «конкурентной многосторонности» (Р. Веджвуд), действия в форме направления финансовых средств в бюджет ООН (У. Луерс, Дж. Мендельсон Форман).

Из всего спектра предложений экспертов практическое воплощение получили рекомендации по институционализации внутри ООН коалиции демократических стран, когда в сентябре 2004 года в Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций состоялось первое формальное собрание «Демократического совещания» при ООН *(United Nations Democracy Caucus)*.

Вторая глава – «Приоритеты Администрации Дж. У. Буша в реформировании ООН» – состоит из двух параграфов.

Первый параграф – «Подход США к реформе организационной структуры ООН» – включает в себя пять подпараграфов.

Первый подпараграф посвящен подходу администрации Дж. Буша к административной реформе ООН.

Данное направление явилось важнейшим из приоритетов США в реформе Организации Объединенных Наций, в которой они ставили целью добиться эффективной управляемости, подотчетности и прозрачности Организации. Основными направлениями административной реформы ООН, которой добивались США, стала финансовая, структурная оптимизация и повышение уровня административного контроля внутренней деятельности ООН. Несмотря на противодействие «Группы 77» и Китая, уверенных, что административная реформа ООН, активно продвигаемая Западом, нацелена на ущемление интересов развивающихся стран, данное направление деятельности США по реформе ООН можно назвать вполне успешным.

К числу административных реформ ООН, проведенных благодаря активной дипломатической работе Соединенных Штатов, относятся создание Бюро по вопросам этики, предоставление Управлению служб внутреннего надзора дополнительных ресурсов, расширение программы по предоставлению общественности информации о доходах чиновников, усиление защиты информаторов о ненадлежащем поведении сотрудников ООН, проведение обзора мандатов ООН с целью выявления среди них неэффективных и устаревших мандатов.

Во втором подпараграфе рассматривается подход администрации Буша к созданию Совета ООН по правам человека.

По мнению администрации Буша, правозащитный механизм ООН был неисправен и нуждался в реформировании. Одной из важнейших задач США была замена Комиссии ООН по правам человека, куда, по их мнению, входили недемократические и серьезно нарушающие права человека государства, на новую организацию – Совет по правам человека.

15 марта 2006 года резолюция о полномочиях и порядке создания Совета была одобрена ГА ООН. Ожидания Соединенных Штатов по поводу нового Совета по правам человека абсолютно не оправдались в связи с тем, что, несмотря на все дипломатические усилия, окончательный текст резолюции, учредившей Совет, не содержал ни одно из ключевых положений позиции США по данному вопросу. В частности, по мнению администрации Дж. Буша, членство в Совете по правам человека должно было стать ключом к его эффективной работе, и страны, находящиеся под санкциями за нарушения прав человека и поддержку терроризма – автоматически исключены из кандидатов в члены Совета. Вместо этого в тексте проекта резолюции говорилось лишь о том, что государства-члены ООН при голосовании должны «принимать во внимание заслуги стран-кандидатов в сфере прав человека». В результате Соединенные Штаты отказались от членства в Совете, но решили участвовать в его деятельности в статусе наблюдателя. В июне 2008 года Соединенные Штаты вышли из статуса наблюдателя в Совете по правам человека.

Третий подпараграф касается создания Фонда демократии как одного из приоритетов администрации Буша в реформировании ООН.

Организацию Объединенных Наций администрация США видела как ресурс и как инструмент осуществления цели президента Дж. Буша по повсеместному распространению демократии. Администрация Буша исходила из того, что демократия неверно толкуется в ООН и отвергала такое устройство международных организаций, в соответствии с которым равное право голоса имеют демократические и недемократические государства. Поэтому они стремились к такой реформе ООН, в результате которой, входящие в Организацию государства были бы «свободными и демократическими», что, в свою очередь, стало бы прочной гарантией мира и сотрудничества.

Для достижения данной цели они добились создания 4 июля 2005 года Фонда демократии ООН, который проводит деятельность по популяризации демократии в различных странах. Ранее в сентябре 2004 года в Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций состоялось первое формальное собрание «Демократического совещания» при ООН, созданного по инициативе США, которое является сетью демократических стран, работающих вместе в таких областях, как демократия, права человека, эффективное управление и власть закона, реформа ООН.

В четвертом подпараграфе изучается подход администрации Дж.

Буша к созданию Комиссии по миростроительству как одному из приоритетов США в реформе ООН.

США разделяли мнение Генерального секретаря ООН и других государств-членов Организации о необходимости создания институционального механизма, который бы позволял государствам, выходящим из конфликта, закреплять их успех и не скатываться обратно к войне.

Администрация Буша достигла преследуемых целей в Итоговом документе «Саммита-2005», установившем генеральную линию создания Комиссии по миростроительству, а 20 декабря 2005 года была официально учреждена и сама Комиссия. США отстояли на переговорах собственную позицию и добились того, что Комиссия по миростроительству была создана в качестве не несущего никакой ответственности консультативного органа, находящегося под контролем Совета Безопасности ООН. Развивающимся странам не удалось создать из Комиссии рабочий и находящийся под контролем Генеральной Ассамблеи орган.

В пятом подпараграфе анализируется подход администрации Дж. Буша к проблеме реформирования Совета Безопасности ООН.

Реформирование Совета Безопасности ООН – самый острый и болезненный вопрос, по которому государства-члены в течение длительного времени не могут прийти к компромиссу. Согласно официальной позиции США, первоочередной реформой в ООН должна была стать административная, а реформа Совета Безопасности ООН не являлась ключевой. Администрация Буша стояла на позиции, что обновленный Совет Безопасности должен включать в себя не более чем 21 государство, в то время как многие страны (Россия, Великобритания, Япония, Германия, Бразилия, Индия) считали, что СБ нужно увеличить до 24 членов. Также Соединенные Штаты исходили из того, что потенциальные члены Совета Безопасности ООН должны отбираться на основе таких критериев как приверженность демократии, защите прав человека, опыт борьбы с терроризмом, вклад в миротворческие операции, финансовый вклад в ООН, масштабы экономики.

Соединенные Штаты не были готовы видеть в качестве новых членов СБ развивающиеся государства, поскольку это могло значительно затруднить работу через данный орган и оказание влияния на решения в нем. В Совет Безопасности они готовы были принять в ограниченном количестве те страны, которые являлись их союзниками, и чьи голоса по наиболее важным вопросам в ООН не противоречили США (в частности Японию).

На «Саммите-2005» по вопросу реформирования Совета Безопасности договориться не удалось. Главы государств и правительств лишь выступили в поддержку скорейшего проведения реформы и рекомендовали Совету Безопасности и далее корректировать методы своей работы. Последующие после проведения «Саммита-2005» годы также были отмечены выдвижением

ряда инициатив и спорами по вопросу реформы СБ ООН, демонстрирующими широкий разброс мнений.

Второй параграф – «Подход США к реформе деятельности ООН по борьбе с современными вызовами и угрозами» – включает в себя два подпараграфа.

Первый подпараграф посвящен заключению Всеобъемлющей конвенции по борьбе с международным терроризмом как одному из приоритетов США в реформировании ООН.

После событий 11 сентября 2001 года одним из важнейших приоритетов США в реформе деятельности ООН по борьбе с современными вызовами и угрозами стало заключение Всеобъемлющей конвенции по борьбе с международным терроризмом, которая бы содержала единое определение терроризма. Связано это было с тем, что главным препятствием на пути выработки эффективных мер по борьбе с международным терроризмом явилось отсутствие его единого и общепризнанного определения.

Определение понятия «терроризм» оказалась крайне сложной задачей. Государства-члены не смогли полностью поддержать ни одного предложения по определению терроризма, выдвинутого на консультациях в Генеральной Ассамблее ООН. Однако, администрации Дж. Буша, удалось достичь определенных подвижек в данном направлении в соответствии со своими интересами. Так, США зафиксировали в Итоговой декларации Юбилейного саммита позицию, в соответствии с которой не может быть никакого оправдания терроризму, в том числе действиям движений национального освобождения. Также они отстояли позицию о том, что военные действия государств, предпринимаемые для выполнения своих официальных обязанностей, не подлежат Конвенции.

Во втором подпараграфе рассматривается еще один приоритет США в реформе ООН – оказание помощи развитию.

Согласно официальным заявлениям, Соединенные Штаты Америки, и в особенности администрация Дж. Буша, были привержены активной работе по оказанию помощи в целях развития. Подход Соединенных Штатов к оказанию помощи развитию основывался на Монтеррейском консенсусе, который подчеркивал ответственность каждой страны за свое экономическое развитие. В вопросе предоставления помощи развитию администрация Буша исходила из необходимости сосредоточить усилия на оказании содействия развивающимся странам в создании соответствующих внутренних условий, чтобы сделать помощь в области развития эффективной.

В докладе Генерального секретаря ООН К. Аннана «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех», представленного в рамках подготовки к Юбилейному саммиту ООН в 2005 году, перед развитыми странами была поставлена задача разработать графики достижения не позднее 2015 года целевого показателя выделения

0,7% валового национального продукта на оказание официальной помощи в целях развития.

Несмотря на заявления Соединенных Штатов о приверженности содействию в области развития они, а также ряд других государств отказались брать на себя обязательства по достижению к 2013-2015 годам цели выделения 0,7 ВНП на официальную помощь в целях развития. Помощь развитию находилась в низу списка приоритетов США в их работе с ООН. Данный приоритет США в реформе ООН оказался декларативным. В результате Итоговая декларация «Саммита-2005» не обязывала развитые страны выделять определенную часть национального продукта, а лишь констатировала их готовность помогать странам третьего мира.

В заключении подведены основные итоги исследования.

В прессе и литературе внешняя политика Буша была охарактеризована и раскритикована за свою односторонность, апогеем которой, воспринималась война в Ираке 2003 года. Официальные документы и заявления, касающиеся отношения Соединенных Штатов к многосторонности, свидетельствовали о том, что администрация Буша была готова действовать в рамках союзов и многосторонних институтов, но, когда этого требовали их национальные интересы, они без колебаний действовали бы в одностороннем порядке. В течение обоих президентских сроков Дж. Буша США практиковали избирательный, утилитарный подход к ООН, о чем открыто говорили их официальные лица. Администрация Буша полагала, что ООН должна находиться в соревновательном процессе наравне с другими инструментами внешней политики, например, НАТО, и когда перед США возникает внешнеполитическая проблема, они выбирают то средство, которое, по их мнению, будет наиболее подходящим и эффективным для конкретной ситуации.

Данный подход к ООН и другим многосторонним институтам находится в рамках американской внешнеполитической традиции. Кроме того, в соответствии с законодательством США, внутреннее право имеет приоритет над международными обязательствами страны.

Уже в первый срок администрации Буша, часто ассоциируемого с неоконсерватизмом, Соединенные Штаты представили четкую позицию по проблеме реформирования ООН. В частности, были сформулированы цели, принципы реформы и подходы к усовершенствованию органов системы ООН. Дополненная выделением конкретных приоритетов в реформе, данная позиция активно продвигалась Соединенными Штатами в период второго срока президентства Буша.

Эклектичность внешней политики Буша, где сочетались такие компоненты как упор на военную силу, смена режимов, насильственная демократизация и внимание к реформе ООН была связана, по всей вероятности, с борьбой противоборствующих групп в администрации президента. На Дж. Буша оказывали влияние как «ястребы», в лице Д. Чейни, П. Вулфовитца, Р. Перла, чья позиция была особенно усилена после

терактов 11 сентября 2001 года, так и «голуби» в лице Государственного секретаря К. Пауэлла и ряда влиятельных членов администрации, Конгресса и академического сообщества, которые выступали за многосторонность во внешней политике США.

К успехам американской дипломатии в работе по приоритетным направлениям реформы ООН можно отнести учреждение Фонда демократии и Комиссии по миростроительству. Продвигалась, хотя и не так быстро как этого желали США, административная реформа ООН, в которой им, вопреки сплоченному противодействию развивающихся стран, удалось провести ряд мер, которые позволят повысить транспарентность и отчетность в ООН, сократить расходы на неприоритетные направления деятельности.

Администрации Дж. Буша, удалось также достичь определенных подвижек в работе по заключению Всеобъемлющей конвенции по борьбе с международным терроризмом в соответствии со своими интересами. К временным неудачам можно отнести создание, несмотря на все усилия дипломатии США, полностью не удовлетворяющего требованиям Соединенных Штатов Совета по правам человека.

Несмотря на заявления о стремлении администрации Буша привести Совет Безопасности в соответствие с современными реалиями, они не причисляли проблему его реформирования к своим приоритетам. Позицию США по реформе Совета Безопасности ООН можно охарактеризовать как неохотное, но вынужденное признание необходимости его обновления и включения новых постоянных членов. Таким образом, администрации Буша удалось предотвратить проведение реформы ООН в нежелательном для США русле.

Идеальным американским сценарием реформы ООН стало создание в соответствии с кантовскими замыслами внутри Организации или параллельно ей «Лиги Демократий» («Демократического сообщества»), идея о которой столь популярна в политико-академических кругах США. Создав в 2004 году внутри ООН «Демократическое совещание», администрация Буша заложила фундамент для дальнейшего развития данного замысла.

В целом, прослеживается некоторая преемственность политики администрации Дж. Буша в отношении реформы Организации Объединенных Наций с курсом консервативных сил в Соединенных Штатах на возвращение ООН к американским идеалам и ценностям, взятым ими с 1970-х годов.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. **Юрченко М.М. Позиция США по реформированию ООН // Мировая экономика и международные отношения. – М., 2009. – № 1. – С. 111-116. (0,7 п.л.)**
2. Юрченко М.М. Многостороння дипломатия в односторонних интересах // Международная жизнь. – М., 2009. – № 2-3. – С. 184-192. (0,8 п.л.)
3. Юрченко М.М. Позиции России и США по проблеме реформирования миротворческого потенциала ООН // Глобальные и региональные проблемы современности: истоки и перспективы. – Екатеринбург, 2009. – С. 60-64. (0,5 п.л.)
4. Юрченко М.М. Оказание помощи развитию как один из приоритетов США в реформировании ООН // Тюменский исторический сборник. – Тюмень, 2009. – Вып. XII. – С. 143-151. (0,5 п.л.)
5. Юрченко М.М. Позиция России по вопросу реформирования ООН // Тюменский исторический сборник. – Тюмень, 2008. – Вып. XI. – С. 80-85. (0,4 п.л.)