

На правах рукописи

Савченко Светлана Антоновна

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС РЕАЛИЗАЦИИ НОРМ,
ЗАКРЕПЛЯЮЩИХ ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ
РОССИИ**

Специальность 12.00.02 — конституционное право;

муниципальное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

доктора юридических наук

Тюмень–2011

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и муниципального права Института права, экономики и управления государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет»

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации
ЧЕБОТАРЕВ Геннадий Николаевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
САЛИКОВ Марат Сабирьянович
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации
КОМКОВА Галина Николаевна
доктор юридических наук, профессор
КЕРИМОВ Александр Джангирович

Ведущая организация: Государственное образовательное
учреждение высшего профессионального
образования «Воронежский государственный
университет»

Защита состоится 21 октября 2011 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.06 при государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет» по адресу: 625003, г.Тюмень, ул.Ленина, 38 (зал заседаний Ученого совета).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет»

Автореферат разослан «__» _____ 2011 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

доктор юридических наук, профессор

В.Д.Плесовских

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Наука конституционного права, опираясь на достижения теории права, издавна исследовала вопрос о процессуальных нормах отрасли. В современный период, наряду с «насыщением» конституционного права процессуальными (процедурными) нормами, возрастает их значимость в механизме правового регулирования, что дает основания говорить о формировании конституционно-правового процесса. Создание самостоятельной отрасли конституционного процессуального права находится только на начальном этапе и является важной и актуальной научной проблемой.

Вместе с тем новые экономические, политические и социальные факторы требуют совершенствования и правового закрепления процессуального механизма реализации норм, определяющих основы народовластия, федеративного устройства и иные принципы конституционного строя в России.

1. Процессуальные нормы конституционного права обеспечивают реализацию материально-правовых предписаний: стало аксиомой, что они играют служебную роль и выполняют по отношению к материальным нормам вторичную функцию. Их анализ осуществляется в основном по традиционным институтам (избирательного, референдумного, парламентского права), что не позволяет выявить их целостное воздействие на формирование единой системы общественных отношений при установлении целей и задач политики государства и построении гражданского общества.

2. В теорию конституционного права вошли новые юридические конструкции («процесс реализации конституционных норм», «конституционный процесс», «конституционные процедуры»), требующие научного обоснования и разграничения со смежными правовыми явлениями.

3. Признание принципа прямого действия Конституции Российской Федерации (ч.1 ст. 15, ст.18) сформировало оптимальные условия правового регулирования конституционно-правовых отношений, создав юридические предпосылки упрочения законности, обеспечения народовластия, прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц. Лаконичность и глубина норм исследуемой отрасли, преобладание в ее механизмах норм-принципов, норм-целей, норм-задач, норм-дефиниций объективно обусловили для их реализации создание процессуальных институтов (законотворческого, избирательного, референдумного процессов, конституционного правосудия), посредством которых максимально эффективно достигаются цели правового регулирования.

Однако далеко не все материальные конституционно-правовые институты обеспечены процессуальной формой развития, что затрудняет перевод многих материальных конституционных норм из статического состояния в динамическое.

4. Процесс реализации конституционных норм требует разработки понятий, критериев и показателей его эффективности, которые тесно связаны с результативностью действия, способностью оказывать влияние на общественные отношения в определенном направлении, обеспечивать достижение социально полезной и объективно обоснованной цели.

Оценка эффективности воздействия процессуальных институтов на реализацию норм материального права для достижения поставленных в законодательстве целей сложна и требует системного анализа таких разнопорядковых факторов, как структура и стадии конституционного

процесса. Остаются малоисследованными общие и особенные черты процессуальных институтов и подинститутов, их интегрирующие качества. Системный подход позволит выявить тенденции взаимодействия формы и содержания на анализе конкретных конституционно-правовых институтов.

5. Реализация процессуальных норм прямо пропорционально зависит от эффективного механизма правового регулирования. Пробелы процессуального законодательства, его неточности и противоречия влияют на применение норм материального права. Доказательством тому являются общеизвестные нарушения, имевшие место в избирательном и референдумном процессе; допускаемая Регламентом Государственной Думы Российской Федерации (ст.24) возможность голосования одним депутатом за нескольких отсутствующих, снижает качество принятия федеральных законов; отсутствие в большинстве субъектов Российской Федерации конституционных (уставных) судов.

6. Конституция 1993 г. закрепила статус Конституционного Суда Российской Федерации и конституционное судопроизводство в качестве самостоятельного вида судопроизводства. Конституционный процесс в современных условиях охватывает совокупность процессуальных норм, регулирующих процедуры формирования Конституционного Суда РФ и порядок реализации полномочий. Выявление в конституционном судопроизводстве общей родовой основы других видов судопроизводства (общность принципов, целей, процедур), а также ряда особенностей, касающихся предмета рассмотрения в судебном конституционном процессе, должно способствовать решению задач судебной реформы по усилению эффективности правосудия.

Неоднозначность законодательных новелл, касающихся компетенции Конституционного Суда РФ, сегодня является предметом дискуссии конституционалистов России, поскольку в предписаниях относительно

изменения структуры и порядка работы КС фактически отражена корректировка Конституции РФ.

Таким образом, проблемы конституционного процесса реализации норм, закрепляющих основы конституционного строя, по своей теоретической и практической значимости относятся к числу актуальных и требуют дальнейших системных исследований.

Степень научной разработанности темы. Проблема, исследуемая в диссертации в общетеоретическом аспекте, в прошлом изучалась традиционно: как отмечал проф. В.А. Рязановский, от римского права и до начала XIX века процесс – гражданский, уголовный и канонический рассматривались как дополнение к соответствующему материальному праву, в качестве производного последнего. Только в конце XIX – начале XX века гражданский и уголовный процессы стали представлять собой самостоятельные научные дисциплины (А.Х. Гольмстен, И.В. Михайловский, Н.Е.Розин, Д.Г. Тальберг, И.Я. Фойницкий) с формированием понимания процесса, идентичного существующему в судебном праве.

В советский период (1960 – 1970-е годы) специалисты в области теории государства и права (В.М.Горшенев, П.Е. Недбайло, П.М.Рабинович и др.), а также представители отраслевых наук (Т.Е. Абова, С.Н.Абрамова, А.П.Алехин, Д.Н.Бахрах, Р.Е.Гукасян, П.Ф. Елисейкин, Ю.М.Козлов, В.М.Манохин, Г.И.Петров, В.Д.Сорокин) обосновали и всесторонне разработали концепцию «широкого» понимания процессуального права как синонима регламентированной правоприменительной деятельности. Концепция «широкого» понимания процесса была подвергнута рядом ученых (М.С.Строгович, Н.А. Чечина) критике.

В конце XX - начале XXI века в новых исследованиях в области процессуального права, как общетеоретического (В.Н. Протасов, Е.Г Лукьянова), так и отраслевого (И.В.Панова, Ю.Н.Старилов) характера,

которые на основе правовых реформ и обновляющегося законодательства раскрываются сущность и содержание процессуальных институтов в качестве самостоятельного явления.

Вопрос о процессуальных нормах в конституционном праве является дискуссионным и отражает различие мнений в общей теории науки. Первой комплексной работой, посвященной анализу специфики государственно-правовых процессуальных норм, их функциональному назначению в правотворчестве и правоприменении, явилась диссертация (и одноименная монография) В.О.Лучина «Процессуальные нормы в советском государственном праве». В последствии автор, развивая свою точку зрения в условиях новых правовых реформ, делает вывод о формировании конституционно-правового процесса.

Позднее в диссертационных исследованиях (В.В. Бородина, Ф.З. Касумова) обсуждались некоторые процессуальные аспекты государственного (конституционного) права, однако системное рассмотрение проблемы в них отсутствовало.

Новый этап в развитии теории конституционного процесса обусловлен формированием в России органов конституционной юстиции. Возникновение судебного конституционного процесса как подотрасли конституционного правосудия обосновывают Н.В.Витрук и Ж.И. Овсепян. За последние 15 лет эта сфера юридической деятельности в различных плоскостях стала объектом исследования в огромном количестве докторских и кандидатских диссертаций, монографий и статей.

Наиболее последовательно и аргументированно идею становления конституционно-процессуального права отстаивает М.С.Саликов, определяя его как совокупность процессуальных норм, регулирующих все возможные конституционно-правовые отношения (в том числе связанные с осуществлением конституционного судопроизводства). Аналогичной

позиции придерживаются и некоторые зарубежные государственоведы (Л.С.Жакаева, С.К.Укин). Однако отсутствуют научные исследования влияния процессуальных средств на эффективную реализацию норм материального права.

Незавершенность научных разработок в этой сфере обуславливает актуальность системного анализа конституционно-процессуальных норм, институтов и отношений в Российской Федерации.

Объект исследования: совокупность общественных отношений, возникающих в процессе реализации норм конституционного права как многоуровневой системы и составляющих единство материального и процессуального.

Предмет исследования: федеральные нормативные правовые акты, нормативные акты субъектов Российской Федерации, регулирующие процессуальный механизм реализации норм, закрепляющих основы конституционного строя России, совокупность конституционных общественных отношений процедурно-процессуального характера и эффективность правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

Цель диссертационной работы: исследование направлено на разработку комплекса теоретических положений и их применение в конституционно-процессуальном законодательстве для повышения эффективности реализации норм, регулирующих основы конституционного строя, и формирования предложений по укреплению конституционализма в России.

Для достижения поставленной цели ставятся следующие **задачи:**

1. Сформулировать понятия и юридические конструкции «процесс реализации конституционных норм», «конституционный процесс»,

«конституционные процедуры» и определить их соотношение со смежными категориями юридической науки.

2. Разработать инновационную парадигму конституционного процесса как средства разрешения конфликтов между субъектами конституционно-правовых отношений (государством, обществом и личностью) и раскрыть ее составляющие; выявить принципы, формы и виды конституционного процесса.

3. Установить особенности реализации процессуальных норм, регулирующих основы федеративных отношений с использованием теории модельного законодательства.

4. Выявить сущность и формы воздействия государственной правовой политики на формирование традиционных ценностей, мировоззренческих позиций и правосознания.

5. Определить задачи правового мониторинга в избирательном, референдумном и парламентском процессах как средства обратной связи для усиления эффективности законодательства.

6. Обосновать предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего конституционный процесс реализации норм, закрепляющих парламентские, правотворческие, избирательные и иные процедуры.

7. Исследовать конституционный юрисдикционный (судебный) процесс как средство охраны и защиты основ конституционного строя.

Методологические и теоретические основы исследования. В работе использовались общенаучные методы диалектической философии, учение о взаимосвязи и взаимообусловленности социальных явлений, их анализ и синтез, индукция и дедукция. Применялись такие частно-научные методы исследования, как системно-функциональный анализ, методы исторический и логический, перехода от абстрактного к конкретному. Кроме того, при

выработке научных категорий мы опирались на законы формальной логики и лингвистики (формально-юридический метод). Метод сравнительного правоведения применялся как при анализе конституционного законодательства России и зарубежных государств, так и при исследовании практики его реализации. С целью выявления закономерностей развития использованы методы исследования многоуровневых иерархических систем, экономического, социального моделирования, социологический и статистический.

Теоретическую базу диссертации составили научные достижения в области философии, права, логики, системного анализа. Используются результаты разработок фундаментальных категорий общей теории права и правовых систем, а также социологии в исследуемой сфере. Это труды С.С. Алексеева, Н.Г.Александрова, Л.В.Афанасьева, В.К. Бабаева, М.И. Байтина, В.М. Баранова, Н.Н.Вопленко, Н.А.Власенко, И.А.Галагана, В.М.Горшенева, В.Б. Исакова, Д.А. Керимова, В.Н. Карташева, М.И.Клеандрова, В.Н. Кудрявцева, В.В.Лазарева, О.Э.Лейста, Е.Г.Лукьяновой, А.В. Малько, М.Н.Марченко, Н.И. Матузова, Л.А. Морозовой, В.С. Нерсесянца, А.С. Пиголкина, С.В. Полениной, В.Н.Протасова, Т.Н.Радько, И.Н. Сенякина, В.Н. Синюкова, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, Р.О. Халфиной, В.А. Четвернина, Л.М. Энтина, Л.С. Явича и др. В них всесторонне обосновано общетеоретическое понимание сущности таких правовых явлений, как принципы права, процесс и процедуры, система законодательства и правовая система, механизм реализации и правоприменения, процессуальные гарантии реализации законодательства и его охрана.

В основу исследования конституционного процесса на отраслевом уровне положены разработки представителей науки конституционного права. Различные аспекты рассматриваемой проблемы анализировались учеными-конституционалистами (С.А. Авакьян, В.И.Анишина, М.В. Баглай, А.М.Барнашов, И.Н. Барциц, А.А.Белкин, В.К.Боброва, Н.С.Бондарь, Г.А.Василевич, Н.В. Витрук, Г.А.Гаджиев,

В.В.Гошуляк, Н.М.Добрынин, В.Б. Евдокимов, В.Д. Зорькин, Т.Д.Зражевская, В.В.Игнатенко, О.С.Иоффе, Д.А.Керимов, А.Д.Керимов, В.Т. Кабышев, А.Н. Кокотов, Е.В. Колесников, И.А.Кравец, Г.Н. Комкова, А.Л. Кононов, И.А. Конюхова, И.А.Кравец, В.А. Кряжков, О.Е. Кутафин, Л.В. Лазарев, О.Э. Лейст, В.В. Мамонов, М.С. Матейкович, М.А. Митюков, Н.А.Михалева, Т.Г. Морщакова, В.В. Невинский, С.Э Несмеянова, Ж.И. Овсепян, Д.С. Петров, Т.М. Пряхина, В.И. Радченко, В.А Сивицкий, М.С. Саликов, И.Тиунов, Ю.А.Тихомиров, В.А.Туманов, Т.Я.Хабриева, А.М.Цалиев, Г.Н.Чеботарев, В.Е. Чиркин, С.М.Шахрай, Ю.Л.Шульженко, Б.С.Эбзеев и др.).

Использовались также специальные исследования в области иных отраслевых наук, объектом которых являлись процессуальные механизмы, нормы и правоотношения в отдельных отраслях права: работы С.Н.Абрамова, А.П.Алехина, Д.Н. Бахраха, И.Л. Бачило, Г.Н.Ветровой, И.А. Галагана, Г.А.Галкина, И.М.Зайцева, С.А.Капитонова, З.Ф.Ковриги, Ю.М. Козлова, Б.М. Лазарева, В.И.Майорова, В.Н. Манохина, Н.И.Матузова, Н.А.Оссахатской, И.В.Пановой, Г.И.Петрова, В.Д.Плесовских, Н.Г. Салищевой, И.С.Самощенко, В.Е.Севрюгина, В.Д.Сорокина, Ю.Н.Старилова, М.С.Строговича, М.С. Студеникиной, А.П.Сунцова, М.Х. Фарукшина и др. В их многочисленных трудах описаны методы, применявшиеся для исследования процессуальных норм и отношений в условиях административно-командного управления государством (бывшим СССР) и относительно стабильного общества.

Однако после распада СССР, в новых условиях перехода к рыночным отношениям, характеризующимся экстремальностью и динамичностью изменения отношений (экономических, социальных, правовых) как в субъектах Федерации, так и в стране в целом, использование известных методов не всегда обеспечивает эффективное решение новых задач, возникающих перед конституционным законодательством. С учетом тенденций развития государства (регионов) именно такие динамичные

условия в перспективе следует считать наиболее типичными с точки зрения функционирования конституционно-процессуального законодательства.

Нормативные правовые основы исследования составляют: Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, действующие федеральное законодательство и законодательство субъектов Российской Федерации в сфере реализации конституционно-процессуальных норм, конституции зарубежных государств.

Эмпирическую основу исследования составляют судебная практика, в том числе решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, конституционных (уставных) судов субъектов Федерации, социологические и статистические данные.

Основные научно-теоретические положения, сформулированные автором на основании проведенных исследований:

Разработан комплекс теоретических положений конституционного процесса, обеспечивающего особыми процессуальными средствами эффективную реализацию норм материального права в целях укрепления конституционного режима и законности в России: понятия и юридические конструкции «процесс реализации конституционных норм», «конституционный процесс», «конституционные процедуры» в соотношении со смежными понятиями, парадигма конституционного процесса и методология ее исследования, принципы конституционного процесса и его эффективность.

В основу исследований положен теоретико-прикладной подход: новый комплекс теоретических положений, разработанных автором, творчески применен к прикладным аспектам анализируемой предметной области (конституционному процессу реализации норм, закрепляющих основы конституционного строя России) для получения практических результатов.

Введена в научный оборот обширная обобщенная исходная эмпирическая основа (базис) теории, включающая множество

зафиксированных в данной отрасли науки эмпирических фактов, понятий, терминов и данных, получивших теоретическое обоснование, результаты их логико-эвристической обработки. Доказан ряд гипотез и концепций, выявленных эмпирических соотношений (тенденций), которые уже получили некоторое описание, но требуют теоретической интерпретации (с использованием новейшей статистической информации).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в выявлении механизма воздействия процессуальных институтов на эффективность реализации норм, закрепляющих основы конституционного строя. С учетом современного состояния общей теории права освещены основные понятия и институты, значимые с точки зрения укрепления принципа законности определения политики государства и формировании гражданского общества.

Исходная эмпирическая основа исследования сформирована с использованием принципов и правил индуктивного процесса «абстрагирования» (от конкретного к абстрактному), на которые опираются методы познания: первичное обобщение всей имеющейся эвристической информации (опытных данных, наблюдаемых явлений), представляющей интерес для исследования; группировка полученных результатов по определенным основаниям классификаций в «абстракции» (вторичные обобщения). В итоге разработан комплекс теоретических положений, включая базовые понятия и юридические конструкции «процесс реализации конституционных норм», «конституционный процесс», «конституционные процедуры».

Определены принципы, на основе которых формируются конституционно-процессуальные нормы: 1) императивности выбора форм реализации и защиты суверенитета народа, прав и свобод человека и гражданина; 2) системности; 3) стабильности; 4) системообразования судопроизводственных принципов иных отраслей права; 5) прямого

нормоконтроля; 6) совершенства законодательной техники; 7) единообразия судебной практики.

Дана системная характеристика субъектов конституционного процесса, определены их роль и место в совершенствовании форм реализации норм, закрепляющих избирательный, референдумный и парламентский процессы, основы экономического строя.

Выявлены сущностные характеристики правотворческого процесса в совершенствовании нормативной правовой основы конституционного строя.

Обоснована позиция, согласно которой юрисдикционный (судебный) процесс в качестве самостоятельной подотрасли конституционного права воздействует на охрану и защиту основ конституционного строя.

Содержание и круг полученных выводов позволяют считать данное диссертационное исследование пополняющим теоретическую и практическую сферы конституционного права новыми знаниями в целях совершенствования институтов непосредственной и представительной демократии, правотворческого процесса и федеративных отношений.

Положения, выносимые на защиту:

1. В качестве исходной теоретической основы (базы) сформулированы понятия и юридические конструкции: «процесс реализации конституционных норм», «конституционный процесс», «конституционные процедуры».

Процесс реализации конституционных норм – воздействие конституционного законодательства на общественные отношения, опосредованные как собственным юридическим процессуальным механизмом, так и отраслевыми процессуальными средствами.

Конституционный процесс - деятельность компетентных органов государства и других субъектов конституционного права, направленная на реализацию материально-правовых норм отрасли.

Конституционные процедуры - последовательность реализации конституционных норм, гарантирующих законность правоприменительного процесса, формирование процессуальных производств и режимов с целью решения в России задач защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ.

2. Представлена авторская позиция относительно инновационной парадигмы конституционного процесса, заключающейся в объективном требовании науки формировать условия для интенсивного правотворчества, стимулирующие развитие конституционно-правовых отношений, обеспечивающие мобилизацию потенциала всех субъектов конституционного права и постоянный мониторинг действующего конституционного и отраслевого законодательства с целью его совершенствования. Важной составляющей парадигмы являются регулирование и поддержка процессуальных институтов со стороны государства. Данная парадигма позволяет оценивать конституционный процесс с точки зрения: эффективности (затратности) достижения целей государственной политики, информативности, всесторонности обсуждения и проведения экспертных оценок, влияния на правовую систему и экономический рост государства, реальности участия в нем структур гражданского общества; дает возможность формулировать не только цели государственной политики для построения долгосрочных программ, но и совершенствовать процессуальную деятельность органов государственной власти. Предлагаемая юридическая конструкция влияет как на системность процесса формирования законодательства, так и на его содержательность, выражается в научно обоснованных и законодательно закрепленных индикаторах развития конституционно-правовых отношений. При внедрении индикативного планирования на конституционный процесс ляжет бремя разработки комплексной системы показателей его эффективности. Посредством специализированного набора правового инструментария

можно будет объективно оценивать результативность конституционного процесса как при формировании материальной отрасли права, так и при воздействии на иные процессуальные формы.

3. Уточнено понятие принципов конституционного процесса как отправных, относительно устойчивых интегрирующих начал, руководящих идей, отражающих основные закономерности и перспективы развития процессуальных механизмов реализации конституционных институтов с учетом новых достижений науки конституционного права и практики конституционного правосудия, устоявшихся идей правовой культуры и правосознания. Разработаны следующие принципы конституционного процесса: а) соразмерность процессуальных законодательных ограничений конституционных прав и свобод с конституционно значимыми целями; б) индивидуализация влияния постановлений Конституционного Суда РФ на действующее законодательство; в) справедливость по отношению ко всем участникам процесса; г) экономичность и соразмерность применения санкций, сроков привлечения и видов ответственности; д) системность применения общепризнанных принципов международного права к конкретным сферам правовой системы.

4. Показана роль конституционного процесса в разрешении конфликтов, источником которых являются противоречия интересов субъектов конституционно-правовых отношений (государства, общества и личности), в случае если алгоритм разрешения не определен в конституционно-правовом механизме либо не реализуется правоприменителем. Обоснована юридическая конструкция «управление конфликтами в конституционном правовом регулировании» как применение юридических процедур, которые помогают выявлять конфликты в правовой среде и дают возможность перевести любой конфликт в правовую сферу и придать ему правовой характер. Конструкция «система процессуальных правил» - выделение процессуальных правил и их классификация позволяет в

любом процессе оценить степень разработанности отдельных процедур, выявить пробелы процессуального обеспечения конституционно-правового института. Разрешение конфликтов в конституционном процессе позволяет формировать государственную политику для построения долгосрочных программ, совершенствовать процессуальную деятельность органов государственной власти, например проводить экспертизу всех законов на предмет коррупциогенности; анализировать обеспечительные меры.

Управление конфликтами в конституционном праве особенно важно в период развития институтов гражданского общества, которые не находят практического применения из-за несформированности конституционно-процессуальных правил.

5. Расширено содержание юридической конструкции «конституционный региональный процесс», которая обосновывается как комплекс норм конституционного законодательства, регулирующих основы федеративных отношений в целях формирования гармоничного соотношения международного, федерального и регионального законодательства. Разработана теория «модельного законодательства» как процессуального средства закрепления в нормах права основных принципов и механизмов, позволяющих выработать унифицированную правотворческую и правоприменительную деятельность. Посредством конституционного процесса возможно формирование прозрачной модели федеративных отношений, установление новых элементов статуса субъектов Федерации.

6. Обоснован механизм формирования правовой политики средствами конституционного процесса, проявляющийся во влиянии процессуальных институтов и правил на создание традиционных ценностей, мировоззренческих позиций и правосознания в государстве и обществе.

Сделан вывод о необходимости правового регулирования конституционно-процессуальной политики, обеспечивающей прогноз и результативность отраслевых видов правовой политики.

Конституционное правосознание как результат воздействия правовой политики выступает в качестве совокупности идеологических и психологических структурных элементов, включающих взгляды, оценки, установки, представления, отношения личности относительно целей и принципов конкретного государства и общества, реального состояния основных прав и свобод человека, действующей правовой системы, в том числе органов государственной власти, форм и методов их деятельности. Конституционный процесс как форма правовой политики оказывает существенное влияние на формирование правосознания и правовые традиции в России.

7. Выделены в качестве самостоятельных элементов конституционного процесса: процессуальные производства, процессуальные режимы, процессуальные стадии (к последним предложено отнести: а) инициирование конституционного процесса; б) процесс выявления баланса интересов государства, общества и личности путем «включения» правомочных субъектов в развитие правоотношения посредством механизмов совершенствования условий их реализации; в) процедуры, посредством которых принимаются решения по существу; г) исполнительные процедуры; д) процедуры мониторинга реализации законодательства как выявления эффективности его действия).

8. Выявлена необходимость урегулирования в законодательстве процедур мониторинга как системы обратной связи между субъектом нормотворческой деятельности и правоприменителем. К задачам правового мониторинга предложено отнести: отслеживание эффективности закона и практики его реализации в процессах организации взаимодействия всех

ветвей государственной власти между собой, с органами местного самоуправления, корпоративными и частными структурами социально-экономической и культурной сфер, гражданами; создание условий для повышения открытости всех уровней власти; повышение степени участия институтов гражданского общества в формировании и реализации публично-правовых решений государства.

9. В целях совершенствования парламентских процедур предложено внести поправку в ст. 94 Конституции России, добавив п. 2: «Порядок деятельности Федерального Собрания Российской Федерации определяется федеральным конституционным законом». Это соответствует конституционному статусу высших органов государственной власти, поскольку Правительство Российской Федерации и судебная система регулируются аналогичными источниками – федеральными конституционными законами (ст. 114 и 128 Конституции РФ).

Предложено в соответствующем ФКЗ установить нормы, регулирующие правила взаимодействия палат Федерального Собрания Российской Федерации и конституционную ответственность членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы; внедрить контрольные полномочия парламента путем установления в правоприменительной практике таких институтов, как заслушивание посланий Конституционного Суда РФ.

10. Сделано заключение о необходимости легализация дефиниции «право законодательной инициативы» - понятия, существенных свойств, элементов правотворческого процесса. В настоящее время порядок осуществления права законодательной инициативы на уровне Российской Федерации определяется в основном Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания, что не позволяет в должной мере урегулировать весь комплекс отношений, складывающихся в процессе реализации этого права. Из текста ст. 104 Конституции РФ следует, что право

законодательной инициативы представляет собой право субъекта, уполномоченного на то Конституцией Российской Федерации, внести в Государственную Думу законопроект, что порождает обязанность Государственной Думы рассмотреть данный законопроект.

Обоснована необходимость законодательно урегулировать отношения, связанные с реализацией права законодательной инициативы, в предложенном Федеральном конституционном законе «О Федеральном Собрании – парламенте Российской Федерации». Законодательное определение порядка реализации права законодательной инициативы внесет ясность и стабильность в понимание указанного права, механизм его функционирования, а также обеспечит полноту регламентации одной из важнейших законотворческих процедур.

В целях повышения эффективности парламентского процесса целесообразно принять Федеральный закон «О лоббистской деятельности в парламенте».

11. Доказано воздействие конституционного судопроизводства на реализацию норм материального законодательства. В целях обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ выявлены резервы совершенствования конституционного судопроизводства: расширение права законодательной инициативы Конституционного Суда РФ (не только по вопросам ведения, но и по всем вопросам, возникающим в процессе); введение права обжалования решений Конституционного Суда РФ по инициативе самого Суда и по жалобам заинтересованных лиц путем формирования Президиума Суда в качестве «вышестоящей» инстанции. В случае изменения правовой позиции Конституционного Суда по аналогичному вопросу предложено предоставить право заявителю обратиться в суд общей юрисдикции с просьбой о пересмотре и распространении на него новой правовой позиции, учитывая выявленный конституционный смысл закона.

12. Установлена взаимосвязь между эффективностью процесса и конституционного правосознания, которая соизмеряет действия индивида с установленными государством конституционно-правовыми предписаниями, регулирует поведение человека через конституционные принципы. Предписания Конституции РФ претворяются в практической деятельности людей только в том случае, если эти регулирующие действия подвергаются оценке в качестве необходимых либо подлежащих отмене.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в ее направленности на совершенствование конституционного процесса реализации норм, закрепляющих основы конституционного строя как сложной многоуровневой системы. Исследование функционирования отраслевых процессуальных норм осуществлено в контексте комплексных институтов (избирательного, референдумного, парламентского).

Практическую ценность представляют выводы и предложения, которые могут быть использованы в правотворческом процессе в качестве законодательных инициатив с целью совершенствования конституционного законодательства на федеральном и региональном уровнях, а также в правоприменительной практике конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

Материалы диссертационного исследования также могут быть использованы в высших учебных заведениях при разработке курсов учебных дисциплин, и в научно-исследовательских институтах при проведении исследований в сфере функционирования конституционного законодательства.

Апробация результатов исследования. Положения, разработанные в диссертационном исследовании, были предметом обсуждения на научно-практических конференциях различного уровня, в том числе на международных: «Судебная власть в России: закон, теория, практика» (Тюмень, 2004); «Государство и гражданское общество: правовые проблемы

взаимодействия» (Туапсе, 18-19 сентября 2006); «Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения» (Москва, МГУ, 28 марта-1 апреля 2007); «Конституция и экономическое развитие: проблемы России и опыт зарубежных стран» (Санкт-Петербург, 10-13 апреля 2007); «Основной закон государства и защита прав и свобод граждан» (Кострома, 14 декабря 2007); «Право на защиту прав и свобод человека и гражданина» (Москва, МГУ, 4-5 декабря 2008); «Современное состояние российского законодательства: проблемы и пути совершенствования» (Пермь, 23 октября 2009); «Проблемы конституционного и муниципального строительства на современном этапе: опыт России и зарубежных стран» (Москва, 9-14 марта 2010); «Актуальные проблемы права России и СНГ-2010» (Челябинск, 1-2 апреля 2010); «Правовые аспекты обеспечения конституционных гарантий местного самоуправления в Российской Федерации» (Тюмень, 26 ноября 2010); на 8 всероссийских научно-практических конференциях: «Конституции России-10 лет» (Тюмень, 2003); «АПК и ГПК 2002 г.: сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения» (Москва, 2-4 апреля 2003); «Конституционная юстиция: теория, практика, перспективы. Конституционная экономика» (Санкт-Петербург, 19-20 марта 2005); «Совершенствование публичного управления в сфере реализации приоритетных национальных проектов» (Тюмень, 22-23 ноября 2007); «Гражданское общество и правовое государство как факторы модернизации российской правовой системы» (Санкт-Петербург, 11-12 декабря 2009); «Инновационное развитие современной России: ориентиры и перспективы» (Москва, февраль-март 2010); «Эффективность парламентской деятельности в субъектах Российской Федерации» (Сыктывкар, март 2010); «Государство и право: вызовы 21 века (Кутафинские чтения)» (Москва, декабрь 2010).

Ряд концептуальных предложений был использован автором в составе творческого коллектива при разработке проекта ФЗ «Об инновационной деятельности в Российской Федерации», модельного закона СНГ «Об

инновационной инфраструктуре», а также при подготовке 10 проектов законов Воронежской области (справки о внедрении прилагаются).

Основные результаты исследования отражены в двух монографиях:

«Теория конституционного процесса» (имеется положительная рецензия в журнале, рекомендованном для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук);

«Конституционный процесс реализации норм, закрепляющих основы конституционного строя России» (общий объем монографий 37,69 п.л.). Тема диссертационного исследования отражена в 13 научных статьях в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований (общий объем 6,7 п.л.); более чем 50 научных статьях в различных изданиях (общий объем свыше 86,56 п.л).

Общий объем публикаций составляет 130,95 п.л.

Результаты диссертационного исследования обсуждены на заседании кафедры конституционного и муниципального права Института права, экономики и управления Тюменского государственного университета.

Положения диссертации использовались в учебном процессе при проведении лекционных и семинарских занятий в Институте права, экономики и управления Тюменского государственного университета.

Структура диссертационного исследования predetermined предметом, целью и задачами исследования. Диссертация включает введение, пять глав, состоящих из 18 параграфов, заключение, библиографический список.

Основное содержание работы

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены научная проблема, предмет, цель и задачи работы,

показаны ее научная новизна и практическая значимость, охарактеризована степень изученности.

В первой главе **«Теоретические положения процесса реализации конституционных норм»** анализируются основные подходы к пониманию сущности и значения процессуальных норм, введение новых юридических конструкций, содержание которых требует научного осмысления и отграничения от смежных правовых явлений.

В первом параграфе первой главы *«Процессуальное регулирование форм реализации конституционных норм»* дается понятие реализации права как определенного, строго обусловленного процесса осуществления правовых предписаний и их воплощения в поведении людей.

Проводится сравнительный анализ категорий «реализация» и «действие» права, которые достаточно широко обсуждаются в науке конституционного права применительно к механизму реализации Конституции Российской Федерации, ее отдельным институтам.

Раскрываются понятия «реализация конституционных норм», включающее направление действия конституционного законодательства на общественные отношения, и его процессуальные особенности.

Рассматриваются формы реализации права: соблюдение, исполнение, использование - и дается их процессуальная характеристика.

Процессуальное регулирование соблюдения конституционных норм предполагает определение пределов компетенции субъектов конституционных правоотношений (государства, государственных органов, должностных лиц, граждан), в отношении претворения в жизнь верховенства конституционных принципов.

Исполнение заключается в обязательном совершении предусмотренных конституционными нормами действий, выполнении

государственно-властных императивных требований независимо от личного отношения к ним субъектов права. Процессуальное регулирование исполнения конституционных норм включает обязательность юридического (документального) оформления с целью закрепить ситуацию, возникающую при реализации конституционной нормы; создание с помощью законодательных, организационных и иных мер таких условий и процедур, которые обеспечивали бы баланс государственных (публичных) интересов и интересов личности.

Использование представляет такую форму реализации, когда соответствующие субъекты совершают дозволенные Конституцией действия и осуществляют предоставленные им права. Процессуальное регулирование использования конституционных норм составляет совокупность избирательного, референдумного и парламентского и иных процессов, обеспечивающих взаимодействие непосредственной и представительной демократии.

Делается вывод, что соблюдение, исполнение и использование – это формы непосредственной реализации конституционных норм участниками общественных отношений. Государство (его органы) реализуют конституционные нормы в указанных формах; государство не может занимать нейтральную позицию, поскольку от его организационных и иных возможностей зависит использование гражданами своих прав и свобод, соблюдение конституционных запретов.

Отдельное внимание уделяется применению норм права – особой формы реализации конституционно-правовых норм, осуществляемой государством или общественными организациями в пределах их компетенции в форме властной организующей деятельности.

Процессуальное регулирование применения конституционных норм включает конституционные полномочия органов законодательной

(представительной) и исполнительной власти, а также местного самоуправления по осуществлению правотворческого процесса.

В Конституции Российской Федерации (ст. 15) названы следующие формы реализации: соблюдение, применение, прямое действие. В работе рассматривается их соотношение с категорией «реализация» закона как процессуальной составляющей. В то же время отмечается, что применение и соблюдение находятся на разных ступенях иерархии реализации. Об этом свидетельствуют многочисленные исследования теоретиков права, которые выделяют «применение» норм права в качестве более высокой формы реализации, которая осуществляется государством (органами).

Отмечается в исследуемом аспекте особая роль Конституции Российской Федерации, которая в процессе достижения цели как единый правовой массив сочетает все формы реализации конституционного законодательства.

Во втором параграфе первой главы *«Соотношение понятий и юридических конструкций «процесс реализации конституционных норм», «конституционный процесс», «конституционные процедуры» со смежными категориями юридической науки»* рассматривается вопрос о современной роли процессуальных норм в обеспечении оптимальных условий правового регулирования, отмечается, что на них возложена важная дополнительная нагрузка нормативного способа упрочения законности, обеспечения прав свобод и законных интересов граждан и иных субъектов конституционных правоотношений. Обращается внимание на то, что без анализа юридического процесса, процессуальных норм и правоотношений, без изучения процессуального права в целом невозможно оценить реальное состояние современного механизма правового регулирования, а также степень реализации конституционной обязанности государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина как высшую ценность. Именно демократическое процессуальное право регулирует

многообразие взаимодействия государства и личности, являясь средством координации частных и публичных интересов.

Обосновывается мысль, что формирование правового государства обусловило динамическое развитие самостоятельного правового явления - конституционного процесса, анализ которого позволяет сделать следующие выводы. Конституционный процесс - это деятельность компетентных органов государства и других субъектов конституционного права, направленная на реализацию материально-правовых норм отрасли. Сущностью конституционного процесса является создание правовых процедур, позволяющих гарантировать взаимодействие личности и государства, координацию частных и публичных интересов, трансформацию гражданского общества и экономики в современных рыночных условиях.

В современных условиях построения правового государства требуется исследование эффективности правовых механизмов воздействия конституционного процесса на реализацию материальных конституционно-правовых институтов, расширение сферы регулирования и распространение на новые области конституционной действительности.

В третьем параграфе первой главы *«Методология научного исследования»* рассматривается формирование инновационной парадигмы конституционного процесса, включая такие аспекты как государственное регулирование и поддержка процессуальных институтов, новые методы научного исследования, в частности индикативного планирования и аналитики конфликтов. Причиной, обуславливающей их применение, является отсутствие баланса интересов в системе «государство – гражданское общество – личность». С помощью методов разрешения конфликтов можно проследить динамику отношений между элементами системы и изменение степени конфликта в зависимости от внешних и внутренних факторов. Новая парадигма конституционного процесса ориентирована на формирование качественно нового законодательства, позволяющего обновленными

процессуальными средствами (примирительные процедуры между конфликтующими субъектами конституционного права) эффективно достигать целей правового регулирования, выраженных через определенные индикаторы.

В четвертом параграфе первой главы *«Воздействие международно-правовых институтов на процесс реализации конституционных норм»* исследуются сущностные характеристики универсальных процедур и условия взаимодействия международных и национальных институтов в целях формирования единой непротиворечивой правовой системы. Обосновывается возможность существования конституционного субстантивного процесса, состоящего из процедур толкования и адаптации органами государственной власти международных норм для применения их во внутригосударственных отношениях, выработки норм национального законодательства, определения условий (международных стандартов) и субъектов применения норм международного права. Подробно рассматриваются группы процедур адаптации международных принципов и норм для их применения на внутригосударственном уровне. Отмечается необходимость кодификации международно-правовых норм и приведения их в единую систему действующих стандартов, более точной формулировки, отражения в договорной форме международных обычаев, выработки новых норм. Задача кодификации международно-правовых норм может быть в первую очередь реализована в рамках решений Совета Европы путем принятия соответствующей конвенции.

Во второй главе диссертации **«Принципы, виды и формы конституционно-процессуальных норм и их эффективность»** принципы конституционного права анализируются в виде самостоятельных элементов в системе права. Под ними понимаются исходные нормативно-руководящие начала, определяющие общую направленность правового регулирования общественных отношений. Обосновывается авторский подход к пониманию

принципов конституционного процесса, исследуются их специфика, юридическая природа и содержание.

В первом параграфе второй главы «*Принципы конституционного процесса*» исследуются проблемы принципов как в теории права, так и в отраслевой правовой науке, в законодательной и правоприменительной практике. Раскрываются подходы к определению понятия правового принципа. Применительно к конституционному процессу принципы процессуального права имеют более широкое содержание, включающее, наряду с нормативным закреплением принципов процесса, руководящие идеи, новые достижения науки конституционного права и практики конституционного правосудия. Обосновывается широкая трактовка содержания принципа диспозитивности как юридически обеспеченной возможности свободной реализации субъективных прав. Изучение принципа диспозитивности показывает необходимость глубокого познания иных отраслевых принципов.

Функции принципов права детерминируются не законодателем или правоприменителем, а объективными закономерностями существования и развития государства и общества. Если рассматривать право с позиций системного подхода, в качестве соционормативной системы, то правовые принципы выражают внутрисистемные связи элементов данной системы (правовых норм, институтов отраслей), а также связи с системами более высокого уровня (социальной, экономической, культурной). Принципы права, по нашему мнению, с одной стороны отражают его объективные свойства, обусловленные закономерностями развития общества, со всей гаммой интересов, потребностей, противоречий и компромиссов классов, групп и слоев населения. С другой стороны, в принципах права воплощается его субъективное восприятие членами общества. Закрепление и реализация принципов в процессуальном праве особенно значимы. Это основные

начала, наиболее общие, руководящие положения права, имеющие законодательно закреплённый общеобязательный характер.

Второй параграф второй главы *«Виды и формы реализации конституционно-процессуальных норм»* посвящён исследованию избирательного, парламентского и бюджетного процессов как самостоятельных видов. Процессуальная форма определяется как совокупность однородных процедурных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и направленных на достижение определённого материально-правового (в ряде случаев - и процессуального) результата. Существование процессуальной формы в конституционном праве отражает опыт государственного строительства, его потребности; она непосредственно связана с политическим содержанием деятельности государственных органов, способствуя полному и точному выполнению ими своих функций. Её значение отмечают и некоторые ученые, считающие, что процессуальная форма определяет порядок проведения в жизнь законов и других правовых актов, обеспечивает правильное осуществление правовых норм, реализуемых в правоотношениях. Тем самым создаются юридические предпосылки для соблюдения законности в деятельности государственных органов. По нашему мнению, наличие развитой процессуальной формы (как гарантии законности), прав участников правоотношений (как показателя зрелости демократии) является важнейшим признаком правосудия.

В третьем параграфе второй главы *«Особенности процесса применения норм, регулирующих основы конституционного строя России»* осуществляется анализ основ конституционного строя через призму правоприменения, что позволило выявить несовершенство правового регулирования элементов конституционного процесса в динамике их развития. Раскрываются элементы правоприменительного процесса: процессуальные производства, процессуальные режимы, процессуальные стадии. Подробно характеризуются стадии конституционного

судопроизводства, показано их влияние на результат реализации процессуальных прав сторон. Обязательными элементами стадий формирования баланса в конституционном судопроизводстве являются процедуры, направленные на достижение единого решения при конфликте сторон. Отсутствие судебных процедур совместной деятельности Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего арбитражного Суда РФ может привести к проблемам в правоприменительной деятельности. Отмечается возрастание роли Конституционного Суда РФ в текущем развитии конституционных норм, что связано с превращением Конституции РФ в доктринальный акт. Суд формирует конституционно-правовую доктрину, предлагает свое понимание тех или иных положений Конституции РФ, выполняя при этом правотворческую функцию. При этом необходимо создание постоянно действующей системы обратной связи между судом и субъектами нормотворческой деятельности, которая должна быть урегулирована с помощью правового мониторинга. Выявление стадий конституционного процесса и раскрытие эффективности регулирования отдельных видов процессуальных производств позволит оценить их эффективность, изучить влияние на реализацию норм материального законодательства и развитие материально-правовых отношений в сфере конституционно-правового регулирования.

В четвертом параграфе второй главы *«Эффективность конституционно-процессуальных норм»* рассматриваются ряд научных подходов к пониманию эффективности правовых норм. Наиболее точно понятие эффективности правовых норм может быть определено как соотношение между фактическим результатом их действия и социальными целями, для достижения которых эти нормы были приняты.

Раскрываются признаки эффективности конституционно-правовых норм, по которым можно сравнивать, сопоставлять их действия: 1) эффективность правовых норм является свойством их действия. Право

может действовать не только путем соблюдения, использования и применения правовых установлений, но и путем иного влияния на индивидуальное, групповое, общественное сознание и поведение; 2) цели правовых норм выступают критерием оценки их эффективности; 3) без информации о результатах действия правовых норм и соотнесения их с целью определение эффективности невозможно; 4) юридическую эффективность правовых норм следует отличать от их социальной эффективности; 5) эффективность правовых норм может выражаться в различных показателях; 6) эффективность правовых норм отграничена от иных свойств их действия. Действие норм конституционного права является одновременно эффективным, полезным и экономичным.

Проводится сравнение понятий «критерий эффективности» и «показатель эффективности» действия норм конституционного права, установлены их взаимосвязь и соотношение.

Сделан вывод, что проблема эффективности действия правовых норм приобрела в настоящее время большую актуальность, однако среди ученых нет единства мнений в отношении понятия эффективности действия правовых норм, показателей, критериев эффективности, методики ее исследования.

Третья глава диссертационного исследования **«Структура и содержание конституционно - процессуальных норм»** посвящена исследованию отдельных процессуальных стадий, их разнообразия, определению наиболее общих принципиальных правил, способствующих обеспечению принципа законности, улучшению деятельности государственных органов. Производства, стадии и правила в процессе реализации формируют разнообразные процессуальные режимы, образующие единство материальных и процессуальных регуляторов, воплощенных в реальном правоотношении.

В первом параграфе третьей главы *«Соблюдение принципа законности в процессе осуществления государственной власти в России»* обоснована актуальность вопроса о принципе законности как основополагающем в осуществлении публичной власти, составляющей основу конституционного строя. Законность - один из универсальных общеправовых принципов правового государства и гражданского общества, необходимый элемент демократического политико-правового режима. Особую значимость законность приобретает в организации и деятельности органов законодательной (представительной) и исполнительной власти как основы публичной власти в системе конституционного строя. Соблюдение принципа законности предполагает, что вся система органов, обладающих юрисдикционными полномочиями, строится на законных основаниях, осуществляет эффективный государственный контроль, формирует правосознание граждан. Принцип законности в деятельности законодательных и исполнительных органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов характеризует единство материальных и процессуальных требований не только в правотворческой, но и в правоприменительной деятельности, включая процесс предупреждения правотворческих ошибок. Принцип законности требует процессуальных гарантий, которые являются разновидностью правовых средств. Дана характеристика правовых средств обеспечения законности как основы конституционного строя. Выделены виды правовых средств обеспечения законности, показано их влияние на соблюдение и исполнение правовых предписаний.

Установлено, что процедуры непосредственной демократии и парламентские процедуры выступают как процессуальные гарантии принципа законности в России.

Второй параграф третьей главы *«Избирательный и референдумный процессы в системе обеспечения основ конституционного строя»* содержит

анализ непосредственных форм демократии и их процессуального регулирования на разных уровнях. Если избирательные и референдумные процессы сложились в качестве самостоятельных производств, то в отношении иных процессуальных форм можно говорить лишь как об отдельных стадиях. В соответствии с процессуальными требованиями, стадии формируют процессуальные правила, позволяющие оценить степень разработанности отдельных процедур, выявить пробелы процессуального обеспечения конституционно-правового института. Совершенствование избирательного процесса имеет определенную цель, в основе которой находится процессуальное правило. Целевые правила определяют те процессуальные требования, которые действуют на определенной стадии в каждом процессуальном производстве с момента закрепления в законодательстве юридического факта (события).

Отмечается влияние на целевые процессуальные правила процессуальных сроков, как временных границ конкретной стадии избирательного процесса. В настоящее время процессуальными средствами осуществляется воздействие на субъекты юридического процесса, модель их поведения, например, эффективность проведения референдума зависит от совершенствования федерального и регионального законодательства, поскольку каждый вид обусловлен целевой составляющей референдумного процесса. Важной задачей парламента России является принятие федерального конституционного закона «О Конституционном Собрании», в котором должны детально рассматриваться процедуры практической реализации ч. 3 ст. 135 Конституции РФ.

Системный подход при анализе достигнутых результатов и направленный поиск дальнейших перспектив развития референдума позволит создать оптимальную схему использования референдума в России. В то же время развивается такая самостоятельная форма выяснения законодателем общественного мнения по конкретному вопросу, как институт

всенародного опроса. Следует отличать от референдума народную законодательную инициативу, которая включает обязательный элемент - период рассмотрения народного предложения парламентом. Раскрыты позитивные стороны и недостатки референдума, предложено использовать процессуальные средства, способные минимизировать эти недостатки и применять зарубежный опыт.

В третьем параграфе третьей главы *«Парламентский процесс развития взаимодействия представительной демократии и гражданского общества»* рассмотрен процесс организации и деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти Федерации и ее субъектов. Объединение их общностью принципов способствует формированию баланса ветвей государственной власти как основы конституционного строя. Проведен анализ парламентских процедур, процессуальных механизмов парламентского контроля, парламентского процесса, что дает возможность оценить их влияние на конституционный процесс реализации норм, закрепляющих основы конституционного строя. В содержание парламентского процесса включаются процедуры осуществления полномочий законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов РФ как нормативно закрепленный порядок осуществления юридической деятельности, позволяющей в строгом соблюдении исполнении и применении процессуальных норм принимать меры по предотвращению и устранению нарушения законов. Выявлены особенности специальных парламентских процедур, устанавливающих правила работы депутатов с избирателями, получившие закрепление в региональных законах, регулирующих статус депутатов, а также законах о наказах избирателей. Проанализирована деятельность региональных парламентов. Отмечено, что к нормативным актам, содержащим процедурные нормы в сфере финансового контроля, относятся прежде всего законы о бюджетных процессах и регламенты законодательных

(представительных) органов государственной власти. В целях совершенствования парламентских процедур предложено принять Федеральный конституционный закон «О Федеральном Собрании – парламенте Российской Федерации», в котором установить нормы, регулирующие правила взаимодействия палат и конституционную ответственность депутатов, расширить контрольные полномочия парламента. Ввести в правоприменительную практику такие институты, как заслушивание посланий Конституционного Суда РФ и выступление руководителей иностранных государств; принять федеральный закон «О лоббистской деятельности в парламенте» в целях повышения эффективности парламентского процесса.

Четвертый параграф третьей главы *«Особенности правотворческого процесса в совершенствовании нормативной правовой основы конституционного строя»* посвящен рассмотрению правотворческого процесса, заключающегося в юридически установленной процедуре деятельности по возведению воли народа в закон и иные нормативные акты, порядке формирования и закрепления этой воли в общеобязательных юридических предписаниях. Отмечаются особенности стадий правотворческого процесса, среди которых особое место принадлежит реализации принципов. Принцип процедурно-процессуальной обязанности определяет подготовку, обсуждение и принятие нормативно-правового акта, без которого все остальные принципы не могут быть реализованы должным образом и в полном объеме. В процессе правотворчества выделяются обособленные процедуры законотворчества, направленные на создание, изменение, отмену законов.

Требуется разрешить ряд концептуальных вопросов в отношении процессуальных правил всех стадий законодательного процесса, в частности, необходимо расширить круг участников стадии законодательной инициативы путем включения в него органов прокуратуры. Целью участия прокуратуры в

правотворческой деятельности является защита прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства закона, формирование единого правового пространства на территории страны, обеспечение согласованности юридических предписаний органов публичной власти, снижение влияния бюрократических интересов, противоречащих потребностям населения.

Особое внимание уделено расширению процессуальных форм воздействия Совета Федерации Федерального Собрания на все этапы правотворческого цикла. Анализ Конституции РФ и законодательства показывает, что, несмотря на провозглашение принципа равноправия палат Федерального Собрания, действующие процессуальные правила не гарантируют постоянное участие Совета Федерации в законотворческом процессе. Члены Совета Федерации получают для одобрения уже принятые проекты законов, на которые не могут повлиять. Лишь на парламентских слушаниях, конференциях, совещаниях они могут выражать мнение консультативного характера.

Необходимо внести в стадию законодательной инициативы обязательную процедуру согласования перечня и концепции принимаемых законопроектов Государственной Думой и Советом Федерации, прежде чем будет введен в действие процессуальный механизм разработки законопроекта.

В целях повышения роли Совета Федерации как координатора законодательной деятельности субъектов Российской Федерации в Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации» необходимо включить положения, устанавливающие порядок участия законодательных органов субъектов Российской Федерации в подготовке и внесении в Государственную Думу совместных с Советом Федерации (консолидированных) законодательных инициатив. Проект

консолидированной инициативы может быть внесен в Государственную Думу при наличии решений законодательных органов субъектов Федерации (не менее одной трети). Принимая во внимание постановление Совета Федерации от 7 июля 2009 года № 301-СФ «О внесении изменений в Регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», в названном законе целесообразно указать, что консолидированная законодательная инициатива вносится в Государственную Думу Советом Федерации совместно с одним или более законодательными органами субъекта Российской Федерации; подлежит обязательному согласованию с законодательными органами субъектов Российской Федерации не позднее чем за 30 дней до заседания Совета Федерации; подкрепляется решением (постановлением) законодательного органа субъектов Российской Федерации.

Анализ сложившейся практики реализации права законодательной инициативы показывает, что за 2009 год общее число совместных законодательных инициатив законодательных органов субъектов Российской Федерации (56) от всего числа внесенных законопроектов (5226) составляет чуть более 1%. Подобная статистика свидетельствует о том, что практика внесения совместных законодательных инициатив все-таки существует, хотя и не достаточно широко распространена. Поэтому взаимодействие Совета Федерации с законодательными органами субъектов Российской Федерации нуждается в более детальном правовом регулировании.

Конституция Российской Федерации (ч. 1 ст. 104) определяет круг субъектов, наделенных конституционным правом законодательной инициативы, однако не содержит легального определения законодательной инициативы, отсутствует должное правовое регулирование порядка осуществления этого права. Предлагается в законодательстве определить понятие права законодательной инициативы.

В четвертой главе **«Основные направления совершенствования реализации норм, закрепляющих основы конституционного строя России»** дана оценка влияния конституционного законодательства на проводимые в РФ реформы и выявлены его особенности.

В первом параграфе четвертой главы *«Конституционный процесс формирования правовой системы России»* анализируется воздействие конституционного законодательства на реальные общественные отношения, результатом которого является формирование правовой системы России. Правовую систему можно рассматривать как совокупность определенных элементов: нормативных, организационных, идеологических идей, взглядов, традиций, правовой культуры.

Перед отечественной правовой системой появились новые цели, обусловленные изменением многих ценностных параметров ее функционирования в общественной жизни. Это связано с процессами обеспечения прав и свобод человека и гражданина, бурно развивающейся правотворческой деятельностью государства, активным взаимодействием международного и национального права в условиях интеграции и глобализации, формированием и развитием институтов гражданского общества и правового государства.

В контексте ст. 15 Конституции РФ 1993г. правовая система выступает как целостное единство правовых актов и норм национального права, разделенных на основе внутреннего согласования на части (правовые институты и отрасли права), связанные между собой иерархическими и координационными отношениями и базирующиеся на правовых принципах, в концентрированной форме выражающих сущность, цель, основные задачи и функции права.

Отмечается, что в процессе формирования системы права возникли новые тенденции развития конституционного законодательства. Первая

связана с наступлением периода глобализации, в которую оказались вовлечены все сферы общественной жизни, включая и государственно-правовые отношения. Это вызвало необходимость разработки концептуальных положений, в которых должны закрепляться принципы и процессуальные механизмы формирования гармоничного соотношения международного, федерального и регионального законодательства.

Глобализация – это соединение основных региональных, локальных, национальных проблем в единое целое, слияние отдельных хозяйственных структур мира в единое техногенное пространство, реорганизация и установление общности политических структур, правовых форм, культуры, науки, сближение национальных традиций, обычаев, менталитета отдельных народов, наций, постепенная унификация всех сторон жизни людей. Процесс глобализации проявляется в универсализации позитивного мирового опыта во всех основных областях общественной жизни, способствуя становлению гуманной, справедливой и высокоразвитой мировой цивилизации.

Вторая тенденция – гармонизация законодательства в условиях его глобализации. Категория «гармонизация законодательства» имеет фундаментальный характер. Гармонизация принижает все без исключения отрасли российского законодательства. Одним из элементов гармонизации российского законодательства и международного права является закрепление в международном праве прав и свобод человека, гарантий их защиты, а также других институтов, более характерных для национального права. Происходит и встречный процесс - интернационализация российского законодательства, прежде всего – конституционного, что связано с включением во внутригосударственную систему правовых источников общепризнанных норм и принципов международного права. Гармонизация законодательства как одно из новых, перспективных направлений совершенствования элементной структуры правовой системы вызывает потребность использования не менее новаторских правотворческих и

правоприменительных средств и методов. Гармонизация конституционного законодательства - особый тип взаимодействия законов, сложное, системное явление, заключающееся в совершенствовании, унификации, социализации структурных элементов правовой системы. В государственном контексте гармонизация позволяет согласовывать различные по динамике и направленности, а иногда и встречные интересы групп населения, хозяйствующих субъектов, территориальных единиц и образований.

Третья тенденция развития правовой системы – повышение роли конституционного процесса (процедур) в выработке единства системы права посредством процедурных механизмов и правил. К их числу относятся: а) процедуры согласования федерального и регионального законодательства; б) процедуры устранения законотворческих ошибок.

Четвертая тенденция – формирование публичного контроля за законодательным и правоприменительным процессами.

Регламенты органов государственной власти регулируют последовательность действий (процедур): подготовка проекта нормативного правового акта; согласование и визирование проекта нормативного правового акта заинтересованными структурными подразделениями органов государственной власти; проведение правовой экспертизы; проведение лингвистической экспертизы; утверждение нормативного правового акта; регистрация нормативного правового акта; официальное опубликование нормативного правового акта; вступление нормативного правового акта в силу; контроль за исполнением государственной функции; порядок обжалования действий (бездействия) и решений, осуществляемых (принятых) в ходе выполнения административного регламента. Однако акты в форме регламентов не обеспечивают эффективное взаимодействие всех ветвей власти и их структурных подразделений; для этого требуется принятие акта более высокой юридической силы – закона.

Новые тенденции развития конституционного законодательства требуют разработки системных концептуальных положений в конституционном законодательстве в виде модельных законопроектов, в которых закреплялись бы основные принципы и процессуальные механизмы формирования гармоничного соотношения международного, федерального и регионального законодательства.

Во втором параграфе четвертой главы *«Конституционно-процессуальные нормы развития федеративных отношений в Российской Федерации»* рассматриваются этапы реформы федеративных отношений в Российской Федерации и отмечается необходимость переосмысления политико-правовых представлений, формирующих отношение к федерализму и характеру правоотношений между субъектами Федерации и Российской Федерацией в целом. Решение проблемы совершенствования субъектного состава Российской Федерации является доказательством эффективного воздействия конституционного процесса на формирование федеративных отношений в современной России. Федеральный конституционный закон «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» в соответствии с ч. 2 ст. 65 Конституции Российской Федерации установил процедуры принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации. Однако процесс применения и результаты воздействия на формирование сложных конституционно-правовых институтов и межнациональных отношений требует его дальнейшего совершенствования.

Объединение субъектов Федерации может стать способом решения ряда социально-экономических и иных проблем государственного управления в Российской Федерации. Разработка юридически обоснованной концепции образования новых субъектов Российской Федерации призвана содействовать эффективному, устойчивому развитию Российского

государства. В настоящее время несовершенство государственного устройства усугубляется наличием в составе Федерации сложносоставных регионов, а также различиями в правовом статусе субъектов Федерации.

Вопросы федерализма в России, особенно изменения субъектного состава Федерации, являются важнейшими, ключевыми вопросами государственности и будущего страны, так как напрямую связаны с сохранением целостности Федерации и эффективной управляемостью ее субъектами. Поэтому субъектам Федерации необходимо гарантировать самостоятельность в решении вопросов исключительного ведения при одновременном сотрудничестве и взаимодействии с федеральным центром в решении вопросов совместного ведения для обеспечения быстрого и полного выполнения решений федерального уровня.

В третьем параграфе четвертой главы *«Воздействие конституционного процесса на основы экономической системы России»* дается характеристика экономической функции государства. Функция государства – это особый механизм государственного воздействия на отношения в важнейших сферах общественной жизни, в котором конкретизируются сущность, социальное назначение, задачи и цели государства на конкретном историческом этапе развития и раскрывается активная служебная роль государства как части надстройки по отношению к базису.

Существенная перестройка основ экономического строя – системы хозяйства и собственности, признаваемых господствующими в данном государстве, объективно обуславливает необходимость соответствующих изменений в конституционном законодательстве. Под экономическими отношениями понимаются: отношения людей к средствам производства; определяемое этими отношениями их место в системе общественного производства; вытекающая отсюда их роль в системе производства; размер и способы получения доли общественного богатства. Содержание

рассматриваемых отношений достаточно широкое, в своей основе они возникают и развиваются объективно, но вместе с тем государство, используя законодательство, оказывает на них существенное влияние. Вмешательство государства в сферу экономики является минимальным и сводится: а) к выработке экономической политики общества; б) управлению предприятиями и организациями, составляющими государственную собственность; в) установлению правовых основ рынка и ценовой политики, стимулированию государственными средствами предпринимательства и свободного труда, обеспечению равноправия всех форм собственности, правовой защиты собственника, принятию мер для пресечения недобросовестной конкуренции (монополизма) и охраны прав потребителей от недобросовестных производителей; г) регулированию внешнеэкономической деятельности.

Выделяют следующие функции государства в сфере экономики: защита прав собственности; обеспечение свобод предпринимательства, стимулирование деловой активности и борьба с монополистическими тенденциями; обеспечение законности и правопорядка в хозяйственной сфере; регулирование денежного обращения, обеспечение устойчивости национальной валюты; регулирование отношений между трудом и капиталом, предпринимателями и наемными работниками; контроль за внешнеэкономической деятельностью, включая организацию таможенной системы; обеспечение экономической безопасности страны.

В периоды радикальных социально-экономических и общественно-политических преобразований, провозглашения свободы экономической деятельности в России потребовался пересмотр конституционного регулирования роли и содержания экономической функции государства. Изменение экономической функции обусловлено реформированием фундаментальных юридических категорий, отражающих понятие и содержание функции государства (с учетом федеративного устройства страны) и его подфункций на современном этапе, а также технологий

развития регионов, взаимосвязей экономики и права.

Новая функция предполагает наличие санкционированного и гарантированного государством правового режима, в условиях которого: осуществляются действия по устранению любых форм монополий, препятствующих гражданам и юридическим лицам заниматься легальной предпринимательской деятельностью; отсутствует или сведен к минимуму излишний государственный контроль и нормативно-правовая регламентация, ограничивающие предприимчивость. В условиях развития рыночных отношений, свободы предпринимательской деятельности, многообразия и равенства всех форм собственности, добросовестной конкуренции государство отстранилось от исполнения части экономических функций.

Основой правового режима выступает конституционный механизм регулирования экономических реформ в единстве материального и процессуального. Конституционный процесс оказывает существенное влияние на экономические реформы в России, которые достигают определенных качественных результатов (показателей). Воздействие на экономическую систему осуществляется следующими (далеко не равнозначными) средствами: 1) формированием принципов конституционного процесса, 2) установлением формы акта, необходимого для формирования экономического законодательства; 3) закреплением правовых процедур, наиболее существенно повлиявших на экономические реформы; 4) становлением процессуальных правил, которые осуществляются в отдельных сферах экономики.

В четвертом параграфе четвертой главы *«Формирование правовой политики России: процессуальный аспект»* отмечается, что правовая политика как юридическая отражает властные предписания, которые реализуются на основе действия правового механизма и посредством норм Конституции в качестве основного законодательного акта.

Целью правовой политики является личность с ее интересами. Личность занимает центральное место в правовой системе и выступает в ней во многих качествах – гражданина, субъекта права и правоотношений, носителя прав и обязанностей, свободы и ответственности, правового сознания, правосубъектности, определенного социального и правового статуса. Выделяются следующие основные формы реализации правовой политики: 1) правозащитная; 2) правотворческая; 3) правоприменительная; 4) надзорно-контрольная; 5) обеспечительная; 6) организационная; 7) доктринальная; 10) просветительская.

Механизм формирования правовой политики средствами конституционного процесса проявляется во влиянии процедур и процессуальных правил на создание традиционных ценностей, мировоззренческих позиций и правосознания, правовых традиций личности, идеи реформирования основ конституционного строя.

Реализуясь в разнообразных формах, институты конституционного процесса участвуют в формировании приоритетов современной правовой политики Российского государства. К их числу относятся: усиление координирующей роли власти на основе общенационального представительства; борьба с бюрократизмом и коррупцией; минимизация отчуждения власти от насущных интересов населения; выравнивание баланса в разделении властей и разрешение проблем федерального устройства; поиск оптимального взаимодействия государства, права и общества; улучшение качества принимаемых актов и повышение профессионализма законодателей и правоприменителей; устранение разрыва между декларацией прав человека и практикой их реального использования; усиление нравственных основ в правовой политике и стимулирование социальной активности личности; укрепление законности, правопорядка и реальной демократии.

Отмечается, что конституционное правосознание, как и другие формы общественного сознания (правовое, нравственное, политическое), составляет единую структуру духовной жизни, общую сферу идеологических отношений в социально неоднородном обществе. Оно тесно связано с конституционным правом и выступает как специфическое проявление общественного, и в частности правового, сознания; как социальный фактор, влияющий на реализацию конституционных норм, а также как некая целостность со своими качественными характеристиками, позволяющими отличить его от других форм и видов духовных образований. Оно состоит из конституционной идеологии и конституционно - правовой психологии.

В итоге конституционное правосознание определяется как совокупность идеологических и психологических структурных элементов, включающих взгляды, оценки, установки, представления, отношения личности относительно целей и принципов конкретного государства и общества, реального состояния основных прав и свобод человека, действующей правовой системы, в том числе органов государственной власти, форм и методов их деятельности. Конституционный процесс как форма правовой политики оказывает существенное влияние на формирование правосознания и правовые традиции в России.

Пятая глава диссертационного исследования **«Конституционный юрисдикционный (судебный) процесс как средство охраны и защиты основ конституционного строя»** посвящена анализу важнейшей юридической гарантии принципа законности – судебной защиты.

В первом параграфе пятой главы *«Воздействие федерального судебного (в том числе конституционного) процесса на охрану и защиту основ конституционного строя»* указано, что судебная защита является видом правовой защиты в системе средств и органов юридического обеспечения соблюдения прав и свобод граждан.

Государственная защита прав и свобод – это деятельность правомочных органов и должностных лиц по соблюдению, обеспечению и охране конституционных прав и свобод. Правовая защита предполагает восстановление нарушенного права и широкий спектр правовых механизмов отстаивания законных интересов различных субъектов. Законодательное определение «правовой защиты юридических и физических лиц от незаконных действий (бездействия) законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти» отсутствует. Исходя из приведенных трактовок можно сформулировать это понятие как совокупность установленных законом средств и способов отстаивания прав и законных интересов юридических и физических лиц, направленных на восстановление нарушенного права и беспрепятственное его осуществление.

В рамках государственной защиты выделяются судебные и внесудебные гарантии. Судебная защита действует как часть системы средств и органов юридического обеспечения соблюдения прав и свобод граждан. Право на судебную защиту представляет собой единство материального содержания и процессуальной формы.

Судебную защиту от неправомερных решений, действий (бездействия) законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти осуществляют федеральные суды (Конституционный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции и арбитражные суды) и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации.

Конституционный контроль – это специфическая функция компетентных государственных органов по обеспечению конституционной законности, верховенства Конституции в системе нормативных актов, ее прямого непосредственного действия. Его задачи следующие: проверка, выявление, устранение несоответствий нормативных актов Конституции; участие в разрешении спорных вопросов, имеющих конституционное значение; участие в развитии и совершенствовании законодательства.

Конституционный контроль как форма судебной защиты прав человека осуществляется преимущественно на национальном уровне в соответствии с действующим в каждой из стран законодательством и судебной практикой рассмотрения конкретных дел. Поэтому при рассмотрении различных типов институтов конституционного контроля необходимо избрать такой подход, который позволяет не только сравнивать особенности каждого из этих институтов, но и выявить сложившуюся устойчивую тенденцию к универсализации и сближению принципов и процедур судебной защиты прав человека. Раскрыты основные процедуры разрешения дел Конституционным Судом РФ, определены основные полномочия Суда в разрешении дел, особенности субъектного состава и процессуальных прав субъектов.

На основе обобщения правовых позиций Конституционного Суда предлагается в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»: 1) закрепить две группы принципов конституционного судопроизводства, разграничив их содержание: принципы деятельности и принципы конституционного судопроизводства (ст. 5 гл.1); добавить принципы: законности, презумпции невиновности, участия представителей общественности; 2) закрепить право Конституционного Суда самостоятельно определять объем толкования Конституции РФ через практику принятия решений, а также право толкования федеральных конституционных законов, как вытекающих из текста Конституции РФ; 3) расширить содержание права законодательной инициативы, исключив из текста Конституции ограничение «в пределах ведения»; 4) закрепить возможность использования права посланий Конституционного Суда Российской Федерации Федеральному Собранию РФ с целью обобщения состояния конституционности в стране и предложений о путях ее укрепления; 5) закрепить положения, расширяющие практику применения доктринального толкования с целью формирования правовой идеологии конституционализма в России.

Во втором параграфе пятой главы «*Особенности конституционного (уставного) правосудия в субъектах Российской Федерации*» отмечается, что конституционная юстиция субъектов Российской Федерации создается исходя из реальной необходимости авторитетного и эффективного конституционного контроля за деятельностью региональных органов государственной власти и местного самоуправления в целях признания и соблюдения ими конституционных норм, защиты прав и свобод человека и гражданина. Конституционное правосудие, являясь правовой формой судебной защиты конституционных положений основных законов субъектов Российской Федерации, призвано обеспечить их непосредственную реализацию и не допустить злоупотреблений со стороны региональных властных государственно-правовых институтов.

Из анализа процесса создания, полномочий конституционных (уставных) судов, участия их в нормотворческом процессе, наличия возможностей проверять на соответствие Конституции РФ и федеральному законодательству только законопроекты субъектов РФ, заключения по ходатайствам законодательных органов субъекта РФ следует, что необходимо расширение компетенции конституционных (уставных) судов. Перспективой развития конституционного судопроизводства является уточнение инстанционности и подведомственности Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ, в частности: разграничение их компетенции в сфере судебного нормоконтроля, установление права на обжалование решений органов конституционной юстиции и их процедур.

В заключении систематизированы наиболее значимые положения и выводы диссертационного исследования, отражающие понимание конституционного процесса с точки зрения теории юридического процесса, а также характеризующие статус процессуальных норм в системе конституционного права и в механизме конституционно-правового

регулирования. Обобщены выводы и предложения, касающиеся совершенствования ряда правовых институтов конституционного права процессуального содержания, основанные на исследовании актуальных проблем правоприменения как формы (способа) реализации современного конституционно-правового законодательства России.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в следующих изданиях:

Монографии

1. Теория конституционного процесса / Под ред. Г.Н. Чеботарева. Тюмень.: Изд-во ТюмГУ, 2008. (8,75 п.л.)

На монографию опубликована рецензия заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора кафедры конституционного и международного права Воронежского государственного университета Т.Д. Зражевской (Вестн. ТюмГУ. 2010 .№ 2. С.15-20).

2. Конституционный процесс реализации норм, закрепляющих основы конституционного строя России / Под ред. Г.Н.Чеботарева. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2010. (28,94 п.л.).

Статьи

***в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях,
рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства
образования и науки Российской Федерации***

3. Конституционные гарантии защиты собственности// Законы России: Опыт, анализ, практика. 2007. №3.(0,6 п.л).

4. Современные аспекты конституционного права собственности// Вестн. Ун-та МВД России. 2007. №3.(0,5 п.л).

5. Механизм реализации бюджетного процесса// Вестн. Ун-та МВД России. 2007. №4. (0,6 п.л).
6. Воздействие конституционного процесса на формирование гражданского общества// Законы России: Опыт, анализ, практика. 2007. № 8. (0,5 п.л.).
7. Влияние конституционного процесса на эффективность деятельности предприятий нефтегазового комплекса// Законы России: Опыт, анализ, практика. 2007. № 5. (0,6 п.л.).
8. Влияние конституционного процесса на формирование правовых традиций и правосознания// Закон и право. 2007. №7. (0,5 п.л.).
9. Современные виды и формы конституционного процесса// Закон и право. 2007. №8. (0,5 п.л.).
10. Воздействие публичных конституционных институтов на формирование рыночной экономики// Законы России: Опыт, анализ, практика. 2007. №9. (0,4 п.л.) (в соавторстве).
11. Судебная система России. О некоторых проблемах, возникающих в процессе ее развития// Закон и право. 2008. №5. (0,5 п.л.).
12. Проблемы формирования процессуальных гарантий конституционализма // Закон и право. 2008. №6. (0,4 п.л.) (в соавторстве).
13. Процесс взаимодействия норм и принципов международного и национального права// Вестн. Ун-та МВД России. 2010. №3. (0,6 п.л.).
14. Инновационные юридические конструкции конституционного права и процесса// Закон и право. 2010. №4. (0,5 п.л.).
15. Принцип законности как основа конституционного процесса осуществления государственной власти в России// Вестник Тюменского государственного университета. 2011. №3. (0,5 п.л.).

Основные публикации в иных изданиях

16. Какой сегодня быть юридической службе органов местного самоуправления?// Материалы Всерос. науч. - практ. конф. Практика взаимодействия властных структур и вузов. Власть и вузы: Тюмень: Вектор-БУК, 1999. (0,2 п.л.)

17. Совершенствование профессиональной юридической деятельности - направления правовой реформы // Актуальные проблемы юриспруденции: Сб.статей. Вып. 3. Ч. 1. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 1999. (0,5 п.л.).

18. Место юридической службы в системе управления предприятиями нефтегазового комплекса//Сб. науч. тр. Под ред. М.И.Клеандрова, О.И. Клоца. Тюмень: Вектор-БУК, 1999. Вып.1. (0,5 п.л.).

19. Влияние государства на формирование, осуществление и изменение правоспособности предприятий нефтедобывающего комплекса в процессе управления, и контроле за их деятельностью// Социально-экономические и правовые проблемы нефтегазового региона: Материалы межвуз. науч. практ. конф., Нижневартовск. 2000. (0,4 п.л.) (в соавторстве).

20. Особенности становления мировых судей в РФ//Материалы регион. науч.-практ. конф. «Юридическая наука и юридическое образование в России на рубеже веков: состояние, проблемы, перспективы» (26-27 октября 2000 г.). Тюмень: Изд-во ТюмГУ. 2001. (0,4 п.л.).

21. Улучшение качества высшего юридического образования с учетом особенностей нефтегазового комплекса Тюменской области//Качество высшего профессионального образования в начале XXI века: Материалы Всерос. науч. метод. Конф. (13-15 сентября 2002 г.), Туапсе. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2002. (0,8 п.л.).

22. Инновационные технологии в подготовке молодых специалистов региона//Интеллект-2002: Сб. науч. трудов. Тюмень: Ин-т мировой экономики, управления и права, 2002. (0,3 п.л.).

23. Договор как инструмент регулирования хозяйственных связей нефтегазовых предприятий//Материалы науч. прак. семинара «Гражданское законодательство и правоприменительная деятельность: проблемы материального права». Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2002. (0,3 п.л.).

24. Юридические аспекты управления правовой работой на предприятиях нефтегазового комплекса на примере Тюменской области: Моногр. Тюмень.: Изд-во ТюмГУ, 2003. 148 с. (12,96 п.л.).

25. Проблемы пересмотра апелляционной инстанцией решений и определений мировых судей// Уголовная юстиция: состояние и пути развития: Материалы межрегион. науч. практ. конф. (28-29 ноября 2002 г.). Тюмень: Экспресс, 2003. (0,3 п.л.).

26. К проблемам третейского разбирательства споров, вытекающих из гражданско-правовых отношений//Материалы регион. науч. практ. семинара «Арбитражно-процессуальное законодательство и практика его применения». Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2003. (0,2 п.л.).

27. Защита интересов государства в гражданском и арбитражном процессе //Право и экономика. 2004. №5. (0,4 п.л.) (в соавторстве).

28. Правовые проблемы в страховании ответственности по федеральному закону «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»//Материалы Всерос. науч. практ. конференции. «Проблемы юридической ответственности: история и современность». Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2004. Ч.2. (0,6 п.л.) (в соавторстве).

29. Особенности судопроизводства Германии//Уч. Зап. ИГиП ТюмГУ. Вопросы международного публичного права, международного частного, международного торгового права и сравнительного правоведения. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2004. (0,5п.л.).

30. Гражданское процессуальное право Российской Федерации: учеб. пособие. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2004. (14,0 п.л.).

31. АПК и ГПК 2002 г.: Сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения // Материалы Всерос. науч. практ. конференции, Москва (2-4 апреля 2003 г.). М.:Правосудие, 2004. (0,3 п.л.).

32. Защита интересов государства в гражданском и арбитражном суде //Арбитражный и гражданский процесс. 2004. №8. (0,2 п.л.) (в соавторстве).

33. Научное редактирование. Вопросы международного публичного права, международного частного, международного торгового права и сравнительного правоведения// Уч. Зап. ИГиП ТюмГУ. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2004. Вып.7. (15,0 п.л.).

34. Конституционное судопроизводство как фактор стабилизации баланса публичных и частных интересов в регулировании рыночной экономики //Материалы междунар. науч. метод. конф. «Проблемы взаимодействия отраслей частного права: доктрина и методика преподавания», Воронеж, 3-4 марта 2006. Воронеж: Изд-во ВГУ, 2006. (0,8 п.л.) (в соавторстве).

35. Некоторые аспекты влияния конституционного процесса на судебную систему Российской Федерации // Материалы Всерос. науч. практ. конф. «Проблемы совершенствования правосудия в России».Воронеж: Изд-во ВГУ, 2006. (0,4п.л.).

36. Договорные инструменты регулирования хозяйственных связей нефтегазовых предприятий// Материалы городской науч. практ. конф.

молодых ученых «Современные проблемы развития региона-2006», г.Нов. Уренгой. Новый Уренгой. 2006. (0,4 п.л.).

37. Критерии и показатели принципов рыночной экономики в современный период//Материалы междунар. науч. метод. конф. «Проблемы взаимоотношений отраслей частного права: доктрина и методика преподавания». Воронеж: Изд-во ВГУ, 2006. (0,5 п.л.).

38. Региональные особенности функционирования дополнительного профессионального образования Тюменского государственного университета// Материалы Всерос. науч. конф. «Актуальные проблемы развития дополнительного образования в условиях реформирования образовательной отрасли», 29-30 ноября 2006, Казань. 2006, (0,5 п.л.).

39. Конституционно – правовые аспекты деятельности органов государственной власти в условиях формирования социального государства //Сб. ст. по итогам междунар. науч. практ. конф. «Государство и гражданское общество: правовые проблемы взаимодействия»), 18-19 сентября 2006 г., Туапсе. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2006.(0.6 п.л.) (в соавторстве).

40. Особенности методики преподавания конституционного права в условиях построения правового государства//Материалы междунар. науч. метод. конф. «Проблемы взаимодействия отраслей частного права: доктрина и методика преподавания» (3-4 марта 2006г.) / Под ред. Е.И.Носыревой, О.А. Поротиковой. Воронеж: Изд-во ВГУ, 2006. (0,4 п.л.) (в соавторстве).

41. Конституционный принцип признания и равной защиты всех форм собственности как экономическая основа гражданского общества//Сб. материалов всерос. науч. практ. конф. «Социально-экономические, правовые и культурно-исторические аспекты развития нефтегазового региона», 11 декабря 2006. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманитар. ун-та, 2007. (0,3 п.л.).

42. Роль судебного акта в процессе защиты прав и интересов субъектов//Материалы всерос.науч. практ. конф. «Документ в контексте универсальных практик». Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2007. (0,3 п.л.).

43. Роль конституционного процесса в формировании гражданского общества//Материалы междунар. науч. практ. конф. «Современные проблемы гражданского общества», 15-17 сентября, Туапсе. Тюмень.Изд-во ТюмГУ, 2006. (0,4 п.л.).

44. Новации в методике преподавания конституционного права в условиях построения правового государства//Вестн. ТюмГУ, 2007. №2. (0,4 п.л.).

45. Гражданский процесс: учеб. пособие. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2007. (27,0 п.л.).

46. О категориях «добросовестность» и «злоупотребление правом» применительно к гражданским и иным правоотношениям//Уч. Зап. ИГиП. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2008. Вып.9. (0,4 п.л.).

47. Правовая работа на предприятиях нефтегазовой промышленности//Материалы городской науч. практ. конф. «Современные проблемы развития региона»/Под ред.Г.А.Дзида, Р.Р.Тимотина.М.: Спутник Плюс, 2008. (0,2 п.л.).

48. Роль конституционно-правовой науки в формировании государственной политики сохранения человеческого потенциала//Сб. ст. по итогам Всерос. науч. практ. конф. (Тюмень, 22-23 ноября 2007)/Под ред.проф. М.С.Матейковича. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2008. (0,4 п.л.) (в соавторстве).

49. Понятие конституционного процесса в системе процессуального права России //Личность. Ученый. Учитель: Памяти профессора Виктора Степановича Основина. Воронеж: Изд-во ВГУ, 2008. (0,9 п.л.).

50. Перспективы совершенствования юридического образования как средство профессиональной адаптации специалиста// Развитие адаптационной готовности молодежи: Кол. моногр./ Науч. ред. Г.А.Дзида. Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2008. (0,3 п.л.) (в соавторстве).

51. Некоторые современные способы разрешения гражданских споров//Материалы науч. практ. конф. «Актуальные вопросы применения примирительных процедур при осуществлении правосудия по уголовным и гражданским делам», 30 октября 2009, Тюмень. Тюмень: Изд-во Вектор Бук, 2009. (0,3 п.л.).

52. Совершенствование юридических механизмов защиты прав и интересов субъектов//Тез. докл. междунар. науч. практ. конф. «Современное состояние российского законодательства: проблемы и пути совершенствования», 23 октября, г. Пермь. Пермь: ПГУ, 2009. (0,6 п.л.) (в соавторстве).

53. О некоторых отдельных способах защиты гражданских прав и интересов // Закон и право. 2009. №9. (0,4 п.л.) (в соавторстве).

54. Новое в реализации прав участников обществ с ограниченной ответственностью//Материалы XI1 междунар. науч. практ. конф. с элементами научной школы: В 6 частях. Ч.3: Гражданское и предпринимательское право. Гражданский и арбитражный процесс. Информационное право (Юридический факультет ЮУрГУ, 1-2 апреля 2010 г.). Челябинск, 2010. (0,6 п.л.) (в соавторстве).

55. Некоторые особенности отчуждения долей обществ с ограниченной ответственностью//Материалы всерос. науч. практ. конф. «Инновационное развитие современной России: ориентиры и перспективы», февраль-март 2010 г., Волгоград. М.: Глобус, 2010. (0,6 п.л.) (в соавторстве).

56. Особенности заключения государственных (муниципальных) контрактов //Закон и право. 2010. №9. (0,7 п.л.) (в соавторстве).

57. Воздействие конституционного законодательства на формирование правовой системы России //Вестник Воронежского государственного университета, сер. Право. 2011. №2. (1,3п.л.) (в соавторстве).