

*На правах рукописи*



**Авдина Анастасия Ивановна**

**Лексико-грамматическая омонимия предлогов  
в составе конструкций  
«предлог  $c^1$  + имя существительное в родительном падеже»,  
«предлог  $c^2$  + имя существительное в винительном падеже»,  
«предлог  $c^3$  + имя существительное в творительном падеже»**

Специальность 10.02.01 – русский язык

**Автореферат диссертации  
на соискание учёной степени  
кандидата филологических наук**

Челябинск – 2014

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Челябинский педагогический государственный университет» на кафедре русского языка, литературы и методики обучения русскому языку и литературе

**Научный руководитель:** доктор филологических наук, профессор  
**Шиганова Галина Александровна**

**Официальные оппоненты:** **Радченко Елена Вадимовна**, доктор филологических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет), заведующий кафедрой русского языка как иностранного

**Закревская Валентина Анатольевна**, кандидат филологических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет», доцент кафедры русского языка

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Курганский государственный университет»

Защита состоится 03 июня 2014 г. в 14 ч. на заседании диссертационного совета Д 212.274.09 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет» по адресу: ул. Республики, д. 9, ауд. 211

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет» и на сайте <http://d21227401.utmn.ru/alldef>

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2014 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета



Рогачева Наталья Александровна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Исследование семантики и функционирования предлогов является перспективным направлением лингвистики. Несмотря на многочисленные работы, посвящённые предлогам (М.В. Всеволодова, Л.А. Милованова, Т.А. Пантелеева, Р.П. Рогожникова, С.И. Суровцева, А.М. Чепасова, Е.Т. Черкасова, Л.Г. Шibaкова, Г.А. Шиганова и др.), достаточно большой круг вопросов остаётся нерешённым, в частности семантико-грамматические свойства лексических первообразных предлогов. «При изучении семантико-грамматической структуры предлогов следует развивать идеи дифференциального подхода, акцентировать внимание на их «поименном» изучении» (Л.Г. Шibaкова). Необходимы новые исследования для усиления доказательства наличия у предлогов грамматического и лексического значения, соответственно наличия системных связей и отношений (омонимии, синонимии, антонимии), так как в языкознании до сих пор существует мнение о том, что предлоги – «чистые связки объекта» (А.А. Потебня): «.. служебные слова не могут иметь лексического значения...» (интернет-статья).

Вопрос изучения омонимии как самостоятельных частей речи, так и служебных остаётся открытым, несмотря на то, что данной проблемой занимались многие учёные: В.И. Абаев, О.С. Ахманова, В.В. Виноградов, А.Н. Гвоздев, Б.Н. Головин, Л.В. Малаховский и др.; проблемой омонимии предлогов – Т.А. Пантелеева, А.М. Чепасова, Л.Г. Шibaкова, Г.А. Шиганова и др. Однако в языкознании нет единых параметров, которые позволили бы определить границы омонимии, отделив её от смежных явлений. В результате в науке существует большое количество различных определений и классификаций омонимов. Наблюдаются расхождения и в установлении причин возникновения, в принципах подачи их в словарях.

Следовательно, вопросы: что такое омонимия, омонимы, что такое смежные омонимии явления, каково происхождение омонимов, классификация омонимов, омонимия и полисемия, обозначение в словарях – являются актуальными на современном этапе развития русского языка.

Однако в настоящее время исследование омонимии как языковой категории вышло на новый уровень: омонимия рассматривается с позиций философских категорий симметрии и асимметрии, что позволяет говорить об универсальном характере омонимии не только по отношению к языковой системе, но и по отношению к системе глобальных понятий мышления, восприятия, познания и др. (А.И. Головня, С.Д. Хуцишвили, Т.Н. Пирогова и др.). Такой подход, мы считаем, поможет разрешить противоречия, существующие в науке по вопросу омонимии.

Таким образом, **актуальность избранной темы диссертации** обусловлена важностью изучения омонимии лексических первообразных предлогов в составе конструкций «предлог + имя существительное в косвенном падеже» в семантико-грамматическом аспекте.

Конструкция (от лат. *constructio* – составление, построение) – необходимый набор элементов, находящихся в определённой последовательности. Наполнение конструкции содержанием создаёт целостную единицу языка (словоформу, словосочетание, предложение) со своей семантикой и грамматическим значением. Несмотря на ограниченное количество конструкций, их исследование важно, так как позволяет определить структуру, выявить синтаксические связи и отношения, создать классификацию. По нашему мнению, изучение конструкций в настоящее время необходимо для развития лингвистики, так как ряд элементов языковой системы, например предлоги, функционируют и проявляют свой семантический потенциал только в составе конструкции «предлог + имя существительное в косвенном падеже».

**Объектом исследования** являются омонимичные лексические первообразные предлоги в составе конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.».

**Предмет исследования** – семантика и функционирование омонимичных лексических первообразных предлогов в составе конструкций «предмет  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» в современном русском языке.

**Цель исследования** заключается в выявлении и описании лексико-грамматической омонимии лексических первообразных предлогов в составе конструкций «предмет  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.».

К достижению поставленной цели ведёт **решение следующих задач:**

1) определить объём и содержание понятий «омонимия», «лексико-грамматическая омонимия», «предлог», «лексическое и грамматическое значение предлога», «семантическая структура», «омонимия первообразных лексических предлогов»;

2) сформулировать критерии лексико-грамматической омонимии (семантический, морфологический, синтаксический, контекстный) на примере лексических первообразных предлогов, употребляющихся в составе конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.»;

3) выявить, проанализировать и систематизировать значения омонимичных лексических первообразных предлогов  $c^1$  (кого?, чего?),  $c^2$  (кого?, что?),  $c^3$  (кем?, чем?) с учётом их семантической структуры и особенностей функционирования;

4) изучить и дифференцировать синтаксические отношения, выражаемые конструкциями «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.»;

5) описать специфику системы значений предлогов  $c^1$  (кого?, чего?),  $c^2$  (кого?, что?),  $c^3$  (кем?, чем?) для определения степени совпадений / несовпадений с целью установления их лексико-грамматической омонимии.

Решение поставленных задач осуществлялось при помощи следующих **методов:**

1) описательного метода:

– анализ теоретического материала и данных картотеки, собранной с помощью приёма сплошной выборки;

– систематизация значений лексических первообразных предлогов, употребляющихся в составе конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» с помощью приёма семантической идентификации и приёма количественной сочетаемости;

2) структурного метода:

– компонентный анализ (осмысление семантической структуры предлогов);

– дистрибутивный анализ (выявление линейных связей, изучение сочетаемости);

– оппозитивный (парадигматический) анализ (определение тождества и различия семантики лексических первообразных предлогов в составе конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.»);

3) сопоставительного метода:

– анализ словарных статей на основе сопоставления количества значений, принципов подачи и распределения материала;

– анализ лексико-грамматического значения предлогов на основе сопоставления с лексическим и грамматическим значением самостоятельных частей речи.

**Материалом для анализа** послужила оригинальная картотека предлогов  $c^1$  (кого?, чего?),  $c^2$  (кого?, что?),  $c^3$  (кем?, чем?) из 5298 употреблений:

– 768 (14,9 %) употреблений конструкции «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р.п.»;

– 7 (0,1 %) употреблений конструкции «предлог  $c^2$  + имя сущ. В. п.»;

– 4523 (85 %) употребления конструкции «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т.п.».

Данная картотека, созданная с помощью приёма сплошной выборки из художественной, публицистической, научной литературы, изданной не ранее 2000 г., позволила увидеть специфику семантики и функционирования лексических первообразных предлогов в составе конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» на современном этапе развития русского языка.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что в работе впервые:

1) на основе обобщения и систематизации теоретического материала предпринята попытка лингвофилософского осмысления такого универсального языкового явления, как омонимия лексических первообразных предлогов;

2) выявлено своеобразие лексико-грамматического значения лексических первообразных предлогов с точки зрения семантической структуры, реализации в контексте, сочетаемости с самостоятельными частями речи, участия в выражении синтаксических отношений; определена специфика омонимических отношений лексических первообразных предлогов;

3) проведён анализ семантической структуры омонимичных лексических первообразных предлогов, употребляющихся в составе конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.»;

4) выявлены омонимические отношения первообразных лексических предлогов  $c^1$  (кого? чего?),  $c^2$  (кого? что?),  $c^3$  (кем? чем?), начиная с группового значения, путём сопоставления уровней их семантической структуры и сравнения употреблений конструкций;

5) представлена классификация значений омонимичных лексических первообразных предлогов  $c^1$  (кого? чего?),  $c^2$  (кого? что?),  $c^3$  (кем? чем?), основанная на принципе иерархии, от общего к частному: от более абстрактного, общего уровня к более конкретному, частному;

6) определены и систематизированы синтаксические отношения (обстоятельственные, атрибутивные, субъектные, объектные), выражаемые конструкциями «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.»;

7) описаны синтаксические отношения, выражаемые конструкциями «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.», синкретичные по своему характеру – объектно-субъектные, свидетельствующие о сложных процессах, происходящих в грамматике современного русского языка.

**Теоретическая ценность диссертации** заключается в формулировании понятия «омонимия лексических первообразных предлогов» с позиций философских категорий «симметрия» и «асимметрия»; в обосновании критериев лексико-грамматической омонимии (семантического, морфологического, синтаксического, контекстного) на примере лексических первообразных предлогов, употребляющихся в составе конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.». Наблюдения и выводы, сделанные в процессе работы, могут служить основой для последующего изучения предложно-падежных конструкций: их семантики и функционирования, для дальнейшего осмысления системных связей и отношений предлогов. Принцип индукции, от общего к частному, положенный в основу классификации значений предлогов, может быть использован при создании новых классификаций, при описании других предложно-падежных конструкций. Основные положения работы позволят оценить важность и необходимость проведения дальнейших исследований в семантико-грамматическом аспекте.

**Практическая значимость диссертации** заключается в возможности использовать результаты данной работы в исследованиях по лексикологии, грамматике; на спецкурсах и спецсеминарах; при составлении толковых, грамматических словарей, словарей омонимов, словарей предлогов.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Лексико-грамматическая омонимия, в частности омонимия лексических первообразных предлогов, определяется на основе семантического, морфологического, синтаксического и контекстного критериев. Именно комплекс данных критериев позволяет установить омонимию лексико-грамматического характера, каковой является омонимия лексических первообразных предлогов.

2. Лексические первообразные предлоги  $c^1$ ,  $c^2$ ,  $c^3$ , оформляющие круг значений Р. п., В. п. и Т. п., автономны по своим семантико-грамматическим характеристикам, что свидетельствует о наличии омонимических отношений и о признании существования трёх многозначных предлогов, а не одного. Лексические первообразные предлоги, оформляющие разные падежи, являются лексико-грамматическими омонимами.

3. Классификация значений предлогов в составе конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.», построенная по принципу иерархии: от более абстрактного, общего уровня к конкретному, частному, представляет семантически разветвлённую систему, так как данные конструкции способны передавать все виды синтаксических отношений (обстоятельственные, атрибутивные, субъектные, объектные), включая синкретичные – объектно-субъектные.

4. В процессе актуализации значений лексических первообразных предлогов-омонимов в составе конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» важную роль играет не только связь справа (с именем существительным или местоимением в косвенном падеже), но и связь слева (в составе предложно-падежной конструкции с глаголом, именем существительным, прилагательным, числительным, словами категории состояния).

5. Омонимия исследуемых конструкций проявляется, начиная с уровня групповых значений. Семантико-грамматическая автономность конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» формируется в первую очередь благодаря лексическим первообразным предлогам, которые употребляются в составе данных конструкций:  $c^1$  (кого? чего?) вносит значение «начало, исход»;  $c^2$  (кого? что?) – «приблизительность»;  $c^3$  (кем? чем?) – «совместность, наличие».

#### **Апробация работы.**

Основные положения исследования изложены в 9 публикациях (Челябинск, 2008, 2009, 2010, 2011, 2013 гг.; Горно-Алтайск, 2009 г.; Ханты-Мансийск, 2010 г.; Магнитогорск, 2011 г.), 4 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, входящих в перечень изданий, утвержденных ВАК МОН РФ.

Отдельные положения работы были представлены в докладах

– на Международном симпозиуме «Лексикография и фразеология в контексте славистики» (г. Магнитогорск, 18-20 ноября 2011 г.);

– на конференциях Челябинского государственного педагогического университета по итогам научно-исследовательской деятельности 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 гг.

#### **Структура и объём диссертации.**

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка, двух приложений. Объём диссертации – 217 страниц.

### **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обосновывается выбор темы, её актуальность; формулируются цель, задачи, предмет и объект работы; характеризуются методы исследования; определяются научная новизна, теоретическая ценность и практическая значимость диссертации; представлены положения, выносимые на защиту.

**ГЛАВА 1** «Омонимия лексических первообразных предлогов как одно из проявлений лексико-грамматической омонимии» состоит из трёх параграфов.

**В параграфе 1.1** «Омонимия как универсальное явление в системе языка» представлен анализ различных точек зрения по вопросу омонимии.

Омонимия привлекает внимание лингвистов не первое столетие. Аристотель обозначил омонимы как «предмет, у которых только имя общее, а соответствующая этому имени речь о сущности разная».

В России основы лексикологии заложены трудами М.В. Ломоносова. С **XVIII века** отечественная лингвистика активно формируется как наука, объектом изучения которой является слово как семантическая и грамматическая единица, что отражается в создании различных словарей («Словарь Академии Российской», 1789 – 1794 и др.) и грамматик (М.В. Ломоносов «Российская грамматика», 1755 г. и др.). Названные научные труды решают достаточно глубокие вопросы, в частности номинации языкового знака, его специфики, «отклонений» от нормы: многозначности и омонимии.

В **XIX** веке проблемой омонимии занимались такие учёные, как Р. Брандт, А.Х. Востоков, Н.И. Греч, В. фон Гумбольдт, И.Ф. Калайдович, К. Раск. В **XX** веке – В.И. Абаев, О.С. Ахманова, Ш. Балли, Л.А. Булаховский, В.В. Виноградов, А.Н. Гвоздев, Б.Н. Головин, Л.В. Малаховский, Л.В. Щерба и др.

**В настоящее время** интерес к этой проблеме возрастает в связи с развитием компьютерных систем, технологий, созданием интеллектуальных программ. Учёные А.И. Головня, Ю.В. Зинькина, Н.В. Пяткин, О.А. Невзорова и др. разрабатывают методы автоматического разграничения омонимии различных типов.

Отсутствие единства в понимании сущности омонимии, в установлении границ данного явления явилось причиной возникновения в лингвистике достаточно большого количества определений, классификаций, в основе которых лежат разные принципы. Это привело к тому, что в словарях существуют расхождения в регистрации одних и тех же слов: как омонимы или как многозначное слово.

Следует отметить, что все противоречия объясняются тем, что омонимия рассматривается только как результат языковых процессов. В настоящее время в лингвистике существует концепция, опирающаяся на философские категории симметрии и асимметрии, которая позволяет не только характеризовать омонимию как систему, пронизывающую все уровни языка, но и вывести её за пределы языка, ведь симметрия и асимметрия затрагивают весь материальный мир и все стороны человеческого познания. Такой подход, мы считаем, позволяет снять противоречия в понимании омонимии. По нашему мнению, данная точка зрения является наиболее прогрессивной, поэтому в сво-

ём исследовании мы берём её за основу (А.И. Головня, Т.Н. Пирогова, С.Д. Хуцишвили и др).

Омонимы – слова, являющиеся элементами «омонимичного узла», который представляет «симметрично-асимметричную объект-систему». Омонимия – «симметро-асимметрия» (А.И. Головня и др.).

Анализ конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. в В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.», представленный в главах II и III, даёт основание говорить, что система значений лексических первообразных предлогов в составе исследуемых конструкций представляет симметрично-асимметричный объект-систему, то есть омонимичный узел.

**В параграфе 1.2 «Специфика лексико-грамматического значения предлога (на примере лексических первообразных предлогов – компонентов предложно-падежных конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. в В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.»)»** определяется роль предлога как компонента предложно-падежной конструкции в формировании значений словоформы и выражении отношений между именем и другими словами.

Необходимо отметить, что важную роль в формировании падежных значений и выражении отношений между именем и другими словами играют предлоги, которые вместе с флексиями образуют аналитическую форму.

В «Лингвистическом энциклопедическом словаре» под редакцией В.Н. Ярцевой аналитизм рассматривается как «...противопоставляемое *синтетизму* типологич. свойство, проявляющееся в раздельном выражении основного (лексич.) и дополнительного (грамматич., словообразоват.) значений слова. ... Аналитич. конструкции (АК) состоят из сочетания осн. (полнозначного) и вспомогат. (служебного) слов. По функции различаются морфологич., синтаксич., лексич. АК».

Мы считаем, что специфика предложно-падежных конструкций в первую очередь состоит в том, что по функции данные конструкции относятся одновременно к трём типам: морфологическому, синтаксическому, лексическому – они образуют единую словоформу, выступают в предложении в качестве одного члена предложения, создают общее лексическое значение.

Стремление к использованию аналитического падежа (то есть к употреблению существительного с предлогом) объясняется, по нашему мнению, тем, что составные конструкции способны более дифференцированно передавать разные синтаксические отношения.

Полемизируя с В.В. Колесовым, который отмечает, что «предлог и флексия ведут себя функционально одинаково...», мы вслед за А.М. Чепасовой, Г.А. Шигановой считаем, что предлог и флексия не дублируют друг друга, а дополняют: «...предлог и флексия не тождественны по роли – флексия выражает прежде всего падежную форму и

в последнюю очередь падежное значение, а предлог прежде всего выражает падежное значение и уж затем падежную форму...».

«Предлог (калька греч. prothesis, лат. praepositio) – разряд служебных, морфологически неизменяемых слов, выражающих различные отношения между зависимыми и главными членами словосочетания и осуществляющих подчинительную синтаксическую связь внутри словосочетания и предложения» («Лингвистический энциклопедический словарь» под ред. В.Н. Ярцевой).

Таким образом, значение отношения (релятивности) классифицируется в науке как категориальное значение, которое характеризует предлоги как класс слов, как морфологический разряд.

Так как предлоги не выражают номинативного значения, в отличие от знаменательных, самостоятельных частей речи, то вопрос о наличии лексического значения у предлогов до сих пор является открытым. Полемизируя с теми, кто считает, что предлоги «... выступают лишь как носители грамматических значений» (А.Н. Гвоздев и др.), указываем: в настоящее время в лингвистике получает распространение концепция, которая базируется на постулате: «предлог, не выражая номинации, несёт в себе сигнификативное значение, то есть понятие об отношениях», что с гносеологической точки зрения является объективным отражением в человеческом сознании временных или постоянных, абсолютных или относительных признаков денотата – обозначаемого предмета. Последователями этой концепции являются такие учёные, как В.В. Виноградов, М.В. Всеволодова, Р.П. Рогожникова, А.М. Чепасова, Е.Т. Черкасова, Н.Ю. Шведова, Г.А. Шиганова и др.

Значение предлога специфично по сравнению со значением самостоятельных частей речи, отсюда, по нашему мнению, возникают дискуссионные вопросы по данной теме. Специфика значения предлога, по нашим наблюдениям, состоит в следующем:

1. предлог в отличие от самостоятельных частей речи не выражает номинативного значения;
2. предлог способен функционировать только в условиях двусторонней связи, поэтому для его значения важно соответствие значений управляемого слова (**связь справа**) и управляющего слова (**связь слева**);
3. для актуализации значения предлога необходим контекст;
4. лексическое и грамматическое значения предлога тесно связаны. По мнению Р.П. Рогожниковой, значение предлога следует определять как лексико-грамматическое.

Грамматическое значение – категориальное значение, обобщённое по своему характеру и присущее какому-либо классу слов. Это позволяет один класс слов отделить от другого.

Лексическое значение – это индивидуальное значение, которое отделяет данный предмет, признак, состояние и др. из ряда подобных.

Лексическое значение предлога, в отличие от грамматического, связано со значением самостоятельных частей речи и имеет, как любое слово, семную структуру –

представляет иерархическую систему, в которой присутствуют семы как общего, так и частного плана, находящиеся в определённых взаимоотношениях друг с другом. Наиболее общий характер выражают субкатегории и группы, объединяющие предлоги функционально и по смыслу. Частный характер имеют семы, которые позволяют дифференцировать один предлог от другого и выразить оттенки значений субкатегориального и группового значений.

В результате научных исследований лексических и фразеологических предлогов группой учёных во главе с профессором Г.А. Шигановой была разработана классификация, которую мы взяли за основу для анализа значений предлогов в составе конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. в В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.»:

1 Указание на значение субкатегориального уровня.

1.1 Указание на значение группового уровня.

1.1.1 Указание на значение подгруппового уровня (если есть).

1.1.1.1 Указание на значение частного, индивидуального уровня.

Данная классификация построена с учётом специфики значений предлогов, то есть по принципу индукции, от общего, более абстрактного семантического уровня до частного, более конкретного, поэтому каждое последующее значение конкретизирует, уточняет предыдущее. Характеристика семантической структуры предлогов, выстроенная по системному принципу, позволяет не только понять составные части структуры, но и осмыслить значение в целом.

**В параграфе 1.3 «Критерии разграничения омонимии и полисемии предлогов (на примере лексических первообразных предлогов как компонента предложно-падежных конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. в В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.»»)** поднимается вопрос о наличии омонимических отношений между предлогами.

Вопрос омонимии предлогов, в частности лексических первообразных, является достаточно актуальным. В настоящее время существуют научные исследования по этому вопросу, проводимые такими учёными, как Л.А. Милованова, Т.А. Пантелеева, С.И. Суровцева, А.М. Чепасова, Г.А. Шиганова и др.

Для того чтобы доказать наличие омонимии предлогов и закономерность её существования, необходимо определить критерии, позволяющие разграничить полисемию и омонимию. Данная проблема является сложной, так как природа возникновения этих явлений сходна. Однако основным отличием омонимии от полисемии считается отсутствие семантических связей между значениями. Следовательно, необходимо провести семантический анализ: изучить значения языковых единиц и сопоставить их. Семантический анализ позволяет вывести так называемый семантический критерий, разграничивающий полисемию и омонимию. Данный критерий многие учёные: О.С. Ахманова, В.В. Виноградов, С.С. Лаухина, Н.А. Павлова, Т.А. Пантелеева, Т.Н. Пирогова, Т.Е. По-

мыкалова, А.М. Чепасова, А.П. Чередниченко, Г.А. Шиганова и др. – считают основным, главным.

Предлоги, как и самостоятельные части речи, являются значимыми единицами языка, поэтому обладают такой же способностью вступать в синонимические и антонимические отношения. Естественно, что каждый предлог из омонимичного ряда образует автономные синонимические и антонимические цепочки, которые не только помогают конкретизировать значение данного предлога, но и служат доказательством наличия омонимии.

Таким образом, с помощью семантического критерия мы определили, что конструкции «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. в В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» омонимичны, начиная в большинстве случаев с уровня групповых значений.

Для выявления омонимии между лексическими первообразными предлогами, помимо основного, семантического, применяются контекстный, морфологический и синтаксический критерии. Это связано со спецификой значения предлогов, которое актуализируется в контексте и зависит от значения слов, окружающих предлог (связь слева и связь справа).

Лексический предлог из омонимичного ряда, употребляясь с определённым падежом, оформляет круг значений, не совмещающийся со значениями других падежей.

Предлоги, выполняя функцию связующего звена между словами в словосочетании, участвуют в формировании синтаксических конструкций, в выражении синтаксических отношений, которые у омонимов могут быть различными.

Таким образом, именно комплекс данных критериев позволяет определить омонимию лексико-грамматического характера, каковой является омонимия предлогов.

Вопрос об обозначении омонимичных предлогов в словарях и справочниках, мы считаем, должен быть решён так же, как и у самостоятельных частей речи: записывать столько раз, сколько имеется слов, и присваивать каждому омониму свой классификационный индекс. В нашем исследовании каждый предлог-омоним в составе конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. в В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» обозначен индексом.

**ГЛАВА 2** и **ГЛАВА 3** посвящены анализу семантической структуры лексических первообразных предлогов, употребляющихся в составе конструкций «предлог + имя существительное в косвенном падеже», что позволило сопоставить уровни семантической структуры лексических первообразных предлогов, сравнить функционирование конструкций и дало возможность сформулировать критерии лексико-грамматической омонимии, доказать наличие омонимических отношений между лексическими первообразными предлогами.

**ГЛАВА 2** «Семантико-грамматическая характеристика конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. в В. п.»»

**Конструкция «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.»** достаточно продуктивна в современном русском языке: количество употреблений составляет 14,9 % (**768**) от общего числа – 5298 употреблений, зафиксированных в нашей картотеке.

При систематизации определились четыре субкатегории: обстоятельственная – **621** (81 %); атрибутивная – **61** (8 %); объектная – **79** (10 %); объектно-субъектная – **7** (1 %).

**Параграф 2.1** «Функционирование конструкции «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.» обстоятельственной субкатегории». Конструкция «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.» обстоятельственной субкатегории способна выражать следующие групповые значения: пространственное (локализованное), временное (темпоральное), причины (каузальное), образа действия и меры действия.

**Группа 1 с пространственным (локализованным) значением** является самой продуктивной – 390 употреблений конструкции. Данная группа делится на 4 подгруппы, которые в свою очередь делятся на микрогруппы, что свидетельствует о способности конструкции «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.» передавать не только основное пространственное значение (место нахождения, пребывания какого-либо субъекта или объекта), но и оттенки этого значения:

– указание на место, являющееся отправной точкой действия:

– ... *вдруг с неба стали звёзды падать*... Л. Строганова (глаголы обозначают направленное действие от исходной точки движения);

– *Мальчик столь внимательно смотрит на нас с картины, что создаётся впечатление, будто он только что разговаривал с пишущим портрет отцом* «Художественная галерея» (употребляются глаголы восприятия или созидания, речевой или социальной деятельности);

– *Вернувшись с саммита «большой восьмёрки» в Японии, президент Дмитрий Медведев утвердил Концепцию внешней политики Российской Федерации*. В. Герасимов (глаголы обозначают движение, перемещение, которое осуществляется в результате прекращения локализованной деятельности);

– указание на какой-либо объект, с поверхности которого что-либо удаляется, отделяется, отходит:

– *И с бревна (спортивный снаряд – А.А.) падала неоднократно*. А. Снаткина (глаголы обозначают однонаправленное движение сверху вниз или снизу вверх);

– указание на место действия, которое определяет характер данного действия (значение имеет синкретичный характер, так как с точки зрения семантики обозначает место и способ действия):

– *С воздуха по живой силе и бронетехнике наносили удары лётчики 16- воздушной армии*. Т. Кукушин;

– указание на место, которое является промежуточным, временным при совершении какого-либо действия.

– *Сверкала лишь гирлянда на ёлке – разноцветные огоньки весело перепрыгивали с ветки на ветку*. Сема «перемещение из одной точки в другую» усиливается тем, что во всех глаголах есть префикс *пере-*.

**Группа 2** с *временным (темпоральным)* значением занимает второе место по продуктивности функционирования (211 употреблений).

– *С января всё меняется вокруг вас: будет много встреч, интересных контактов*. Т. Глоба. С конструкцией употребляются глаголы разных семантических групп (бытия, качественного состояния и др.), так как любое действие с точки зрения категории времени имеет своё начало.

– *Он (руководитель одного из центральных телеканалов – А. А.) сказал, что эти передачи (про шаманов и целителей – А. А.) идут с 10 часов до 15 часов...*Л. Бокерия. Конструкция «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.» используется для указания на начальную точку временного отрезка. С конструкцией могут употребляться глаголы разных семантических групп (социальной, созидательной деятельности и др.).

**Группа 3** со значением *образа действия* – качественная характеристика действия: через указание количества повторов действия передаётся его качество.

– *Его машина...заводилась с третьей попытки, тряслась, гремела и изрыгала клубы синего дыма*. Т. Устинова. С конструкцией употребляются глаголы разной семантики (качественного состояния, интеллектуальной деятельности и др.), так как любое действие можно оценить с точки зрения качества его выполнения.

**Группа 4** со значением *меры действия* – количественная характеристика действия. Для передачи количественных изменений (повышения или понижения каких-либо показателей) в паре с конструкцией «предлог  $c^1$  + (колич. числ.) + имя сущ. в Р. п.» употребляется конструкция «предлог *до* + (колич. числ.) + имя сущ. в Р. п.».

– *Удалось сбить таксу с 500 до 300 рублей*. К. Боровой. В группе со значением меры действия употребляются глаголы качественного состояния.

**Группа 5** со значением *причины действия (каузальным)* выражает эмоциональное, физическое или психическое состояние субъекта, являющееся причиной, поводом для совершения этим субъектом какого-либо действия, которое по своему характеру может быть различным, например интеллектуальная деятельность или качественное состояние (связь слева).

– *Если мы улыбались (а со сна мы могли только улыбаться), он (отец – А.А.) оставался доволен*. Ю. Никулин.

Таким образом, конструкция «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.» обстоятельственной субкатегории характеризует действие с точки зрения начала движения в пространстве, во времени; начала качественного или количественного состояния, причины как начальной фазы действия.

**Параграф 2.2** «Функционирование конструкции «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.» атрибутивной субкатегории»».

**Группа 1** – указание на место, местность, предмет, процесс, который характеризует лицо или предмет с точки зрения происхождения, возникновения, жительства, нахождения (60 употреблений):

– *Леська с Украины...* Д. Донцова.

– *... ветер с Финского вокзала трепал стяги...* Т. Устинова.

**Группа 2** – указание на место проявления какого-либо качества, признака:

– *Эти отношения даже в добрачный период 86 % являются напряжёнными с обеих сторон.* Е.М. Черняк.

Семантика существительных, употребляющихся в конструкции атрибутивной субкатегории, достаточно разнообразна: географические или топографические объекты, помещения, здания, предметы быта, социальное положение и др.

Характеристика лица, предмета, качества, признака с точки зрения происхождения, возникновения, местонахождения является не только отличительным признаком, но и определением источника, исхода, начала бытия, существования.

**Параграф 2.3** «Функционирование конструкции «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.» объектной субкатегории».

**Группа 1** – указание на объект, с которого начинается действие, процесс (49 употреблений). Конструкция «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.» употребляется с глаголами, обозначающими «начальную фазу бытия, существования».

– *...начинают день с **чашечки** кофе или чая.* Д. Донцова.

**Группа 2** – указание на объект, который является источником или образцом для воспроизведения, подражания.

– *Переводчик-синхронист работает на всяких переговорах, конференциях, встречах, он мгновенно переводит заявление дипломата с **французского на английский** и наоборот.* Д. Донцова. Употребляются глаголы, обозначающие интеллектуальную деятельность, межличностные отношения.

**Группа 3** – указание на объект как источник получения, извлечения чего-либо.

– *Составители Правил обязательного автострахования ... преследуют главную цель – содрать с **автовладельцев**, в том числе и с **пенсионеров**, побольше!* Газета «Ветеран». Так как в конструкции употребляются существительные, обозначающие человека или совокупность лиц, то соответственно используются глаголы, выражающие межличностные отношения.

**Группа 4** – указание на объект, с помощью которого осуществляется действие: *кормить с **ложечки**, пить с **блюдечка**, есть с **ножа**.*

В данном случае, помимо объектного значения, можно выделить обстоятельственное – не только орудие действия, но и способ действия. С существительными со значением «предметы быта» употребляются глаголы физиологического действия.

**Параграф 2.4** «Функционирование конструкции «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.» объектно-субъектной субкатегории».

**Группа 1** – указание на объект, с поверхности которого что-либо удаляется, отделяется с помощью действий субъекта, направленных на объект, то есть на самого себя, так как в конструкции употребляется возвратное местоимение.

– *Вслед за ними (пассажирами— А. А.) начали подниматься в автобус и остальные, сметая с себя снег...* Е.Арсеньева. С конструкцией употребляются глаголы физического воздействия на объект.

Таким образом, специфика функционирования конструкции «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.» проявляется в первую очередь в указании на начало действия, процесса, состояния с точки зрения временной или пространственной категорий; на начальный этап чего-либо, в качестве которого может выступать не только процесс, состояние, но и лицо (в роли основоположника, родоначальника чего-либо) или предмет (как первое звено в общей цепи). Однако именно предлог  $c^1$  (кого? чего?) в конструкции с именем существительным или местоимением в косвенном падеже вносит значение «начало, исход».

#### **Параграф 2.5 «Функционирование конструкции «предлог $c^2$ + имя сущ. в В. п.».**

Конструкция «предлог  $c^2$  + имя сущ. в В. п.» в настоящее время не является продуктивной: при создании картотеки с помощью приёма сплошной выборки было найдено 7 употреблений конструкции (0,1 % от общего числа – 5298).

**Группа 1.** 5 употреблений конструкции обстоятельственной субкатегории с групповым значением меры. Важна количественная характеристика действия или процесса:

- ... *посидела так с минутой и обернулась.* М. Брикер.
- [Лера Кудрявцева]: *Мы отъехали с десяток метров...*
- ... *я сама сочинила для однокурсницы с полдюжины роскошных заговоров, которые очень украсили её работу!* Е. Логунова.

**Группа 2.** 1 употребление конструкции атрибутивной субкатегории с групповым значением – указание на уподобление лица или предмета другому лицу или предмету по размеру, величине. – *Желудок с напёрсток?* «Знамя Октября» («предикативное определение» Е.В. Клобуков).

С точки зрения семантики существительных группа обладает большими возможностями, так как любой конкретный предмет, лицо могут быть использованы как объект, чьи параметры подходят для уподобления, сравнения.

**Группа 3.** 1 употребление конструкции субъектной субкатегории с групповым значением – наличие примерного количества кого- или чего-либо: *с десяток учеников больны, прошло с минутой.* Для выражения количественной семантики используются существительные со значением «период времени» (*с неделю, с год*) или словосочетания «предлог  $c^2$  + имя сущ. в В. п. со значением числа + имя сущ. в Р. п.» (*с полсотни птиц, с пяток яиц*).

Конструкция «предлог  $c^2$  + имя сущ. в В. п.» выражает значения обстоятельственной, атрибутивной, субъектной субкатегорий с оттенком приблизительности, кото-

рый проявляется благодаря участию в формировании семантики конструкции предлога  $c^2$  (кого? что?).

**ГЛАВА 3** «Семантико-грамматическая характеристика конструкции «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.»».

**Конструкция «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.»** на современном этапе развития языка является наиболее продуктивной: **4523** употребления конструкции (85 % от общего числа – 5298). При систематизации определились следующие субкатегории: обстоятельственная – **155** (3 %), атрибутивная – **998** (22 %), субъектная – **213** (5 %), объектно-субъектная – **1842** (41 %), объектная – **1315** (29 %).

**Параграф 3.1** «Функционирование конструкции «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» обстоятельственной субкатегории».

**Группа 1** – временное (темпоральное) значение.

– [М. Зудина]: *С рождением* каждого ребёнка в жизни женщины начинается совершенно новый этап, в каком бы возрасте это ни произошло. В конструкции употребляются отглагольные существительные, обозначающие процесс. Предшествование одного процесса является необходимым условием и причиной возникновения другого процесса, что приводит к синкретизму значений обстоятельственной семантики.

– *Число подписчиков росло с каждым днём*, и вскоре сайт не только окупился, но и начал приносить прибыль. М. Бахарева. С конструкцией «каждый + предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» употребляются глаголы качественного состояния, изменения, развития, усиления или ослабления чего-либо.

**Группа 2** – указание на цель действия. Конструкция со значением цели имеет 66 употреблений – наибольший процент среди групп обстоятельственной субкатегории.

– *С докладом о проделанной работе выступила* председатель отделения... Н. Полева. В конструкции употребляются отвлечённые существительные, обозначающие социальную деятельность, интеллектуальный уровень, эмоциональное состояние. Конструкция употребляется с глаголами разных семантических групп: бытия, движения, социальной деятельности и др.

**Группа 3** – указание на причину действия. Предлог  $c^3$  (кем? чем?) в составе конструкции синонимичен лексическим предлогам *из-за* (кого? чего?) или *благодаря* (кому? чему?), фразеологическому предлогу *по причине* (чего?).

– [Костин]: *С моим опытом и послужным списком* я легко устроюсь в службу безопасности любой фирмы (*благодаря моему опыту и послужному списку*). Д. Донцова. Причиной определённого поведения субъекта может служить любой предмет, процесс, состояние, а также влияние, воздействие другого лица. С конструкцией употребляются глаголы разной семантики: созидательной деятельности, социальных отношений и др.

**Группа 4** – указание на определённое условие, благодаря которому совершается действие.

– Но они (большевики – А.А.) растворятся в истории, а Россия останется. С этой **мыслью** хоть как-то можно жить дальше (о генерале А.А. Брусилове – А.А.). О. Боровских. В конструкции употребляются отвлечённые существительные, обозначающие социальную, созидательную и интеллектуальную деятельность человека или работу техники, аппаратуры. С конструкцией употребляются глаголы разных семантических групп: социальной деятельности, интеллектуальной деятельности, бытия и др.

**Группа 5** – указание на образ действия (качественная характеристика): *сесть с ногами на диван, укрыться с головой пледом*. Действие по своему характеру может быть различным: глаголы бытия, физического воздействия и др.

**Группа 6** – указание на то, вопреки чему действие совершилось

– *После неудачной повторной пайки усилители иногда начинают шуметь даже с установленными высококачественными элементами*. А. Кашкаров. Предлог в составе конструкции со значением уступки синонимичен предлогу *несмотря на* (что?). Используются отвлечённые существительные, обозначающие умственное или физическое состояние, социальное отношение, или конкретные существительные, выражающие технику, аппаратуру. Данная конструкция употребляется с глаголами разных семантических групп: бытия, качественного состояния, действия (звучания) и др.

Таким образом, конструкция «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» обстоятельственной субкатегории характеризует действие с точки зрения наличия предшествующих событий, явлений или ряда последовательных периодов времени; определённых условий, цели или причины. Значение «наличие» передаётся с помощью предлога  $c^3$  (кем? чем?), который употребляется в составе конструкции.

**Параграф 3.2 «Функционирование конструкции «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» атрибутивной субкатегории».**

**Группа 1** – указание на предмет, свойство, которое выступает в качестве постоянного или временного признака какого-либо лица или предмета. Эта группа многочисленная и разнообразная с точки зрения семантики – 577 употреблений.

В. Полунин]: *...увидел перед собой ... небольшого человека с тросточкой, в чёрном котелке, странных башимаках, с доброй улыбкой и грустными, полными любви глазами... Это был Чарли Чаплин...*

– *Привычный нам столовый нож с закруглённым концом – ещё одно изобретение кардинала*. В. Эрлихман.

– *... превращает его в простейший осциллограф с чувствительностью 0,5 ... 50 В /дел*. Н. Сухов.

**Группа 2** – указание на лицо, предмет, который содержится, имеется в другом предмете.

– *Взяв один бокал с вином, я протянула его Вадиму...* Ю. Шилова.

– *Найдя файл с фотографиями, я стала внимательно всматриваться в лица тех, кто был сфотографирован...* Ю. Шилова.

– *Вот интересно, у него машина с водителем или нет?* Т. Устинова.

Указание на отличительный признак кого- или чего-либо позволяет выделить лицо или предмет из ряда подобных.

**Группа 3** – указание на дополнительное по отношению к чему-либо количество.  
– *В крепости за три с половиной месяца он (Чернышевский – А.А.) написал роман «Что делать?»*. Е. Черняк. Существительное в творительном падеже с предлогом  $c^3$  обозначает либо примерное, небольшое количество, либо половину от основной единицы. Данное значение увеличивает общее количественное значение словосочетания, которое выражено количественным числительным с существительным в родительном падеже.

**Группа 4** – указание на оттенок, который характеризует какой-либо основной цвет: *чёрный с проседью, белый с синевой*. В конструкции «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» употребляются существительные или качественные прилагательные, обозначающие оттенок какого-либо цвета или дополнительный цвет. Для выражения основного цвета используются качественные прилагательные.

**Группа 5** – указание на признак лица или предмета в позиции предиката: конструкция в предложении выступает в качестве именной части в составе сказуемого.

– *Пикассо в то время был «маленьким, смуглым, худым, жестоким, беспокойным, с тёмными, глубокими глазами, пронзительным взглядом ... неуклюжим в движениях, с женскими руками, неухоженным»*. «Художественная галерея».

В данной конструкции могут использоваться как конкретные существительные, так и отвлечённые, которые употребляются с глаголами следующих семантических групп: бытия, движения, качественного состояния.

Таким образом, конструкция «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» атрибутивной субкатегории характеризует лицо или предмет по наличию у него какого-либо признака, который выделяет это лицо или предмет из ряда подобных. В качестве отличительного признака может выступать другое лицо, предмет, свойство, состояние, количество и др. Значение «наличие» формируется благодаря предлогу  $c^3$  (кем? чем?), употребляющемуся в составе конструкции «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.».

**Параграф 3.3 «Функционирование конструкции «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» субъектной субкатегории»**.

**Группа 1** – указание на совместность лиц или предметов при выполнении какого-либо действия или при каком-либо состоянии.

– [С. Капица]: *А на следующий год мы с мамой и братом приехали в Москву ...*

– *В шкафчике, где лежат нитки с иголками, находится коробочка с картинкой на крышке*. Д. Донцова

Для выражения субъектного значения используются неделимые словосочетания: имя сущ. в И. п. (мест.) + предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п. (мест.), при которых глагол-сказуемое употребляется во множественном числе.

Наиболее продуктивными являются конструкции со значением совместности лиц (202 употребления), чем со значением совместности предметов (11 употреблений).

Это объясняется, по нашему мнению, спецификой человеческого общества, для которого совместность является характерной чертой жизнедеятельности.

**Параграф 3.4** «Функционирование конструкции «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» объектно-субъектной субкатегории». Конструкция выражает синкретичное значение: значение субъекта определяется на уровне семантики, значение объекта – на уровне грамматики.

**Группа 1** – указание на лицо или предмет, который участвует во взаимном действии с другим лицом или предметом.

– Ты порвала с Костей... и завела роман с Лёшей... Д. Донцова.

В нашей картотеке 1230 употреблений конструкции, что составляет большую часть от общего числа – 1842. В этих примерах деятельность субъекта, направленная на объект, предполагает ответную реакцию объекта, который становится соучастником действия, поэтому с данной конструкцией употребляются глаголы, выражающие значение отношения (социального или межличностного).

**Группа 2** – указание на лицо, предмет, который совместно с другим лицом, предметом участвуют в каком-либо действии. Предлог  $c^3$  (кем? чем?) в этой конструкции можно заменить фразеологическим предлогом *вместе с* (кем? чем?).

– *И будущий тесть говорил ему «сын» и ездил с ним на рыбалку...* Т. Устинова. Конструкция данной группы употребляется с глаголами, обозначающими действие, которое можно выполнить совместно: глаголами бытия, владения, созидательной и социальной деятельности, интеллектуальной деятельности, физиологического действия, движения.

**Группа 3** – указание на лицо или предмет, с которым что-либо происходит, который что-либо испытывает.

– [С. Капица]: *Со мной, как с человеком неопытным, происходили какие-то забавные истории.*

Конструкция употребляется с глаголами бытия (существования, осуществления).

**Группа 4** – указание на то, что объект действия тождественен с субъектом, то есть действие направлено на само действующее лицо. Возвратное местоимение в творительном падеже употребляется с глаголами движения, перемещения лица или предмета в пространстве.

– [Э.А. Фальц-Фейн]: *Мы уехали за границу буквально в одних рубашках. Всё потеряли, взяли с собой только альбомы с фотографиями.*

Таким образом, предлог  $c^3$  в составе конструкции объектно-субъектной субкатегории употребляется в первую очередь для передачи значения взаимного действия, совместности.

**Параграф 3.5** «Функционирование конструкции «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» объектной субкатегории».

**Группа 1** – указание на объект, к которому устанавливается какое-либо отношение субъекта или другого объекта. В качестве объекта могут выступать конкретные или

отвлечённые, одушевлённые или неодушевлённые, собственные или нарицательные существительные. В нашей картотеке – 843 употребления конструкции. Эта группа является наиболее продуктивной.

– Названная гипотеза тесно связана с истолкованием Куайном познания и языка, а следовательно, и сознания. В. Самсонов. Конструкция употребляется с глаголами, которые с точки зрения содержания связаны общей семой «соединять».

– *Динамичные тела нимф резко контрастируют со статичными позами людей...* «Художественная галерея». Конструкция употребляется с глаголами семантической группы «физическое воздействие на объект» (глаголы разделения, отделения).

– ... *благодаря отцу Рафаэль очень рано смог познакомиться с жизнью герцогского двора.* «Художественная галерея». Конструкция употребляется с глаголами, обозначающими интеллектуальную деятельность.

– *Одни сравнили Лопес с богиней ...* «Имена». Конструкция употребляется с глаголами «сравнить, сопоставить».

**Группа 2** – указание на объект, который испытывает на себе действие со стороны субъекта или другого объекта. Действие на объект носит физически или морально осязаемый характер. Объект в силу ряда причин пассивен.

– *В бессильной злобе фашистские изверги жестоко расправлялись с местным населением...* П. Кукушкин.

– *Только представьте, что вам предстоит до пенсии возиться с нудными документами...* Д. Донцова.

Употребляются глаголы интеллектуальной, речевой, социальной, созидательной деятельности или физического воздействия.

**Группа 3** – указание на объект, который не только испытывает на себе действие со стороны субъекта или другого объекта, но и характеризует данное действие с точки зрения образа, способа и цели действия. Конструкция с синкретичным значением – объектно-обстоятельственным.

– *Немецкие женщины моют с мылом не только подъезды, но и тротуары возле дома.* Е. Черняк.

– *Эффекта «сияния» можно также добиться, если с тёмным х/б жакетом надеть нежнейшую бледно-жёлтую или перламутрово-розовую футболку...* «BRATZ».

Конструкция употребляется с глаголами разных семантических групп: движения, физиологического действия, качественного состояния и др., что является свидетельством того, что любое действие нуждается в характеристике по образу, способу, цели.

Таким образом, в настоящее время конструкция «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» на современном этапе развития языка является основным средством и способом выражения значения «совместность, наличие». Формирование этого значения связано с употреблением в составе конструкции предлога  $c^3$ .

В **Заключении** обобщаются основные результаты проведённого исследования, намечаются перспективы дальнейшего научного поиска.

Свидетельством высокой степени развития языка является, по нашему мнению, его способность создавать грамматические конструкции, которые, безусловно, наделены большими возможностями с точки зрения семантики и функционирования, чем единицы более простой структуры.

Необходимость обязательного употребления предлогов в составе конструкции объясняется в первую очередь спецификой их лексико-грамматического значения, которое актуализируется в контексте. Предлоги функционируют в условиях двусторонней связи:

- связь справа – с именем в косвенном падеже;
- связь слева – в составе предложно-падежной конструкции с глаголом, именем существительным, прилагательным, числительным, словами категории состояния.

Именно по данным причинам при изучении предлогов объектом исследования становятся не отдельные единицы релятивной семантики, а предложно-падежные конструкции, семантика и функционирование которых рассматривается в соответствии с подчинением глаголу, имени существительному, прилагательному, числительному, словам категории состояния.

Семантическая структура предлогов иерархична, как и у самостоятельных частей речи; и выстраивается по принципу индукции: от более общего, абстрактного уровня к частному, индивидуальному. Семантика предлогов имеет различные системные связи и отношения, например омонимические.

Анализ значений предлогов, употребляющихся в составе конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.», позволил не только их классифицировать, но и сравнить. Сравнение функционирования и сопоставление уровней семантической структуры данных предлогов даёт возможность сделать вывод о том, что значения не имеют совпадений с группового уровня (в большинстве случаев): предлоги  $c^1$ ,  $c^2$ ,  $c^3$ , оформляющие Р. п., В. п., Т. п., автономны по своим семантико-грамматическим характеристикам, то есть являются омонимами.

Для определения омонимических отношений предлогов необходимы семантический («не совмещающиеся» значения на соответствующих уровнях семантической структуры), морфологический (оформление разных падежей), синтаксический (выражение различных синтаксических отношений) и контекстный (лексическая и грамматическая сочетаемость) критерии. Так как понятие «омоузла» мы положили в основу омонимии: «Омонимичный узел могут теоретически представлять слова различной длины (асимметричный момент), различного значения (асимметричный момент), имеющие общее начало из одной, двух и более букв или даже полностью совпадающие все буквы (симметричный момент по качеству и симметрично-асимметричный по количеству)», то соответственно омонимы – это слова, являющиеся элементами «омонимичного узла»,

«симметрично-асимметричного объекта-системы». Омонимия – «симметро-асимметрия» (А.И. Головня и др.).

При одинаковом звучании и написании (симметричный аспект) лексические первообразные предлоги как компоненты предложно-падежных конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. в В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» участвуют в оформлении разных падежей (родительного, винительного, творительного соответственно) (асимметричный аспект); имеют определённую степень совпадений на уровне субкатегориальных и групповых значений (симметричный аспект) и «не совмещающиеся» значения на уровнях групповых (в большинстве случаев), подгрупповых и индивидуальных (асимметричный аспект). Данное определение даёт основание говорить о том, что лексические первообразные предлоги в составе конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. в В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» омонимичны по отношению друг к другу, ведь перед нами система симметричных и асимметричных свойств, признаков, находящихся в определённых взаимосвязях, то есть «омонимичный узел».

Таким образом, семантико-грамматическая автономность конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» формируется в первую очередь благодаря лексическим первообразным предлогам, которые употребляются в составе данных конструкций:  $c^1$  (кого? чего?) вносит значение «начало, исход»;  $c^2$  (кого? что?) – «приблизительность»;  $c^3$  (кем? чем?) – «совместность, наличие».

Необходимо отметить, что в дальнейшем представляется перспективным изучение предлогов в составе конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + сущ. В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.» на основе диахронического принципа, чтобы рассмотреть динамику развития семантической структуры данных лексических предлогов. Кроме того, научный интерес представляет вопрос, связанный с исследованием предлогов  $c^1$  (кого? что?),  $c^2$  (кого? что?),  $c^3$  (кем? чем?) как компонентов фразеологических предлогов: *с помощью* (кого? чего?), *с учётом* (чего?), *размером с* (кого? что?), *приблизительно с* (кого? что?), *наряду с* (чем?), *совместно с* (кем? чем?), *вместе с* (кем? чем?), *рядом с* (кем? чем?) и др.

**Приложения** включают 1) Сводные таблицы значений конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. в В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.»; 2) Количественные данные значений конструкций «предлог  $c^1$  + имя сущ. в Р. п.», «предлог  $c^2$  + имя сущ. в В. п.», «предлог  $c^3$  + имя сущ. в Т. п.».

Основные положения исследования отражены в следующих **публикациях**:

*Статьи, опубликованные в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:*

1. Авдина, А.И. Специфика значений фразеологических предлогов с компонентом *с* / А.И. Авдина // Мир науки, культуры, образования. – 2009. – № 7 (19). – Ч. 1. – С. 63–65.

2. Авдина, А.И. Роль предлога *с* в формировании падежного значения конструкции «*с* + сущ. в род. п.» / А.И. Авдина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Лингвистика». – 2011. – № 1 (218). – Вып. 12. – С. 62–67.

3. Авдина, А.И. Специфика словарных статей предлогов (на примере фразеологических предлогов *вместе с* (*кем, чем*), *в связи с* (*чем*), *в соответствии с* (*чем*), *рядом с* (*кем, чем*), *с помощью* (*чего*)). / А.И. Авдина // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2011. № 3 (33). – С. 278–282.

4. Авдина, А.И. Грамматическая омонимия как специфическое явление языка / А.И. Авдина // Вестник ЧГПУ. Филология и искусствоведение. – 2013. – № 9. – С. 204–211.

*Статьи, опубликованные в других изданиях:*

5 Авдина, А.И. Продуктивные синтаксические отношения в современном русском языке, выражаемые конструкцией «*с* + существительное в творительном падеже» / А.И. Авдина // Материалы конференции по итогам научно-исследовательских работ аспирантов и соискателей ЧГПУ за 2007 г. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2008. – С. 81–87.

6. Авдина, А.И. Структура и значение фразеологических предлогов с компонентом «*С*» / А.И. Авдина // Материалы конференции по итогам научно-исследовательских работ преподавателей, научных сотрудников, аспирантов и соискателей Челябинского государственного педагогического университета за 2008 г. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2009. – С. 3–7.

7. Авдина, А.И. Синкретизм значений предлогов  $C^1$  с Р. п.,  $C^3$  с Т. п. / А.И. Авдина // Сборник научных трудов: в 2 ч. – Челябинск: Изд-во гос. пед. ун-та, 2010. – Ч. II. – С. 17 – 22.

8. Авдина, А.И. Система значений винительного беспредложного падежа и винительного с предлогом *с*: сравнительная характеристика / А.И. Авдина // Образование, наука и техника: XXI век: сб. науч. статей. – 2010. – Ханты-Мансийск: ЮГУ; Челябинск: ЧИПРО. – Вып. 8. – С. 169–172.

9. Авдина, А.И. Работа со словарями на уроках русского языка как неотъемлемый фактор развития учащихся (на примере анализа словарных статей, посвящённых предлогу *с*) / А.И. Авдина // Профессиональное образование: теория, практика, инновация. – 2011. – № 1 (03). – С. 46–50.