

*На правах рукописи*

**БЕЛОВА Людмила Павловна**

**СОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ**

13.00.01 - общая педагогика,  
история педагогики и образования

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Тюмень – 2005

Работа выполнена в государственном образовательном  
учреждении высшего профессионального образования  
«Тюменский государственный университет»

**Научный руководитель -** доктор педагогических наук, доцент  
**Видт Ирина Евгеньевна**

**Официальные оппоненты:** доктор социологических наук,  
кандидат педагогических наук,  
профессор  
**Новиков Виктор Гаврилович,**

кандидат педагогических наук  
**Погорелова Валентина Ивановна**

**Ведущая организация –** Институт социально-педагогических  
проблем сельской школы РАО

Защита состоится 26 ноября 2005 г. в 14 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.274.01 при государственном образовательном  
учреждении высшего профессионального образования «Тюменский  
государственный университет» по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Семакова, 10.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУВПО «Тюменский  
государственный университет».

Автореферат разослан 25 октября 2005 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Строкова Т.А.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** В сложных условиях модернизации российского общества, его экономики и политического устройства село переживает нелегкие времена, что находит свое выражение в резком сокращении услуг социально-бытовой сферы, сельскохозяйственного производства, росте безработицы, нарушении половозрастного баланса в сельской среде, разрушении традиционного уклада жизни. В сложившейся ситуации возрастает роль школы на селе, которая стремится не только функционировать, но и развиваться, чтобы обеспечить достойное воспитание и обучение своим учащимся, сформировать их духовно-нравственную сферу, готовность принять деятельное участие в возрождении села и страны.

Изменившиеся социально-экономические и культурно-бытовые условия жизни сельской школы позволяют выявить противоречия в ее работе между:

- возрастающими требованиями к качеству общеобразовательной, общекультурной, нравственной подготовки подрастающего поколения и ограниченностью образовательных возможностей сельской школы, ее социокультурного окружения;

- необходимостью вариативности в организации образовательного процесса на основе возрождения и воссоздания крестьянской духовности и культуры, чувства хозяина земли и ведомственным характером её управления, направленным на унификацию культурно-образовательного пространства и сокращение числа малокомплектных школ, которые могли бы стать структурообразующими для местного социума при соответствующей поддержке государства;

- потребностью общеобразовательной сельской школы в инновационной деятельности, способной обеспечить ее выживание, развитие и стратегически не выверенной политикой и механизмами управления развитием сельских инновационных образовательных учреждений

Перечисленные противоречия порождают **проблему** поиска концептуальных оснований и организационных форм для сельской школы, соответствующих, с одной стороны, современным задачам возрождения и развития села, с другой - отражающих культурную специфику и традиции сельского социума.

Анализ педагогических возможностей сельских школ показывает, что они располагают значительными преимуществами по сравнению с городскими школами для организации образовательно-воспитательного процесса: компактность проживания учащихся; сотрудничество с учреждениями культуры, физкультуры и спорта, социальной защиты, медицинского и бытового обслуживания; органичное соединение основного и дополнительного образования (как правило, на селе нет учреждений дополнительного образования). Только школа на селе сумела сохраниться как образовательно-воспитательное и культурно-просветительное учреждение, занимающееся воспитательной работой не только с молодёжью, но и со всем населением. Сохранив базу, опыт работы с различными категориями жителей, сельская школа создаёт условия и

предпосылки перехода к следующей ступени своего развития - социально-активной школе в условиях открытого сельского социума.

Таким образом, можно предположить, что реформирование сельской школы должно быть связано с приданием ей активного статуса в сельском социуме через разработку различных каналов влияния школы на социум, таких как: включённость всех компонентов образовательной системы в связи с социальной и культурной средой села; привлечение ресурсов сообщества для развития образования, а также реальные действия по изменению социума, предоставление различных видов образовательных услуг для детей и взрослых; отражение совместной деятельности школы и других социальных институтов в средствах массовой информации и др.

Актуальность проблемы послужила основанием для формулирования **темы** диссертационной работы «**Социальная активность сельской школы**».

**Цель:** разработка и анализ путей реализации модели социально-активной школы в открытом сельском социуме.

**Объект исследования:** процесс взаимодействия сельского социума и образовательной системы на селе.

**Предмет исследования:** условия построения, функционирования и развития социально-активной школы в открытом социуме.

Предварительный анализ теоретических и практических аспектов изучаемого вопроса позволил сформулировать исходную **гипотезу**:

сельская школа выполнит свою культуросозидающую функцию в сельском социуме, если ее деятельность не будет сводиться к пассивному удовлетворению социального заказа, а сама школа станет активным субъектом социальной жизни посредством:

- интегрирования традиций общинного воспитания (особое отношение к земле, природе; открытость сельского социума; доверительность человеческих отношений; забота о каждой семье и каждом члене общины, уважительное отношение к школе - духовному центру села, источнику культуры детей и взрослых; благоприятные возможности для передачи и накопления детьми нравственного опыта и др.) с педагогическими возможностями школы как учреждения образовательной системы на основе социокультурного подхода;

- распространения образовательного процесса не только на детское, но и на взрослое население, сделав его активным участником интерактивного общения со сменой статусов субъектов воспитания (дети учатся у взрослых; взрослые учатся у детей; и те, и другие учатся у профессионалов).

В соответствии с целью и гипотезой исследования были поставлены и решены следующие **задачи**:

- 1) показать возможность использования прогностического потенциала истории образования (в частности – истории земских школ) для совершенствования современной системы образования в открытом сельском социуме;

- 2) обосновать культурно-исторические предпосылки разнообразия моделей сельских школ;

- 3) разработать и апробировать различные варианты модели социально-активной школы (условное обозначение САШ).

4) разработать методические рекомендации для руководителей системы образования по реализации модели САШ в открытом сельском социуме.

**Методология исследования.** Методологическую основу исследования составили теории прогнозирования образования (Б.С.Гершунский, А.Н.Джурицкий, В.А.Петровский и др.); управления целостными образовательными системами (Ю.А.Конаржевский, В.Ю.Кричевский, П.И.Третьяков, К.М.Ушаков, Т.И.Шамова и др.), концепции социализации (В.Г.Бочарова, Г.Н.Волков, Р.А.Литвак, И.А.Маврина, А.В.Мудрик, В.Д.Семёнов, Г.Н.Филонов и др.); личностно-ориентированного обучения (Н.А.Алексеев, Е.В.Бондаревская, В.А.Караковский, И.С.Якиманская, Е.А.Ямбург и др.); инновационный подход к развитию процессов в сфере образования и воспитания (Ю.К.Бабанский, В.И.Загвязинский и др.), концепция общей культурологии (М.С.Каган, Д.С.Лихачёв и др.) и педагогической культурологии (В.Л.Бенин, А.П.Валицкая, И.Е.Видт, К.М.Левитан).

**Теоретической основой исследования** феномена сельской школы в условиях открытой среды сельского социума стали труды российских и зарубежных философов, социологов, культурологов, педагогов. Общая закономерность социального взаимодействия, детерминирующая роль социальной среды в процессе становления личности, взаимосвязь универсальной общечеловеческой миссии образования и его этнокультурной функции раскрыты в исследованиях философов В.Г.Афанасьева, И.В.Бестужева-Лады, Г.Н.Грачёвой, И.С.Кона и др.

Особое значение для исследования имели труды по общим вопросам современной социальной педагогики в России А.И.Арнольдова, В.Г.Бочаровой, В.В.Гаврилюк, М.П.Гурьяновой, В.И.Жукова, В.И.Загвязинского, А.В.Мудрика, В.А.Никитина, Л.Е.Никитиной, В.А.Сластёнина, Г.Н.Филонова и др.

Для исследования важны идеи активного влияния социальной среды на развитие личности ребёнка (А.Г.Асмолов, О.С.Газман, Л.И.Новикова, Н.Л.Селиванова, В.Г.Семёнов, С.Т.Шацкий, Л.А. Цыганкова и др.); об управляемом педагогическом потенциале социума (Т.Г.Зеленова, Г.Н.Филонов и др.); о социальной активности образования (С.А.Гильманов, Г.И.Драчёва, В.И.Загвязинский, И.А.Маврина, О.В.Морева, Г.В.Осипов и др.).

Исследованию педагогического потенциала социальной среды посвящены диссертации и труды современных учёных В.Г.Бочаровой, В.В.Никитина, В.Д.Семёнова, А.М.Цирульников и др.

При разработке модели социально-активной школы автором были взяты за основу модели образовательной среды Ю.С.Мануйлова и воспитательного пространства Е.Н.Степановой. Проблеме интеграции воспитательных возможностей социальных институтов в условиях формирования личности ребёнка посвящены исследования З.И.Батюкова, Е.В.Бондаревской, Д.В.Григорьева, Э.Д.Днепров, Н.Б.Крыловой, Л.И.Новиковой, Н.Л.Селивановой, В.И.Слободчикова, И.Д.Фрумина, и др.

Исследованию земской школы как образовательной системы демократического типа посвящены работы В.Ф.Абрамова, Л.Я.Лавриненко, Н.И.Нестеровой, В.П.Минаковой, А.К.Минина, А.Н.Шевелёва и др.

Анализ феномена сельской школы как социокультурного явления предпринят такими отечественными исследователями, как М.П.Гурьянова, Е.П.Белозерцев, А.П.Валицкая, Н.Б.Крылова и др. Социализирующая роль и адаптивные механизмы и возможности сельской школы раскрыты в научных исследованиях И.П.Аистова, А.З.Андрейко, Е.В.Бондаревской, Е.О.Борисовой, В.М.Величкиной, Е.А.Дроздовской, Т.Г.Зеленовой, Л.Н.Литвиновой, А.С.Молокановой, В.И.Погореловой, Г.Суворовой, В.А.Сухомлинского, А.Н.Уткина, К.М.Ушакова, Т.К.Фёдоровой, Н.Ф.Шинкаренко, и др.

Специальных исследований, посвященных социальной активности сельской школы, немного. В литературе приведено описание небольшого количества ОУ, являющихся активным субъектом социальной жизни. В диссертационных исследованиях и монографиях мы не встретили положений, сформулированных на основе изучения опыта социально-активных школ в сельской местности. Коллективы образовательных учреждений, работающие в данном направлении, как правило, развивают какой-либо один аспект деятельности.

Мы разделяем мнение С.А.Гильманова, что социально активное образование - это целенаправленное, инициативное, конструктивное, продуктивное участие образования как социального института в значимых изменениях в социокультурной жизни общества, региона. При этом должны быть активными не только действия субъектов системы образования, её учреждений, но и показатели развития самого процесса образования. Это и активность педагогов, и активность ученика, активность субъектов образования «внешняя», непосредственно проявляемая в социуме, и «внутренняя», касающаяся стратегических преобразований в системе образования. Если образование пассивно, оно, как зеркало, только отражает влияния общества, если активно - изменяет общество, формируя систему важных социальных отношений и ценностей.

**Методы исследования:** *теоретические* - анализ философской, психолого-педагогической, социально-педагогической, культурологической, исторической и методической литературы, моделирование, проектирование, прогнозирование; *практические:* анкетирование, наблюдение, собеседование, интервьюирование участников образовательного процесса, тестирование, опытно-экспериментальная работа, математические методы обработки.

**База исследования:** сельский социум и сельские школы юга Тюменской области. Исследованием было охвачено 3 средних школы (Боровлянская школа Гольшмановского района, Слобода-Бешкильская школа Исетского района, Мальковская школа Тюменского района), музыкальная школа (Мальково), детско-юношеская спортивная школа (Слобода-Бешкиль), 3 районных органа управления образованием (Тюменский, Гольшмановский, Исетский отделы образования). В опытно-экспериментальную работу были включены руководители сельских учреждений образования, культуры, здравоохранения, организаций, предприятий, трудовые коллективы образовательных учреждений, социальные работники, родители, учащиеся.

#### **Организация и методика исследования.**

Исследование осуществлялось на протяжении более 10 лет и в своём развитии прошло четыре этапа. *На первом, постановочном,* этапе (1994 – 1997гг.) анализировалась философская, культурологическая, педагогическая, нормативно-

правовая, социально-педагогическая литература с целью определения методологической основы исследования и изучения опыта проектирования и моделирования систем образования на селе, основных направлений реформирования сельского образования в России и за рубежом. Проводилось анкетирование педагогов, учащихся, родителей, сельских жителей, руководителей учреждений и организаций. На основе анализа информационно-статистических материалов были выявлены проблемы и общие тенденции развития сельских школ региона. *На втором, поисково-теоретическом (моделирующем), этапе (1998 – 2000гг.)* уточнялись гипотеза и теоретические основы исследования; разрабатывалась и теоретически обосновывалась модель социально-активной школы (САШ) в условиях открытого сельского социума; разрабатывались и апробировались уставные документы, локальные акты, создавалась система взаимодействия различных социальных институтов сельского социума, организовывались структурные подразделения САШ. *На третьем, преобразующем, этапе (2000 – 2002гг.)* апробировалась разработанная в ходе диссертационного исследования модель САШ, отрабатывались различные организационно-структурные и содержательные варианты модели САШ на базе реальных образовательных учреждений. *На четвёртом, обобщающем, этапе (2002-2005гг.)* производилась экспертная оценка деятельности САШ специалистами органов управления образованием и экспертами Красноярской региональной молодёжной общественной организации Центр «Сотрудничество на местном уровне», разрабатывались методические рекомендации по созданию и реализации различных вариантов модели САШ в открытом сельском социуме, был написан и оформлен текст диссертации.

**Научная новизна** исследования состоит в том, что:

*обоснована* необходимость и возможность создания социально-активной модели сельской школы в условиях открытого сельского социума;

*доказана* возможность использования прогностического потенциала истории образования (в частности – истории земских школ) для совершенствования современной системы образования в открытом сельском социуме;

*разработаны* и апробированы варианты модели САШ в открытой среде: сельская школа - центр образования, сельская школа – центр воспитания в социальной среде, сельская школа - социокультурный комплекс;

*выявлены* условия построения, функционирования и развития социально-активной школы в сельском социуме на основе интегрирования традиций общинного воспитания и современных подходов к воспитанию, распространения образовательного процесса не только на детское, но и на взрослое население.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что:

*обоснованы* культурно-исторические предпосылки разнообразия моделей сельских школ;

*сформулирована* и обоснована концепция социально-активной школы (САШ): социально-активная школа на селе представляет различные уровни образования детей и взрослых и интегрирует деятельность различных социальных институтов, в том числе учреждений культуры, физкультуры и спорта, социальной защиты, медицинского и бытового обслуживания и др., а в основе ее

деятельности лежат три главных методологических принципа: *открытости*, что предполагает функционирование школы в активном взаимодействии с производственными и социокультурными объектами социума; *интеграции культурно-образовательных ресурсов села* как ведущего фактора при формировании благоприятной среды социализации учащихся; *ценности* всех видов педагогической деятельности: воспитания, обучения, трудовой подготовки, социальной работы с детьми и их семьями, психолого-педагогической помощи детям;

*обоснованы* условия социальной активности сельской школы: интегрирование традиций общинного воспитания и современных подходов к воспитанию и образованию, совокупность педагогических и социальных факторов, распространение образовательного процесса не только на детское, но и на взрослое население, консолидация местного сообщества вокруг проблем образования.

**Практическая значимость** исследования: разработаны программы «Общественно-ориентированное образование и социально-активная школа», «Образование и его социальные партнёры», «Создание общественных школьных фондов - механизм установления социального партнёрства», «Психолого-педагогические и организационно-методические аспекты развития ученического самоуправления» для системы повышения квалификации и переподготовки управленческих кадров, методические рекомендации «Государственно-общественный характер управления образованием: модели, механизмы реализации и перспективы», пакет документов «Организационно-правовые основы деятельности некоммерческих общественных организаций на базе школы». Разработаны и апробированы критерии для оценки реализации программ «Демократизация», «Партнёрство», «Добровольчество». Обобщённый опыт реструктуризации сельских школ в Тюменской области и разработанные варианты социально-активной школы в открытом сельском социуме могут быть рекомендованы органам управления образованием федерального и регионального уровня для использования при модернизации образования в условиях села.

**Достоверность** полученных результатов обеспечивается обоснованностью исходных теоретических положений, применением комплекса методов исследования, адекватных его объекту, предмету, цели и задачам, личным участием автора в опытно-экспериментальной работе.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Традиции сельского общинного воспитания, на которых была основана концепция и практика земских школ, могут быть основой для организации образования на селе в современный переходный период.

2. Социально-активная школа в условиях сельского социума предполагает целенаправленное, продуктивное участие образовательного учреждения в социально значимой деятельности сельского сообщества и активное участие сельского сообщества в решении проблем школы.

3. Образовательный процесс, в который включены как дети, так и взрослые, основывается на совокупности общинных традиций и современных подходов к воспитанию и образованию и может быть выражен в различных вариантах



модели САШ: центр образования, центр воспитания в социальной среде, социокультурный комплекс и др.

4. Роль сельской школы как пространства для консолидации местного сообщества вокруг проблем образования может носить социально-активный характер, т.е. влиять в целом на социум, если школа становится не только образовательным, но и гражданским, культурным центром для местного сообщества.

**Апробация основных положений и внедрение результатов исследования** осуществлялись на международных «Общественно-активные школы и образовательная политика в странах переходного периода» (г. Красноярск, 2001), «Проблемы реализации принципов продуктивного обучения в профессиональном и допрофессиональном образовании» (г. Саратов, 2004), на всероссийских «Образовательная стратегия в начале XXI века и проектирование региональных образовательных систем» (г. Тюмень, 2003), «Образование в Западно-Сибирском регионе: история, современность, перспективы» (г. Тобольск, 2004), на областных и региональных конференциях, а также через публикации в журналах «Образование и наука» (Екатеринбург), «Новые ценности образования» (Москва), «Сотрудничество» (Красноярск) и др. Основные положения диссертационного исследования апробировались через выступления на курсах переподготовки и повышения квалификации, семинарах, практикумах, педсоветах школ, являющихся опытно-экспериментальной базой исследования. Диссертант принял участие в разработке проекта «Общественная ответственность за образование», получившего грант Национального Фонда подготовки кадров

**Структура диссертации:** работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обосновываются актуальность темы, объект, предмет исследования, формулируются гипотеза и основные задачи исследования, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту.

**В первой главе** - «История и современное состояние сельской школы в контексте культурной эволюции» - проанализированы концепция и практика земских школ как основы для организации образования на селе в современный период; история образования в Тобольской губернии, зарубежный опыт развития сельской школы, рассмотрены исторические предпосылки современных тенденций социального воспитания в условиях открытой сельской среды; теоретически обоснованы культурно-исторические предпосылки разнообразия моделей сельских школ; обозначены проблемы образования на селе в современном обществе.

В исследованиях В.Г.Бочаровой, М.П.Гурьяновой, Н.Б.Крыловой, В.И.Погореловой, А.М.Цирюльникова и др., посвящённых проблемам сельской школы, подчёркивается, что в российском обществе сельская школа всегда занимала особое место, была чем-то большим, нежели сугубо образовательным учреждением. Это ее своеобразие предопределялось историческими традициями

народной школы, основателями которой по праву можно считать лучших представителей земского движения. Идеи К.Д.Ушинского, Н.Ф.Бунакова, В.И.Водовозова, В.П.Вахтерова имели огромное значение для становления и развития земской народной школы. Она последовательно реализовала принцип народности на практике и в процессе своего развития превратилась в основной тип народной школы. Наиболее существенное влияние на развитие сельской школы оказали работы крупного земского деятеля Н.А.Корфа, что было очень важно для России, где 80 % населения жили в сельской местности.

В исследованиях Ю.П.Прибыльского отмечается, что земская деятельность по развитию образования привлекла передовую интеллигенцию и широкие общественные круги Тобольской губернии. К началу XX в. Тобольской губернии была создана сеть школ низшей ступени (церковно-приходские школы и школы грамоты). В дело обновления сельской школы включились широкие круги интеллигенции. Внедрение демократических начал в жизнь школы способствовало её прогрессивному обновлению: улучшился состав учителей, повысилась успеваемость; школа постепенно освобождалась от зубрёжки.

П.Ф.Каптерев называл период второй половины XIX-го века временем *общественности и общественной педагогики*, поскольку возникает эффект общественного интереса к педагогике, семейному воспитанию и школьному обучению, а также к развитию внешкольного образования. Благодаря земским реформам начали формироваться традиции социального партнёрства, гласности и публичности обсуждения образовательной политики, активного проявления интереса разных слоёв общества к развитию образования как общенародного дела, многообразия школьных укладов, разнообразия типов школ, что позволило сохранить вариативность как принцип современной образовательной политики.

В это время приобретает «права гражданства» социальное воспитание, определяются его принципы (связь с жизнью, природосообразность, культуросообразность, народность, гуманитаризация и индивидуализация), средства (труд и общественное мнение). В разработке этих концептуальных позиций социального воспитания приняли участие многие видные представители российской науки и культуры: Н.Н.Пирогов, В.Я.Стоюнин, К.Д.Ушинский, Н.В.Щелгунов, Л.Н.Толстой и другие.

Современное село остро нуждается в социально активных, инициативных и предприимчивых жителях, способных на коренные преобразования социальных отношений, на творческий созидательный труд по оздоровлению экономики, социальной и природной среды. В современных условиях социальное здоровье людей зависит не только от экономической ситуации в обществе, от проводимой правительством социальной политики, от экологии, но и от малой социальной общности людей, в рамках которой проживает человек. О необходимости научной разработки педагогики крестьянской среды указывал в 30-е годы профессор Н.А.Рыбников, глубоко исследовавший проблемы развития личности сельских школьников с учётом всех влияний окружающей среды.

Педагогика сельской среды в своих содержательных компонентах сохраняет черты исторической традиции. Корнями она уходит в традиции народного воспитания, базируется на идеях социально-педагогического движения на селе 20-30-х годов, опыте сельских социально-педагогических, учебно-

воспитательных комплексов 70-80-х годов, сводных пионерских дружин, разновозрастных содружеств по месту жительства, разновариантных моделей сельских школ конца 80 - начала 90-х годов.

Основная проблема развития сельской школы всегда состояла в противоречии между ее уникальным народным духом, общественным характером жизнедеятельности, открытостью социуму и государственным характером управления, направленным на ее унификацию. Преодоление этого противоречия не всегда происходило в пользу сельской школы, поэтому ей приходилось постоянно утверждать свою миссию, ценности и цели. Процессу становления и саморазвития сельской школы как уникального образовательного института способствовало осознание учителями, родителями, учащимися, сельским сообществом ее ценностей, т.е. тех образцов культурно-исторической жизни народа, на реализацию которых была направлена ее деятельность.

Ключевой задачей образования в современный период стало его возвращение в контекст общечеловеческих и национальных ценностей. Применительно к сельской школе это означает возрождение и воссоздание крестьянской духовности, культуры, чувства хозяина земли, превращение сельской школы в действенный фактор развития сельского социума, который продолжает сохранять традиционные черты российской ментальности. Сельские жители в большинстве своём остаются носителями коллективного сознания, сторонниками соборных ценностей, наследниками исторической памяти предшествующих поколений, хранителями опыта, традиций народной педагогики, медицины, культуры, агрономии. Именно в области коллективной психологии крестьянства следует искать объяснение способам выживания населения. К числу наиболее характерных черт ментальности крестьянской жизни и крестьянского самосознания можно отнести: особое отношение к земле, природе; открытость сельского социума; доверительность человеческих отношений; заботу о каждой семье и каждом члене общины и др. Эти ценности составляют содержание ментального пространства деревни, которое в силу неблагоприятных политических и социально-экономических обстоятельств в значительной степени подверглось разрушению.

Мы разделяем мнение М.П.Гурьяновой, что изучение ментальности сельского образования приобретает особую актуальность в современной социокультурной ситуации, так как его реформирование должно учитывать следующие аспекты: первый, - на какие ментальные конструкты можно опереться, модернизируя социальную жизнь, сферу образования в ее соотношении с сельским образом жизни; второй, - какие новации в системе образования как сферы социальной жизни селянина будут успешными в силу присутствия устойчивости определенных ментальных структур.

Учитывая возрастающую роль образования как ключевого фактора поддержки процессов позитивного развития России в настоящее время, мы считаем, что важнейшая функция школы состоит в воссоздании ментального пространства деревни на качественно новом уровне.

В этом плане для нашего исследования представляет интерес зарубежный опыт развития сельской школы, в частности опыт Японии и США. Для сельской общины этих стран характерны тесные связи общины со школами: семьи в таких

общинах имеют глубокие корни, поддерживают взаимодействие между поколениями, и все это усиливает общинные нормы, ценности и отношения. В целом партнёрство школы и общины способствует росту и благополучию общины, семьи и школы. Школы в таких общинах становятся центрами воспитания и развития не только детей, но и взрослых, свою главную задачу видят в подготовке для общества граждан, способных и готовых к сознательному, ответственному социальному творчеству.

Постановление Правительства Р.Ф. от 17 декабря 2001 года «О реструктуризации сети образовательных учреждений, расположенных в сельской местности» - один из немногих документов за последние 15 лет, напрямую адресованный сельской школе. В нём подчёркивается, что реструктуризация сети общеобразовательных учреждений должна осуществляться за счёт структурно-содержательной модернизации их деятельности.

Опираясь на исторический опыт ликвидации неперспективных деревень в 70-е гг. и исходя из прогнозирования результатов новой реорганизации малочисленных школ, можно обозначить негативные последствия реструктуризации: «умирание» деревень, заброшенность земель, отток молодёжи из деревни, безработица среди учителей, рост социальной напряжённости, деградация сельской общности, утрата молодым поколением сельского образа жизни, традиций. Поэтому модернизация сельских школ России должна предусматривать: комплексный анализ внутренних особенностей социокультурного и производственного окружения, учёт образовательных потребностей человека, проживающего в той или иной среде, создание модели образовательного процесса, адекватной социально-педагогическим условиям развития личности. Для данного диссертационного исследования особый интерес представляет механизм формирования государственно-общественного управления развитием системы образования с целью максимального сбережения образовательного потенциала действующей сети сельских школ на основе развития интегративных моделей ОУ, включающих учреждения всех ступеней, дополнительное образование и образование взрослых.

На основании изученной литературы, опыта работы сельских школ, обобщения опыта реструктуризации сельских школ на юге Тюменской области, а также результатов собственного исследования были сделаны выводы:

Современную сельскую школу нужно рассматривать как наследницу культурно-педагогической традиции, заложенной деятелями земского образования и известными педагогами второй половины XIX века. Ключевым вопросом управления развитием сельской школы следует признать сочетание интересов школы, сельского социума и государства. Принятие управленческих решений в сфере развития сельской школы должно осуществляться с учетом необходимости выполнения ею важнейших функций: *культуросозидательной* (сохранение народа как самобытного этноса, воссоздание ментального пространства деревни), *человекосозидательной* (создание условий для творческой самореализации, жизненного самоопределения личности, качественного образования для всех и каждого); *социальной* (восстановление нравственных и бытийных основ крестьянской жизни, укоренение выпускников

в сельский социум как людей культуры и хозяев земли), *консолидирующей* (объединение местного сообщества вокруг проблем образования).

**Во второй главе «Школа и сельский социум как открытая образовательная среда»** рассмотрены концептуальные основы и отличительные признаки социально-активной школы; представлен опыт моделирования, создания и функционирования социально-активных школ на юге Тюменской области.

В основе модели САШ лежат идеи обращения к истории российского образования к тому периоду, когда активно создавались земские школы и работали попечительские советы, сохранения традиций советской школы, передового зарубежного опыта работы школ, ориентирующихся на нужды общины.

**Социально-активная школа** – это школа, которая ставит своей целью не просто предоставление образовательных услуг, но и развитие сообщества, содействие педагогов, родителей и жителей села в решении проблем, стоящих как перед школой, так и перед сообществом.

Разработка модели социально-активной школы осуществлялась в два этапа. Осознание необходимости поиска эффективной модели сельской школы, отбор перспективных территорий, разработка и реализация совместно с педагогическими коллективами сельских школ трех программ «Демократизация школы», «Добровольчество», «Партнёрство школы и сообщества» составили первый этап.

Программа «Демократизации школы» направлена на формирование демократической культуры как основы развития гражданского общества через реализацию демократических принципов и ценностей на уроке, в организации внутришкольной жизни и внеклассной работы, в работе с родителями, в управлении школой, содействие развитию органов ученического и родительского самоуправления. Демократизация школы предполагает гражданское образование не только учащихся, но и всех участников образовательного процесса: учителей, родителей, членов сообщества - их партнерство в совместной деятельности. Роль школы в процессе формирования демократического менталитета, безусловно, является центральной.

Программа «Добровольчество» направлена на активизацию жителей сообщества разного возраста для решения социально-значимых проблем через обучение участников педагогического процесса навыкам добровольческой деятельности, разработку и внедрение новых технологий добровольчества, таких как благотворительная акция, конкурс социальных проектов, фандрайзинг, пиар-кампания и др.

Программа «Партнерство школы и сообщества» направлена на консолидацию усилий школы и её окружения для совместного решения проблем. Программа предполагает разработку и внедрение механизмов совместной деятельности, инициирование различных форм взаимодействия с органами местного самоуправления, некоммерческими организациями, общественностью, бизнесом

Отличительные признаки социально-активной школы: ученический корпус - дети, подростки и взрослые; отбор содержания с учётом социокультурных

особенностей и традиций; родители и представители сообщества принимают активное участие в обучении и воспитании детей; руководство совместными мероприятиями, направленными на развитие детей и подростков, осуществляется школой совместно с семьёй и сообществом; культурно-просветительская работа может происходить как во время учебных часов, так и во внеучебное время; существуют широкие связи с сельским сообществом в целом; школа выступает инициатором многих проектов, направленных на развитие и улучшение жизни сообщества, катализирует деятельность людей по решению стоящих перед сообществом проблем.

Приступая к организации опытно-экспериментальной работы, педагогические коллективы экспериментальных школ исходили из ряда концептуальных положений. Обозначим наиболее важные. Система образования на селе представляет собой совокупность образовательных учреждений сельского социума и включает дошкольное, школьное, дополнительное, начальное профессиональное образование, образование взрослых, семейное образование, общинное воспитание, каждое из которых стало объектом экспериментального исследования.

В процессе разработки модели САШ педагогами совместно с родителями была осуществлена деятельность по следующим направлениям: 1) диагностика состояния и результативности образовательного процесса в школе, 2) анализ условий и результатов развития личности школьника; 3) определение культурно-образовательного потенциала окружающей среды, путей и способов его реализации; 4) формирование взрослыми и детьми образа САШ.

На втором этапе апробировались различные варианты модели САШ, осуществлялась оценка эффективности модели.

Основой для выделения разных вариантов модели САШ для нашего исследования послужили различные способы соорганизации деятельности сельской школы со средой, общественными и государственными институтами и сообществами (по А.М.Цирюльникову) и, как следствие, разные пути, способы и средства социализации детей и взрослых.

В числе средовых факторов особое значение для нашего исследования имели культурно-исторические традиции (КИТ) и уровень развития социокультурного фона (СКФ), а также экономика, территориальное расположение сельского поселения, дорожно-транспортное сообщение, образовательные возможности сельской среды, роль общественного мнения.

В варианте **«Сельская школа как центр образования»** (с.Мальково Тюменского района) школа - основной субъект воспитательного пространства сельского социума, определяющий его воздействие на личность сельского школьника.

*Проектный замысел:* создание единого образовательного пространства на селе на основе возрождения общинных традиций, интеграции дошкольного, основного, дополнительного, андрагогического образования, подключение всех структур села к воспитанию и образованию подрастающего поколения.

*Цели развития:* обеспечение оптимальных условий для полноценного воспитания и образования детей и взрослого населения, их разностороннего развития на основе социального партнёрства (совместной деятельности всех

структур села), эффективного использования ресурсов учреждений, входящих в Центр образования, и сообщества в целом.

Создание Центра образования и его работа в течение трёх лет дали следующие положительные результаты: обеспечение непрерывности общего образования и воспитания учащихся, а также образования взрослых; включённость каждого ребёнка в систему общинного воспитания, более полное изучение и реализация его интересов, наклонностей, способностей, социализация; создание единого социокультурного пространства для развития творческого потенциала детей, подростков и взрослых.

В варианте **«Сельская школа - центр воспитания в социальной среде»** (Боровлянская школа Гольшмановского района) социальная среда является основным элементом организационно-педагогической системы. Школа расширила свои социально-педагогические функции за счёт двух форм кооперирования со средой: 1) привлечения специалистов, родителей, общественности в программный учебный процесс и внеурочную работу, организуемые на базе школы; 2) осуществления части деятельности, программируемой школой, на базе других институтов и учреждений при сохранении за школой общего руководства образовательным процессом.

Основанием выбора Боровлянской школы для апробирования данного варианта модели САШ послужили организованный в этом ОУ гибкий режим работы, учитывающий интересы детей, семейную ситуацию, возможности учителей и специалистов внешкольных и культурно-просветительских учреждений, и средний уровень развития социокультурной среды (не в ярко выраженном культурном центре, но и не в глухой деревне). Фактически этот вариант тяготеет к интернатному типу, хотя и не является в полном смысле интернатом (дети ночуют дома). Здесь мы можем говорить об открытости школы окружающему социуму, о слиянии внутришкольной и внешкольной среды, о схожести целевых и ценностных установок большинства взрослых субъектов воспитательного пространства, о скоординированности их действий. Такая модель, как показало проведённое исследование, наиболее успешно реализуется в небольших, относительно замкнутых, сельских сообществах, со стабильным и укоренённым в данной местности населением, что явилось третьим основанием для выбора данной школы в качестве опытно-экспериментальной.

Вариант **«Сельская школа - социокультурный комплекс (СКК)»** (Слобода-Бешкильская школа Исетского района) представляет собой самый высокий уровень организации школы и других социальных институтов и, как следствие, самую высокую степень взаимодействия детского и взрослого населения. Социокультурный комплекс – это система, в которой школа и другие социальные институты, учреждения оказываются равноправными партнёрами, находится во взаимосвязях сотрудничества. Воспитательное пространство сельского социума СКК - результат взаимодействия всех его структур (социально-культурных, образовательных, административных, общественных и др.) на основе общих целей, задач, ценностей при ведущей роли школы.

*Проектный замысел:* социокультурный комплекс - благоприятная среда развития сельского ребёнка как человека социального, то есть способного

занять своё место в обществе, с другой стороны – культурного, присваивающего культуру и преобразующего её в своей деятельности.

*Целью* построения социокультурного комплекса является содействие развитию учащихся посредством формирования благоприятной среды для саморазвития и самовыражения ребенка, использования социально-ориентированных форм и способов педагогического взаимодействия.

*Миссия социокультурного комплекса (СКК)* - обеспечение разностороннего развития и полноценного образования детей и молодёжи. СКК объединяет всех, кто непосредственно занимается вопросами детства, юношества и социальной работы вокруг семьи как комплексобразующего фактора.

*Структура комплекса.* Комплекс представляет собой конфедерацию двух центров - образования и культуры. Центром образования является общеобразовательная школа, реализующая программы дошкольного и общего среднего образования, школа обучения взрослых и филиал ПТУ. Центр культуры включает в себя дом культуры, сельскую библиотеку, музей, церковь, детско-юношеский клуб. Для планирования, организации и анализа совместной работы, осуществляемой в рамках социокультурного комплекса, создан координационный совет, состоящий из 9 человек, его руководителем является глава сельской администрации. В состав координационного совета входят руководители центров культуры и образования, представители учреждений и общественных организаций села, принимающие активное участие в работе с детьми и молодежью.

*Направления деятельности СКК:* образовательное, здоровьесберегающее социальное (благоустройство села, добровольческие акции, благотворительные марафоны), социокультурное («выращивание» и поддержка предприимчивых хозяев, возрождение народной культуры, традиций, правовое образование детей и взрослых и др.), художественно-эстетическое.

К наиболее важным *результатам* инновационной деятельности школы можно отнести: повышение качества образовательного процесса (призовые места на конкурсах, смотрах, выставках, конференциях, олимпиадах, выпускники демонстрируют высокий уровень при поступлении в вузы); значительное обогащение теоретического, методического и технологического потенциала педагогического коллектива (на базе учебного заведения проходит большое количество районных и зональных семинаров, работает постоянно действующий районный семинар директоров школ); партнёрство школы с учреждениями и общественными организациями, расположенными и действующими на территории Исетского района.

Результаты функционирования САШ отслеживались по следующим критериям и показателям: (см. таблица 1)

Таблица 1

Критерии, показатели и способы изучения эффективности функционирования САШ

Критерии (по С.А.Гильманову)	Показатели	Способы изучения
	1. Комфортность, защищённость личности учащегося, его отношение к основным сторонам жизнедеятельности	1. Методика А.А. Андреева «Изучение удовлетворённости»



1. Удовлетворённость учащихся, педагогов и родителей жизнедеятельностью в школе и результатами образовательного процесса	в школе	учащихся школьной жизнью»
	2. Удовлетворённость педагогов содержанием, организацией и условиями трудовой деятельности, взаимоотношениями в школьном сообществе	2. Методика Е.Н. Степанова «Изучение удовлетворённости педагогов жизнедеятельностью в ОУ»
	3. Удовлетворённость родителей результатами обучения и воспитания ребёнка, его положением в школьном коллективе.	3. Методика Е.Н. Степанова «Изучение удовлетворённости родителей работой ОУ»
2. Полнота видов образовательных услуг для детей и взрослых.	1. Полнота представленности базовых образовательных услуг для детей	1. Госстандарт, инвариантная часть базисного учебного плана
	2. Полнота представленности дополнительных образовательных услуг для детей.	2. Изучение социального заказа: «Анкета учащегося»
	3. Полнота представленности дополнительных образовательных услуг для взрослых	3. Изучение социального заказа: «Анкета родителя»
	4. Наличие сети кружков, клубов, секций и других объединений для детей и взрослых	4. Вариативная часть учебного плана
3. Широта общения и отношений школы с другими социальными институтами	1. Совместные мероприятия школы и сообщества	1. Анкета «Школа глазами семьи», интервью, опросы
	2. Совместная разработка и реализация социальных проектов.	2. Фокус-группа, интервью, анкета для участников конкурса
	3. Наличие Координационного совета по развитию школы и сообщества.	Анализ деятельности Координационного совета
4. Отражение совместной деятельности школы и социума в средствах массовой информации (СМИ)	1. Отражение совместной деятельности школы и социума в СМИ педагогами и учащимися.	1. Анализ информации в районной газете, выпуск школьной газеты
	2. Отражение совместной деятельности школы и социума в СМИ родителями и членами сообщества.	2. Раздел школьной газеты «Школьная жизнь глазами родителей»
	3. Отражение совместной деятельности школы и социума в СМИ экспертами.	3. Анализ материалов СМИ, опросы, интервью, пресс-конференции
5. Уровень интереса к усовершенствованиям в школе и к реальным действиям по изменению социума у всех субъектов образования	Оценка влияния социально-активной школы на развитие сообщества: представителями власти, бизнеса, родителями, учащимися, педагогами	Фокус-группа, анкеты, интервью, конкурсы сочинений, конкурсы общественных уроков, экспертная оценка

## Оценка влияния САШ на развитие сообщества

Всего в оценке участвовало 225 человек – представители администрации школ, общественности, власти, бизнеса, СМИ, родители и учащиеся; изучено 35 источников информации. В ходе проведения оценки были использованы: анкетирование, интервьюирование, опрос, фокус-группа, изучение документации. На заключительном этапе мы обобщили результаты исследования по следующим направлениям:

### *1. Какова динамика ценностно–смысловых основ сельской школы?*

Социологическое исследование выявило положительную динамику развития ценностно-смысловых основ деятельности САШ. Так, наиболее значимыми ценностями являются социально-культурные (I этап - 56%; II этап - 68%), нравственные (I этап - 25%; II этап - 57%), физическое и духовное здоровье (I этап - 73%; II этап - 84%). Проведенный опрос субъектов образовательного процесса показал что, миссия сельской школы должна состоять в: *воспитании любви к родной земле* (так думали на I этапе - 30% педагогов и 32% родителей из числа опрошенных; на II этапе – 36% педагогов и 39% родителей); *возрождении национальных традиций в жизнедеятельности села* (на I этапе - 45% педагогов и 40% родителей; на II этапе - 48% педагогов и 51% родителей); *обеспечения народности воспитания* (на I этапе - 15% педагогов и 15% родителей; на II этапе - 21% педагогов и 19% родителей.); *воспитании активной жизненной позиции* ( на I этапе - 13% педагогов и 11% родителей; на II этапе - 20% педагогов и 15% родителей); *природосообразности содержания образования* (на I этапе - 24% педагогов и 16% родителей; на II этапе - 32% педагогов и 19% родителей); *религиозной направленности воспитания* (на I этапе - 2% педагогов и 10% родителей; на II этапе - 4% педагогов и 19% родителей).

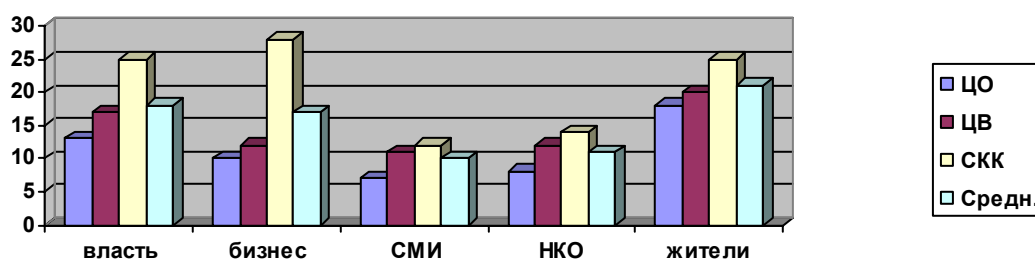
Полученные данные подтверждают, что становление личности крестьянина в высоком понимании ее социальной сущности - центральная задача сельской школы как культурного центра ментального пространства деревни. Родители и учителя хотят видеть будущего хозяина земли человеком духовно—нравственным, с ясностью жизненных целей; ответственным перед землей, природой; имеющим желание и потребность служить им; предприимчивым, активным, справедливым и доброжелательным к ближнему; понимающим, что труд на родной земле - высший долг крестьянина; глубоко уважающим сельский образ жизни, народные обычаи; бережно относящимся к национальным традициям.

*2. Какие проблемы решает САШ?*- Благоустройство отметили 22% респондентов, благотворительность - 22%, оказание услуг сообществу - 11%, проведение досуговых мероприятий - 27%, заполнение информационного вакуума для жителей села о жизни и событиях в районе, селе - 7% .

*3. Какие процессы инициирует САШ?* Участие в различных районных и областных конкурсах и мероприятиях социального характера, создание на базе школы «временных сообществ», инициативных групп для решения конкретной проблемы либо для реализации задуманного проекта.

*4. Кого (в каком объёме) привлекают социально-активные школы для решения проблем?* – Жителей - 28%, родителей - 58%, властные структуры - 25%, бизнес-организации - 28%, СМИ - 8%, НКО - 14%, другие школы - 8% (диаграмма 2).

Сравнительная характеристика участия членов сообщества в решении социальных проблем школы и села



5. Как общественность, бизнес, власть относятся к САШ? - Главной составляющей положительного отношения к САШ является доступность и привлекательность информации о том, как школа работает и чем живёт. Не менее важным считается и приобретённый опыт участия жителей в мероприятиях САШ. 96% опрошенных намерены принять участие ещё в мероприятиях, проводимых школой, причем 81 % - в качестве активных участников проектов. Представители власти (отдел образования, районная администрация) выделяют САШ из числа других школ. Бизнес рассматривает школу не как «подшефные» организации, а как реальных партнёров. 85% бизнес-партнёров планируют продолжить своё взаимодействие со школой.

6. Какие программы САШ наиболее (наименее) успешны?

Используя критерии, предложенные в таблице 1, мы выделили признаки успешности реализации программ «Партнерство», «Добровольчество», «Демократизация» (См. таблицу 2)

Таблица 2

Оценка реализации программ «Добровольчество», «Демократизация», «Партнерство» в различных моделях САШ

Программы	Признаки	Оценка (в баллах от 1 до 10) реализации программ в различных вариантах САШ			среднее значение
		ЦО	ЦВ	СКК	
Партнерство	1) выявление и реализация образовательных потребностей и ресурсов сообщества	8	8	9	8,3
	2) взаимодействие членов сообщества для решения проблем	4	6	10	6,6
	3) наличие планов, программ совместной деятельности	4	10	10	8
	4) создание социально-активных объединений на базе ОУ	4	6	8	6
	5) совместная разработка и реализация социальных проектов	5	7	8	6,6

	<b>итого</b>	<b>25</b>	<b>37</b>	<b>45</b>	<b>35,5</b>
Добровольчество	1) участие во всероссийских, областных, районных акциях	5	8	9	6,6
	2) создание добровольческих объединений на базе ОУ для решения совместных проблем	3	5	8	5,3
	3) разработка и реализация добровольческих акций, кампаний и др. совместно с сообществом	5	9	9	7,6
	4) обученность всех участников ОП навыкам добровольческой деятельности	3	6	7	5,3
	5) информированность членов сообщества о ходе и результатах проведенных мероприятий	7	8	10	8,3
	<b>итого</b>	<b>23</b>	<b>36</b>	<b>43</b>	<b>33,1</b>
Демократизация	1) создание условий для субъект-субъектных отношений	4	6	8	6
	2) демократизация учебной деятельности (демокр. урок, интеракт. методы, элективные курсы по гражданскому обучению и др.)	4	7	8	6,3
	3) демократизация внеурочной деятельности (система воспитания на основе активных действий)	5	8	8	7
	4) демократизация управления (наличие органов самоуправления – педагогических, родительских, ученических)	4	8	9	7
	5) наличие инновационных, образовательных программ для детей и взрослых	4	5	8	5,6
	<b>итого</b>	<b>21</b>	<b>34</b>	<b>41</b>	<b>31,9</b>

Самой успешной признана программа «Партнёрство», которая рассматривается как базовая, обеспечивающая ресурсами остальные программы. Она наиболее привлекательна для администрации, что обеспечивает ей первое место в рейтинге привлекательности и успешности. Партнёрство интересует сейчас большинство организаций региона. На него нацелены некоммерческие организации, власть и бизнес.

Второе место по успешности занимает программа «Добровольчество». Она позволяет при минимальных затратах получать ощутимый и быстрый результат. Кроме того, программа «Добровольчество» понимается как программа, продолжающая исторические традиции отечественного и зарубежного образования. Третьей по успешности отмечена программа «Демократизация».

Используя социокультурный подход, социально-активная школа выстраивает целостный воспитательный процесс *в открытой микросоциальной среде, объединяющей* усилия школы, семьи, общественных формирований, производственных структур, средств массовой информации, самого человека и его ближайшего окружения, т.е. обеспечивает целостность процесса становления жизнедеятельности людей в условиях сельского социума.

Выросла удовлетворённость педагогов, учащихся и их родителей жизнедеятельностью САШ, о чем свидетельствуют итоги их анкетирования. Удовлетворены:

- сложившимися отношениями в системе учитель-ученик (I этап - 45%, II этап - 57,5%); учитель-родитель (I этап - 35%, II этап - 82%), учитель-учитель (I этап - 55%, II этап - 82%);
- организацией труда в школе (I этап - 24%, II этап - 42%);
- эстетическими и санитарно-гигиеническими условиями (I этап - 15%, II этап - 75%);
- качеством образовательных услуг (I этап - 37%, II этап - 82%);
- достаточной информированностью всех субъектов образовательного процесса о задачах и состоянии дел в школе (I этап 24%, II этап - 65%).

Таким образом, система образования, построенная на основе социокультурного подхода, позволила объединить усилия всех субъектов, стать центром формирующегося социокультурного пространства сельского социума, фактором социокультурной динамики. Как показал результат апробации модели САШ, интеграция педагогических и социальных факторов в социально-активной школе является одним из важнейших условий не только эффективной деятельности современной сельской школы, но и подъёма села, возвращения ему исконно принадлежащего статуса хранителя народной мудрости, культуры, духовности.

Продуктивная деятельность САШ способствует преобразованию местного населения в местное сообщество, где сообщество – это все жители села, которых объединяют общие цели. Модель САШ предоставляет школе и сообществу возможность стать активными участниками образовательного процесса, повысить ответственность школы, семьи, всего населения в деле гражданского образования и воспитания детей.

### **Выводы**

1. Рассмотренный в работе опыт развития системы образования сельской школы в нашей стране, регионе и за рубежом показывает возможность создания социально-активной школы в условиях открытой среды сельского социума. Современное общество должно осознать, что в лице сельской школы оно имеет социальный институт, способный в силу исторической традиции, помимо образовательной функции, выполнять культуuroобразующую, экономическую и социально-педагогическую.

2. Отличительные особенности сельской школы: *стихийная интегративность* (возрастная, территориальная, предметная); *малочисленность, типовое разнообразие* (пригородные, расположенные на центральных усадьбах хозяйств и действующие в отдалённых населённых пунктах); *многофункциональность, ограниченные возможности социальной сферы* служат объективной причиной интеграции усилий педагогов с немногочисленными учреждениями, хозяйствами, расположенными в микросоциуме, актуализируют необходимость заниматься организацией социально-педагогической и социокультурной работы в открытой среде, имея целью оздоровление среды обитания ребёнка, преодоление отчуждённости детей и родителей, старшего и младшего поколений, восстановление вековой крестьянской традиции воспитывать «всем миром».

3. Роль школы в организации открытой образовательной среды сельского социума может быть представлена следующими вариантами:

- в условиях кризиса социальных сельских структур сельская школа - важнейший центр формирования современного воспитательного пространства на основе интеграции, собирания, возрождения всего ценного в окружающем социуме: исторического, культурного, педагогического (модель САШ – центр образования);

- воспитательное пространство сельской школы – микро-пространство в социуме, влияющее определенным образом на формирование позиции сельского гражданина; школа – основной субъект воспитательного пространства сельского социума, определяющий его воздействие на личность сельского школьника (модель САШ – центр воспитания в социальной среде);

- воспитательное пространство сельского социума – результат взаимодействия всех его структур (социально-культурных, образовательных, административных, общественных и т.д.) на основе общих целей, задач, ценностей при педагогической роли школы (модель САШ – социокультурный комплекс).

Проведённое исследование открывает новые перспективы изучения данной проблемы: проектирования различных моделей сельских школ, разработки и реализации стратегической программы развития сельских школ региона.

### **Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих публикациях автора:**

1.Белова Л.П. Демократизация школы: проблемы и перспективы // Материалы международной конференции «Общественно-активные школы и образовательная политика в странах переходного периода в 21 веке». Красноярск: Ин-Кварто, 2002.С.63-65.

2.Белова Л.П. Взаимодействие школы и социума как возможный механизм формирования гражданского общества // (Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Образовательная стратегия в начале 21 века и проектирование региональных образовательных систем». Тюмень: Департамент образования и науки АТО, ТГУ 2003.С.98-101.

3.Белова Л.П. Социально-педагогическое проектирование как средство гражданского образования личности //Материалы региональной научно-практической конференции «Педагогический вуз как региональный культурно-образовательный центр в условиях Урала и Сибири». Тобольск: ТГПИ им. Д.И. Менделеева, РГПУ им. А.И. Герцена 2003.С.71-74.

4.Белова Л.П. Создание системы непрерывного образования управленческих кадров /Там же. С.123-126.

5. Белова Л.П. Взаимодействие сельской школы и семьи как средство социализации личности / Там же С.96-98

6.Белова Л.П. Сельская школа как социокультурный феномен //Новые ценности образования. Школа – культурный центр, 2004.№.3 (18).С.97-102

7. Белова Л.П. Взаимодействие родителей и детей в жизнедеятельности школы //Материалы областной научно-практической конференции «Образование в Тюменской области: интеллектуальный и социокультурный потенциал». Тюмень: Департамента образования и науки АТО и ТГУ, 2004.С.142-144.

8.Белова Л.П. Система образования управленческих кадров на пути к продуктивному обучению //Материалы международной конференции «Проблемы реализации принципов продуктивного обучения в профессиональном и допрофессиональном образовании». Саратов: Педагогический институт Саратовского государственного университета, 2004.С.217-220.

9. Белова Л.П. Общественная экспертиза – шаг на пути к демократизации школы // Материалы научно-практической конференции «Теория и практика продуктивного образования

в культуросообразной школе». Тюмень: Тюменский государственный институт мировой экономики, управления и права, 2004.С.56-59.

10. Белова Л.П. Социальное партнёрство - шаг на пути демократизации ОУ //Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Социальное партнёрство в профессиональном образовании». Тюмень: ТОГИРРО, 2004.С.19-22.

11.Белова Л.П. Педагогическое наследие П.Ф.Каптерева и современность //Материалы Всероссийской научно-практич. конференции «Образование в Западно-Сибирском регионе: история, современность, перспективы». Тобольск - СПб: ТГПИ им. Д.И. Менделеева, РГПУ им. А.И.Герцена, 2004.С.31-34.

12. Белова Л.П. Методическая работа в школе. Тюмень: ТОГИРРО, 2004. 72с.

13 Белова Л.П. Школьный попечительский совет: варианты создания и функционирования //Сотрудничество. Красноярск: КРМОО Центр «Сотрудничество». 2004, № 3.С.15-17.

14. Белова Л.П. Система постдипломного образования управленцев: проблемы и поиски путей развития // Материалы межрег. научно-практ. конференции «Специфика образования взрослых в условиях социокультурного развития региона». Тюмень: ТОГИРРО, 2004. С.11-14.

15. Белова Л.П. Исторические предпосылки современных тенденций социального воспитания // Материалы региональной научно-практической конференции «Проблемы педагогической инноватики. Социальность современного образования». Тобольск - СПб: ТГПИ им. Д.И. Менделеева, РГПУ им. А.И.Герцена, 2005. С.53-55.

16.Белова Л.П. Ройтблат О.В Государственно-общественный характер управления образованием: модели, механизмы реализации и перспективы. Методические рекомендации. Тюмень: ТОГИРРО, 2005. 54с.(авторских 45с.)

17.Белова Л.П. Сельская школа и профильное обучение: проблемы и перспективы //Образование и наука. 2005, № 2(32). С.27-33.

18.Белова Л.П. Общественно-государственное управление – конструктивный диалог школы, гражданского общества и государства //Материалы круглого стола «Инновационное образование на современном этапе». Тюмень: ТГУ, 2005.С.59-61.