

На правах рукописи

ВОЛОДИНА Наталья Николаевна

**ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ПОВСЕДНЕВНОСТЬ
ТЮМЕНСКИХ РАБОЧИХ В 1945–1965 ГГ.
(НА ПРИМЕРЕ ЗАВОДА «МЕХАНИК»)**

Специальность 07.00.02 – отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук**

Тюмень – 2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

Научный руководитель:	Пашин Сергей Станиславович доктор исторических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Карпов Виктор Петрович доктор исторических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», профессор кафедры истории и культурологии
	Гончаренко Ольга Николаевна кандидат исторических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Тюменская государственная сельскохозяйственная академия», директор Института экономики и финансов
Ведущая организация	ФГБОУ ВПО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»

Защита состоится 13 декабря 2012 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.04 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук при ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Республики, 9, ауд. 211.

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-библиотечном центре ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет».

Автореферат разослан 10 ноября 2012 г.

*Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор*

З.Н. Сокова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования определяется возрастающим интересом исследователей к переосмыслению советского прошлого на основе изучения проблем социальной истории, микроистории и истории повседневности. В современных исследованиях главный акцент нередко делается на изучении небольших групп, стратегий поведения индивидов в определенном историческом времени и пространстве. Важным направлением исследований становятся изучение человека в труде и вне его. Многие современные историки разделяют сферу повседневности на «бытовую» (личная жизнь, семья, дом, дети, досуг, дружба) и «производственную» (отношения, возникающие на рабочем месте).

В сложившихся историографических условиях значение микроисторических исследований возрастает, так как они позволяют глубоко проникнуть в реальную жизнь людей прошлого и тем самым приблизиться к пониманию своеобразия советской эпохи.

Изучение производственной повседневности рабочих тюменского завода «Механик» в 1945–1965 гг. позволяет реконструировать одну из сторон повседневной жизни рабочих провинциального сибирского города на основе изучения подробностей производственной деятельности рабочих, включая условия труда и особенности поведения. Проведенное исследование в определенной степени помогает понять причины неэффективности советской экономики и ее последующего развала.

Объектом исследования являются рабочие тюменского завода «Механик» в послевоенное двадцатилетие. **Предметом исследования** выступает производственная повседневность рабочих завода в 1945–1965 годах. Тюменский завод «Механик» являлся достаточно типичным советским предприятием, ведущим свою историю с дореволюционных времен.

Под производственной повседневностью в диссертации понимается определенная сфера человеческой обыденности, включающая в себя

каждодневные обстоятельства работы, мотивацию труда рабочих и их реакции на окружающую заводскую обстановку и происходящие события, отношения работников между собой и их взаимодействия с представителями администрации.

Хронологические рамки исследования охватывают важный период отечественной истории – 1945–1965 гг., на протяжении которого проходили значительные изменения во многих сферах жизни общества, повлиявшие на дальнейшее развитие нашей страны. Нижняя дата связана с переходом советской промышленности к нормальному рабочему ритму после окончания Великой Отечественной войны. Верхняя временная граница исследования определяется началом проведения хозяйственной реформы 1965 г., постепенно изменившей производственную деятельность советских предприятий.

Территориальные рамки исследования ограничены производственными площадями тюменского завода «Механик».

Состояние научной разработки проблемы. Исследование выполнено в русле относительно новых направлений исторической науки – истории повседневности и микроистории. В связи с этим в историографии исследуемой темы можно выделить несколько групп исследований, разделенных по проблемно-хронологическому принципу.

К первой группе относятся общетеоретические труды по истории повседневности, преимущественно в микроисторическом ее понимании.

Зарождение микроистории относится к концу 1970-х гг., благодаря росту интереса к локальной истории и истории повседневности. Данное направление исследований получило наибольшее распространение в германской и итальянской историографии и связано с работами таких историков, как К. Гинзбург, Дж. Леви, Э. Гренди, Х. Медик, К. Пони, Ж. Ревель. По их мнению, микроистория является необходимым ракурсом исторического анализа, позволяя рассмотреть те явления и процессы, которые остаются незамеченными при макроисследованиях.

Историки переместили центр исследовательского внимания на изучение микроисторий отдельных рядовых людей, как действующих лиц исторического процесса, с собственными повседневными интересами, целями и стратегиями поведения.

Интерес российского научного сообщества к микроистории проявился в середине 1990-х гг., когда на русский язык были переведены основные теоретические труды основателей данного направления.

Анализируя современное состояние микроистории, автор отмечает, что микроистория как самостоятельное направление исследований еще находится в стадии становления. Для нее характерна неясность в определении предмета изучения, разное понимание сущности микроанализа, а также дискуссии в соотношении сферы применения микро- и макроподходов.

Вторую группу исследований составляют труды советских историков, посвященные социально-экономической истории СССР, а также специальные исследования по истории рабочего класса.

В трудах по социально-экономической истории СССР на большом фактическом материале были проанализированы основные изменения в социально-экономической сфере страны, непосредственно влиявшие на материальное положение рабочих.

Значительное место занимают специальные исследования по истории рабочего класса СССР. В этой связи стоит выделить многотомное издание, посвященное истории советского рабочего класса¹. Стержнем истории советского рабочего класса считалось его неуклонное поступательное движение к социализму и коммунизму, что подтверждалось многочисленными фактами качественных изменений в его рядах (повышением образовательного уровня и профессиональной подготовки, культурным и духовным ростом, улучшением материального положения).

¹ История советского рабочего класса: В 6-ти т. Т. 4-5. М., 1987-1988.

Важным направлением исследований советских историков было изучение «истории фабрик и заводов», начатое в 1930-е гг. по инициативе А.М. Горького. Работа по написанию истории отдельных предприятий активизировалась с конца 1950-х гг., когда стали появляться новые книги, рассказывающие о прошлом и настоящем ряда крупных советских заводов.

В качестве отдельного направления исследований можно выделить исследования как общесоюзного, так и регионального характера, посвященные различным видам социалистического соревнования. Несмотря на то, что советские историки больше писали о положительных моментах в развитии социалистического соревнования, многие исследователи отмечали и недостатки: погоня за массовостью, формализм и т.д.

В работах, освещающих историю Сибири, на основе большого количества архивных материалов анализировались вопросы численности, повышения уровня образования и технических знаний, уровня жизни рабочих. Значительный вклад в изучение рабочего класса Сибири внес М.М. Ефимкин².

В третью группу историографии включаются работы, написанные в постсоветское время.

В обобщающих трудах по политической и социально-экономической истории СССР Ю.В. Аксютина, А.Б. Безбородова, А.А. Данилова, А.В. Пыжикова, В.Л. Дрындина, Р.Г. Пихои, Г.И. Ханина, В.А. Шестакова рассматривается эволюция государственной политики в области трудовых отношений, а также затрагиваются вопросы реформирования хозяйственной системы страны.

В последние десятилетия в отечественной историографии стали появляться труды, воссоздающие различные стороны повседневной жизни советских людей. Первым специальным исследованием особенностей

² Ефимкин М.М. Источники и формы пополнения рабочих Западной Сибири в условиях социализма. Новосибирск, 1979; Он же. Социальное развитие рабочего класса Сибири. 1959–1980 гг. Новосибирск, 1989; Он же. Рабочие Сибири. Конец 50-х–середина 80-х годов. Новосибирск, 1990.

повседневной жизни советских людей в послевоенные годы стала монография Е.Ю. Зубковой, посвященная изучению общественных настроений, стереотипов мышления, особенностей поведения людей того времени³.

Зарубежная историография исследуемой проблемы представлена работами Д. Фильцера, в которых анализируются изменения в сфере трудовых отношений на протяжении 1945–1991 годов. Кроме того, английский историк обращается к изучению жизненного уровня рабочих, условий труда и организации производства на советских предприятиях⁴.

Следует отметить, что исследователи преимущественно обращаются к изучению бытовой, а не производственной повседневности различных социальных слоев населения. В этой связи следует назвать ряд работ тюменских историков. Например, А.А. Кононенко исследовал повседневную жизнь тюменцев в годы Гражданской войны, В.М. Кружинов и З.Н. Сокова обращаются к изучению различных аспектов повседневной жизни горожан в годы нэпа⁵.

Для постсоветской историографии характерен возрождающийся интерес к рабочей истории, в сферу которой, наряду с традиционными аспектами изучения, стали входить проблемы мотивации, особенностей рабочей психологии. Углубляется анализ государственной политики в области трудовых отношений, рассекречиваются материалы о протестных настроениях рабочих.

³ Зубкова Е.Ю. Послевоенное советское общество: политика и повседневность, 1945–1953 годы. М., 1999.

⁴ Фильцер Д. Советские рабочие и поздний сталинизм. Рабочий класс и восстановление сталинской системы после окончания Второй мировой войны. М., 2011; Filtzer D. Soviet workers and de-stalinization. The consolidation of the modern system of Soviet production relations, 1953–1964. Cambridge, 1992; Filtzer D. Soviet workers and the collapse of Perestroika: the soviet labour process and Gorbachev's reforms. 1985–1991. Cambridge, 1994.

⁵ См. напр.: Кононенко А.А. Тюмень на перепутье: власть и общество в 1917–1921 гг. Тюмень, 2011; Кружинов В.М., Сокова З.Н. В начале «великого перелома»: первая пятилетка Тюмени (1928–1932 гг.) // Земля Тюменская: Ежегодник Тюменского областного краеведческого музея. 2007. Вып. 21. Тюмень, 2008. С. 106–126.

По мнению московских историков С.В. Журавлева, М.Ю. Мухина, А.М. Маркевича и А.К. Соколова, только на основе макроисторических исследований невозможно понять все причины тех или иных явлений и процессов. Поэтому они в своих исследованиях, посвященных истории двух московских заводов, при изучении индустриального труда и его мотивации, достаточно удачно применили новые подходы, основанные на методах исторической антропологии и микроистории, рассмотрев эти проблемы на фоне происходивших в новейшей истории страны социальных трансформаций⁶.

В отечественной историографии различным вопросам рабочей истории посвящено большое количество статей и диссертаций⁷. Внимание исследователей, в основном, сосредоточено на изучении 1920–1930-х годов.

Среди немногочисленных работ о послевоенном периоде советской истории хотелось бы отметить книги и диссертацию уральского исследователя В.Н. Мамяченкова, посвященные изучению материальных условий жизни рабочих свердловских промышленных предприятий в 1946–1991 годах⁸.

Изучению различных аспектов производственной повседневности тюменских рабочих в 1959–1965 гг. посвящены статьи С.С. Пашина и С.И. Мельника⁹.

⁶ Журавлев С.В., Мухин М.Ю. «Крепость социализма»: Повседневность и мотивация труда на социалистическом предприятии. 1928–1938 гг. М., 2004; Маркевич А.М., Соколов А.К. «Магнитка близ Садового кольца»: Стимулы к работе на Московском заводе «Серп и молот», 1883–2001 гг. М., 2005.

⁷ См. напр.: Белоусова О.А. Иностранцы рабочие и специалисты на Кузнецком металлургическом комбинате (1929–1939 гг.): Дис. ... к.и.н. Томск, 2004; Богданов А.В. Иностранцы рабочие и специалисты на предприятиях Челябинска и Магнитогорска (1929–1933 гг.): Автореф. дис. ... к.и.н. Челябинск, 2011.

⁸ Мамяченков В.Н. Материальные условия жизни семей промышленных рабочих и колхозного крестьянства Свердловской области в период послевоенного восстановления (1946–1953 гг.): историко-экономическое исследование. Екатеринбург, 2009; Он же. Материальные условия жизни семей промышленных рабочих Свердловской области в 1953–1964 годах: от Сталина до Брежнева: историко-экономическое исследование. Екатеринбург, 2010; Он же. Материальные условия жизни населения Свердловской области в 1946–1991 гг.: Автореф. дис. ... д.и.н. Екатеринбург, 2012.

⁹ См. напр.: Пашин С.С. Тюменский завод пластмасс в годы семилетки: будни борьбы за

В той или иной степени рассматриваемые нами аспекты освещены в работах, раскрывающих историю Тюмени и Тюменской области, а также в диссертации А.В. Мордвинцевой¹⁰. В этих работах представлены отдельные сведения по изучаемой нами проблеме в контексте изучения прошлого Тюменского региона.

Следует отметить ряд работ по истории тюменских заводов, авторы которых достаточно подробно осветили состояние материально-технической базы заводов, ассортимент выпускаемых изделий, развитие социально-культурной жизни тружеников¹¹.

Непосредственно тюменскому заводу «Механик» посвящено две публикации в виде небольших буклетов, приуроченные к юбилейным датам¹². Основное внимание авторов второго издания было уделено развитию материально-технической базы завода: вводу в действие нового производственного оборудования, расширению заводских площадей. Достаточно подробно были описаны изменения в ассортименте выпускаемых изделий.

Таким образом, микроистория является новым направлением исследований для отечественных историков, которые только начинают двигаться к пересмотру советских концепций и схем, используя последние достижения исторической науки. Особенно скромными представляются

выполнение плана // Тюменский исторический сборник. Вып. X. Тюмень, 2007. С. 201–204; Пашин С.С., Мельник С.И. Рабочие провинциального города в контексте микроистории // Вестник Тюменского государственного университета. 2010. № 1. С. 109–114; Мельник С.И. Участие коллектива Тюменского весового завода в движении за коммунистический труд (1959–1965 гг.) // Тюменский исторический сборник. Вып. XIII. Тюмень, 2010. С. 91–96.

¹⁰ См. напр.: Копылов Д.И., Князев В.Ю., Ретунский В.Ф. Тюмень. Свердловск, 1986; Очерки истории Тюменской области / Отв. ред. В.М. Кружинов. Тюмень, 1994; Миненко Н.А. Тюмень: летопись четырёх столетий. СПб., 2003; Мордвинцева А.В. Послевоенная городская повседневность: Тюмень и тюменцы в 1945–1953 гг.: Дис. ... к.и.н. Тюмень, 2010.

¹¹ Д.О.К. История тюменского деревообрабатывающего комбината «Красный Октябрь». Тюмень, 2003; Горбачев В.С. Флагман: книга о тюменских моторостроителях: В 2-х кн. Тюмень, 2003; Завод-труженик, завод-воин. Тюмень, 2010.

¹² Тюменский станкостроительный завод: 75 лет со дня основания. 1899–1974 годы. Тюмень, 1974; Тюменский станкостроительный завод. 100 лет со дня основания. Тюмень, 1999.

достижения микроисториков в деле изучения производственной повседневности советских рабочих в послевоенный период.

Источниковая база исследования представлена несколькими группами источников.

К *первой группе* относятся документы высших органов государственной власти и правящей партии – ВКП(б) – КПСС. Анализ документов этой группы раскрывает основные направления государственной политики в области трудовых отношений в изучаемый период. Использование данных источников позволяет проследить реализацию государственных и партийных постановлений на локальном уровне.

Вторая группа источников представлена делопроизводственной документацией региональных органов государственной власти и правящей партии, документацией дирекции, первичной партийной организации и профсоюзного комитета завода, а также документами по социалистическому соревнованию, извлечёнными из фондов Государственного бюджетного учреждения Тюменской области «Государственный архив Тюменской области» (далее – ГАТО) и Государственного бюджетного учреждения Тюменской области «Государственный архив социально-политической истории Тюменской области» (далее – ГАСПИТО).

Изучение документов Тюменского городского комитета ВКП(б) – КПСС (ГАСПИТО. Ф. 7); Совета Народного хозяйства Тюменского экономического административного района (ГАТО. Ф. 1724), а также Тюменского областного совета профессиональных союзов и Средне-Уральского совнархоза (ГАСПИТО. Ф. 3911) позволило проследить деятельность региональных партийных и советских органов по реализации государственной политики в области развития промышленности города.

Рассмотрение документов дирекции завода дало возможность проанализировать деятельность заводской администрации по улучшению положения на производстве. Использование приказов по личному составу

помогло определить масштабы текучести рабочих кадров на заводе и состояние трудовой дисциплины (ГАТО. Ф. 293).

Анализ документов первичной партийной организации КПСС (ГАСПИТО. Ф. 260) и профсоюзного комитета завода (ГАТО. Ф. 293) позволил изнутри представить организацию и условия труда на заводе, ход выполнения производственных планов и изменение плановых показателей по годам, развитие социалистического соревнования среди рабочих, а также отношение заводских рабочих к окружающей их заводской обстановке.

Хорошим дополнением к данной группе источников послужили трудовые книжки рабочих завода, раскрывающие некоторые аспекты жизни простых советских тружеников, связанные с их работой¹³.

Третья группа источников включает в себя статистические материалы, представленные архивными документами из статистического отдела завода. Они содержат сведения о поле и возрасте рабочих, стаже непрерывной производственной деятельности, повышении квалификации, а также данные о выполнении производственных заданий и соцобязательств.

Четвёртая группа источников – материалы периодической печати. На страницах газет «Тюменская правда» и «Тюменский комсомолец» отражались не только производственные достижения заводских рабочих, но и печатались критические заметки о недостатках в работе завода.

Пятую группу составляют устные источники – записи интервью с респондентами. Автором сделаны аудиозаписи интервью с 9 бывшими работниками завода «Механик» – 4 женщинами и 5 мужчинами 1927–1940 гг. рождения, которые в исследуемые годы занимали разные должности – директора, секретаря, начальника цеха, мастера, обычного рабочего. Использование воспоминаний респондентов позволило приблизиться к пониманию различных аспектов производственной повседневности путем учета реакций непосредственных участников тех событий.

¹³ Архив Лаборатории истории и культуры Сибири ТюмГУ. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1-125.

Критический анализ и взаимопроверка разнообразных источников позволили реконструировать относительно полную картину производственной повседневности рабочих завода «Механик» в 1945–1965 гг. и решить поставленные исследовательские задачи по теме диссертации.

Целью исследования является реконструкция и выявление характерных черт производственной повседневности рабочих тюменского завода «Механик» в 1945–1965 годах.

Для выполнения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- дать характеристику рабочих кадров предприятия: численность, возраст, стаж производственной деятельности, уровень образования и профессиональной подготовки;

- изучить условия труда рабочих на производстве и их отношение к окружающей заводской обстановке;

- исследовать материальное положение рабочих;

- охарактеризовать факторы, влиявшие на выполнение рабочими производственных планов, а также реакции рабочих на обстоятельства работы;

- рассмотреть формы участия рабочих в социалистическом соревновании и рационализации;

- выявить основные виды нарушений трудовой дисциплины, охарактеризовать методы борьбы с ними, а также проанализировать отношение заводского руководства и рабочих к нарушителям трудовой дисциплины.

Методология исследования. Изучение производственной повседневности рабочих завода «Механик» в 1945–1965 гг. осуществлено с помощью антропологического и микроисторического подходов, что позволило рассмотреть коллектив завода в виде микросоциума, существующего в определенном времени и пространстве, и реконструировать события через различные аспекты производственной

повседневности советских рабочих. Микроисторическое исследование в русле истории повседневности дополнено родственным ему антропологически ориентированным подходом, известным как «устная история».

Важную роль при исследовании поставленной проблемы имело применение системного подхода, позволившего рассмотреть завод в качестве сложной системы, тем самым выявить и проанализировать основные компоненты предмета исследования и показать особенности их развития и функционирования на протяжении двадцатилетнего периода. В работе использован ряд специальных исторических методов: конкретно-исторический, сравнительно-исторический. Используемые в исследовании методы и подходы, дополняя друг друга, способствовали более полному освещению объекта и предмета исследования.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что впервые в отечественной историографии на примере одного из заводов провинциального города Тюмени предпринята попытка реконструировать основные компоненты производственной повседневности советских рабочих в 1945–1965 гг. в контексте микроистории.

Введено в научный оборот большое число новых архивных документов, сведений периодических изданий. Была создана база воспоминаний респондентов – людей, работавших на заводе «Механик» в изучаемый период, которая впервые используется для реконструкции производственной повседневности тюменских рабочих.

Практическая значимость исследования определяется возможностью применения научных результатов для дальнейшей разработки проблем истории повседневности провинциальных рабочих в советское время. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы при подготовке курсов по истории Сибири, краеведению, микроистории для учреждений высшего, среднего профессионального и общего образования.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации были обсуждены в ходе выступлений на 12 конференциях различного уровня, проходивших в Барнауле, Екатеринбурге, Новосибирске, Омске, Санкт-Петербурге, Сургуте, Тобольске, Тюмени, и отражены в 18 научных публикациях, в том числе двух – в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Разработанная тема выполнялась в рамках госбюджетной НИР «Исследование повседневности на заводах г. Тюмени в годы семилетки (1959–1965): Историко-антропологический аспект» (2007 г.) под руководством д.и.н., профессора С.С. Пашина.

На этапах подготовки диссертации соискатель как автор выпускной квалификационной работы «Производственная повседневность рабочих тюменского завода “Механик” в годы семилетки (1959–1965 гг.)» стала лауреатом Всероссийского конкурса курсовых, дипломных работ, связанных с героическим прошлым России, важнейшими событиями в жизни народа (Москва, 2009).

СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются объект и предмет исследования, хронологические и территориальные рамки, формулируются цель и задачи работы, характеризуются состояние научной разработки проблемы и источниковая база, объясняется методология исследования.

Первая глава «Организация трудовой деятельности и материальное положение рабочих» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Характеристика рабочих кадров» исследована динамика численности рабочих завода: анализируются их

возрастная характеристика, основные источники пополнения рабочих кадров, изменения в образовательном и профессиональном уровне рабочих.

Наиболее интенсивно рост численности заводского коллектива начался с конца 1950-х гг., когда количество рабочих с 530 увеличилось более чем на 200 человек и к концу исследуемого периода в среднем составляло 760 человек.

Характерной чертой развития производства была постоянная текучесть рабочих кадров. Несмотря на существование на заводе к середине 1940-х гг. постоянного кадрового состава, ежегодно на трети рабочих мест сменялось по несколько человек. Больше всего текучести была подвержена молодежь, составлявшая более половины трудового коллектива. Количество уволенных нередко превышало количество принятых на завод, что естественным образом вело к нехватке рабочих, особенно квалифицированных.

В главе приведена возрастная динамика рабочих кадров: к началу 1950-х гг. большая часть рабочих была в возрасте от 20 до 35 лет и производственным стажем от 1 до 3 лет. С середины 1950-х гг. постепенно стало увеличиваться число рабочих в возрасте до 44 лет и стажем от 10 до 25 лет. Более половины трудового коллектива составляли мужчины, количество женщин составляло около 37 %.

Для исследуемого периода было характерно раннее начало трудовой деятельности рабочих, вызванное низким уровнем жизни большинства населения. Все это приводило к тому, что основная масса рабочих имела низкий образовательный уровень: к началу 1960-х гг. почти половина рабочих имела только начальное и неполное среднее образование.

Во втором параграфе «Условия труда рабочих» проанализировано состояние заводских площадей и оборудования, рассмотрена обеспеченность рабочих спецодеждой. Выявлены реакции и отношение рабочих к окружающей производственной обстановке.

На протяжении исследуемого периода условия труда на заводе оставались тяжелыми, особенно в самых крупных заводских цехах: литейном

и механосборочном. Раздражение и постоянные жалобы рабочих были связаны с отсутствием нормальной вентиляции, пылью и загазованностью на рабочих местах, захламливаемостью заводских помещений, нехваткой раздевалок и душевых.

Заводское оборудование, после напряженной работы в годы войны и при отсутствии налаженной системы профилактического ремонта, находилось в неудовлетворительном состоянии. Все это, с учетом низкой квалификации большинства рабочих, а также нередко их халатным отношением к содержанию и эксплуатации станков, приводило к частым поломкам и простоям станков.

Обновление заводского парка оборудования, начатое во второй половине 1950-х гг., в соответствии с государственной политикой по повышению уровня механизации и автоматизации советских предприятий, проходило медленно. Поэтому характерной чертой развития производства в исследуемый период было преобладание ручного труда и низкий уровень механизации большинства работ: к примеру, практически немеханизированным оставался труд рабочих литейного цеха.

Анализ источников показал, что окружающая заводская обстановка и проблемы с наличием спецодежды способствовали распространению среди рабочих простудных заболеваний, заболеваний верхних дыхательных путей и желудочно-кишечных болезней. К концу исследуемого периода увеличилось число больных туберкулезом, что являлось прямым следствием существующих условий труда.

В третьем параграфе «Заработная плата рабочих» приведена динамика заработной платы рабочих на протяжении 20 послевоенных лет, дана оценка роли премий в совокупном доходе рабочих.

Большинство заводских рабочих трудилось на сдельно-премиальной системе оплаты труда, что должно было стимулировать их на более высокопроизводительный труд, так как размер зарплаты напрямую зависел от качества и количества выполненной работы. Но на практике получалось,

что зарплата повременщиков была выше, чем у сдельщиков, на что естественным образом влияли и недостатки в организации труда рабочих.

Анализ динамики заработной платы показал, что ежегодно ее размер увеличивался – с 497 рублей в 1945 г. до 890 рублей в 1959 году. После денежной реформы 1960 г. средний заработок рабочих составлял 110-120 рублей. Анализ доходов рабочих и уровня цен того времени привел автора к выводу, что заработанных рабочими денег хватало только на покупку продуктов и товаров первой необходимости.

Премии в общем доходе рабочих занимали незначительное место, так как их размер составлял 0,4-0,5 % от тарифа. Возможность получения премий была непостоянной, и зачастую они распределялись уравнилельно между членами коллектива.

Вторая глава «Производственная деятельность рабочих» состоит из трёх параграфов. В данной главе рассмотрены виды повседневной деятельности рабочих на заводе, связанные с выполнением производственных планов и участием в социалистическом соревновании.

В первом параграфе «Выполнение производственных планов» изучены деятельность рабочих по выполнению производственных планов и факторы, влиявшие на их успешное выполнение. Проанализированы реакции рабочих на существовавшие обстоятельства труда.

Главной особенностью функционирования советских предприятий на протяжении послевоенного двадцатилетия была штурмовщина, когда более 50 % продукции выпускалось в третьей декаде месяца. В первые две декады рабочим приходилось простаивать, в основном, по причине плохого материально-технического снабжения завода необходимым сырьем и комплектующими изделиями. Рваный ритм работы приводил к тому, что в конце месяца рабочие были вынуждены работать не по 7-8, а по 9-10 часов.

Подобный ритм работы вызывал недовольство и постоянную нервозность у рабочих, на что они постоянно жаловались на партийных и профсоюзных собраниях, но, не имея возможности изменить сложившийся

порядок, рабочие были вынуждены постепенно привыкать к такой организации труда.

Штурмовщина, а также низкая квалификация рабочих приводили к выпуску большого количества бракованной продукции, особенно когда завод начинал осваивать производство новых видов станков, как, например, в 1956, 1958 и 1964 годах. Работа в авральном режиме приводила к загроможденности цехов готовой продукцией и отходами производства, что способствовало распространению травматизма среди рабочих.

«Социалистическое соревнование в 1945–1957 гг.» охарактеризовано во втором параграфе.

Для послевоенного социалистического соревнования характерен рост числа производственных починов по стране. Наибольшее число починов появилось в годы первой послевоенной пятилетки, но лишь единичные достижения лучших производственников страны нашли своих последователей среди рабочих завода.

Рабочие по-разному реагировали на призывы к поддержке новых починов: некоторые старались перевыполнять производственные задания, другие не спешили этого делать, так как понимали, что это приведет к повышению норм выработки, и для того, чтобы получить прежнюю зарплату, нужно будет приложить больше усилий.

Автор пришел к выводу, что распространяемые инициативы не находили должного отклика у большей части заводских тружеников. Принимаемые соцобязательства преимущественно были одинакового содержания, принимались формально и проверялись нерегулярно. Низкая активность рабочих была связана с незначительной ролью материальных стимулов, а также с отсутствием необходимых условий для выполнения принятых обязательств.

На практике вся организация соревнования часто сводилась к тому, что работники заводоуправления отбирали рабочих различных профессий, добившихся наиболее высокой выработки, и составляли списки, которые раз

в квартал или к знаменательным датам утверждал завком. Нередко рабочие могли даже не догадываться, что они являются передовиками производства.

Рационализаторская работа на заводе была развита слабо, что во многом объяснялось низким уровнем профессиональной компетенции рабочих. Кроме того, рассмотрение предложений нередко затягивалось до полугода, хотя общий срок рассмотрения предложений не должен был превышать 10 дней, а внедрение – 1 месяц.

В третьем параграфе «Движение за коммунистический труд в 1958–1965 гг.» исследованы основные этапы развития движения на заводе.

Рабочие литейного цеха завода стали инициаторами создания бригад коммунистического труда в Тюменской области. Первой бригадой коммунистического труда в декабре 1958 г. стала бригада формовщиков, возглавляемая Г.В. Шестаковым.

Автором выделено два этапа в развитии движения за коммунистический труд на заводе. Для первого этапа – с ноября 1958 г. по октябрь 1960 г. – характерно появление первых бригад и ударников коммунистического труда. Большинство рабочих не видело принципиальной разницы между новым движением и соцсоревнованием предшествующего времени. Они по-прежнему не были заинтересованы в перевыполнении норм, так как это приводило к снижению расценок.

Второй этап – с ноября 1960 по 1965 гг. – связан с включением завода в борьбу за звание предприятия коммунистического труда. На этом этапе движение за коммунистический труд приобретает массовый характер, и постепенно стали забываться первоначальные заповеди строителей коммунизма. Если в 1960 г. на заводе было всего три ударника, то в середине 1961 г. – уже более 100. Значительная часть ударников добивалась почетного звания менее года. К концу 1965 г. каждый третий труженник завода являлся ударником коммунистического труда.

Процедура присвоения званий происходила следующим образом: на цеховом собрании выдвигались кандидатуры на звание ударника, потом их

утверждал завком. Главным критерием получения звания, как и прежде, являлось выполнение плановых заданий, а также отсутствие нарушений трудовой дисциплины.

О несостоятельности движения к концу исследуемого периода свидетельствует и тот факт, что руководство заводской парторганизации не смогло должным образом повлиять даже на коммунистов: в 1965 г. из 153 членов и кандидатов в члены КПСС только 58 являлись ударниками коммунистического труда.

В третьей главе «Нарушения рабочими трудовой дисциплины и методы борьбы с ними» рассмотрены основные виды нарушений трудовой дисциплины рабочих, проанализированы основные методы борьбы с ними, а также показано отношение заводской администрации и простых тружеников к данной проблеме.

В первом параграфе «Методы борьбы с нарушениями трудовой дисциплины в 1945–1955 гг.» изучены такие виды нарушений трудовой дисциплины, как дезертирство, прогулы и опоздания, проанализировано изменение системы наказаний.

В первые послевоенные годы на советских предприятиях продолжали действовать законы от 26 июня 1940 г. и 26 декабря 1941 г., предполагавшие уголовные наказания за нарушения дисциплины на производстве.

Во второй половине 1940-х гг. на заводе были распространены «дезертирства» – самовольный уход с предприятия, связанный с возвращением эвакуированных рабочих на прежнее место жительства, а также тяжелыми условиями труда и неустроенностью быта.

Наиболее распространенными нарушениями трудовой дисциплины являлись прогулы и опоздания, чаще всего, по причине пьянства. Значительный рост числа нарушений отмечается с 1951 г., что, скорее всего, связано с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 июля 1951 г., позволившего, по усмотрению заводской администрации, вместо уголовных преследований использовать административные наказания. С этого времени

исчезла необходимость скрывать нарушителей, как часто раньше делали начальники цехов, не сообщая в вышестоящие инстанции обо всех случаях отсутствия на работе рабочих. Прогулы и опоздания регистрировались заводской статистикой только по числу вынесенных по ним взысканий, что было вызвано стремлением руководства завода сохранить существующий коллектив, ввиду нехватки квалифицированных кадров. Скорее всего, нарушений было значительно больше.

Масштабы воровства на заводе были незначительными. Большинство краж было вызвано острейшим дефицитом товаров, особенно в голодные послевоенные годы.

Заводская администрация прибегала к уголовным наказаниям только в случае дезертирства рабочих или их длительного отсутствия на рабочем месте без уважительных причин, хищения заводского имущества. После указа 1951 г. стали преобладать меры административного воздействия, проводившиеся по партийной и профсоюзной линиям и имевшие больше порицательный характер. За единичное нарушение следовало предупреждение или выговор без занесения, за неоднократные нарушения – выговор с занесением, за систематические нарушения – строгий выговор без занесения или с занесением в личное дело, что во многом зависело от степени раскаяния нарушителя.

В качестве материального воздействия использовался перевод нарушителя на нижеоплачиваемую работу – чаще всего, в другой цех на срок до 3 месяцев, но это наказание практиковалось нечасто.

Одной из мер борьбы с нарушениями трудовой дисциплины являлись товарищеские суды, которые должны были воспитывать людей путем убеждения и общественного воздействия. Товарищеский суд появился на заводе в начале 1950-х годов. По его решению применялись следующие меры наказания: публичное извинение, предупреждение, порицание, выговор, штраф до 10 рублей, перевод или понижение в должности, выселение из заводского общежития. Анализ источников показал, что товарищеские суды

собирались нерегулярно и не имели большого авторитета среди коллектива завода.

В работе показано, что ни один из вышеуказанных методов не давал необходимого эффекта, что подтверждается многочисленными фактами неоднократных нарушений трудовой дисциплины одними и теми же рабочими.

Во втором параграфе проанализировано **«Изменение методов борьбы с нарушениями трудовой дисциплины в 1956–1965 гг.»**.

С 1956 г., после окончательной отмены уголовных наказаний за нарушения трудового режима, количество нарушений продолжало увеличиваться. Лидерами по числу нарушений являлись литейный и механосборочный цеха.

Опоздания, скорее всего, также имели место, но заводская статистика постепенно перестала подавать сведения о количестве опозданий. С 1959 г. в заводской статистике появилось такое нарушение, как попадание в медвытрезвитель – в среднем по заводу в это учреждение ежегодно попадало 30-40 человек.

Основной мерой наказания продолжали оставаться методы административного воздействия. За единичные прогулы рабочих нередко просто отстраняли от работы или предупреждали, за опоздание на работу чаще всего объявляли замечание, за прогул без уважительной причины или выход на работу в нетрезвом состоянии наказывали выговором. Если нарушения повторялись неоднократно, то следовал строгий выговор без занесения. Длительный прогул карался строгим выговором с предупреждением и занесением в личное дело.

В качестве материального наказания чаще стали использовать перевод нарушителя на нижеоплачиваемую работу, реже – вычеты из заработной платы. Из-за нехватки рабочих кадров увольнение как метод наказания применялось только в отношении злостных нарушителей дисциплины.

Роль товарищеских судов в искоренении пьянства на заводе продолжала оставаться незначительной. К концу исследуемого периода появился такой метод борьбы с нарушителями, как лишение места в очереди на заводскую квартиру. Данную меру можно оценить как более эффективную, так как жилищный вопрос в изучаемый период стоял крайне остро, но к ней прибегали в исключительных случаях.

Отношение рядовых тружеников и руководства предприятия к нарушителям в целом было отрицательным. На партсобраниях и профсоюзных конференциях выступающие говорили о недостаточной борьбе с нарушителями трудовой дисциплины, призывая к более решительным мерам. Однако когда дело касалось обсуждения конкретных прогульщиков, члены коллектива проявляли снисходительность к коллегам.

В заключении подводятся итоги исследования и формулируются выводы.

Характерной чертой функционирования тюменского завода «Механик», как и других советских предприятий, являлась текучесть кадров. В первые послевоенные годы основной причиной текучести кадров было возвращение людей на прежнее место жительства. В дальнейшем свое желание уволиться рабочие объясняли тяжелыми условиями труда и быта. Больше всего текучесть наблюдалась среди молодежи, которая из-за неустроенности быта и низких заработков находилась в постоянном поиске более благоприятного места работы.

Низкий материальный уровень большинства населения вынуждал молодежь рано начинать свою трудовую деятельность, поэтому основной формой подготовки молодых рабочих на предприятиях было индивидуальное практическое обучение у более опытных коллег. Несмотря на существование на заводе разветвленной системы повышения профессиональных знаний, уровень квалификации рабочих был низким. Число рабочих со средним и профессионально-техническим образованием стало увеличиваться только с середины 1960-х годов.

Характерной особенностью организации труда на советских предприятиях было преобладание ручного труда и низкий уровень механизации основных видов работ, ввиду медленного внедрения в производство новой техники. По данным на начало 1960-х гг., доля ручного труда на заводе составляла 58,6 %.

Основной формой оплаты труда рабочих являлась сдельно-премиальная система. На предприятиях преобладали заниженные нормы выработки, которые легко перевыполнялись и вели к перерасходу фонда заработной платы. Рабочие не были заинтересованы в пересмотре норм, так как это вело к снижению расценок, поэтому старались сохранять существующий ритм работы. Размеры премий были незначительными, получить их могли не все рабочие, а уравнильный принцип в их распределении не стимулировал рост производительности труда.

Главной особенностью работы советских предприятий была «штурмовщина» – неритмичность по причине несвоевременных поставок сырья, материалов и комплектующих изделий, частых поломок оборудования. Большая часть заводской продукции выпускалась в третью декаду месяца. Поэтому в последние дни месяца рабочие были вынуждены работать сверхурочно – для того, чтобы выполнить план. Авральный ритм работы приводил к выпуску большого количества брака.

Социалистическое соревнование в послевоенные годы характеризуется ростом числа производственных починов, лишь часть из них нашла свое отражение на заводе. Преобладание мер морального поощрения в ущерб материальному стимулированию не приводило к желаемым результатам, поэтому, начиная с 1950-х гг., за принятием социалистических обязательств практически не стояло никаких практических действий по их выполнению.

Новым этапом в развитии социалистического соревнования должно было стать движение за коммунистический труд. Анализ источников показал, что декларируемые лозунги движения имели мало общего с заводскими реалиями, так как главным критерием присвоения званий бригад

и ударников коммунистического труда по-прежнему являлось перевыполнение плановых заданий. Быстрый количественный рост участников соревнования в первой половине 1960-х гг. не способствовал улучшению работы завода.

Составной частью производственной повседневности заводских рабочих являлись нарушения трудовой дисциплины: прогулы и опоздания, реже – хищения, а также «дезертирства» – в первые послевоенные годы. В условиях действия законов предвоенных лет, руководство предприятия, для сохранения трудового коллектива, старалось не сообщать обо всех случаях нарушений со стороны работников и затягивало передачу дел в народные суды.

С 1956 г. в качестве административного метода борьбы применялось рассмотрение дел нарушителей на партийных собраниях, заседаниях партбюро и заводского профсоюзного комитета, по итогам которых выносились выговор или строгий выговор. В качестве материального наказания использовался перевод нарушителя на нижеоплачиваемую работу, а также лишение места в очереди на заводскую квартиру. Средством общественного воздействия служили товарищеские суды. Упор на воспитательно-разъяснительную работу с несознательными членами коллектива не приводил к искоренению нарушений трудовой дисциплины на заводе.

Анализ производственной повседневности рабочих тюменского завода «Механик» в 1945–1965 гг. позволяет найти новые аргументы в пользу необходимости проведения хозяйственной реформы 1965 г., которая была направлена на расширение самостоятельности предприятий и активизацию трудовой деятельности рабочих и служащих через усиление мер материальной заинтересованности.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

а) Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Володина Н.Н., Пашин С.С. Методы укрепления трудовой дисциплины на советских промышленных предприятиях в 1945–1965 гг. (на примере тюменского завода «Механик») // Вестник Тюменского государственного университета. 2011. № 2. С. 160–164 (0,4 п.л.).
2. Володина Н.Н. Трудовая повседневность рабочих Сибири в послевоенный период (на примере тюменского завода «Механик») // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 2. С. 154–159 (0,5 п.л.).

б) Статьи в сборниках научных трудов, тезисы выступлений на конференциях:

3. Володина Н.Н. «Учиться работать и жить по-коммунистически»: движение за коммунистическое отношение к труду на тюменском заводе «Механик» в годы семилетки // Историк и его эпоха: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора В.А. Данилова (24–25 апреля 2007, Тюмень). Тюмень: Типография «Печатник», 2007. С. 250–251 (0,14 п.л.).
4. Володина Н.Н. Производственные реалии борьбы за выполнение плана на тюменском заводе «Механик» в годы семилетки // Словцовские чтения – 2007: Материалы XIX Всероссийской научной краеведческой конференции. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2007. С. 66–68 (0,16 п.л.).
5. Володина Н.Н. Тюменский завод «Механик» в годы семилетки: будни борьбы за трудовую дисциплину // Материалы VI международной научно-технической конференции «Динамика систем, механизмов и машин» посвященная 65-летию Омского государственного технического университета. Секция: Актуальные проблемы истории». Омск: Полиграфический центр КАН, 2007. С. 179–183 (0,3 п.л.).

6. Володина Н.Н. Методы укрепления трудовой дисциплины в годы семилетки (на примере тюменского завода «Механик») // Тюменский исторический сборник. Вып. XI. Тюмень: Вектор Бук, 2008. С. 211–215 (0,26 п.л.).
7. Володина Н.Н. К вопросу о текучести кадров на тюменском заводе «Механик» в годы семилетки // Диалог культур и цивилизаций. Материалы X Всероссийской научной конференции молодых историков. Тобольск: Изд-во ТГПИ им. Д.И. Менделеева, 2009. С. 63–65 (0,25 п.л.).
8. Володина Н.Н. К вопросу о мотивации труда советских рабочих в годы семилетки (на примере тюменского завода «Механик») // Материалы XLVIII Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс»: История. Новосибирск, 2010. С. 205–207 (0,14 п.л.).
9. Володина Н.Н. Первые бригады коммунистического труда в г. Тюмени // Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Человек и общество в контексте глобализации: проблемы и перспективы». Тюмень: ТюмГАСУ, 2010. С. 290–292 (0,16 п.л.).
10. Володина Н.Н. Производственная повседневность тюменских рабочих в годы семилетки: опыт микроисследования // Тюменский исторический сборник. Вып. XIII. Тюмень: Издательско-полиграфический центр «Экспресс», 2010. С. 17–22 (0,4 п.л.).
11. Володина Н.Н. Документы первичной партийной организации КПСС как источник по изучению производственных будней рабочих тюменского завода «Механик» (1959–1965 гг.) // Документ в оперативной и ретроспективной среде. Сборник научно-практических статей. Вып. 1. Тюмень: Типография «Печатник», 2010. С. 242–244 (0,15 п.л.).
12. Володина Н.Н. Информационные возможности трудовых книжек советских рабочих // Документ в контексте универсальных практик: сборник статей по материалам Второй Всероссийской научно-

- практической конференции. Тюмень: Издательский дом «Титул», 2010. С. 94–97 (0,2 п.л.).
13. Володина Н.Н. Документы заводской профсоюзной организации как источник по изучению производственных будней рабочих в 1959–1965 гг. (на примере тюменского завода «Механик») // Россия и мир: история и современность: Тезисы XII межвузовской конференции студентов и молодых ученых. Сургут: РИО СурГПУ, 2010. С. 62–63 (0,14 п.л.).
 14. Володина Н.Н. Тюменский завод «Механик» в годы семилетки (1959–1965 гг.) // Научный сборник. Материалы научно-исследовательской работы за 2010 год. Тюмень: ТВВИКУ, 2010. С. 3–7 (0,2 п.л.).
 15. Володина Н.Н. Местная периодическая печать как источник по изучению производственной повседневности рабочих в 1945–1965 гг. (по материалам «Тюменской правды») // Диалог культур и цивилизаций. Материалы XII Всероссийской научной конференции молодых историков. Тобольск: Изд-во ТГПИ им. Д.И. Менделеева, 2011. С. 145–146 (0,17 п.л.).
 16. Володина Н.Н. Делопроизводственная документация первичной партийной организации КПСС Тюменского завода «Механик» как исторический источник (1945–1965 гг.) // Документ в современном обществе: комплексный подход к изучению: тезисы докладов IV Всероссийской (с международным участием) студенческой научно-практической конференции. Екатеринбург: РГШУ, 2011. С. 136–138 (0,13 п.л.).
 17. Володина Н.Н. Особенности труда советских рабочих в послевоенное время в контексте микроистории // Человек в мире культуры: культура повседневности: Материалы Всероссийской научной конференции молодых ученых. Екатеринбург: УрФУ, 2011. С. 59–62 (0,2 п.л.).
 18. Володина Н.Н. Проблемы советской рабочей истории в исследованиях сибирских историков второй половины XX–начала XXI веков // Актуальные вопросы истории Сибири. Восьмые научные чтения памяти профессора А.П. Бородавкина: материалы конференции. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. С. 92–94 (0,2 п.л.).