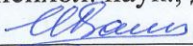


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ
Кафедра общей и социальной психологии

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Заведующий кафедрой
д-р. психол. наук., доцент

 И.В. Васильева
30 января 2023 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

**МАНИПУЛЯТИВНЫЕ ПРИЕМЫ ИНФОРМАЦИОННЫХ АГЕНТСТВ,
НАПРАВЛЕННЫЕ НА ИДЕНТИЧНОСТЬ ГРАЖДАН**

37.04.01 Психология

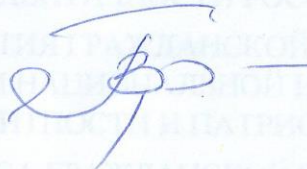
Магистерская программа «Психология: личностное и организационное
консультирование»

Выполнил работу
студент 3 курса
заочной формы обучения



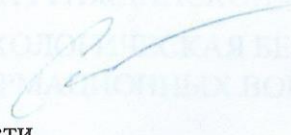
Петров
Александр
Владимирович

Руководитель
канд. психол. наук



Гришин
Владимир
Валерьевич

Рецензент
канд. психол. наук, доцент
кафедры организации судебной
и правоохранительной деятельности,
ФГБОУВО «Российский государственный
университет правосудия» (г. Москва)



Кузнецова
Марина
Александровна

Тюмень
2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ИДЕНТИЧНОСТИ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН.....	10
1.1. РОЛЬ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ КАК ЗАЛОГ СТАБИЛЬНОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВА	10
1.1.1 ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ, ФОРМИРУЮЩИЕ ГРАЖДАНСКУЮ ИДЕНТИЧНОСТЬ РОССИЯН	10
1.1.2 ОБЩЕСТВЕННАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ.....	14
1.1.3 ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	15
1.2. МАНИПУЛЯТИВНЫЕ МЕТОДЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ДЛЯ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА МАССОВОЕ СОЗНАНИЕ ГРАЖДАН.....	19
1.2.1 КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА МАССОВОЕ СОЗНАНИЕ	19
1.2.2 ТАКТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ВЕДЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ В СМИ.....	26
1.2.3 ПРИКЛАДНЫЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОБОРСТВА	29
1.3. РАЗРАБОТКА МЕТОДИЧЕСКОЙ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ МАНИПУЛЯТИВНЫХ ПРИЕМОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В СМИ, НА УРОВЕНЬ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ РОССИЯН.....	32
1.3.1 ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ЕГО СВЯЗИ С ПОНЯТИЯМИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ, ГРАЖДАНСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ И ПАТРИОТИЗМА	32
1.3.2 ПОСТРОЕНИЕ ИНДЕКСА ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ.....	38
1.4. ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ В ЭПОХУ ИНФОРМАЦИОННЫХ ВОЙН	42
ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ.....	46
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ МАНИПУЛЯТИВНЫХ ПРИЕМОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИНФОРМАЦИОННЫМИ АГЕНТСТВАМИ, НА ИДЕНТИЧНОСТЬ ГРАЖДАН	48

2.1. ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ АНКЕТИРОВАНИЯ И ИНТЕРВЬЮИРОВАНИЯ ИСПЫТУЕМЫХ ЛИЦ И АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ	48
2.2. РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ	52
ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ.....	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	75
ПРИЛОЖЕНИЯ 1-9	81

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире политическое влияние отдельных стран и блоков обеспечивается не только сильной экономикой и вооруженными силами, но и за счет доминирования в информационном пространстве. Возможность навязывать свои оценки текущих и исторических событий населению стран-противников позволяет корректировать их внешнюю и внутреннюю политику, приводить к власти «нужных» политических лидеров, и даже склонять население к отказу от своей гражданской и цивилизационной идентичности, примером чего явились события на Украине в 2014 году.

18 августа 1948 г. Совет национальной безопасности США принял директиву 20/1 «Цели США в войне против России», которая фактически явилась началом информационной войны США против СССР. Директива 20/1 впервые опубликована в США в 1978 г. в сборнике «Сдерживание. Документы об американской политике и стратегии 1945-1950 гг.». Согласно ее положениям, целью США являлось подавление СССР в политической и военной сфере, постановка нашей страны в экономическую зависимость от Запада, в первую очередь за счет проведения информационных операций. В настоящее время, несмотря на распад Советского Союза, негативные действия США продолжают уже в отношении Российской Федерации.

В данной работе рассматриваются психологические методы манипулирования информацией, используемые западными информационными агентствами. Описываются способы ведения информационной войны, направленной на ослабление гражданской идентичности российского общества, изменения его культурных ценностей путем прямой дезинформации, подмены понятий, искажения истории. Декларируемые лозунги свободы слова рассматриваются как инструмент политического влияния и управления общественным сознанием.

Актуальность выбранной темы продиктована тем обстоятельством, что в настоящее время, в условиях осложнения международной обстановки со

стороны западных неправительственных некоммерческих организаций и средств массовой информации реализуются меры, направленные на изменение идентичности российских граждан, отказа от традиционных ценностей, искажение нравственных ориентиров, изменения взглядов на историю нашей страны и места Российской Федерации в мире. При этом инструментом решения указанных задач является манипулирование сознанием граждан России и других стран через тенденциозную подачу информации.

Важность данной проблемы подтвердил Президент Российской Федерации Владимир Путин 02 февраля 2021 г. во время онлайн-встречи с лауреатами конкурса «Учитель года». Президент России, в частности, отметил, что государственные медиа проигрывают борьбу за молодежь в соцсетях. Оппозиция талантливо подает свой контент, чего не хватает площадкам с менее радикальными взглядами [Дианов].

30 марта 2021 г. Президент России Владимир Путин провел заседание Совета по межнациональным отношениям, в ходе которого заявил, что «нет ничего важнее для нашей страны, чем укрепление общероссийской гражданской идентичности».

Об актуальности выбранной темы свидетельствует и подписание 9 ноября 2022 года Президентом России Владимиром Путиным указа «Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», в котором среди основных задач названа необходимость укрепления гражданского единства и общероссийской гражданской идентичности. В этом же стратегическом документе в числе угроз традиционным ценностям указано идеологическое и психологическое воздействие на граждан, направленное на насаждение разрушительной для российского общества системы идей и ценностей, в том числе отрицающей идеалы патриотизма и служения Отечеству.

Вместе с тем реализация государственной политики в сфере патриотического воспитания граждан невозможна без систематизации действий

и координации усилий органов государственной власти, гражданского общества, силовых структур и специальных служб. Вследствие изложенного, возникает необходимость проведения глубокого исследования как общетеоретических, так и прикладных аспектов информационного воздействия на российских граждан со стороны американских организаций.

Масштабность и жесткость проводимой против России информационной войны, необходимость оперативного реагирования на возникающие вызовы и угрозы подтверждает актуальность указанной темы выпускной квалификационной работы.

Степень разработанности проблемы. В рамках магистерской диссертации автором проведено исследование манипулятивных приемов воздействия на сознание. Теория и практика манипуляции массовым сознанием широко обсуждается в научных и публицистических кругах. С точки зрения психологического аспекта манипуляцию рассматривают Е.Л. Доценко, Ю.К. Пирогова, В.П. Шейнов, В.Н. Куницына, Н.В. Казаринова. Они исследуют механизмы манипуляции, как наше сознание на нее реагирует, как защититься от воздействия и т.д. Изучением языкового воздействия занимаются О.С. Иссерс, Г.А. Копнина, Л.Ю. Иванов, И.В. Сентенберг, В.И. Карасик и другие. Среди исследователей, которые занимаются изучением манипуляции в политическом дискурсе, можно выделить Н.Э. Гронскую и О.Л. Михалеву.

Кроме того, проведен анализ работ российских психологов и социологов, посвященных формированию гражданской идентичности населения. При формировании индекса гражданской идентичности за основу взяты работы доктора психологических наук Асмолова А.Г.

В качестве **первого объекта исследования** выбраны информационные материалы, опубликованные в разделе «Россия» информационного портала наиболее крупной мультимедийной новостной организации США «Голос Америки». Данный ресурс финансируется Агентством США по глобальным медиа (U.S. Agency for Global Media), являющимся

правительственной организацией США, а значит, проводит скоординированную информационную политику на российском направлении.

При этом организация «Голос Америки» до настоящего времени не зарегистрировалась в качестве юридического лица на территории России, как того требует Федеральный закон от 02.12.2019 № 426-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» и Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и не маркирует свои материалы как распространенные иностранным СМИ, выполняющим функции иностранного агента.

Вторым объектом исследования являются граждане Российской Федерации - потенциальные потребители информационных материалов портала «Голос Америки».

Предметом первого объекта исследования являются манипулятивные приемы, используемые авторами информационных материалов портала «Голос Америки».

Предмет второго объекта исследования – гражданская идентичность потенциальных потребителей информационных материалов портала «Голос Америки».

Цель исследования – выявление и оценка эффективности воздействия манипулятивных приёмов, используемых информационными агентствами, на примере ИП «Голос Америки», направленных на изменение идентичности граждан РФ.

Задачи.

1. Проанализировать основные аспекты, формирующие гражданскую идентичность, а также подготовить обзор действующих в России программных документов, защищающих данные аспекты от целенаправленного искажения.

2. Провести анализ распространенных психологических приемов, используемых для манипуляции общественным сознанием в политической плоскости.

3. Создать интерпретационную матрицу для публикаций ИП «Голос Америки» и методом контент-анализа построить манипулятивный профиль материалов данного информационного портала с выделением фактической направленности текстов статей.

4. Провести эмпирическое исследование влияния, которое оказывают публикации ИП «Голос Америки» на гражданскую идентичность читателей разных половозрастных групп.

Теоретическую платформу выпускной квалификационной работы составляют труды экспертов в области психологии, истории и политологии, положения федеральных законов и других законодательных актов нашей страны по вопросам обеспечения национальной и информационной безопасности. Автор работы опирается также на оценочные суждения и выводы, содержащиеся в материалах периодической печати, специализированных изданий.

Выделяются **три гипотезы исследования:**

1. Манипулятивные приемы, используемые в информационных материалах портала «Голос Америки», являются эффективным средством изменения идентичности российских граждан.

2. Манипулятивные приемы, используемые в информационных материалах портала «Голос Америки», не являются эффективным средством изменения идентичности российских граждан.

3. Манипулятивные приемы, используемые в информационных материалах портала «Голос Америки», имеют ограниченную эффективность как средство изменения идентичности российских граждан, и оказывают влияние в основном на отдельные категории населения (частная гипотеза).

Теоретическая значимость работы связана с тем, что в настоящее время среди ученых, занимающихся проблематикой гражданской идентичности, отсутствует единая точка зрения относительно понимания данного явления. В результате, в зависимости от специфики научных интересов того либо иного исследователя, в качестве определяющих выбираются различные аспекты ее

изучения. В текущей же работе акцент сделан на понимание гражданской идентичности как осознание человеком своей принадлежности к сообществу граждан того или иного государства, имеющее для индивида значимый смысл. Данная формулировка позволила выбрать в рамках ВКР соответствующие инструменты, позволяющие зарегистрировать у испытуемых степень осознания своей принадлежности к Российской Федерации и чувство значимой ценности данного факта.

Фактологическая база. Для проведения эмпирического исследования манипулятивных приемов воздействия информационных агентств, направленных на идентичность граждан, сформирована база испытуемых лиц (граждане России, старше 18 лет), которая состоит из экспериментальной группы (45 человек) и контрольной группы (45 человек). Отмеченное количество лиц в группах позволяет обеспечить статистическую достоверность результатов исследования. В целях набора лиц для участия в исследовании автор предложил своим знакомым лицам разместить на личных страницах в социальных сетях объявление и проведении научного исследования.

Практическая значимость исследования обусловлена тем фактом, что государственные органы Российской Федерации в настоящее время зачастую уступают прозападным некоммерческим организациям и СМИ в эффективности формирования информационной политики, в особенности среди оппозиции и российской молодежи. Это влияние западные структуры используют для дискредитации действующей власти и попыток изменения конституционного строя Российской Федерации.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ИДЕНТИЧНОСТИ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН

1.1. РОЛЬ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ КАК ЗАЛОГ СТАБИЛЬНОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВА

1.1.1 ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ, ФОРМИРУЮЩИЕ ГРАЖДАНСКУЮ ИДЕНТИЧНОСТЬ РОССИЯН

Идентичность российских граждан и как феномен, и как категория приобретает особую значимость в новых социально-исторических условиях на фоне усиления глобальных цивилизационных противоречий.

С первых дней существования России как постсоветского государства актуализировалась проблема самоопределения нашей страны применительно к своему предшественнику - СССР. В первые годы обретения независимости преобладал порыв идентифицировать Российскую Федерацию как совершенно новую страну, принципиально отличную как от СССР, так и от царской России. Другая попытка определить идентичность современной России была связана с ее трактовкой страны, которая перестала быть частью мирового сообщества в результате утверждения тоталитарного коммунистического государства.

На фоне неоднозначного восприятия российским обществом действий США и их союзников по НАТО (распад Югославии, государственный переворот на Украине, антироссийские санкции), появились обобщения перманентной многовековой враждебности коллективного «Запада» к России, лозунгом которых стала фраза: «Россия - не Европа».

Роль гражданской идентичности является ключевым фактором стабильного существования государства. В кризисные периоды именно гражданская идентичность определяет дальнейшее выживание страны. При ее отсутствии происходит разрушение политических институтов: коррупция приобретает всеобъемлющий характер (поскольку чиновники не чувствуют необходимости защищать интересы общества); местные элиты начинают

проводить политику достижения автономии или независимости; граждане стремятся обогащаться незаконным путем либо эмигрировать из страны. Происходит ослабление суверенитета, и, как следствие, гражданская война и переход государства под внешнее управление.

По мнению доктора философских наук, профессора Московской академии Следственного комитета РФ Носоновой Л.И. и доктора философских наук, профессора Российского государственного социального университета Лазебного Л.И., задачами России в ситуации сложной международной обстановки являются сохранение ее субъектности, целостности и цивилизационного своеобразия [Насонова, Лазебный].

Исходя из концепции гражданской идентичности директора ФГАУ «Федеральный институт развития образования», академика РАО, доктора психологических наук, профессора А.Г. Асмолова, факторами формирования гражданской идентичности являются [Асмолов]:

- 1) общее историческое прошлое, которое несет в себе воспоминания народа о ключевых событиях прошлого, а также характер их оценки;
- 2) самоназвание гражданской общности;
- 3) общий язык, являющийся средством коммуникации и условием выработки разделяемых смыслов и ценностей. Для Российской Федерации русский язык является фактором межэтнической, межнациональной консолидации общества;
- 4) общая культура (искусство, наука, мораль, правовое сознание, традиционные ценности), оказывающая регулирующее воздействие на повседневную жизнь общества;
- 5) переживание данным сообществом совместных эмоциональных состояний, особенно связанных с реальными политическими действиями;
- 6) общий менталитет, который является глубинным пластом общественного сознания, совокупностью механизмов психологических реакций и базовых представлений, характерных для русского народа.

Средством интеграции, обеспечивающим единые переживания членов общности, является *система символов*. Для гражданской общности система символов включает в себя: государственные символы; пантеон национальных героев; символы, выражающие различные аспекты жизни общества и др. [Асмолов].

Помимо этого, объединяющими факторами для гражданской общности на территории Российской Федерации, являются:

- православие как институт, формирующий единое культурно-историческое пространство восточнославянских народов. Наряду с православием, специфической чертой российского общества является то, что на территории России присутствуют все мировые религии, представители которых мирно уживаются на единой территории;

- вера населения в легитимность политической системы страны;

- проживание разных социальных и этнических групп на единой территории в течение многих веков привело к формированию между народами Российской Федерации этнической конгениальности.

Ключевым интегрирующим символом гражданской идентичности является Образ Родины. Он содержит и такие объективные характеристики, как территория, политический строй, самобытный народ, так и субъективное отношение к ним.

В свою очередь, практически в каждом из вышеперечисленных аспектов имеются свои **уязвимые места**, которые ослабляют гражданскую идентичность россиян и могут являться предметом в проводимой против Российской Федерации информационной войне.

Так, уязвимым аспектом социокультурной идентификации россиян является более низкий уровень жизни наших граждан и развития социальной инфраструктуры в России по сравнению с США и странами ЕС, что формирует привлекательность либеральных идей и западных ценностей.

Отдельные эксперты, в том числе генеральный директор Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) Валерий Федоров считают, что возвращение посткоммунистической России к православию носит сугубо поверхностный, ритуальный характер. Несмотря на то, что в настоящее время православными себя называют свыше 80% россиян, а РПЦ имеет весомое влияние на выработку государством политики в важных для нее сферах, вместе с тем авторитет РПЦ в последние годы в обществе пошатнулся. Более того, либеральная часть общества перешла в открытую оппозицию церкви.

При этом для сохранения религиозной идентичности россиян опасность представляет и миссионерская активность представителей протестантских конфессий и неортодоксальных течений ислама. Обращает на себя внимание тот факт, что сила веры новообращенных протестантов и мусульман на порядок превосходит ту, которой располагают прихожане РПЦ [Литвиненко].

Анализируя территориальный аспект российской идентичности, допустимо сделать вывод о том, что особым предметом гордости россиян является статус самого крупного государства на планете. Как следствие, нашими согражданами очень болезненно воспринимаются любые территориальные потери. По этой причине распад Советского Союза нанес болезненную травму самосознанию россиян, и именно поэтому действия Президента Российской Федерации Владимира Путина по восстановлению российского контроля над Чеченской Республикой в начале 2000-х годов и возвращению полуострова Крым в состав России обеспечили ему беспрецедентную народную поддержку. При этом даже теоретические рассуждения о возможности возвращения Украине Крыма, а также территорий, присоединенных в ходе специальной военной операции в 2022 году, негативно отразятся на самосознании российской нации.

В символическом аспекте российской идентичности отсутствует интуитивно понятное и простое символическое выражение «Русской идеи» (такое, как советские серп и молот, украинский трезубец или израильский семисвечник). Заявленная интерпретация двуглавого орла как символа

евразийской державы вызывает сомнения, поскольку данный символ обращен в монархическое прошлое, которым гордится далеко не большое количество россиян. Наоборот, имеет место комплекс вины за утраченное в революционных событиях прошлого века национальное достояние. В свою очередь, цветовая символика российского триколора настолько распространена в мире и представлена на различных государственных флагах, что требует дополнительной интерпретации для граждан на предмет связи с национальными и историческими ценностями.

Все вышеизложенное является важнейшими вызовами российской гражданской идентичности, на которые Российской Федерации предстоит найти ответ. Именно решение данных проблем будет способствовать достижению национальных целей нашей страны – достойного уровня жизни, справедливости в обществе и уважения к России на международной арене.

1.1.2 ОБЩЕСТВЕННАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Одной из проблем, имеющих место в современной России, является проблема самоидентификации личности. В результате процессов глобализации значительная часть медийного и информационного пространства занята западной продукцией. Так, с внедрением интерактивного ТВ россияне перешли на зарубежные сервисы, транслирующие сериалы, телешоу. Аналогичные процессы отмечаются в сфере литературы, музыки и других областях культуры.

В течение последних десятилетий в России повсеместно на различных товарах повседневного спроса можно видеть государственную символику чужих стран, в частности, флаги и гербы США и Великобритании. Жители России охотно носят одежду с изображением флагов стран, открыто проводящих антироссийскую политику.

Негативную роль в цивилизационном противоборстве выполняет и замена слов родного языка словами иностранными. Поскольку используемые слова напрямую влияют на смысловые ассоциации, их замена на иностранные аналоги может привести к постепенной переориентации граждан на зарубежные культурные традиции.

Таким образом можно сделать вывод, что при целенаправленном воздействии на культуру российских граждан и постепенном ее замещении прозападными ценностями и идеалами объект воздействия в итоге их примет, и, как следствие проиграет в информационной войне.

Данная проблема вписывается в теорию американского политолога, профессора Гарвардского института государственного управления им. Джона Ф. Кеннеди - Джозефа Ная, который выделяет два инструмента внешней политики США – т.н. жесткую силу и мягкую сил». К жесткой силе относится экономическая и военная сила Америки, а к мягкой силе – распространение США в мире своей культуры, западных ценностей и образа жизни [Фролов].

В условиях значительного ухудшения отношений между Россией и США популярность американской символики среди молодежи кажется парадоксальным, но только если не учитывать характер современного информационно-психологического противоборства.

Таким образом, представляется необходимыми проведение глубокого анализа технологий манипулятивного воздействия на общественное сознание российских граждан, используемых представителями США для достижения своих геополитических интересов, и выработка мер по их нейтрализации в рамках проводимой государственной информационной политики.

1.1.3 ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Сегодня в российском сегменте сети Интернет функционирует большое количество информационных порталов, граждане нашей страны имеют

возможность читать различные источники, сравнивать разные точки зрения. Вместе с тем на практике многие лица подвержены внушающему воздействию, поскольку не имеют специальных знаний и опыта для того, чтобы отделить реальные факты от искусственно подготовленной дезинформации, примером чего является общественный резонанс, возникший в январе 2021 г. после демонстрации несистемной оппозицией видеопленки о так называемом «Дворце Путина».

Информационная война в настоящее время стала в центре политики и общественно-социальных процессов. Ее инструменты давно вышли за пределы этики. СМИ в значительной мере контролируют нашу жизнедеятельность, не давая возможности узнать правду.

В указанных условиях для защиты общественного сознания государством реализуются последовательные меры.

В частности, в последние годы принят ряд законодательных актов, защищающих историческую память наших граждан, а также политическое и информационное пространство от негативного воздействия извне.

Защита исторической памяти

В 2014 г. в Уголовный кодекс РФ включена статья 354.1 «Реабилитация нацизма». Кроме оспаривания фактов, установленных в ходе Нюрнбергского процесса, и одобрения действий военных преступников стран «оси», статья предусматривает ответственность за публичное распространение «заведомо ложных» сведений о деятельности СССР во время Второй мировой войны. Максимальное наказание по статье - до пяти лет лишения свободы.

С 2016 учебного года изучение истории в школах переведено на новый историко-культурный стандарт. К использованию в школах были одобрены три линейки новых учебников, воспитывающих уважение «ко всем страницам нашего общего прошлого».

В июне 2020 г. по итогам референдума в Конституцию Российской Федерации включена поправка в ч. 3 ст. 67 о защите исторической правды, и недопущении умаления значения подвига народа при защите Отечества.

В сентябре 2020 г. руководством Следственного комитета РФ объявлено о создании в структуре ведомства нового подразделения, специализирующегося на расследовании уголовных дел о реабилитации нацизма и фальсификации истории.

В январе 2021 г. Президент Российской Федерации Владимир Путин поручил Государственной Думе ФС РФ подготовить в весенней сессии проект закона о запрете публичного отождествления роли СССР и фашистской Германии, путем внесения соответствующих коррективов в Федеральный закон от 19.05.1995 № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной Войне 1941 - 1945 годов».

Защита политического и информационного пространства

В июле 2012 г. принят Федеральный закон от 20.07.2012 № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента», который обязал регистрироваться в качестве «иностранцев» некоммерческие организации, которая участвуют в политической деятельности в России и при этом получают финансирование или имущество от иностранных организаций или граждан.

В октябре 2014 г. принят Федеральный закон от 14.10.2014 № 305-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации», запрещающий иностранным акционерам владеть долей более 20 % в российских СМИ.

В мае 2015 г. принят Федеральный закон от 23.05.2015 № 129-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который позволил объявлять деятельность иностранной или международной неправительственной организации «нежелательной на территории Российской Федерации», если ее деятельность представляет угрозу основам конституционного строя Российской Федерации, обороноспособности страны или безопасности государства.

В ноябре 2017 г. принят Федеральный закон от 25.11.2017 № 327-ФЗ «О внесении изменений в статьи 10.4 и 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статью 6 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», которым понятие иностранного агента также распространено на средства массовой информации, получающие финансирование из-за рубежа.

Одновременно внесены поправки в Кодекс РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ). В частности, включена статья 19.34.1 «Нарушение порядка деятельности иностранного средства массовой информации, выполняющего функции иностранного агента, и (или) учрежденного им российского юридического лица, выполняющего функции иностранного агента», предусматривающая штрафы в размере до 5 млн рублей за нарушение закона о СМИ-иноагентах.

В декабре 2020 г. принят Федеральный закон от 30.12.2020 № 481-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия угрозам национальной безопасности», которым внесены поправки в российское законодательство об иностранных агентах. Согласно документу, к иностранным агентам также будут причислены физические лица, которые занимаются в России политической деятельностью, получая финансирование на свою деятельность из-за границы.

Таким образом имеет место системная работа органов государственной власти Российской Федерации, направленная на совершенствование правовой регламентации в сфере защиты национальной безопасности.

Вместе с тем в указанных условиях противники Российской Федерации изыскивают пути, позволяющие им обходить вводимые ограничения и продолжать свою деструктивную деятельность на территории нашей страны.

Так, организация «Голос Америки» активно публикует свои материалы на русском языке, доводя до наших граждан тенденциозные факты. При этом

указанная организация до настоящего времени не зарегистрировалась в качестве юридического лица на территории России, как того требует Федеральный закон от 02.12.2019 № 426-ФЗ, и не маркирует свои материалы как распространенные иностранным СМИ, выполняющим функции иностранного агента.

В указанных условиях автором принято решение о проведении анализа информационного портала данной организации, в целях выявления основных манипулятивных технологий, содержащихся в публикуемых материалах, и выработке мер по недопущению негативного воздействия на российских читателей.

1.2. МАНИПУЛЯТИВНЫЕ МЕТОДЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ДЛЯ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА МАССОВОЕ СОЗНАНИЕ ГРАЖДАН

1.2.1 КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА МАССОВОЕ СОЗНАНИЕ

Информационно-психологическая война сегодня уже стала привычной технологией управления информационными потоками в медийном пространстве, способной формировать общественное мнение в нужном для манипулятора направлении. Как отмечает С.А. Зеленский, «в вопросе ведения информационно-психологических войн важную роль играют средства массовой коммуникации, информации и пропаганды. Именно с помощью применяемых ими технологий СМИ оказывает идеологическое, политическое и моральное вмешательство в психику масс, то есть уже следует говорить о духовной экспансии в сознание масс» [Зеленский]. Благодаря специальному образом выстроенной подачи информации возможно решение следующих задач:

– лишение общества доверия своему правительству, смена оценки деятельности руководства страны на негативную;

- дезорганизация общества страны-противника, через провоцирование ее населения постоянного состояния страха либо паники;
- подрыв международного авторитета страны-противника;
- внушение населению сомнений в необходимости следовать традициям, культурным нормам и ценностным ориентирам.

Противоборство в информационной сфере, в отличие от классических войн, имеет не физическую, а психологическую направленность. Борьба идет в координатах смысловых парадигм. Ее цель – не уничтожить противника, а поменять его сознание. В этом аспекте распад СССР фактически можно расценивать как поражение в когнитивной войне.

Если в идеологической борьбе противопоставляются доктрины и концепции, то информационно-психологические войны между государствами основываются на психологическом воздействии на противника. Сухов А.Н. выделяет три уровня такого воздействия:

- усиление уже существующих в массовом сознании населения страны противника нужных установок, идеалов и норм;
- коррекция взглядов на происходящие в стране общественно-политические и экономические события;
- серьезные изменения жизненных установок путем в информационное поле страны противника резонансной информации [Сухов].

Теория и практика манипуляции массовым сознанием широко обсуждается в научных и публицистических кругах. С точки зрения психологического аспекта манипуляцию рассматривают Е.Л. Доценко, Ю.К. Пирогова, В.П. Шейнов, В.Н. Куницына, Н.В. Казаринова. Они исследуют механизмы манипуляции, как наше сознание на нее реагирует, как защититься от воздействия и т.д. Изучением языкового воздействия занимаются О.С. Иссерс, Г.А. Копнина, Л.Ю. Иванов, И.В. Сентенберг, В.И. Карасик и другие. Среди исследователей, которые занимаются изучением манипуляции в политическом дискурсе, можно выделить Н.Э. Гронскую и О.Л. Михалеву.

Так, доктор психологических наук Е.Л. Доценко определяет манипуляцию как вид психологического воздействия, связанного со скрытым возбуждением у другого человека намерений, не совпадающих с его актуальными желаниями [Доценко]. Ю.К. Пирогова определяет манипуляцию как вид скрытого коммуникативного воздействия адресанта на адресата с целью изменения намерений последнего в нужном для адресанта направлении. При этом объект (адресат) манипуляции вводится в заблуждение относительно важных для него характеристик продвигаемого объекта либо же имеет место использование слабых сторон его когнитивного устройства психики [Пирогова]. В свою очередь, В.П. Шейнов дает более краткое определение манипуляции – это «скрытое управление адресатом против его воли, наносящее ущерб адресату» [Шейнов].

Современное развитие психологической науки, а также задействование искусственного интеллекта в поведенческом анализе позволяет осуществлять информационные операции влияния на новом качественном уровне воздействия как в индивидуальном, так и массовом порядке [Бернацкая].

По мнению доктора психологических наук Столяренко А.М, информационное противоборство в психологической сфере уже допустимо воспринимать в качестве самостоятельного раздела науки об управлении поведением отдельных личностей и групп [Столяренко, Сердюк, Вахнина].

Вместе с тем, несмотря на большое количество исследований, посвященных данному феномену, приходится констатировать, что технологии манипулирования все ещё нуждаются в систематизации и классификации. Проблему осложняет тот факт, что четкое разграничение приемов представляется затруднительным, поскольку они часто работают в симбиозе [Синцеров]

Методологическую основу первого раздела выпускной квалификационной работы составил аксиологический подход в объяснении социальных процессов. Согласно данному подходу, технологии манипулятивного воздействия на

массовое сознание являются производными от целей субъекта управления, и одновременно выступают средствами управления. Рассмотрим указанные технологии подробнее.

Технологии деконструкции картины мира

Манипуляция массовым сознанием может как опираться на картину мира и образ мыслей общества-цели, так и заключаться в сломе этой картины мира.

В первом случае публикуемый контент соотносится с мировоззренческими установками манипулируемой группы, акцентируется фокусировка «мы – свои», а также происходит определение образа врага.

Второй подход нацелен на расшатывание мировоззренческой системы и предполагает такие действия, как шаги, как нивелирование главного и акцентирование несущественных деталей; смешение главного и второстепенного; провоцирование ценностных противоречий [Багдасарян].

Технологии формирования образа врага

В ряде случаев социальные и политические системы для решения внутренних проблем создают образ врага, в целях укрепления групповой сплоченности. В дальнейшем этот образ используется в качестве мотиваторов для политического действия. При отсутствии врагов реальный образ врага создается искусственно.

Примером использования технологии конструирования образа врага являются попытки приравнивания отдельными странами и политическими деятелями советского и нацистского режимов.

Технологии воздействия на бессознательное

Открытие бессознательного (сперва индивидуального, а затем и коллективного) привело к тому, что технологии манипулирования вышли на новый уровень своих возможностей. Манипулировать сознанием людей либо общностей стало возможным путем косвенного воздействия на их бессознательное.

Согласно юнговской методологии, за пластом индивидуального сознания находятся личное и коллективное бессознательное, а также самость – глубинное ядро личности. Юнговский психоанализ также рассматривает феномен «тени», под которым понимаются запретные желания, вытесняемых сознанием в глубинные слои подсознания. Вместе с тем в случае реализации манипулятивных задач, например внушения массам революционных настроений, запретные желания могут быть целенаправленно пробуждены.

Технология расширения рамок допустимого

Данная технология, получившая название «окно Овертона», предполагает помещение в пространство возможного элементов, которые ранее считались немислимыми. Постепенно легитимность элементов повышается, они интегрируются в систему, подменяя собой ее фундамент, и в итоге происходит разрушение системы.

Особенность технологии заключается в том, что на начальном этапе система (объект проникновения) не критикуется, поскольку ее критика будет вызывать негатив у большинства адептов. Вместе с тем по мере того, как степень критичности массового сознания снижается, в публичном информационном пространства все чаще начинают звучать предположения о том, что возможно оппоненты правы, а далее – о том, что они безусловно правы. Манипулятивное воздействие на общество происходит при этом в следующей последовательности: немислимое, радикальное, приемлемое, разумное, и, наконец, стандартная, действующая норма.

Технологии навязывания коллективного мнения и разрушения стереотипов

Восприятие людьми окружающего мира может осуществляться как за счет принятия коллективных стандартов (технология навязывания группового мнения), так и за счет принятия позиции «критически мыслящих личностей» (технология разрушения стереотипов). Обе технологии используются при манипулировании массовым сознанием.

Так, эксперимент Соломона Аша продемонстрировал, что люди опираются на мнение большинства даже в том случае, когда оно расходится с их позицией. Группе они зачастую доверяют больше, чем себе. В применении к политическим манипуляциям этот механизм предоставляет возможность для выступлений политиков и информационных агентств от имени «большинства граждан» (на внутривнутриполитической арене) и с позиции «международного сообщества» (на мировом уровне). В свою очередь, эксперимент Сержа Московичи показывал возможности манипулятивного влияния активного меньшинства, что также используется в политическом контексте, в частности, при реализации сценариев «цветных революций».

Технология «подавляющего меньшинства»

Анализ результатов экспериментов французского психолога Сержа Московичи позволяют сделать выводы о том, что пропаганда со стороны небольшой группы лиц оказывается эффективной в следующих случаях:

- при активном отстаивании ими своих взглядов, вплоть до фанатизма;
- при появлении хотя бы одного «перебежчика» от партии большинства.

Как следствие, убеждения большой группы людей могут быть изменены при появлении сплоченной и очень активной малой группы, представители которой атакуют традиционные взгляды в качестве устаревших либо ложных.

Технологии средового влияния

Весомый вклад в изучении влияния общества на людей внесла концепция «спирали молчания» (автор - Элизабет Ноэль-Нойман). Согласно данной модели, люди в своих действиях часто руководствуются нежеланием оказаться изолированными по отношению к обществу, поэтому, прежде чем высказать свою позицию, они учитывают, как она соотносится с общественным мнением.

Технологии повтора ключевых идеологем

Эффективность повторения определенных смысловых конструкций, а также внушающий эффект от таких повторов были известны давно. Фразой «Карфаген должен быть разрушен» Марк Порций Катон морально готовил

общество к войне. Метод повтора ключевых идеологем активно использовался впоследствии и в нацистской Германии.

Когда из статьи в статью следует повтор определенных призывов и смыслов, замаскированных под констатацию факта, то через некоторое время подобные конструкции закрепляются в сознании читателей. Сперва это происходит в форме узнавания (знакомая формула), далее она принимается, а после этого переходит в формат собственных очевидных взглядов.

Технологии символической маркировки

В политических конфликтах, проецируемых в медийное пространство, активно используется язык символов. В связи с этим влияние на массовое сознание предполагает игру символами. Рациональная часть психики при этом отключается, а символы выступают в качестве триггеров, запускающих нужные проектировщикам реакции.

Технологии политической мифологизации

В любом социуме для большей части населения характерно мифологическое мировосприятие, как производная наглядно-образного мышления.

Любая власть опирается на общественные мифы, через которых осуществляется легитимизация властных институтов, сплочение населения, установление табу и других запретов, сакрализация фигур политических лидеров и героев, определение врагов.

Если государственный режим своей задачей видит использование нужной мифологии, то его противники, наоборот, стремятся подорвать мифологическую основу государства за счет демифологизации прежних государственных элементов, и последующей ремифологизацией – замены одной политической идентичности на другую.

Социальная практика свидетельствует о том, что инструменты политической пропаганды и коммерческой рекламы являются эффективными средствами влияния на индивидуальное, групповое и массовое сознание с

помощью СМИ. Потребность населения в надежной информации зачастую заполняется специально подготовленными сообщениями, продуцируемыми как на уровне государственно-политических структур, так и зарубежных СМИ, направленными на изменение идентичности граждан [Баришполец].

1.2.2 ТАКТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ВЕДЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ В СМИ

Тактические методы влияния – это лингвистические и психологические инструменты, позволяющие корректировать отношение читателей информационных агентств к общественно-политическим процессам. Такими методами являются:

Серия последовательно влияющих публикаций

Указанная тактическая модель заключается в плавной смене направленности публикаций начиная с мягкой критики действующей власти к откровенно негативной оценке. Такой подход позволяет работать с враждебно настроенной аудиторией. Ее преимуществом также является сложность своевременной диагностики государственными органами фактических целей информагентства из-за плавности в смене оценок власти [Астаркин].

Серия «оперативных» сообщений по выбранным фактам

Модель предполагает перегрузку сознания читателей за счет большого количества «срочных» сообщений, содержащих неполную и недостаточно проверенную информацию.

Формирование чувств страха и паники

В данном случае происходит перенос восприятия читателей из рациональной в эмоциональную плоскость. Данная задача решается за счет активного использования в тексте статей эмоционально окрашенных слов («убийство», «страдания», «несчастье»). Если аудитория информационного агентства привыкла опираться на логические рассуждения и критически воспринимает эмоциональные тексты, то такие фразы перемешиваются с

рациональными объяснениями. Как следствие, после смещения акцентов аудитория становится не такой критичной и более внушаемой.

Тактика обвинения

Тактика обвинения основана на следующей особенности психики: люди часто верят негативной информации о малоизвестном им лице, особенно в случае дефицита иных сведений. Более того, если в последующем человек получает противоположную информацию, он будет оценивать ее критически, даже если она является более достоверной, чем первая.

Этот эффект закрепления первичной оценки весьма успешно используется в политической борьбе, когда СМИ публикует компромат на политического конкурента, с одной стороны, внушая читателям негативное отношение к данному лицу, а с другой стороны, заставляя его оправдываться.

Тактика обвинения реализуется через следующие приемы.

Наклеивание ярлыков - обозначение объекта дискредитации словом или выражением, вызывающим у читателей негативные ассоциации.

Принижение иронией - разрушение положительного образа героя статьи путем высмеивания его определенных личных качеств либо деятельности, вместо анализа конкретных фактов.

Экспрессивная иррадиация – формирование негативного отношения к лицу либо событию путем его помещения в негативный контекст, например: Дневник военного юриста: война, преступность, «Единая Россия».

Намек – выражение мысли, зашифрованной в подтексте. Автор подводит читателей к определенным выводам, лишь косвенно указывая на них.

Выхватывание фразы из контекста – использование лишь фрагмента высказывания либо помещение слов оппонента в негативный контекст, что ведет к изменению их значения.

Тактика детективного расследования

Модель детективного расследования заключается в тщательном, пошаговом разоблачении действий конкурента, в том числе анализе его шагов, мотивов и допущенных ошибок [Тагильцева].

Журналист в своих публикациях фактически выступает в роли следователя, который «всесторонне проанализировал ситуацию» и выдвигает «обоснованные» претензии. При этом формат выпуска, напоминающего по форме расследование, закладывает в сознание неискушенного читателя мысль о виновности его объекта, поскольку «дыма без огня не бывает».

Тактика противостояния мемов

По мнению профессора С.А. Шомовой, в современном медиапространстве - помимо привычных уже понятий «информационная война», «медиавойна», «когнитивная война» (война знаний и смыслов), «гибридная война» и т.д. - появился новый термин: «война мемов». Противостояние в политическом дискурсе разнонаправленных меметических сообщений становится все более популярным инструментом, формирующим мнение пользователей рунета и репрезентирующих электоральные, протестные и иные установки и ценности современных россиян [Шомова].

В современных СМИ и интернет-блогах можно выделить следующие разновидности «войны мемов»:

Противостояние метафор. Метафора использует общечеловеческий опыт, и поэтому является удобным инструментом аргументации своей позиции. По своей сути метафоры являются культурными метками и действуют на коллективное бессознательное.

Конкуренция визуальных образов. По оценке Г.Г. Почепцова, «смысловая война движется образами. Образ включает мир эмоций, где нет места рациональным рассуждениям» [Почепцов]. Исследователи выделяют важную роль изображений в коммуникации активистов различных протестных мероприятий, и определяют мемы в качестве эффективных визуальных аргументов, способствующих быстрой популяризации своей точки зрения.

Так, в 2018 году во время блокировки Telegram нарисованная Павлом Дуровым «собака в капюшоне» стала визуальным образом «цифрового сопротивления», а логотип Роскомнадзора - смысловым образом «врага».

По оценке А.В. Соколова, «...в результате бездумного восприятия визуальной информации массовая аудитория теряет способность самостоятельно рассуждать по поводу увиденного... в силу исключения книжного чтения он отучается жить в мире слов с их невидимой обычному глазу значениями и смыслами и все более погружается в мир самодостаточных в своем восприятии зрительных и звуковых образов» [Квернадзе]. Данную проблему усугубляет неустойчивость ценностных ориентиров определенной части представителей российского общества, что создает условия для искажения их мировоззрения в результате применения информационными агентствами манипулятивных средств воздействия [Кисляков, Меерсон, Егорова].

1.2.3 ПРИКЛАДНЫЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОБОРСТВА

Прикладные приемы манипулятивного влияния предполагают использование при подаче контента специально выбранной лексики и синтаксических структур.

Работа с фактами может заключаться в использовании непосредственно лжи, а также преувеличении, либо наоборот, преуменьшении значимости фактов [Астаркин].

Фабрикация фактов. Используется при отсутствии нужных материалов для оказания пропагандистского воздействия.

Прямая ложь. Применяется для обвинения оппонента в действиях, которых на самом деле не было.

Смешение фактов, а также фактов и мнений. Один факт подменяется другим, события интерпретируются в нужную сторону. Пример смешения факта и мнения можно встретить в описании газетой NYT первого посещения Б.Н.Ельциным США в 1989 г. Так, в ходе прогулки по Нью-Йорку Б.Н. Ельцин зашел в один из магазинов, где похвалил его владельца за чистоту и порядок.

При этом американские журналисты поспешили отметить с иронией, что данное событие стало самым ярким впечатлением советского политика от посещения США, тем самым создав у читателей газеты образ Б.Н.Ельцина и других советских политиков как весьма ограниченных людей [Синцеров].

Полное либо частичное замалчивание. При описании ситуации наиболее негативные факты попросту опускаются. Либо упоминается сам факт, но умалчиваются его важные детали, причины, последствия. Недостаток приема – возможность противника реализовать контрмеры за счет собственного информирования читателей.

Отсутствие объяснений. Инфрмагентство публикует набор специально подобранных фактов, при этом не дает никаких комментариев – выводы должны сделать сами читатели.

Ложное объяснение. Здесь наоборот - факты сопровождаются нужной интерпретацией.

Работа с заголовками

Неполное соответствие содержанию. В заголовок выносится фрагмент информации из статьи, чтобы подчеркнуть его важность, даже если фактически его значимость ниже, чем у других опубликованных фактов.

Вынос спорной цитаты. Журналист, аргументируя свою позицию в статье, цитирует нужного человека. Если цитата яркая, но напрямую не относится к излагаемому материалу, читатели зачастую не заметят манипуляции.

Семантические диспропорции

Неровная детализация описания. События, значимость которых журналист хотел бы поднять, излагаются более подробно, с большим количеством деталей, чем те, от которых выгодно отвести внимание читателей.

Поляризация оценок. Одни и те же явления описываются разной семантикой (например, «боевики» и «ополченцы»), в зависимых от политических взглядов руководства СМИ.

Разные стили подачи материала. В данном случае о конкуренте можно писать в ироничном стиле; а о собственных достижениях рассказывать в более позитивном ключе.

Апелляция к авторитетам

Многочисленные психологические эксперименты показывают, что обращения к авторитетным мнениям являются эффективным инструментом для управления массовым сознанием.

Неназванные источники. Используется спекуляция за счет упоминания о том, что информация получена от некого «высокопоставленного», «авторитетного», «знакомого с ситуацией» источника [Манукян].

Ложные авторитеты. Имя источника называется, вместе с тем, не упоминается о том, что он некомпетентен в данной теме либо является заинтересованным лицом.

Очевидцы событий. Дается слово «очевидцам» событий, которые вместо правдивого изложения фактов сообщают заранее подготовленную ложь. Имена таких «очевидцев», как правило, скрывается.

Односторонние высказывания. Слово дается нескольким экспертам, придерживающихся одной позиции.

Композиция. Нужные факты размещаются в начале статьи, а «правильные» выводы и оценки подаются в конце и таким образом резюмируют весь текст. В свою очередь, факты, на которые читатель не должен обратить внимание, размещаются посередине текста.

Обрамление контраргументами. Для создания иллюзии полноты картины журналист может указать в тексте оценки, противоположные своей точке зрения, но окружает их более сильными аргументами, подчеркивающими его правоту.

Расположение в неправильном контексте. Для факта выбирается контекст, который определяет для читателя смысл факта.

Догматизация

Возведение в статус общепринятого. Автор материала подает свою позицию под видом аксиомы, не нуждающейся в каких-либо доказательствах.

Эффект поддержки большинства. У читателей формируется впечатление, что вся думающая часть населения, либо весь «простой народ» придерживаются этих взглядов.

Эффект поддержки элиты. Здесь акцент делается на том, что аналогичной позиции придерживается политическая, финансовая, культурная и др. элита – в зависимости от аудитории.

Аргументация

Утверждение без аргументов. Автором материала вводится заявление, которое он не доказывает, а вместо этого развивает дальше.

Аргументация предыдущим утверждением. Аргумент подается в качестве развития идеи, с которой читателей ознакомился ранее, и которая была подана в качестве истины, не нуждающейся в доказательствах.

Таким образом, информационные агентства располагают обширным набором инструментов информационного противоборства – концептуальных, тактических и прикладных. В указанных условиях задачей государства является выработка мер, направленных на недопущение их использования недобросовестными организациями в целях нанесения ущерба психологической безопасности российских граждан, а также изменения их идентичности.

1.3. РАЗРАБОТКА МЕТОДИЧЕСКОЙ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ МАНИПУЛЯТИВНЫХ ПРИЕМОМ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В СМИ, НА УРОВЕНЬ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ РОССИЯН

1.3.1 ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ЕГО СВЯЗИ С ПОНЯТИЯМИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ, ГРАЖДАНСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ И ПАТРИОТИЗМА

Гражданская идентичность – мультидисциплинарное понятие, которое лишь недавно попало в фокус внимания психологии, а ранее изучалось

преимущественно в рамках политологии, социологии, культурологии, философии и других дисциплин. Психологическое содержание этого понятия в настоящее время находится на стадии формирования, и некоторые авторы сводят гражданскую идентичность к таким понятиям как патриотизм, национальная идентичность, гражданская компетентность и др.

Идентичность - это свойство психики людей в совокупном виде выражать представление об их принадлежности к определенным профессиональным, социальным, политическим, национальным, религиозным и другим группам [Кобзева].

На уровне самопознания идентичность является представлением человека о самом себе, своих задатках, физического облика способностей, темперамента, ценностей, жизненного опыта.

На уровне соотношения себя с социумом происходит социализация человека. В данном случае формируется этническая, профессиональная, национальная, религиозной и другие социальные идентичности личности.

Функциями идентичности являются, во-первых, самореализация и самоактуализация личности в социально значимых видах деятельности; во-вторых - реализация потребности в принадлежности к группе. Чувство «Мы», объединяющее человека с общностью, позволяет снять тревожность и обеспечивает уверенность и стабильность личности в изменяющихся условиях.

Структура любого вида социальной идентичности включает в себя следующие компоненты:

- когнитивный (знание о принадлежности к данной социальной общности);
- ценностный (позитивное, негативное или безразличное отношение к факту принадлежности);
- эмоциональный (принятие или непринятие своей принадлежности к гражданской общности);
- поведенческий (реализация своих представлений о принадлежности к данной общности в социально значимых действиях) [Асмолов].

Выбор идентичности, как и в целом развитие личности, продолжается в течение всей жизни человека. Переходя через возрастные кризисы от одной стадии психосоциального развития личности к другой, человек в разные периоды жизни чувствует принадлежность к разным группам.

Создатель теории идентичности, американский психолог Э. Эриксон полагал, что если возрастные кризисы преодолеваются успешно, то они приводят к формированию определенных личных качеств, в совокупности составляющих тот или иной тип личности. С другой стороны, неудачное разрешение кризиса часто ведет к тому, что человек переносит с собой нерешенный конфликт из предыдущей стадии развития на новую, что приводит к дисгармоничности личности, когда сознательные стремления человека вступают в противоречия с его желаниями и чувствами.

Таким образом, проблему идентичности можно понимать, как определение индивидом своей принадлежности к той или иной человеческой общности [Флэйк-Хобсон, Робинсон, Скин].

Немецко-американский ученый Э. Эриксон отмечал, что коллективная идентичность формируется в результате приобретения индивидом обобщенного коллективного опыта. При этом идентификация обеспечивается с учетом памяти и традиций, поскольку бытовые уклады повторяют мировой порядок [Чухин, Чухина].

Гражданская идентичность – одна из составляющих социальной идентичности личности. Наряду с ней, формируются также другие виды социальной идентичности – этническая, возрастная, половая, религиозная, политическая, профессиональная и т.д.

Гражданская идентичность выступает как осознание принадлежности к сообществу граждан того или иного государства, имеющее для индивида значимый смысл. Наиболее полная идентификация с референтной группой происходит в когнитивном аспекте (осознание индивида своей принадлежности

к группе), ценностной (позитивная либо негативная коннотация факта принадлежности) и эмоциональной (принятие группы) [Андреева].

Вместе с тем в настоящее время среди ученых, занимающихся проблематикой идентичности, отсутствует единая точка зрения относительно понимания данного явления. В результате, в зависимости от специфики научных интересов того либо иного автора, акцент делается на различных аспектах:

а) по мнению И.В. Коноды гражданская идентичность – это политико-ориентированная категория, которая включает в себя политико-правовая компетентность личности, гражданское участие, политическую активность, чувство гражданской общности;

б) по мнению Т.В. Водолажской гражданская идентичность есть реализация базовых потребностей личности в принадлежности к группе;

в) в свою очередь М.А. Юшин считает, что гражданская идентичность оценивает способность и готовность гражданина выполнять обязанности, пользоваться гражданскими правами, принимать активное участие в жизни государства;

г) гражданская идентичность есть осознание принадлежности человека к общности граждан, имеющей для него значимый смысл (в этом ключе гражданская идентичность понимается, в частности, разработчиками федеральных государственных образовательных стандартов);

д) гражданская идентичность включает в себя три составляющих: общегосударственную, локально-региональную и этнонациональную, как полагает С.Ю. Иванова;

е) российская идентичность является *национально-гражданской идентичностью*, и имеет два источника становления: российскую государственную идентичность, проявляющую себя через осознание общности в пределах всего государства, и российскую гражданскую идентичность, которая представляет собой осознание индивидом своей принадлежности различным гражданским группам [Дробижеева, Рыжова].

Таким образом, учитывая данные формулировки, *гражданскую идентичность* можно определить как осознание человеком своей принадлежности к сообществу граждан того или иного государства, имеющее для индивида значимый смысл. Данная формулировка позволяет выбрать в рамках ВКР соответствующие инструменты, позволяющие зарегистрировать испытуемыми степень осознания своей принадлежности к Российской Федерации и чувство значимой ценности данного факта.

Понимание личностью того, что она принадлежит к российскому обществу начинается еще в детстве, когда ребенок воспринимает и осознает образы «моего дома», «моей улицы», «моего родного города». При этом различие в соотношении личностью себя с общностью на определенных уровнях (семья, город, регион России) не противоречит, а скорее дополняет феномен российской идентичности [Махинин]

Положительным результатом формирования гражданской нации будет являться консолидации российского народа при сохранении самобытности этносов всех этносов, проживающих на территории России. Высокая гражданская идентичность таким образом является залогом стабильности государства и важным интегрирующим фактором.

В данном ключе также следует выделить *национальную идентичность* – чувство сопринадлежности человека к определенному государству или нации, разделяемое с группой людей независимо от гражданства индивида [Лихачёва, Макаров].

В свою очередь, гражданскую и национальную идентичность следует отличать от *этнической идентичности*. Последняя представляет собой ощущение индивидом принадлежности к определенному этносу.

Понятие гражданской идентичности связано с такими понятиями, как гражданство, гражданственность, патриотизм.

Гражданство означает политико-правовую принадлежность человека к определенному государству. Гражданин выступает в качестве носителя

определенных политических прав и свобод, а также обладает обязанностями по отношению к государству.

Патриотизм - чувство приверженности гражданской общности, признание ее значимой ценностью. *Патриотическое сознание* – это отражение субъектом значимости своего Отечества и готовности предпринять необходимые действия по защите его национальных интересов.

Рассматривая процесс формирования гражданской идентичности, необходимо отметить ее отличие от *гражданской компетентности* - совокупности способностей, позволяющих индивиду активно, ответственно и эффективно реализовывать комплекс гражданских прав и обязанностей.

Исследователи выделяют следующие сферы гражданской компетентности:

– компетентность в познавательной деятельности, что означает способность индивида самостоятельно осуществлять поиск и получение социально значимой информации из различных источников, умение ее анализировать и критически осмысливать;

– компетентность в области правовой и общественно-политической деятельности, то есть способность реализовать свои права и обязанности гражданина, в том числе во взаимодействии с другими людьми и органами власти;

– морально-нравственная компетентность – совокупность морально-этических знаний и умений, позволяющих индивиду оценивать свое поведение, с учетом норм морали и этики, соответствующих ценностям гуманизма и демократии;

– компетентность в социально-экономической сфере – представляет собой пригодность личных качеств к будущей профессии, ориентирование на рынок труда, знание норм трудовой и коллективной этики [Митина].

1.3.2 ПОСТРОЕНИЕ ИНДЕКСА ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Исходя из понимания гражданской идентичности как сложного многокомпонентного феномена, целью данного исследования является оценка эффективности влияния на гражданскую идентичность потенциальных потребителей информационных материалов портала «Голос Америки».

Методический инструментарий исследования включает опросник и анкету «Индекс гражданской идентичности». Создавая указанную анкету, автор опирался на Концепцию и программу формирования гражданской идентичности, разработанную под руководством директора ФГАУ «Федеральный институт развития образования», академика РАО, доктора психологических наук, профессора А.Г. Асмолова.

Согласно подходу, использованному в концепции и программе, индекс гражданской идентичности (далее - ИНГРИД) выстраивается с учетом четырех основных компонентов: когнитивный, эмоциональный, ценностный и поведенческий.

Когнитивный компонент (знание о принадлежности к гражданской общности) включает представления граждан о принципах и основах данного объединения, о характере взаимоотношений гражданина и государства и граждан между собой.

Важнейшими составляющими *эмоционального компонента* являются гордость за «свою страну», либо наоборот, стыд за нее, что является индикатором отношения к гражданской принадлежности как к ценности.

Ценностный компонент включает отношения и переживания, с которым связана гражданская принадлежность лица. Базовым идентифицирующим механизмом является *патриотизм* как чувство приверженности гражданской общности, признание ее значимой ценностью.

Поведенческий компонент предполагает участие индивида в общественно-политической жизни своей страны, реализацию им гражданской позиции в деятельности и поведении.

Такие исследователи, как Плужник И.Л. и Осколова Т.Л. выделяют дополнительно *рефлексивный компонент*, который способствует развитию идентичности в ситуациях, когда нормы, ценности, традиции и идеалы конкретной отдельно взятой личности совпадают с принятой в обществе позицией, и по этой причине становятся значимыми для личности и реализуются в ее жизни в качестве нормы [Пфейфер, Дауенов].

Вместе с тем перечисленные компоненты в своей совокупности формируют не гражданскую идентичность, а гражданскую компетентность, что отражено в предыдущем разделе ВКР. Учитывая ранее данное определение гражданской идентичности как осознание человеком своей принадлежности к сообществу граждан того или иного государства, имеющее для индивида значимый смысл, последующая работа в рамках ВКР будет связана с оценкой эмоционально-ценностного выражения гражданской позиции.

Аналогичной позиции придерживается доктор философских наук Иванова С.Ю., которая полагает, что основанием для формирования идентичности является не рефлексивно-критическое отношение к миру, сознательная свобода и ответственность личности [Лачин], а чувство патриотизма [Актуганов].

Если в рамках формирования гражданской компетентности главной целью является формирование гражданина, то есть человека, стремящегося к получению информации и ее критическому осмыслению в целях формирования собственного мнения, развития навыка отстаивания своей позиции, а также формирование чувства персональной ответственности за происходящие в стране процессы [Акимова], то в рамках развития гражданской идентичности на первый план выступает формирование у индивидов чувства гражданственности, которое состоит из таких компонентов, как любовь к Родине, патриотизм, уважение к государственной власти, гордость за свою страну, законопослушность, гармоничное проявление культуры межнационального общения» [Лачин].

Руководствуясь приведенными в исследованиях А.Г. Асмолова показателями сформированности гражданской идентичности [Асмолов],

автором работы сформирован *перечень критериев сформированности гражданской идентичности*, которые могут быть использованы для построения индекса гражданской идентичности опрашиваемых лиц:

- осознание себя гражданином России;
- чувство гордости за свою страну, патриотизм;
- уважение истории, культурных и исторических памятников;
- чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями;
- положительное восприятие своей этнической принадлежности;
- уважение и принятие других народов России и мира, межэтническая толерантность;
- нетерпимость к любым видам насилия в обществе и готовность противостоять им.

На основе перечисленных критериев автором создана анкета с вопросами, направленными на оценку уровня сформированности гражданской идентичности. Анкетирование в качестве инструмента исследования было выбрано с учетом простоты, удобства и небольших временных затрат не только для испытуемых, но и для последующей статистической обработки результатов.

Учитывая, что вопрос критериального измерения гражданской идентичности достаточно сложен и нуждается в обосновании отбираемых «измерителей» [Полежаев], автором в эмпирической части ВКР проведена проверка корреляции методом ранговых корреляций Спирмена каждого критерия, для проверки гипотезы о наличии статистически значимой связи выбранных критериев с общим индексом гражданской идентичности.

В случае, если по результатам анкетирования испытуемых до и после ознакомления с информационными материалами ИП «Голос Америки» не получится установить статистически достоверного изменения ИНГРИД, автором дополнительно планируется проведение интервьюирования испытуемых лиц для более точного замера влияния статей на психику читателей.

Исходя из представленного выше перечня критериев сформированности гражданской идентичности, сформирована структура анкеты, которая включает в себя общие сведения об испытуемом и шкалу «Эмоционально-ценностное выражение гражданской позиции».

Пункты анкеты представляют собой высказывания, описывающие различные аспекты оценки испытуемым своей принадлежности к Российской Федерации.

Высказывания содержали как прямое кодирование (согласие означает более высокий уровень гражданской идентичности), так и обратное кодирование (согласие означает меньший уровень гражданской идентичности). Полный перечень вопросов анкеты представлен в Приложении 1.

Каждый ответ добавляет определенное количество баллов для последующего анализа.

Для высказываний с прямым кодированием баллы ответы распределены следующим образом: а – 10 баллов, б – 5 баллов, отказ от ответа или затруднение в ответе – 0 баллов, в + 5 баллов, г + 10 баллов.

Для высказываний с обратным кодированием начисление баллов противоположное: а + 10 баллов, б + 5 баллов, отказ от ответа или затруднение в ответе – 0 баллов, в - 5 баллов, г - 10 баллов.

Для вопросов, предполагающих расширенные варианты ответов, а не ответы типа «Однозначно да», «Скорее да», «Скорее нет», «Однозначно нет», введена дополнительная шкала уверенности, для повышения точности измерения. Испытуемому предлагается дополнительно ответить на вопрос «Насколько вы уверены в своем ответе на предыдущий пункт?», с вариантами ответа «Точно в этом уверен» (*добавляет 2 балла к основному ответу для высказываний с прямым кодированием, либо вычитает 2 балла для высказываний с обратным кодированием*), «Скорее уверен» (*добавляет 1 балл к основному ответу для высказываний с прямым кодированием, либо вычитает 1 балл для высказываний с обратным кодированием*), «Не уверен» (*вычитает 1*

балл к основному ответу для высказываний с прямым кодированием, либо добавляет 1 балл для высказываний с обратным кодированием).

Итоговый индекс гражданской идентичности рассчитывается как среднее арифметическое полученных баллов.

Дополнительно фиксировались ситуации, когда испытуемый затруднился с ответом на определенный вопрос, либо отказался отвечать на него. Такие вопросы в итоговом суммировании не учитывались (0 баллов).

1.4. ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ В ЭПОХУ ИНФОРМАЦИОННЫХ ВОЙН

Информационно-психологическая безопасность личности представляет собой состояние защищенности сознательной и подсознательной частей психики от деструктивных психологических воздействий, в том числе от различных информационных факторов, препятствующих формированию адекватной основы поведения человека в социуме, а также системы его субъективных отношений к самому себе и окружающему миру [Заболоцкая, Ткачева].

Главная функция психологической защиты состоит в недопущении нарушения внутренней устойчивости личности, психической жизни человека и его поведения в социуме под влиянием нежелательного информационного воздействия [Грачев].

В современном мире проблема психологической защищенности личности российских граждан в условиях значительных усиления противоречий на международной арене становится особенно актуальной. Данная проблема затрагивает все слои населения, но наиболее остро она касается молодежи, представители которой активно пользуются интернет-технологиями, но, при этом, с учетом не до конца окрепшей психики, уязвимы к манипулятивному воздействию информационных агентств.

В указанных условиях важной задачей, стоящей перед государством, является формирование у населения высокого уровня *психологической устойчивости*, представляющей собой способность личности сохранять индивидуальную целостность, фильтровать поступающую информацию, выдерживать эмоциональное напряжение и стрессовые ситуации, адекватно вести себя в условиях стремительных изменений внешней среды.

Психологическая устойчивость является фактором, обеспечивающим не только успешную социальную деятельность человека, но и общее благополучие личности и ее здоровье, позволяющим решать сложные жизненные ситуации, находиться в гармонии с самим собой и окружающим миром [Меерсон].

Е.Г. Баранов выделяет три компонента психологической устойчивости личности: морально-психологическую, информационно-психологическую и эмоционально-волевою. Под морально-психологической устойчивостью имеется в виду система внутренних убеждений и смыслов; эмоционально-волевая устойчивость проявляется в стабильности протекания психических процессов; в свою очередь, информационно-психологическая устойчивость представляет собой способность личности сохранять свою идентичность несмотря на активное внешнее информационное воздействие [Баранов].

Интерпретируя понятие психологической устойчивости как степень «силы личности», можно выделить следующие основные индикаторы психологической устойчивости личности к манипулятивному информационному воздействию:

- критичность мышления человека, наличие навыков прогнозирования рисков и возможных угроз;
- наличие четко выраженных взглядов, установок, убеждений, моральных норм и духовных ценностей;
- социальное и психологическое благополучие;
- стойкая мотивация личности на достижение успеха в жизни и самоактуализацию [Меерсон].

– принятие состояния дискомфорта вместо предсказуемости и стабильности своего существования в обществе;

– адаптационный потенциал личности, владение стратегиями преодоления стресса и методами саморегуляции, позволяющими приспосабливаться к меняющейся социокультурной среды, неподверженность панике в условиях внешней неопределенности и противоречивой информации [Пьянкова].

В связи с этим представляется целесообразным принятие на государственном уровне мер, направленных на увеличение психологической устойчивости населения России, а также обеспечение его защиты от вреда, причиняемому нравственному, духовному, физическому и интеллектуальному здоровью в результате деструктивного манипулятивного воздействия информационных агентств и других структур.

Профессор, член-корреспондент РАН Фисун А.Я. полагает, что такие меры должны быть связаны с ограничением потребляемой населением информации, привитие гражданам навыков «информационной гигиены», то есть критической оценки поступающих данных [Фисун, Шамрей, Марченко].

На практике данные меры могут заключаться в реализации государством и общественными организациями проектов, направленных на повышение медиаграмотности населения, развитию осознанности граждан в области потребления информации, в первую очередь среди молодых людей, потребляющих большее количество контента в условиях недостаточной критичности сознания [Рябчикова].

Отдельные исследователи предлагают на законодательной основе запретить использование манипулятивных технологий в деятельности СМИ, либо выработать конвенциональные формы общественного контроля за деятельностью средств массовой информации [Довнар]. Но возникает вопрос, насколько реальными являются такие инициативы?

Так, Н.С. Урсу полагает необходимым активизировать нравственные установки политиков, политологов и журналистов, для недопущения

использования ими инструментов скрытого управления гражданами [Урсу]. Однако для реализации подобных инициатив на практике следует определиться, в каких случаях возможно бороться с психологическими манипуляциями с помощью закона, а в каких случаях придется использовать институты саморегулирования.

Часть манипулятивных практик подпадают под правовое регулирование уже сегодня. Например, дискредитация политического оппонента в любой форме (оскорбление, наклеивание ярлыков, помещение в негативный контекст, цитирование с вырыванием из контекста и др.) находится в правовом поле защиты чести, достоинства и деловой репутации. Публикация СМИ порочащих конкретное лицо сведений, не соответствующих действительности, влечет гражданско-правовую ответственность, оскорбление влечет административную ответственность, если же имеет место клевета, то может наступить и уголовная ответственность.

Однако зачастую СМИ используют для продвижения своих нарративов манипулятивные приемы (эмоциональное заражение, смешение фактов и мнений, использование исторических аналогий, апелляция к авторитетам, применение метафор, повтор ключевых идеологем и др.), фактическую цель которых затруднительно не просто описать юридическим языком, а даже выявить, поскольку они не содержат сведений, имеющих ярко выраженный негативный компонент. В указанных случаях представляются более эффективными методы борьбы с манипуляциями информационных агентств с использованием институтов саморегулирования, таких как Союз журналистов России, общественные советы по информационным спорам, Общественная коллегия по жалобам на прессу.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

В первой главе выпускной квалификационной работы рассмотрена общественная значимость проблемы гражданской идентичности, актуальность которой в настоящее время особенно высока в связи со значительным осложнением международной обстановки.

Изучены основные аспекты, формирующие гражданскую идентичность россиян, в указанных аспектах выделены уязвимые места, которые могут являться предметом в проводимой против Российской Федерации информационно-психологической войны. Проанализирована нормативная правовая деятельность государства, направленная на защиту культурного и информационное пространства нашей страны от негативного воздействия извне.

В ходе изучения теоретического аспекта феномена манипулятивного воздействия на массовое сознание рассмотрено понятие манипуляции, приведена классификация манипулятивных методов, используемых информационными агентствами, которые разделены на три категории: концептуальные технологии воздействия на массовое сознание, тактические методы и прикладные психологические приемы.

В процессе изучения феномена гражданской идентичности определена терминология, связанная с данным феноменом (гражданская идентичность, национальная идентичность, гражданская компетентность, патриотизм). Рассмотрена общая структура любого вида социальной идентичности. Автором разработана методическая процедура оценки влияния манипулятивных приемов, используемых в СМИ, на уровень гражданской идентичности россиян.

Необходимо отметить, что среди представителей научной среды в настоящее время присутствуют разногласия относительно содержания понятия гражданской идентичности, в том числе в отдельных случаях имеет место ее фактическая подмена гражданской компетентностью.

Кроме того, автором рассмотрены основные индикаторы психологической устойчивости личности к манипулятивному информационному воздействию, а

также предложены меры, направленные на повышение информационно-психологической безопасности населения в эпоху информационных войн. Данная проблема требует дополнительного изучения на уровне государственных структур, поскольку в настоящее время защита населения от деструктивного контента решается государством исключительно путем блокирования информационных ресурсов, но при этом уделяется недостаточное внимание развитию собственного критического мышления у населения нашей страны.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ МАНИПУЛЯТИВНЫХ ПРИЕМОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИНФОРМАЦИОННЫМИ АГЕНТСТВАМИ, НА ИДЕНТИЧНОСТЬ ГРАЖДАН

2.1. ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ АНКЕТИРОВАНИЯ И ИНТЕРВЬЮИРОВАНИЯ ИСПЫТУЕМЫХ ЛИЦ И АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ

Разработанная автором методическая процедура оценки влияния манипулятивных приемов, используемых в средствах массовой информации, на уровень гражданской идентичности россиян, состоит из следующих этапов.

1. С сайта информационного портала «Голос Америки» отобрано 30 новостных материалов за период с декабря 2020 года по октябрь 2021 года, посвященных оценке общественно-политических событий в Российской Федерации и решений руководства нашей страны (Приложение 2).

2. Методом контент-анализа проведено изучение каждого новостного материала, на предмет выделения манипулятивных приемов воздействия на сознание читателей. Всего в работе исследовалось наличие 20 манипулятивных приемов, активно используемых информационными агентствами, которые помещены в специальную интерпретационную матрицу (Приложение 3).



Рис. 1. Частота использования манипулятивных приемов

В Рисунке 1 представлена частота использования манипулятивных приемов в статьях информационного портала «Голос Америки».

3. С привлечением экспертов в области информационного противоборства выделена фактическая направленность данных новостных материалов (Приложение 3).

4. Сформирована база испытуемых лиц, которая состоит из экспериментальной группы (45 человек) и контрольной группы (45 человек). Отмеченное количество лиц в группах позволяет обеспечить статистическую достоверность результатов исследования.

В целях набора лиц для участия в исследовании автор предложил своим знакомым лицам разместить на личных страницах в социальных сетях Инстаграм, ВКонтакте и Фейсбук объявление следующего содержания:

«Друзья, приглашаем вас принять участие в научном исследовании, посвященном проблемам влияния СМИ на уровень гражданской идентичности населения нашей страны. Исследование будет проводиться в формате анкетирования и интервью. По вопросу участия в исследовании пишите мне в личные сообщения».

При этом после обращения потенциального испытуемого сведения о нем будут предоставлены автору ВКР. Такой подход позволил обеспечить независимость выборки.

5. Первоначально испытуемым лицам предложено заполнить анкету «Индекс гражданской идентичности», по результатам которого все лица поделены на три группы: с высоким, средним и низким уровнем идентичности.

6. После замера сформирована экспериментальная группа, в которую помещены 15 человек с высоким уровнем гражданской идентичности (лица, набравшие наибольшее количество баллов), 15 человек со средним уровнем (лица, количество баллов которых находится вблизи средней отметки), и 15 человек с низким уровнем гражданской идентичности (лица, набравшие

наименьшее количество баллов). Оставшиеся 45 лиц помещены в контрольную группу.

7. Лицам в экспериментальной группе предложено ознакомиться с информационными материалами ИП «Голос Америки».

Порядок ознакомления был следующим:

7.1. Испытуемому показан список из 30 заголовков новостных материалов, из которых предложено выбрать наиболее интересный. Далее список обновляется (выбранный заголовок исключается) и необходимо выбрать следующий наиболее интересный материал, и так 10 раз.

При этом половине испытуемых сообщен источник информации (ИП «Голос Америки»), а половине испытуемых данные сведения не предоставлены.

7.2. Среди выбранных 10 материалов испытуемому предложено выбрать три, в порядке убывания интереса.

7.3. До испытуемого доводится текст выбранных трех новостных материалов, после чего по каждому материалу проводится интервью, включающее следующие вопросы:

- Что вам понравилось в статье, а что наоборот, не понравилось?
- Что в статье показалось убедительным, а что сомнительным?
- Как вы думаете, с какой фактической целью написана данная статья?
- Начали ли вы иначе смотреть на ситуацию, которая описана в статье.

Если да, то в каком ключе?

- Как вы можете охарактеризовать автора данной статьи?

8. Лицам в контрольной группе предложено ознакомиться с новостными материалами тех информационных изданий, которые они обычно читают (с просьбой указать, что это были за источники).

Причем время на чтение статей для участников экспериментальной и контрольной групп установлено одинаковое.

9. После ознакомления с информационными материалами участникам экспериментальной и контрольной групп предложено повторно заполнить анкету «Индекс гражданской идентичности».

Данная анкета представляет собой авторскую опросную методику с частичным использованием вопросов всероссийских опросов ВЦИОМ.

Для анализа уровня гражданской идентичности испытуемых использована авторская методика расчёта индекса гражданской идентичности, которая создана на основе трудов доктора психологических наук Асмолова А.Г.

10. Анализ результатов анкетирования (возможного изменения индекса гражданской идентичности) испытуемых проводился отдельно по трем ранее выделенным группам:

- по лицам с высоким исходным уровнем гражданской идентичности;
- по лицам со средним исходным уровнем гражданской идентичности;
- по лицам с низким исходным уровнем гражданской идентичности.

Для обработки данных использовалась программа математической статистики Statistica, версия 10 и такие методы, корреляционный анализ Спирмена, U критерий Манна-Уитни, T-критерий Вилкоксона.

Целями анализа данных являлись:

- проверка гипотезы о том, что все вопросы, содержащиеся в анкете, действительно статистически достоверно отражают уровень гражданской идентичности испытуемых лиц;

- установление социально-демографических категорий населения (по возрасту, полу, размеру населенного пункта, уровню дохода и др.), имеющих высокий и низкий уровни гражданской идентичности;

- установление факта наличия или отсутствия статистически достоверного изменения ИНГРИД испытуемого лица в результате прочтения новостных материалов ИП «Голос Америки»;

- выделение манипулятивных приемы, используемых журналистами ИП «Голос Америки», оказывающих наибольшее воздействие на читателей;

– выделение социально-демографических категорий населения (по возрасту, полу, размеру населенного пункта, уровню дохода и др.), наиболее уязвимых к манипулятивному воздействию ИП «Голос Америки».

2.2. РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Формируя базовую выборку для последующего сравнения, автор выдвинул гипотезу о том, что ядро общества с высокой гражданской идентичностью представляют лица, которые не мыслят себя вне гражданства Российской Федерации и при этом однозначно считают себя патриотами Российской Федерации.

В связи с этим для удобства расчетов автором введена дополнительная переменная – Эталон гражданской идентичности, – которой соответствуют два состояния:

1 – имеет место в случаях, когда на вопрос анкеты «Чувствуете ли вы себя или не чувствуете гражданином России? Если да, то как вы оцените уровень своей гражданской идентичности?» испытуемый ответил «а) Я не мыслю себя вне гражданства России», а на вопрос «Считаете ли вы себя патриотом России, как государства?» испытуемый ответил «а) Однозначно да»;

0 – в остальных случаях.

В экспериментальной группе Эталон гражданской идентичности (далее - Эталон ГИ) распределен следующим образом: 1 – 22 человека, 0 – 23 человека. В контрольной группе: 1 – 17 человек, 0 – 28 человек.

Для проверки гипотезы о том, что переменная Эталон ГИ действительно статистически достоверно отражает уровень гражданской идентичности населения, проведена проверка корреляции Эталона ГИ с ИНГРИД методом ранговых корреляций Спирмена. Данный метод статистического исследования используется для выявления и оценки тесноты связи между двумя рядами сопоставляемых количественных показателей.

Установлено, что уровень корреляции Эталона ГИ с ИНГРИД составляет 0,73 (при вероятности ошибки вывода 0,05), что является достаточно высоким уровнем корреляции. Таким образом, допустимо сделать вывод о том, что Эталон ГИ является главным критерием гражданской идентичности. В общий индекс гражданской идентичности вошли и другие переменные, но Эталон ГИ – это базис, который в наибольшей мере формирует ИНГРИД.

Для проверки гипотезы о том, все ли вопросы, использованные в анкетировании, имеют статистически значимую связь с индексом гражданской идентичности, проведена проверка корреляции методом ранговых корреляций Спирмена каждого вопроса и варианта ответа, содержавшегося в анкете, с Эталоном ГИ и ИНГРИД (на входе – т.е. до прочтения зарубежных статей, и на выходе – т.е. после их прочтения).

В результате анализа установлено (Приложение 4), что статистически достоверную корреляцию имеют следующие вопросы:

1. Чувствуете ли вы себя или не чувствуете гражданином России? Если да, то как вы оцените уровень своей гражданской идентичности?

Вариант ответа «Я не мыслю себя вне гражданства России» имеет корреляцию 0,71 с Эталоном ГИ и 0,58 с ИНГРИД.

Вариант ответа «Я являюсь гражданином России, но мог бы перейти в другое гражданство» имеет отрицательную корреляцию -0,64 с Эталоном ГИ и - 0,44 с ИНГРИД, «Я бы хотел сменить гражданство на нероссийское» имеет отрицательную корреляцию -0,35 с ИНГРИД (то есть чаще используется лицами с низким уровнем гражданской идентичности).

Вариант ответа «Я планирую сменить гражданство на нероссийское» участниками анкетирования ни разу не был выбран.

2. Считаете ли вы себя патриотом России, как государства?

Вариант ответа «Однозначно да» имеет корреляцию 0,86 с Эталоном ГИ и 0,73 с ИНГРИД.

Вариант ответа «Скорее да» имеет отрицательную корреляцию -0,63 с Эталонном ГИ и -0,39 с ИНГРИД, «Скорее нет» имеет отрицательную корреляцию -0,36 с Эталонном ГИ и -0,51 с ИНГРИД (то есть чаще используется лицами с низким уровнем гражданской идентичности).

Вариант ответа «Однозначно нет» участниками анкетирования ни разу не был выбран.

3. Испытываете ли вы чувство гордости за свою страну?

Вариант ответа «Однозначно да» имеет корреляцию 0,52 с Эталонном ГИ и 0,66 с ИНГРИД.

Вариант ответа «Скорее да» имеет отрицательную корреляцию -0,21 с Эталонном ГИ, «Скорее нет» имеет отрицательную корреляцию -0,33 с Эталонном ГИ и -0,49 с ИНГРИД, «Однозначно нет» имеет отрицательную корреляцию -0,25 с ИНГРИД (то есть чаще используются лицами с низким уровнем гражданской идентичности).

4. Как вы относитесь к деятельности Президента Российской Федерации?

Вариант ответа «Очень положительно, активный сторонник» имеет корреляцию 0,33 с Эталонном ГИ и 0,49 с ИНГРИД, «Положительно» имеет корреляцию 0,23 с Эталонном ГИ и 0,30 с ИНГРИД.

Вариант ответа «Спокойно, нейтрально» имеет отрицательную корреляцию -0,25 с Эталонном ГИ и -0,22 с ИНГРИД, «С некоторой настороженностью» имеет отрицательную корреляцию -0,25 с Эталонном ГИ и -0,43 с ИНГРИД, «Отрицательно» имеет отрицательную корреляцию -0,37 с ИНГРИД (то есть чаще используются лицами с низким уровнем гражданской идентичности).

Варианты ответа «С некоторым позитивным интересом» и «Резко отрицательно, активный противник» статистически достоверной связи с Эталонном ГИ и ИНГРИД не имеют, в последнем случае по причине единичного использования участниками анкетирования.

5. Испытываете ли вы чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте и т.д.?

Вариант ответа «Однозначно да» имеет корреляцию 0,43 с ИНГРИД.

Вариант ответа «Скорее да» имеет отрицательную корреляцию -0,26 с ИНГРИД, «Скорее нет» имеет отрицательную корреляцию -0,23 с ИНГРИД (то есть чаще используются лицами с низким уровнем гражданской идентичности).

Вариант ответа «Однозначно нет» статистически достоверной связи с Эталонном ГИ и ИНГРИД не имеет.

6. Испытываете ли вы чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями?

Вариант ответа «Однозначно да» имеет корреляцию 0,33 с Эталонном ГИ и 0,48 с ИНГРИД.

Вариант ответа «Скорее нет» имеет отрицательную корреляцию -0,23 с Эталонном ГИ и -0,47 с ИНГРИД, «Однозначно нет» имеет отрицательную корреляцию -0,23 с Эталонном ГИ и -0,34 с ИНГРИД (то есть чаще используются лицами с низким уровнем гражданской идентичности).

Вариант ответа «Скорее да» статистически достоверной связи с Эталонном ГИ и ИНГРИД не имеет.

7. Хотели бы вы уехать за границу на постоянное место жительства?

Вариант ответа «Однозначно нет» имеет корреляцию 0,55 с Эталонном ГИ и 0,54 с ИНГРИД.

Вариант ответа «Однозначно да» имеет отрицательную корреляцию -0,25 с ИНГРИД, «Скорее да» имеет отрицательную корреляцию -0,39 с Эталонном ГИ и -0,47 с ИНГРИД (то есть чаще используются лицами с низким уровнем гражданской идентичности).

Вариант ответа «Скорее нет» статистически достоверной связи с Эталонном ГИ и ИНГРИД не имеет.

8. Как вы относитесь к тем гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное?

Вариант ответа «Скорее негативно» имеет корреляцию 0,42 с Эталонном ГИ и 0,51 с ИНГРИД.

Вариант ответа «Скорее позитивно» имеет отрицательную корреляцию -0,48 с Эталонном ГИ и -0,52 с ИНГРИД (то есть чаще используется лицами с низким уровнем гражданской идентичности).

Варианты ответа «Однозначно негативно» и «Однозначно позитивно» статистически достоверной связи с Эталонном ГИ и ИНГРИД не имеют, по причине единичного использования участниками анкетирования.

9. Согласны ли вы со следующим суждением: «Россия – государство, в котором представители различных национальностей и последователи различных религий имеют равные права и свободы независимо от расы, национальности, языка и отношения к религии»?

Вариант ответа «Да, это однозначно верно» имеет корреляцию 0,26 с Эталонном ГИ и 0,36 с ИНГРИД.

Вариант ответа «Нет, бывают некоторые исключения» имеет отрицательную корреляцию -0,33 с ИНГРИД, «Нет, это однозначно не верно» имеет отрицательную корреляцию -0,27 с ИНГРИД (то есть чаще используется лицами с низким уровнем гражданской идентичности).

Вариант ответа «Да, в основном это так» статистически достоверной связи с Эталонном ГИ и ИНГРИД не имеет.

10. Согласны ли вы со следующим суждением: «Долг каждого молодого человека – служба в вооруженных силах страны или альтернативная служба»?

Вариант ответа «Да, это однозначно верно» имеет корреляцию 0,31 с ИНГРИД, «Да, в основном это так» имеет корреляцию 0,38 с Эталонном ГИ и 0,42 с ИНГРИД.

Вариант ответа «Нет, бывают некоторые исключения» имеет отрицательную корреляцию -0,25 с Эталонном ГИ и -0,29 с ИНГРИД, «Нет, это однозначно не верно» имеет отрицательную корреляцию -0,27 с Эталонном ГИ и

-0,47 с ИНГРИД (то есть чаще используется лицами с низким уровнем гражданской идентичности).

11. Согласны ли вы с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей?

Вариант ответа «Да, это однозначно верно» имеет корреляцию 0,41 с Эталонном ГИ и 0,62 с ИНГРИД.

Вариант ответа «Да, в основном это так» имеет отрицательную корреляцию -0,29 с Эталонном ГИ и -0,31 с ИНГРИД, «Нет, бывают некоторые исключения» имеет отрицательную корреляцию -0,44 с ИНГРИД (то есть чаще используется лицами с низким уровнем гражданской идентичности).

Вариант ответа «Нет, это однозначно не верно» статистически достоверной связи с Эталонном ГИ и ИНГРИД не имеет.

12. Согласны ли вы со следующим суждением: «Быть гражданином своей страны означает соблюдать законы своего государства и добросовестно выполнять свои обязанности»?

Вариант ответа «Нет, бывают некоторые исключения» имеет корреляцию 0,38 с Эталонном ГИ и 0,56 с ИНГРИД.

Вариант ответа «Нет, бывают некоторые исключения» имеет отрицательную корреляцию -0,39 с Эталонном ГИ и -0,35 с ИНГРИД (то есть чаще используется лицами с низким уровнем гражданской идентичности).

Вариант ответа «Нет, бывают некоторые исключения» статистически достоверной связи с Эталонном ГИ и ИНГРИД не имеет.

Вариант ответа «Нет, это однозначно не верно» участниками анкетирования ни разу не был выбран.

13. Готовы ли вы посвятить свою жизнь Родине?

Вариант ответа «Однозначно да» имеет корреляцию 0,49 с Эталонном ГИ и 0,55 с ИНГРИД.

Вариант ответа «Скорее нет» имеет отрицательную корреляцию -0,36 с Эталонном ГИ и -0,53 с ИНГРИД, «Однозначно нет» имеет отрицательную

корреляцию $-0,25$ с Эталон ГИ и $-0,36$ с ИНГРИД (то есть чаще используется лицами с низким уровнем гражданской идентичности).

Вариант ответа «Скорее да» статистически достоверной связи с Эталон ГИ и ИНГРИД не имеет.

Аналогичными являются уровни корреляции вопросов и вариантов ответов с показателями Эталон ГИ и ИНГРИД, измеренные на выходе, т.е. в результате анкетирования испытуемых лиц после прочтения ими информационных материалов ИП «Голос Америки» (Приложение 5).

Таким образом, статистически достоверную связь с уровнем гражданской идентичности имеют все вопросы, включенные в анкету «Индекс гражданской идентичности».

В целях установления социально-демографических категорий населения (по возрасту, полу, размеру населенного пункта, уровню дохода и др.), имеющих высокий и низкий уровни гражданской идентичности, автором проведена проверка ранговых корреляций Спирмена каждого социально-демографического признака, содержавшегося в анжете, с Эталон ГИ и ИНГРИД.

В результате анализа установлено, что наибольшую гражданскую идентичность имеют люди, занятые в домашнем хозяйстве (корреляция $0,21$ с Эталон ГИ и $0,24$ с ИНГРИД), работающие в сферах финансов, кредита и страхования (корреляция $0,22$ с Эталон ГИ), использующие в качестве источников информации официальные государственные СМИ (корреляция $0,27$ с ИНГРИД) и патриотические СМИ (корреляция $0,32$ с Эталон ГИ и $0,31$ с ИНГРИД).

В свою очередь, наименьший уровень гражданской идентичности имеют люди в возрасте от 20 до 30 лет (корреляция $-0,26$ с Эталон ГИ и $-0,25$ с ИНГРИД), не женатые и не замужние (корреляция $-0,21$ с ИНГРИД) (Приложение 6).

Для проверки гипотезы о том, что социально-демографические категории населения отличаются в зависимости от уровня гражданской идентичности

испытуемых лиц, автором проведен анализ достоверности различий с использованием U критерия Манна-Уитни (непараметрический статистический критерий, используемый для сравнения двух независимых выборок по уровню какого-либо признака, измеренного количественно).

При этом создана дополнительная группирующая переменная Степень ГИ, которая включает в себя три состояния:

1 – «патриоты» - испытуемые, имеющие высокий показатель уровня гражданской идентичности;

2 – «нейтралы» - испытуемые, имеющие средний показатель уровня гражданской идентичности;

3 – «оппозиция» - испытуемые, имеющие низкий показатель уровня гражданской идентичности.

В результате анализа получены следующие выводы:

1. Сравнение групп «патриоты» и «оппозиция»

Среди оппозиции чаще встречаются лица в возрасте от 20 до 30 лет, а также незамужние и холостые, чем среди патриотов.

Патриоты чаще оппозиции читают официальные государственные СМИ и патриотические СМИ.

2. Сравнение групп «патриоты» и «нейтралы»

Среди нейтралов более часто встречаются лица в возрасте от 20 до 30 лет, а также незамужние и холостые, чем среди патриотов.

Патриоты более часто, чем нейтралы, имеют высокий доход (могут позволить себе дорогостоящие вещи - квартиру, дачу и многое другое).

3. Сравнение групп «нейтралы» и «оппозиция»

Представители оппозиции более часто проживает в городах размером более 1 млн человек, чем нейтралы.

Нейтралы более часто имеют возраст от 45 до 60 лет, чем оппозиция.

Нейтралы чаще представителей оппозиции читают патриотические СМИ (Приложение 7).

Для получения информации о том, как отличаются ответы в анкетах участников с разным уровнем гражданской идентичности, автором проведен анализ достоверности различий с использованием U критерия Манна-Уитни. В качестве группирующей выбрана переменная Степень ГИ, которая включает в себя три состояния: «патриоты», «нейтралы», «оппозиция».

В результате анализа получены следующие выводы:

1. Сравнение групп «патриоты» и «оппозиция»

Патриоты чаще не мыслят себя вне гражданства России, однозначно считают себя патриотами России, однозначно испытывают гордость за свою страну, относятся к деятельности Президента РФ либо очень положительно, либо положительно, однозначно испытывают чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте, однозначно испытывают чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями, однозначно не желают уехать за границу на ПМЖ, скорее негативно относятся к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное, однозначно согласны с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий, с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу либо однозначно согласны, либо считают что в основном это так, однозначно согласны с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей, однозначно согласны с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности, испытывают готовность посвятить свою жизнь Родине либо однозначно да, либо скорее да.

В свою очередь, представители оппозиции чаще заявляют о возможности перейти в другое гражданство либо желании сменить гражданство на нероссийское, считают себя патриотами скорее да либо скорее нет, испытывают чувство гордости за страну скорее да либо скорее нет, воспринимают деятельность Президента РФ с некоторой настороженностью либо отрицательно, скорее не испытывают чувство гордости за достижения России в науке, культуре,

технике, спорте, чувства личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями либо скорее не испытывают, либо однозначно не испытывают, скорее испытывают желание уехать за границу на ПМЖ, скорее позитивно относятся к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное, с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий либо однозначно не согласны, либо считают что бывают некоторые исключения, с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу либо однозначно не согласны, либо считают что бывают некоторые исключения, с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей считают что в основном это так, либо что нет, бывают некоторые исключения, с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности считают что в основном это так, либо нет, бывают некоторые исключения, при этом представители оппозиции либо однозначно не готовы, либо скорее не готовы посвятить свою жизнь Родине.

2. Сравнение групп «патриоты» - «нейтралы»

Патриоты чаще не мыслят себя вне гражданства России, однозначно считают себя патриотами, однозначно испытывают чувство гордости за свою страну, очень положительно относятся к деятельности Президента РФ, однозначно испытывают чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями, однозначно не желают уехать за границу на ПМЖ, скорее негативно относятся к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное, с суждением о том что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности либо однозначно согласны, либо считают что в основном это так, однозначно готовы посвятить свою жизнь Родине.

В свою очередь, нейтралы чаще полагают, что могли бы перейти в другое гражданство, скорее считают себя патриотами, испытывают чувство гордости за свою страну либо скорее да, либо скорее нет, относятся к деятельности

Президента РФ либо нейтрально, либо с некоторой настороженностью, скорее не испытывают чувства гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте, скорее позитивно относятся к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное, с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий не согласны, считают что бывают некоторые исключения, с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу так же не согласны, считают что бывают некоторые исключения.

3. Сравнение групп «нейтралы» - «оппозиция».

Нейтралы чаще не мыслят себя вне гражданства России, однозначно считают себя патриотами, однозначно испытывают чувство гордости за страну, однозначно испытывают чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте, скорее испытывают чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями, однозначно не желают уехать за границу на ПМЖ, скорее негативно относятся к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное, с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу согласны, считают что это либо однозначно верно, либо в основном это так, с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей однозначно согласны, испытывают готовность посвятить свою жизнь Родине либо однозначно да, либо скорее да.

В свою очередь, представители оппозиции чаще хотели бы сменить гражданство на нероссийское, скорее не считают себя патриотами, скорее не испытывают чувство гордости за страну, отрицательно относятся к деятельности Президента РФ, чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями либо однозначно не испытывают, либо скорее не испытывают, скорее желают уехать за границу на ПМЖ, скорее позитивно относятся к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное, однозначно не согласны с суждением о долге

каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу, скорее не согласны с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей, при этом представители оппозиции либо однозначно не готовы, либо скорее не готовы посвятить свою жизнь Родине (Приложение 8).

Для проверки гипотезы о том, что ознакомление с информационными материалами ИП «Голос Америки» оказывает влияние на уровень гражданской идентичности россиян, автором проведен анализ ранговых корреляций Спирмана для независимых выборок между уровнем гражданской идентичности испытуемых лиц, измеренный до их ознакомления с материалами ИП «Голос Америки», и после ознакомления. В результате анализа установлено, что общий уровень корреляции между двумя выборками составляет 0,96. Данный показатель означает, что воздействие информационных материалов не оказало существенного воздействия на уровень гражданской идентичности испытуемых.

В свою очередь, автором выдвинуты дополнительные гипотезы о том, что воздействие информационных материалов ИП «Голос Америки» оказывает разное воздействие на различные категории населения. Для проверки данной гипотезы автор провел анализ достоверности различий отдельно для каждой категории испытуемых основной группы – «патриоты», «нейтралы», «оппозиция», с использованием Т-критерия Вилкоксона (непараметрический статистический тест (критерий), используемый для проверки различий между двумя рядами измерений, выполненных для одной и той же совокупности исследуемых, но в разное время либо в разных условиях).

В результате анализа установлено, что статистически значимым является изменение уровня гражданской идентичности после ознакомления с материалами ИП «Голос Америки» для категории «оппозиция» - р-уровень составляет 0,01 (Рисунок 4). Для «патриотов» р-уровень составляет 0,07 (Рисунок 2), а для «нейтралов» - 0,38 (Рисунок 3), что свидетельствует о недостаточном уровне влияния материалов указанного западного информационного агентства на их гражданскую идентичность.

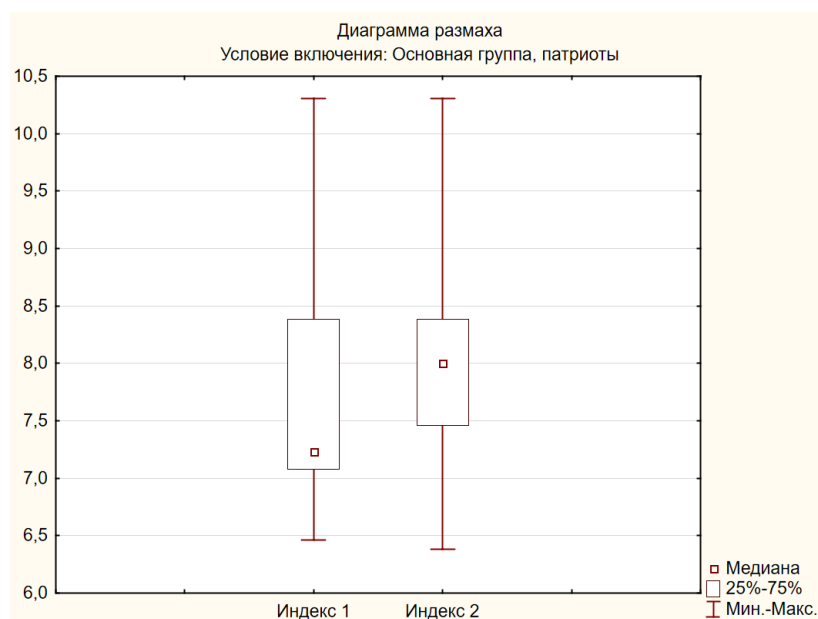


Рис. 2. Изменение уровня гражданской идентичности «патриотов»

Анализ диаграммы размаха для «патриотов» позволяет сделать вывод о том, что их ознакомление с материалами ИП «Голос Америки» привело к увеличению среднего уровня гражданской идентичности (медианы), при этом гражданская позиция указанной группы лиц стала более консолидированной (сократился разброс для 50% участников), а материалы информационного портала вызвали у участников группы противоположный эффект.

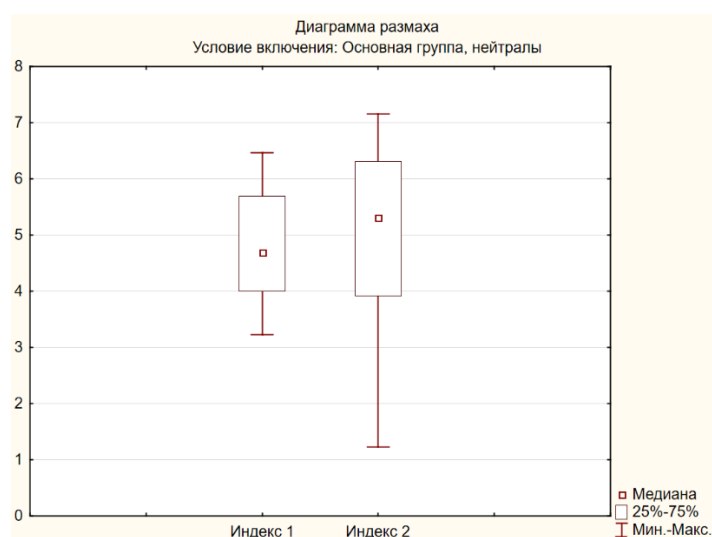


Рис. 3. Изменение уровня гражданской идентичности «нейтралов»

Анализ диаграммы размаха для «нейтралов» свидетельствует об увеличении разброса в гражданской позиции участников. Несмотря на то, что

медиана стала выше, вместе с тем увеличилась и дисперсия, при этом отдельные участники подверглись значительному воздействию публикаций (их уровень гражданской идентичности значительно снизился).

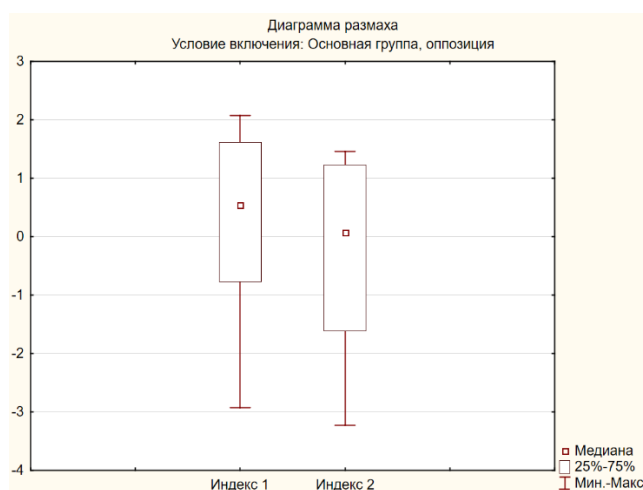


Рис. 4. Изменение уровня гражданской идентичности «оппозиции»

Анализ диаграммы размаха для «оппозиции» свидетельствует об однозначном негативном влиянии контента ИП «Голос Америки» - для указанной категории испытуемых снизились и медиана, и наименьший уровень гражданской идентичности, а также увеличился разброс во мнениях 50% участников группы в сторону понижения.

Сравнение исходного и конечного уровней гражданской идентичности, проведенного в контрольной группе через Т-критерий Вилкоксона показал, что для «патриотов» р-уровень составляет 0,31, для «нейтралов» р-уровень составляет 0,62, для «оппозиции» р-уровень составляет 0,51, то есть различия для всех трех групп не являются статистически значимыми.

Таким образом допустимо сделать вывод о том, что ознакомление с материалами ИП «Голос Америки» привело к статистически значимому изменению уровня гражданской идентичности лиц, изначально имевших низкий уровень гражданской идентичности – в результате он стал еще ниже.

В свою очередь, для лиц, изначально имевших высокий либо средний уровень гражданской идентичности, чтение прозападных материалов не привело к существенному изменению позиции.

Для определения влияния конкретных манипулятивных приемов на разные категории населения проведен анализ достоверности различий с использованием U критерия Манна-Уитни. При этом создана дополнительная группирующая переменная Эффект манипулятивного воздействия, которая включает в себя три состояния:

1 – уровень гражданской идентичности испытуемых после ознакомления с информационными материалами ИП «Голос Америки» уменьшился, то есть манипулятивные приемы сработали на читателя (группа «ощутившие влияние»).

2 – уровень гражданской идентичности испытуемых после ознакомления с информационными материалами ИП «Голос Америки» не изменился (группа «не ощутившие влияние»);

3 – уровень гражданской идентичности испытуемых после ознакомления с информационными материалами ИП «Голос Америки» увеличился, то есть манипулятивные приемы оказали противоположное воздействие на читателя (группа «сработавший иммунитет»).

В результате сравнения полярных групп «ощутившие влияние» и «сработавший иммунитет» получены следующие выводы:

1. Лица, «ощутившие влияние» манипулятивных приемов, чаще тех, у кого «сработал иммунитет», чаще поддавались манипулятивному приему «Отсылка к неназванным источникам» (Приложение 9).

2. При этом лица, у кого «сработал иммунитет», чаще поддавались воздействию направленности манипуляции «Демонстрация слабости власти, ее бессилия перед массовыми протестными акциями».

В целях более детального анализа влияния, которое оказывают материалы ИП «Голос Америки» на своих читателей, автором при проведении анкетирования поставлено задание испытуемым лицам дополнительно ответить на 5 вопросов по каждой прочитанной статье:

- Что вам понравилось в статье, а что наоборот, не понравилось?
- Что в статье показалось убедительным, а что сомнительным?

- Как вы думаете, с какой фактической целью написана данная статья?
- Начали ли вы иначе смотреть на ситуацию, которая описана в статье.

Если да, то в каком ключе?

- Как вы можете охарактеризовать автора данной статьи?

При этом анализ проводился отдельно по испытуемым, индекс гражданской идентичности которых после прочтения материалов увеличился (группа «сработал иммунитет») и по тем, у кого он уменьшился (группа «подверглись влиянию»).

В результате анализа установлено, что **представители обеих групп испытуемых в положительном ключе** отметили, что журналисты ИП «Голос Америки» поднимают проблемы, о которых замалчивают официальные российские СМИ (рост цен, ковид, повышение налогов и др.), а также дают слово экспертам, не связанным с властью.

С негативной стороны представители группы «сработал иммунитет» отметили необъективность аргументации в статьях, однозначную обвинительную позицию в отношении российской власти без предоставления слова противоположной стороне, навязывание авторами статей своего мнения, обвинения в конформизме тех, кто не хочет противостоять власти. Критически воспринято присвоение странами Запада себе морального права критиковать Россию.

В свою очередь, представители группы «подверглись влиянию» положительно отметили в материалах статей хорошую логическую структуру, подробный разбор без эмоций, разнообразие проанализированных фактов, взвешенность аргументов, внимание к деталям, апелляцию к интеллектуальной элите, цитирование «умных людей», сохранение в медийной повестке ситуации с Алексеем Навальным, а также возможность доступа населения России к подобным материалам. Негативно ими была воспринята явная пропаганда прививок.

Убедительными в статьях представители группы «подверглись влиянию» назвали вскрытие реальных мотивов Кремля, конформизм населения России, идею о планах властей по отслеживанию жизни людей через повсеместную цифровизацию, а также обвинения российских властей в незаконном сведении счетов со своими противниками.

Сомнительными представители обеих групп испытуемых называют непрозрачность статистических данных, приводимых в примерах (непонятно, где и как проводились опросы), противоречия между фактами, а также ангажированность заказчика материалов – ИП «Голос Америки».

При этом представители группы «сработал иммунитет» **сомнительной стороной материалов** ИП «Голос Америки» называли необъективность приводимых фактов, ангажированность приглашаемых экспертов, авторство иностранного агента, манипулирование читателями (например, данные расследования катастрофы рейса МН17 публично подменяются оценками родственников жертв катастрофы).

В свою очередь, представители группы «подверглись влиянию» высказывали сомнения в достоверности статистических данных по уровню бедности и смертности от ковида, отмечая, что опубликованные цифры далеко не в полной мере отражают реальную картину происходящего.

Интересным является противоположность мнений представителей групп «сработал иммунитет» и «подверглись влиянию» относительно предположений фактических целей написания статей и оценки личности их авторов.

Так, если **представители группы «сработал иммунитет» предполагали такие цели**, как нагнетание обстановки в стране, раскачка населения на недовольство, снижение рейтинга Владимира Путина, создание негативного образа страны нормой восприятия для собственных граждан, внушение населению чувства отсталости и уныния, то **представители группы «подверглись влиянию» причинами написания статей** чаще называли вскрытие репрессий властей, полицейского беспредела, ущемления прав людей,

притеснений по религиозному признаку, информирование граждан о необходимости активного участия в выборах и отстаивания своей гражданской позиции.

В свою очередь, оценивая авторов материалов представители группы «сработал иммунитет» чаще использовали такие формулировки, как русофоб, поверхностный человек, не понимающий, о чем пишет, ориентированный на личную выгоду, враг России, антироссийский журналист, грамотный исполнитель заданного.

Для сравнения, представители группы «подверглись влиянию» приводили другие оценки авторов статей: интеллектуал, борющийся за свободы, журналист, хорошо делающий свою работу, сухой статист, независимый, изучающий вопрос с разных сторон, без навязывания своих мыслей, журналист-расследователь, журналист-аналитик, правозащитник. При это часто присутствовали и противоположные оценки: пропагандист, пускающий людям пыль в глаза, автор проплаченный пиаром прививок, работающий на заказ, слабый специалист, пытающийся заработать на тяжелой ситуации. Таким образом, допустимо сделать вывод, что представители оппозиции также как и патриоты часто негативно воспринимают иностранных журналистов, оценивающих Россию.

На вопрос «Начали ли вы иначе смотреть на ситуацию, которая описана в статье?» большинство представителей группы «сработал иммунитет» заявили о том, что начали, а представители группы «подверглись влиянию» чаще заявляли, что не начали. При этом патриотически настроенные лица отмечали, что изменение их позиции было связано с осознанием необходимости более жесткого контроля государством подобных информационных агентств. В свою очередь, представители оппозиции отмечали, что материалы не оказали на них влияния, поскольку все эти проблемы им были известны и ранее.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

Во второй главе выпускной квалификационной работы «Манипулятивные приемы информационных агентств, направленные на идентичность граждан» был проведен контент-анализ материалов информационного портала «Голос Америки» в целях выявления манипулятивных технологий, применяемых указанным ресурсом.

На основании экспертного анализа установлено, что фактическая направленность данных публикаций состоит в формировании у населения нашей страны негативного имиджа действующей власти, внушении критического восприятия внутренней и внешней политики России, нагнетании панических настроений в обществе, провокации межнациональной напряженности в стране, продвижении идей о целесообразности пересмотра территориальной целостности России и оценки итогов Великой отечественной войны, склонении населения к участию в несанкционированных акциях протеста.

В целях определения, какое влияние оказывают содержащиеся в публикациях манипулятивные приемы на гражданскую идентичность россиян, проведено экспериментальное исследование, на основании которого сделаны следующие выводы:

1. Испытуемые показали разную степень чувствительности к материалам ИП «Голос Америки». В целом для экспериментальной группы ознакомление с публикациями ИП «Голос Америки» не оказало значимого влияния на уровень гражданской идентичности. Вместе с тем значимым явилось влияние статей информационного портала на представителей экспериментальной группы, изначально имевших низкий уровень гражданской идентичности – после эксперимента он стал еще ниже.

2. Изменение уровня гражданской идентичности у испытуемых лиц происходило даже несмотря на то, что указанные лица заявляли, что чтение статей никак не повлияло на их оценку ситуации.

3. В процессе работы не выявлено статистически значимого влияния большинства рассмотренных манипулятивных приемов на изменение гражданской идентичности испытуемых лиц. Значимым явилось лишь влияние манипулятивного приема «Отсылка к неназванным источникам», а также направленности манипуляции «Демонстрация слабости власти, ее бессилия перед массовыми протестными акциями».

4. Представители как патриотически настроенной части общества, так и оппозиции в положительном ключе отметили, что журналисты ИП «Голос Америки» поднимают проблемы, о которых замалчивают официальные российские СМИ (рост цен, ковид, повышение налогов и др.), а также дают слово экспертам, не связанным с властью. При этом сомнительными представители обеих групп испытуемых называют непрозрачность статистических данных, приводимых в статьях, противоречия между фактами, а также ангажированность заказчика материалов – ИП «Голос Америки».

5. Различаются оценки испытуемых относительно предположений фактических целей написания статей и оценки личности их авторов. Так, если представители «патриотов» предполагали такие цели, как нагнетание обстановки в стране, снижение рейтинга Владимира Путина, внушение населению чувства отсталости и уныния, а авторов статей оценивали как русофобов, то представители «оппозиции» причинами написания статей чаще называли вскрытие репрессий властей, ущемления прав людей, информирование граждан о необходимости активного участия в выборах и отстаивания своей гражданской позиции. При этом самих авторов статей представители «оппозиции» воспринимали двояко: как интеллектуалов, борющихся за свободы, журналистов-расследователей, правозащитников, так и противоположным образом: пропагандисты, пускающие людям пыль в глаза, авторы, работающие на заказ, слабые специалисты, пытающиеся заработать на тяжелой ситуации. Таким образом, представители оппозиции также как и патриоты зачастую негативно воспринимают иностранных журналистов, публикующих

критические материалы о России.

С учетом изложенного допустимо сделать вывод о том, что из трех выдвинутых гипотез об эффективности манипулятивных приемов, используемых в информационных материалах портала «Голос Америки», как средства изменения идентичности российских граждан, подтвердилась лишь частная гипотеза о том, что такие приемы имеют ограниченную эффективность, и оказывают влияние в основном на отдельные категории населения. Наиболее сильное воздействие указанное информационное агентство оказывает на тех граждан России, которые изначально обладали низким уровнем гражданской идентичности. В свою очередь, патриотически настроенные граждане после ознакомления с материалами информагентства в большей мере начинали поддерживать действующую власть и чувствовать свою сопричастность со страной, что может свидетельствовать о срабатывании в обществе определенного психологического иммунитета.

Исследование в рамках настоящей магистерской диссертации было начато до начала военного противостояния с коллективным Западом, а завершено в период его активной фазы. Указанная ситуация привела к исчезновению у испытуемых оппозиционной направленности определенных мифов о стремлении США и ЕС способствовать развитию России. Сохраняя критическое отношение к руководству РФ, представители российской оппозиции все чаще начинают видеть возможность развития институтов демократии в нашей стране лишь за счет внутренних ресурсов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе работы была выполнена поставленная цель: выявить и оценить манипулятивные приемы, используемые информационными агентствами, направленные на изменение идентичности граждан Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели автором проанализированы основные аспекты, формирующие гражданскую идентичность, изучена сущность понятия манипулятивного воздействия, а также рассмотрены психологические приемы воздействия на массовое сознание, используемые средствами массовой информации.

В ходе работы разработана программа исследования эффективности использования манипулятивных технологий информационными агентствами на примере ИП «Голос Америки», при помощи методики контент-анализа построен манипулятивный профиль публикаций данного информационного портала.

Проведен анализ результатов эмпирического исследования влияния, которое оказывают публикации ИП «Голос Америки» на гражданскую идентичность читателей разных половозрастных групп. В результате анализа подтверждена частная гипотеза о том, что манипулятивные приемы, используемые в материалах портала «Голос Америки», оказывают влияние на российских граждан, изначально имевших низкий уровень гражданской идентичности, а также ведут к увеличению разброса в оценках общественно-политической ситуации у лиц со средним уровнем гражданской идентичности.

Проблема негативного психологического воздействия на массовое сознание посредством информационных агентств является чрезвычайно острой в настоящее время. Развитие коммуникационных технологий на фоне снижения критичности сознания населения в условиях избытка информации может стать серьезным информационно-психологическим оружием в руках деструктивно настроенных сил. Последствиями применения манипулятивных технологий в общественно-политической сфере могут являться: несанкционированные протестные акции населения, победа на выборах политических деятелей,

подконтрольных иностранным спецслужбам, дискредитация патриотически настроенных политиков и общественных деятелей, подрыв веры населения в важность сохранения самобытности и независимости нашей страны.

В связи с этим на первый план выступает необходимость повышения психологической устойчивости населения России к манипулятивному информационному воздействию, что требует совместной реализации государством и общественными организациями проектов, направленных на повышение медиа-грамотности населения, развитие осознанности граждан в области потребления информации, в первую очередь среди молодых людей. Кроме того, целесообразным представляется повышение статуса институтов саморегулирования в сфере массовой информации, в том числе расширение их функций в области этического контроля за публикуемым контентом.

При этом результаты проведенного в рамках ВКР исследования показывают, что важным фактором, без которого реализация государственной информационной политики будет недостаточно эффективной, должно являться повышение открытости российских органов власти. Следует отойти от практики замалчивания проблем в сторону их активного обсуждения и совместного поиска решений. Чем более информативными будут официальные СМИ, чем более открыто и конструктивно они смогут обсуждать имеющиеся проблемы в обществе (без их «смакования»), тем меньше возможностей для влияния на идентичность российских граждан получают западные информационные агентства, такие как ИП «Голос Америки».

Представители оппозиции зачастую называют себя патриотами, они не стремятся к разрушению страны, но имеют собственное видение того, каким должно быть российское общество. С учетом этого, коррекция государственной политики в сторону большей информационной открытости позволит сблизить гражданскую позицию «патриотов» и «оппозиции», устранить поляризацию в обществе и не допустить риска гражданской войны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Акимова М.К., Персиянцева С.В. Присвоение ценностей гражданского общества в зависимости от уровня интеллектуального развития // Инновации в образовании. 2015. № 4. С. 85-91.
2. Актуганов С.Т. К проблеме исследования гражданской идентичности будущих педагогов // Материалы Регионального научно-практического семинара. Комсомольск-на-Амуре. 2016. С. 11-19.
3. Андреева Г.М. Психология социального познания: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Москва: Аспект Пресс, 2000. 288 с.
4. Астаркин А.С. Приемы и средства ведения информационной войны в СМИ // Коммуникология: электронный научный журнал. 2020. №1. С. 71-79.
5. Багдасарян В.Э. Когнитивные матрицы манипулятивных технологий в войнах и революциях нового типа // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки. 2020. №1. С. 8-23.
6. Баранов Е.Г. Информационно-психологическая устойчивость личности: сущность и психологическое содержание // Теоретическая и экспериментальная психология. 2017. №1. С. 58-64.
7. Баранов Е.Г. Информационно-психологическое воздействие: сущность и психологическое содержание // Национальный психологический журнал. 2017. № 1(25). С. 25-31.
8. Баришполец В.А. Информационно-психологическая безопасность: основные положения // РЭНСИТ. 2013. №2. С. 62-104.
9. Безгина Н.В. Психологическая структура гражданской идентичности // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2013. № 3–1. С. 241–249.
10. Водолажская Т.В. Идентичность гражданская // Образовательная политика. 2010. №5-6 (43). С. 140-142.
11. Грачев Г.В. Личность и общество: информационно-психологическая безопасность и психологическая защита. Москва: Когито-Центр, 2003. 222 с.

12. Дианов С. Путин показал, как власть ответит на главный козырь оппозиции // ИА URA.RU : [сайт]. URL: <https://ura.news/articles/1036281869> (дата обращения: 09.02.2021).
13. Довнар Н.Н. Манипулирование в СМИ как угроза информационной безопасности // Правовая политика и правовая жизнь. 2015. № 3. С. 42-48.
14. Доценко Е.Л. Психология манипуляции : феномены, механизмы и защита. Москва: ООО «ЧеРо»: Юрайт, 2000. 342 с.
15. Дробижева Л.М., Рыжова С.В. Российская идентичность и межэтническая толерантность // Социальные факторы консолидации Российского общества: социологическое измерение / Под ред. чл.-корр. РАН М.К. Горшкова. Москва: Новый хронограф, 2010. С. 116-135.
16. Заболоцкая А.В., Ткачева Е.Г. Психологическая безопасность личности в интернете // Автономия личности. 2022. №1 (27). С.91-97
17. Зеленский С.А. Защитные механизмы психики. Характеристики основных защит // Пси-фактор [сайт]. URL: <https://psyfactor.org/lib/zln3.htm> (дата обращения: 25.06.2021).
18. Иванова Н.Л., Мазилова Г.Б. Изменения этнической и гражданской идентичности в новых общественных условиях // Вопросы психологии. 2008. №2. С.83-93.
19. Квернадзе Эка. Эффекты и технологии социально-психологического воздействия СМИ на целевую аудиторию // Коммуникология: электронный научный журнал. 2019. Том 4. №1. С. 79
20. Кисляков П.А., Меерсон А.С., Егорова П.А. Показатели психологической устойчивости личности к социокультурным угрозам и негативному информационному воздействию // Вестник Мининского университета. 2020. № 2 (31). С. 11-28.
21. Кобзева О.В. Феномен идентичности в психологии // Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 58-2. С. 332-335.

22. Кожухарь Г.С. Социальные представления о гражданской идентичности у взрослых людей, изучающих психологию // Личность и группа в образовательном пространстве: сборник научных трудов. 2011. Вып 4. С. 96-107.

23. Кожухарь Г.С., Ковров В.В. Исследование рисков формирования российской идентичности у школьников Республики Крым // Мир науки. Педагогика и психология. 2016. №3. С. 31.

24. Кэрол Флэйк-Хобсон, Брайн Е. Робинсон, Пэтси Скин. Развитие ребенка и его отношений с окружающими. Москва: Центр общечеловеческих ценностей «Республика», 1993. 510 с.

25. Лачин И.П. Опыт конкретно-социологических исследований в сфере гражданского воспитания студентов высшей школы // Педагогика. 2014. № 1. С. 91-93.

26. Лингвистика информационно-психологической войны. Кн. II : монография / А.А. Бернацкая [и др.]. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2019. 488 с.

27. Литвиненко Т. Российская идентичность и вызовы времени // РИА Новости : [сайт]. URL: <https://ria.ru/20130819/957220962.html/> (дата обращения: 30.01.2021).

28. Лихачёва А., Макаров И. Национальная идентичность и будущее России. Доклад Международного дискуссионного клуба «Валдай» // Клуб «Валдай» : [сайт]. URL: <https://ru.valdaiclub.com/files/22574/> (дата обращения: 09.02.2021)

29. Максимова Л.Ю. Основы формирования гражданской идентичности подростков в условиях цифровизации образования // Новое в психолого-педагогических исследованиях: теоретические и практические проблемы психологии и педагогики. 2020. №2 (58). С. 27-31.

30. Манукян А.М. Социально-психологические механизмы гипнотического манипулирования сознанием масс в медийном пространстве на

примере социальных сетей (VK, Facebook, Instagram) // АНИ: педагогика и психология. 2019. №3 (28). С. 345-348.

31. Махинин А.Н. К вопросу об инвариантном научно-методическом сопровождении педагогического процесса формирования российской идентичности личности // Известия ВГПУ. 2022. №1 (164). С. 56-62.

32. Меерсон А.С. Разработка тренинга по формированию информационно-психологической устойчивости личности студентов вуза // Russian Journal of Education and Psychology. 2022. №1. С. 154-176.

33. Митина Е.В. Формирование гражданской компетентности учащихся в современной школе // Вестник ЮУрГГПУ. 2010. №7. С. 178-184.

34. Насонова Л.И., Лазебный Л.И. Аспекты российской идентичности: опыт постановки проблемы // Власть. 2018. №9. С. 103-109.

35. Пирогова Ю.К. Информационная безопасность и языковое манипулирование в рекламном дискурсе // Информационная и психологическая безопасность в СМИ : в 2 т. Т. 1: Телевизионные и рекламные коммуникации / под ред. А.И. Донцова. Москва: Аспект Пресс, 2002. 335 с.

36. Полежаев Д.В. Правовое сознание в системе установок русского менталитета (к вопросу о критериях гражданской идентичности) // Образование и право. 2022. №1. С.230-235

37. Почепцов Г.Г. Первая смысловая война в мире (Украина, Крым, Россия) // Media Sapiens : [сайт]. URL: https://ms.detector.media/ethics/manipulation/pervaya_smyslovaya_voyna_v_mire_ukraina_krym_rossiya/ (дата обращения: 25.06.2021).

38. Психологические аспекты деструктивного информационно-психологического воздействия / А.М. Столяренко, Н.В. Сердюк, В.В. Вахнина [и др.] // Психология и право. 2019. Т. 9, № 4. С. 75–89.

39. Пфейфер Н.Э., Дауенов Е.Н. Проблема формирования национальной идентичности: теоретический аспект // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Наука и социум». 2022. №XIX. С. 198-207.

40. Пьянкова Л.А. Психологическая устойчивость личности как основа профессионального самоопределения молодежи в современных социально-экономических условиях // Международный научно-исследовательский журнал. 2020. №11(101). Часть 2. С. 103-109.

41. Рябчикова А.А. Информационный иммунитет и принципы защиты личности в эпоху информационных войн // Вестник науки. 2022. №2 (47). С. 143-147.

42. Синцеров Л.Л. Приемы речевого манипулирования в текстах статей американской газеты The New York Times // Исторический журнал: научные исследования. 2022. №3. С.33-42

43. Сухов А.Н. Социально-психологический анализ информационной безопасности // Психология и педагогика служебной деятельности. 2022. № 1. С. 79-85.

44. Тагильцева Ю.Р. Стратегии и тактики информационно-психологической войны в контексте российско-британских отношений // Экология языка и коммуникативная практика. 2018. №4. С. 92-104.

45. Урсу Н.С. Политическое манипулирование в российских средствах массовой информации: возможности и границы : специальность 23.00.02 Политические инструменты, процессы и технологии : автореф. дис. канд. полит. наук. Москва, 2012. 21 с.

46. Учебно-методические материалы для педагогов различных ступеней системы общего образования по формированию гражданской идентичности личности учащихся в рамках социального партнерства семьи и школы [Текст] / Под ред. А.Г. Асмолова. Москва: ФГАУ ФИРО, 2012. 227 с.

47. Фисун А.Я., Шамрей В.К., Марченко А.А., Гончаренко А.Ю. Информационная война и психическое здоровье // Воен.-мед. журн. 2019. № 12. С. 4-15.

48. Фролов Ф.С. Культурно-лингвистическая экспансия: понятие и содержание // Научно-информационный журнал Армия и общество. 2012. № 3 (31). С. 26-30.

49. Чухин С.Г., Чухина Е.В. Факторы и закономерности формирования идентичности личности // Инсайт. 2021. № 4 (7). С. 114-131.

50. Шейнов В.П. Психологическое влияние. Минск: Харвест, 2011. 640 с.

51. Шомова С.А. «Война мемов»: новые повороты информационного противостояния // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. 2019. № 5. С. 250-269.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Анкета «Индекс гражданской идентичности»

Ниже приведены утверждения, описывающие представления людей о различных аспектах жизни, связанных с взаимодействием с государством, а также их поведение как граждан своей страны. Укажите, насколько вы согласны с каждым из этих утверждений.

Пожалуйста, укажите напротив каждого вопроса цифру (или букву), соответствующую вашему ответу, помня, что здесь нет правильных или неправильных ответов

01. Являетесь ли вы гражданином РФ? (один ответ)

1. Да
2. Нет

ЗАВЕРШИТЬ ИНТЕРВЬЮ

02. Размер населенного пункта, в котором вы проживаете

1. Москва либо Санкт-Петербург
2. Более 1 млн человек
3. От 500 тыс. до 1 млн человек
4. От 100 до 500 тыс. человек
5. Город до 100 тыс. человек
6. Село

03. Ваш пол

1. Мужской

2. Женский

04. Ваш возраст

1. Меньше 18 лет
2. От 18 до 20 лет.
3. От 20 до 30 лет.
4. От 30 до 45 лет.
5. От 45 до 60 лет.
6. От 60 лет и выше.

ЗАВЕРШИТЬ ИНТЕРВЬЮ

05. Ваш уровень образования

1. Среднее общее (школа или ПТУ)
2. Среднее специальное (техникум)
3. Незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза)
4. Высшее образование
5. Два и более высших образования

06. Ваше семейное положение

1. Холост / не замужем
2. Женат / замужем
3. Гражданский брак
4. Разведен / разведена
5. Вдовец / вдова

07. К какой группе работников вы себя относите, если говорить об основном месте работы?

1. Занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом
2. Руководитель, заместитель руководителя, главный специалист предприятия, организации

3. Руководитель подразделения, специалист с высшим или средним специальным образованием
4. Служащий из числа технического и обслуживающего персонала
5. Квалифицированный рабочий
6. Неквалифицированный рабочий, младший обслуживающий персонал
7. Военнослужащий в армии, органах внутренних дел, органах безопасности
8. Безработный
9. Учащийся, студент
10. Пенсионер (неработающий)
11. Занят домашним хозяйством

08. К какой сфере деятельности относится ваша организация/предприятие?

1. Органы государственного управления
2. Армия, МВД, другие силовые ведомства
3. Органы юстиции (суд, прокуратура)
4. Промышленность
5. Сельское или лесное хозяйство
6. Строительство
7. Транспорт
8. Связь
9. Финансы, кредит, страхование
10. Торговля
11. Туризм, гостиничное хозяйство
12. Общественное питание
13. Жилищно-коммунальное хозяйство
14. Бытовое обслуживание, услуги населению
15. Образование
16. Здравоохранение

17. Наука и научное обслуживание
18. Культура и искусство
19. Средства массовой информации и реклама
20. Общественные организации
21. Компьютерное обслуживание, IT
22. Другое (укажите, что именно) _____

09. К какой из следующих групп населения вы скорее могли бы отнести свою семью

1. Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты
2. На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения
3. Денег хватает на продукты и на одежду. Но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас проблемой
4. Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи
5. Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи - квартиру, дачу и многое другое

10. Какими источниками информации вы пользуетесь?

1. Официальные государственные СМИ (Первый канал, Россия, Российская газета, РИА Новости и др.)
2. Патриотические СМИ (ЦарьГрад, Звезда и др.)
3. Общественно-политические СМИ (Forbes, Ура.ру, Независимая газета и др.)
4. Российские оппозиционные СМИ (Ведомости, РБК, Дождь, Коммерсантъ, Сноб и др.)
5. Иностранные СМИ, вещающие на российскую аудиторию (Русская служба ВВС, Медуза, Голос Америки, Радио Свобода, Крым. Реалии, Кавказ. Реалии, Сибирь. Реалии, Euronews и др.)

11. Чувствуете ли вы себя или не чувствуете гражданином России? Если да, то как вы оцените уровень своей гражданской идентичности?

- а) Я не мыслю себя вне гражданства России

- б) Я являюсь гражданином России, но мог бы перейти в другое гражданство
- в) Я бы хотел сменить гражданство на нероссийское
- г) Я планирую сменить гражданство на нероссийское

Насколько вы уверены в своем ответе на предыдущий пункт?

- а) Точно в этом уверен
- б) Скорее уверен
- в) Не уверен

12. Считаете ли вы себя патриотом России, как государства?

- а) Однозначно да
- б) Скорее да
- в) Скорее нет
- г) Однозначно нет

13. Испытываете ли вы чувство гордости за свою страну?

- а) Однозначно да
- б) Скорее да
- в) Скорее нет
- г) Однозначно нет

14. Как вы относитесь к деятельности Президента Российской Федерации?

1. Очень положительно, активный сторонник
2. Положительно
3. С некоторым позитивным интересом
4. Спокойно, нейтрально
5. С некоторой настороженностью

- 6. Отрицательно
- 7. Резко отрицательно, активный противник

Насколько вы уверены в своем ответе на предыдущий пункт?

- а) Точно в этом уверен
- б) Скорее уверен
- в) Не уверен

15. Испытываете ли вы чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте и т.д.?

- а) Однозначно да
- б) Скорее да
- в) Скорее нет
- г) Однозначно нет

16. Испытываете ли вы чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями?

- а) Однозначно да
- б) Скорее да
- в) Скорее нет
- г) Однозначно нет

17. Хотели бы вы уехать за границу на постоянное место жительства?

- а) Однозначно да
- б) Скорее да
- в) Скорее нет
- г) Однозначно нет

18. Как вы относитесь к тем гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное?

- а) Однозначно негативно
- б) Скорее негативно
- в) Скорее позитивно
- г) Однозначно позитивно

19. Согласны ли вы со следующим суждением: «Россия – государство, в котором представители различных национальностей и последователи различных религий имеют равные права и свободы независимо от расы, национальности, языка и отношения к религии»?

- а) Да, это однозначно верно
- б) Да, в основном это так
- в) Нет, бывают некоторые исключения
- г) Нет, это однозначно не верно

20. Согласны ли вы со следующим суждением: «Долг каждого молодого человека – служба в вооруженных силах страны или альтернативная служба»?

- а) Да, это однозначно верно
- б) Да, в основном это так
- в) Нет, бывают некоторые исключения
- г) Нет, это однозначно не верно

21. Согласны ли вы с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей?

- а) Да, это однозначно верно
- б) Да, в основном это так
- в) Нет, бывают некоторые исключения
- г) Нет, это однозначно не верно

22. Согласны ли вы со следующим суждением: «Быть гражданином своей страны означает соблюдать законы своего государства и добросовестно выполнять свои обязанности»?

- а) Да, это однозначно верно
- б) Да, в основном это так
- в) Нет, бывают некоторые исключения
- г) Нет, это однозначно не верно

23. Готовы ли вы посвятить свою жизнь Родине?

- а) Однозначно да
- б) Скорее да
- в) Скорее нет
- г) Однозначно нет

Перечень информационных материалов

В рамках ВКР проведен анализ влияния на испытуемых следующих информационных материалов ИП «Голос Америки»:

1. 15 лет со дня убийства Анны Политковской
07 Октябрь, 2021 23:02
<https://www.golosameriki.com/a/fifteen-years-since-the-murder-of-anna-politkovskaya/6261691.html>
2. Рост смертности от коронавируса и «искаженная политическая статистика» в России
07 Октябрь, 2021 09:51
<https://www.golosameriki.com/a/the-increase-in-mortality-from-coronavirus/6260778.html>
3. США потребовали от России ответить на вопросы об использовании химоружия
06 Октябрь, 2021 00:00
<https://www.golosameriki.com/a/u-s-leads-effort-to-press-russia-on-chemical-weapons-use/6258543.html>
4. Почему «Досье Пандоры» вызывает у Кремля неприятие?
05 Октябрь, 2021 11:43
<https://www.golosameriki.com/a/why-pandora-dossier/6257621.html>
5. Опубликовано расследование об активах ближайшего окружения Путина
04 Октябрь, 2021 14:56
<https://www.golosameriki.com/a/svoboda-investigative-report-published-about-assets-of-putin-close-colleagues/6256206.html>

6. ЦАР обвинила повстанцев и инструкторов из РФ в произвольных арестах, убийствах и пытках

03 Октябрь, 2021 22:17

<https://www.golosameriki.com/a/central-african-republic-accuses-russians-of-conflict-abuses/6255500.html>

7. Оппозиционные партии России объявили выборы в Госдуму нелегитимными

02 Октябрь, 2021 02:34

<https://www.golosameriki.com/a/russia-opposition-parties-proclaim-the-elections-illegitimate/6254057.html>

8. Сергей Давидис: Москва – пациент, который «стремится скрыть диагноз»

02 Октябрь, 2021 22:15

<https://www.golosameriki.com/a/russia-osce-experts/6254652.html>

9. Кремль отказывается исполнять решение ЕСПЧ по отравлению Литвиненко

22 Сентябрь, 2021 01:27

<https://www.golosameriki.com/a/echr-vs-russia-litvinenko-poisoning/6240277.html>

10. «Единая Россия» заявляет о победе на выборах на фоне обвинений в фальсификациях

20 Сентябрь, 2021 16:52

<https://www.golosameriki.com/a/russia-election-analysis/6235755.html>

11. Зампреду меджлиса крымских татар ужесточили обвинение

12 Сентябрь, 2021 23:06

<https://www.golosameriki.com/a/svoboda-deputy-chief-of-crimean-tartars-medzhlis-gor-more-hard-фссгыфеиццм/6223566.html>

12. Свидетели на процессе по делу о гибели лайнера МН17 обвинили Россию во лжи

06 Сентябрь, 2021 15:26

<https://www.golosameriki.com/a/ukraine-mh-17-trial-netherlands/6213973.html>

13. Опрос: 40% россиян не хватает денег на необходимые продукты

25 Август, 2021 15:54

<https://www.golosameriki.com/a/svoboda-pool-results-40-percents-of-russians-do-not-have-enough-money-for-nessasary-food-products/6015522.html>

14. Разработчик гиперзвукового оружия в России задержан по обвинению в госизмене

12 Август, 2021 15:28

<https://www.golosameriki.com/a/russia-defence-kuranov-hypersonic-research-arrest/6000027.html>

15. Критик Путина Александр Габышев приговорен к принудительному лечению в психиатрической клинике

26 Июль, 2021 19:22

<https://www.golosameriki.com/a/russia-politics-shaman-court-decision/5979514.html>

16. В Екатеринбурге в запрещённом властями крестном ходе приняли участие тысячи прихожан РПЦ

17 Июль, 2021 16:22

<https://www.golosameriki.com/a/yekaterinburg-russian-church-tsar-family-shooting-memory/5969360.html>

17. ЕСПЧ потребовал от России законодательно признать однополые союзы

13 Июль, 2021 23:28

<https://www.golosameriki.com/a/echr-lgbt-russia/5964490.html>

18. «Исторический» закон Путина и его побочные эффекты

02 Июль, 2021 11:52

<https://www.golosameriki.com/a/putins-historical-law/5950795.html>

19. Госдума ввела запрет на дискуссии по историческим проблемам Второй мировой войны

10 Июнь, 2021 16:59

<https://www.golosameriki.com/a/duma-war-history-ban/5923690.html>

20. Будут ли заключены российские пользователи Интернета в «цифровой ГУЛАГ»?

29 Май, 2021 20:03

<https://www.golosameriki.com/a/free-russia-forum-dat-secund/5909268.html>

21. Срок за репост?

07 Май, 2021 03:31

<https://www.golosameriki.com/a/russia-pressure-on-free-media/5881627.html>

22. Лев Гудков: Конформизм – это основа путинского режима

05 Апрель, 2021 21:44

<https://www.golosameriki.com/a/levada-poll-navalny/5841501.html>

23. Акция сторонников Навального и демарш МИД России

25 Январь, 2021 21:35

<https://www.golosameriki.com/a/russia-protest-us-embassy-moscow/5751092.html>

24. Возвращение Алексея Навального: выйдет ли из комы Россия?

13 Январь, 2021 20:17

<https://www.golosameriki.com/a/navalny-declares-return-to-russia/5736028.html>

25. Опрос: половина россиян не верит версии Навального о его отравлении

25 Декабрь, 2020 11:12

<https://www.golosameriki.com/a/russian-don-t-believe-in-anti-navalny-plot-theory/5713047.html>

26. Опрос центра Пью: имидж России в мире ухудшается

17 Декабрь, 2020 11:11

<https://www.golosameriki.com/a/survey-finds-russia-s-image-on-decline/5702930.html>

27. Биллингсли: России «нельзя доверять в вопросах контроля над вооружениями»

10 Декабрь, 2020 11:08

<https://www.golosameriki.com/a/us-envoy-says-russia-cannot-be-trusted-in-arms-control/5694099.html>

28. Кому выгодно преследование «Свидетелей Иеговы» в России?

25 Ноябрь, 2020 11:32

<https://www.golosameriki.com/a/who-benefits-from-the-persecution-of-jehovah-witnesses/5675798.html>

29. Почему в России во время пандемии повышают налоги?

23 Октябрь, 2020 11:46

<https://www.golosameriki.com/a/why-do-they-raise-taxes-in-russia-during-the-pandemic/5632769.html>

30. Следственный комитет РФ берется за борьбу с «искажением истории»

12 Сентябрь, 2020 20:27

<https://www.golosameriki.com/a/investigative-committee-of-the-russian-federation-takes-up-the-fight/5581075.html>

Примеры информационных материалов с выделением использованных манипулятивных приемов:

Пример 1. Статья «Свидетели на процессе по делу о гибели лайнера МН17 обвинили Россию во лжи» от 06 Сентябрь, 2021

В Нидерландах судят четырех пророссийских сепаратистов из восточной Украины, подозреваемых в причастности к гибели самолета

Родственники 298 жертв катастрофы малайзийского лайнера МН17 в понедельник обвинили Россию во лжи по поводу ее предполагаемой роли в крушении самолета. *(тактика обвинения, внушение читателям идеи о лживости российской власти - в статье 7 раз использовано слово «ложь» применительно к руководству России)*

Эти обвинения прозвучали в ходе заслушивания свидетелей на проходящем в Нидерландах судебном процессе над четырьмя подозреваемыми.

Международная команда следователей пришла к выводу, что лайнер был сбит над восточной Украиной с помощью ракеты, выпущенной пророссийскими сепаратистами. Москва отвергает всякую ответственность за случившееся *(Смещение акцентов – Россия отвергает не ответственность, а причастность)*

«Они лгут, мы знаем, что они лгут, и они знают, что мы знаем, что они лгут», – заявила суду Риа ван дер Стин, отец которой погиб в результате катастрофы. Говоря это, она подчеркнула, что цитирует выражение Александра Солженицына. *(сопричастность, игра на эмоциях, повтор ключевой идеологии)*

Ван дер Стин стала первой среди нескольких десятков родственников погибших, которые выступят на процессе или предоставят письменные показания в течение предстоящих трех недель.

Напомним, что лайнер МН17 летел из Амстердама в Куала-Лумпур и был сбит ракетой, которую международные следователи и прокуроры идентифицировали как ракету «земля-воздух» с российской военной базы.

Слова о лжи Риа ван дер Стин произнесла по-русски. *(повтор идеологии)*

«Я хочу, чтобы они знали, что я знаю, на ком лежит ответственность», – пояснила она, добавив, что «ложь и фальсификации – знакомая тактика в этой игре в кошки-мышки» и выразив уверенность, что истина будет установлена.

Австралийка Ванесса Ризк прямо указала на Владимира Путин и его правительство как на часть «политического кошмара, приведшего к катастрофе. *(тактика обвинения, отсылка к неизвестным авторитетам)*

Россия, утверждающая, что не финансирует мятежников, сражающихся с украинскими правительственными войсками, отказалась экстрадировать подозреваемых.

Трем россиянам и одному гражданину Украины (все – активные участники сепаратистских формирований) предъявлены обвинения в убийстве.

После продолжавшегося несколько лет сбора свидетельств международные следователи пришли к выводу, что пусковая установка, использованная для запуска ракеты, принадлежала 53-й российской зенитно-ракетной бригаде.

<https://www.golosameriki.com/a/ukraine-mh-17-trial-netherlands/6213973.html>

Пример 2. Статья «Госдума ввела запрет на дискуссии по историческим проблемам Второй мировой войны» от 10 Июнь, 2021

Имеет место подмена понятий – в России введен запрет не на дискуссии, а на героизацию нацизма.

Эксперты – о последствиях одобренного депутатами документа, запрещающего отрицание роли Советского Союза в победе над нацистской Германией *(отсылка к авторитетам)*

В России вскоре будет категорически запрещено то, что власти сочтут отрицанием роли СССР в победе над нацистской Германией и «гуманитарной миссии» советской армии при освобождении стран Европы в годы Второй мировой войны. *(игра на эмоциях)* Ответственность за это наступит после того, как вступит в силу принятый накануне Госдумой в третьем и окончательном чтении соответствующий документ.

Причем степень суровости и принципы наказания за нарушение закона еще не известна. Эти меры пока разрабатываются совместно с правительством.

Законопроект был подготовлен по инициативе президента РФ Владимира Путина представителями фракции «Единая Россия». Как явствует в пояснительной записке, цель поправок – «поставить заслон явным оскорблениям в адрес дедов и прадедов и омерзительным спекуляциям на Победе».

Документ также запрещает отождествлять цели, решения и действия руководителей и военных СССР с целями и действиями вождей нацистской партии и Вермахта.

Никита Соколов: «Документ сулит самые печальные последствия в первую очередь для исторической науки» *(подмена понятий – не для исторической науки, а для западной пропаганды)*

Заместитель исполнительного директора Президентского фонда Бориса Ельцина, историк Никита Соколов воспринимает одобренный Госдумой документ как никому не нужную «войну на историческом фронте». При этом, по его словам, российские власти делают вид, что Советский Союз не имел абсолютно никаких исторических грехов.

«Суть их позиции в том, что советский режим ничего ошибочного и преступного (в ходе Второй мировой) никогда не совершал, поэтому, мол, обсуждать тут решительно нечего, да и попросту невозможно, что далеко не так», – констатировал он в комментарии для Русской службы «Голоса Америки».

Конечно, любые законы, регламентирующие историческую науку – вещь вредная, убежден Никита Соколов. «Потому что политики и депутаты должны заниматься современными проблемами и думать о будущем, – пояснил он. – А как только они начинают сосредотачиваться почти исключительно на прошлом, это худой признак, что мы уже много раз и наблюдали в истории. Когда «золотой век» оказывается в прошлом, тут же и настоящее, и будущее оказываются под большим вопросом». *(смещение акцентов – думать следует о настоящем, а не о прошлом)*

Вместе с тем заместитель исполнительного директора Президентского фонда Бориса Ельцина затруднился сказать, как закон будет воспринят мировым сообществом. «К сожалению, похожие вещи происходят, например, в Польше и Турции. Это довольно стандартный способ переживания своей отсталости и ностальгии по временам былого величия странами второго или даже третьего мира. *(повтор идеологемы об отсталости России)* А непосредственно для России документ несет самые печальные последствия. В первую очередь будет деградировать историческая наука. Так как профессора будут опасаться давать своим студентам спорные темы, касающиеся истории Второй мировой войны и затрагивающие историю внешней политики сталинской России».

Помимо прочего российская историческая наука выпадет из мирового оборота и будет тематически и инструментально деградировать *(подмена понятий – попытка представить независимость российской науки от западной пропаганды как деградацию первой)*, указал Никита Соколов. Как ему кажется, это взаимосвязанные вещи. «К тому же мы наблюдаем очередную фазу сворачивания свобод в стране, в том числе доступа к архивным документам, – продолжил он. – Все это будет иметь для науки очень тяжелые негативные последствия в долговременной перспективе. Мы получим совершенно безграмотное в историческом аспекте поколение, воспитанное опять на специфическом восприятии мира, которое крайне плохо соответствует и современным реалиям, и задачам строительства современного общества в России».

Эти аспекты, включая судьбу науки, для меня самые важные, заключил историк. Также у него вызывает серьезное опасение, что «придумыватели из Госдумы» *(принижение иронией)* одобрили документ, оставив на потом составление шкалы наказаний за потенциальное нарушение закона, что создаёт в обществе атмосферу неопределенности, граничащей со страхом. *(провокация панических настроений, игра на эмоциях, паника имеет место лишь в среде иноагентов, а не граждан страны)*

Игорь Чубайс: «Самое страшное, что по такому принципиально важному вопросу отсутствует даже намек на дискуссию»

Профессор Московского экономического института, автор ряда книг по истории Игорь Чубайс считает очередную законодательную инициативу проявлением государственной политики, суть которой – создание новой идеологии вокруг мифа о «великой победе». *(Окно Овертона – Великая победа называется мифом, наклеивание ярлыков)* По его мнению, в

Кремле всеми способами стремятся «приватизировать» победу во Второй мировой войне. Хотя, как известно, свой вклад в разгром фашизма внесли 53 государства – участника антигитлеровской коалиции, а не один Советский Союз, уточнил он в комментарии для Русской службы «Голоса Америки».

«К тому же СССР не существует уже 30 лет, и столько же нет советского народа, – добавил профессор. – Исторические события у нас без зазрения совести искажаются в том духе, как будто нынешние руководители страны – наследники и продолжатели тех, кто в 1945 году сломал хребет нацистской Германии. В этих целях зачищают информационное пространство и создают целый ряд дополнительных мифов, которые должны обслуживать новую идеологию. *(чтение мыслей)* Дмитрий Медведев даже сказал как-то, что в наших жилах течет кровь победителей. Хоть стой, хоть падай. *(принижение иронией)* Все смешивается в один коктейль – биологические, исторические, политические понятия».

История Второй мировой совершенно искажена и фальсифицирована в России, утверждает Игорь Чубайс. *(тактика обвинения)* На его взгляд, надо, по крайней мере, честно объяснить сложные и противоречивые процессы, приведшие к невиданной бойне в истории человечества, но вместо этого просто запрещают всякую альтернативную информацию. *(подмена понятий – фальсификация итогов Второй мировой войны подается как альтернативная информация)* «Причем, самое страшное, что по такому принципиально важному вопросу отсутствует даже намек на дискуссию, – уверен он. – Не бывает единственно верных учений. Истина рождается в полемике, однако в сегодняшней России дискуссии на тему Второй мировой теперь исключаются напрочь. *(расширение рамок допустимого)* Нас элементарно поставили перед свершившимся фактом. Я уж не говорю о том, что исторические события должны оценивать историки, а не политики». *(апелляция к авторитетам (прозападным) – смещение акцентов (не говорится о том, что закон принят на основе заключений экспертов-историков))*

Разумеется, новый закон приведет к дальнейшему усилению цензуры, прогнозирует профессор. Введение “госидеологии” всегда влечет за собой запрет на все типы мышления кроме одного, резюмировал он.

<https://www.golosameriki.com/a/duma-war-history-ban/5923690.html>

Пример 3. Статья «Опрос центра Пью: имидж России в мире ухудшается» от 17 Декабрь, 2020

Около двух третей жителей 14 стран относятся к России негативно *(смещение акцентов – 14 стран это не целый мир, попытка заставить россиян стыдиться своего происхождения, в том числе в общении с иностранцами)*

Имидж России в мире, как и имидж ее лидера Владимира Путина, ухудшается уже на протяжении нескольких лет. *(повтор идеологемы)*

Это подтвердил опрос, проведенный этим летом Исследовательским центром Пью в 14 странах с развитой экономикой. *(смещение акцентов – опрос в западных странах, где присутствует постоянная антироссийская риторика в СМИ)*

В среднем (медианное значение) 66 процентов взрослых жителей этих стран негативно относятся к России. В 12 из 14 стран таких большинство. Только 29 процентов опрошенных относятся к России позитивно.

Наиболее негативно к России настроены жители Швеции, Дании и Нидерландов: неблагоприятного мнения о России в этих странах придерживаются по меньшей мере три четверти опрошенных. *(смещение акцентов – то, что это произошло под влиянием западных СМИ на свое население, умалчивается)*

Такое же мнение высказали не менее двух третей жителей Испании, Великобритании, Японии и США.

Среди стран, где проводился опрос, Италия выделяется относительно позитивным взглядом на Россию.

В начале пандемии коронавируса Москва оказала медицинскую помощь Италии, и около половины опрошенных в этой стране заявили о позитивном отношении к России. Более того, это самый высокий показатель для Италии с 2007 года, когда опрос был проведен впервые. *(смещение акцентов – позитивное восприятие России итальянцами традиционно, а не после поставок медицинских масок)*

В США, Великобритании и Канаде доля тех, кто позитивно относится к России, сократилась по меньшей мере на 20 процентных пунктов по сравнению с первым опросом 2007 года.

В Германии, Испании и Франции этот показатель колеблется на уровне примерно одной трети населения.

В Японии позитивно относятся к своему соседу от 20 до 30 процентов населения.

В целом негативное отношение к России распространяется и на Путина. *(помещение в негативный контекст)*

В 14 странах, где проводился опрос, в среднем 23 процента участников выразили уверенность, что Путин поступает правильно в мировых делах. В то же время в среднем 73 процента заявили, что они не доверяют российскому лидеру. *(игра на контрасте)*

Доверие к российскому лидеру особенно низкое в Испании, США, Нидерландах, Швеции и Дании, где этот показатель не превышает 20 процентов. Только в Австралии, Германии и Италии не менее 30 процентов доверяют Путину на мировой арене. *(смещение акцентов – доверять российскому лидеру должно собственное население, а не иностранные граждане)*

Тем не менее, почти во всех 14 странах, Путину доверяют больше людей, чем президенту США Дональду Трампу.
<https://www.golosameriki.com/a/survey-finds-russia-s-image-on-decline/5702930.html>

Почему «Досье Пандоры» вызывает у Кремля неприятие? (05 Октябрь, 2021)	Внушение читателям мысли, что Россией руководят преступники		2			2		1						3	1	2	2				
Сергей Давидис: Москва – пациент, который «стремится скрыть диагноз» (02 Октябрь, 2021)	Попытка показать, что западные страны морально превосходят Россию и продолжают и дальше оказывать давление на нашу страну, для побуждения в ней «демократических преобразований»			1		1								1			3				
Кремль отказывается исполнять решение ЕСПЧ по отравлению Литвиненко (22 Сентябрь, 2021)	Внушение идеи о том, что все мировое сообщество осуждает «бесчеловечную политику России»						1				1			1	1		1	1			
«Единая Россия» заявляет о победе на выборах на фоне обвинений в фальсификациях (20 Сентябрь, 2021)	Попытка подрыва веры населения в легитимность власти			1		1				1				1	1	1		1			

Зампреду меджлиса крымских татар ужесточили обвинение (12 Сентябрь, 2021)	Провокация межнациональной напряженности в стране за счет демонстрации «необоснованных» преследований в России национальных меньшинств		1			1	1							1							
Свидетели на процессе по делу о гибели лайнера МН17 обвинили Россию во лжи (06 Сентябрь, 2021)	Внушение идеологемы о лживости российской власти		1			1	1							2			5				
Опрос: 40% россиян не хватает денег на необходимые продукты (25 Август, 2021)	Внушение читателям мысли о бедственном положении россиян, нагнетание панических настроений						1				1				1						
Разработчик гиперзвукового оружия в России задержан по обвинению в госизмене (12 Август, 2021)	Внушение мысли о политике репрессий в России в отношении невиновных лиц		1	1																	

Критик Путина Александр Габышев приговорен к принудительному лечению в психиатрической клинике (26 Июль, 2021)	Внушение мысли о политике репрессий в России в отношении невиновных лиц, представление В. Путина как мстительного человека		1																		
В Екатеринбурге в запрещённом властями крестном ходе приняли участие тысячи прихожан РПЦ (17 Июль, 2021)	Склонение населения к участию в других несанкционированных акциях, т.к. это может обойтись без последствий																				1
ЕСПЧ потребовал от России законодательно признать однополюсы союзы (13 Июль, 2021)	Продвижение тезиса, что западные страны морально превосходят Россию и продолжают и дальше оказывать давление на нашу страну, для побуждения в ней «демократических преобразований»	1		1																	
«Исторический» закон Путина и его побочные эффекты (02 Июль, 2021)	Продвижение идеи, что официально признанные итоги Второй мировой войны - это лишь советская трактовка событий	1	3	1			1	1								3					

Госдума ввела запрет на дискуссии по историческим проблемам Второй мировой войны (10 Июнь, 2021)	Продвижение идеи, что официально признанные итоги Второй мировой войны - это лишь советская трактовка событий	2	1	4	1	2		2						1		1	1	2		1	
Будут ли заключены российские пользователи Интернета в «цифровой ГУЛАГ»? (29 Май, 2021)	Продвижение идеи о целесообразности пересмотра территориальной целостности России		1	1	1	2		1				2	1	5		1					1
Срок за репост? (07 Май, 2021)	Нагнетание панических настроений в стране			2		1															
Лев Гудков: Конформизм – это основа путинского режима (05 Апрель, 2021)	Внушение мысли читателям о том, что поддержка руководства страны является конформизмом		2	1		1						2				1					
Следственный комитет РФ берется за борьбу с «искажением истории» (12 Сентябрь, 2020)	Продвижение идеи, что борьба с фальсификацией истории – это очередной виток репрессий против «свободномыслящих» людей	1		1		1								1		2	2				

Опрос центра Пью: имидж России в мире ухудшается (17 Декабрь, 2020)	Попытка заставить россиян стыдиться своего происхождения, в том числе в общении с иностранцами		5												1	1		1			
Кому выгодно преследование «Свидетелей Иеговы» в России? (25 Ноябрь, 2020)	Вызов сочувствия населения к нетрадиционным для России религиозным организациям		1	1		5				1	1	1		5			2	1	1		
Почему в России во время пандемии повышают налоги? (23 Октябрь, 2020)	Попытка настроить население страны против ее руководства							1						3		1	1				
Биллингсли: России «нельзя доверять в вопросах контроля над вооружениями» (10 Декабрь, 2020)	Противопоставление России остальному миру		1											1			1	1			

<p>Акция сторонников Навального и демарш МИД России (25 Январь, 2021)</p>	<p>Демонстрация массовости протестных мероприятий, для включения механизма сопричастности у граждан. Внушение мысли о том, что власть ничего не может сделать с массовыми протестами, кроме как обвинять во всем США (демонстрация слабости власти)</p>		1	1		1	2	1	1		1				1	5		2			
<p>Опрос: половина россиян не верит версии Навального о его отравлении (25 Декабрь, 2020)</p>	<p>Внушение мысли о том, что против Навального выступает только старшее поколение, а молодежь активно поддерживает его</p>		1						1												
<p>Возвращение Алексея Навального: выйдет ли из комы Россия? (13 Январь, 2021)</p>	<p>Поддержка массовых выступлений оппозиции</p>			1		3	1		1				1			2	3				

Ранговые корреляции Спирмена вопросов анкеты с уровнем гражданской идентичности испытуемых до их ознакомления с информационными материалами ИП «Голос Америки»

Переменная	Эталон ГИ	ИНГРИД 1
Чувство гражданства - Я не мыслю себя вне гражданства России	0,71	0,58
Чувство гражданства - Я являюсь гражданином России, но мог бы перейти в другое гражданство	-0,64	-0,44
Чувство гражданства - Я бы хотел сменить гражданство на нероссийское	-0,19	-0,35
Чувство гражданства – Точно уверен	0,23	0,34
Чувство гражданства – Скорее уверен	-0,21	-0,34
Чувство гражданства – Не уверен	-0,09	-0,05
Чувство патриотизма - Однозначно да	0,86	0,73
Чувство патриотизма - Скорее да	-0,63	-0,39
Чувство патриотизма - Скорее нет	-0,36	-0,51
Чувство гордости за страну - Однозначно да	0,52	0,66
Чувство гордости за страну - Скорее да	-0,21	-0,19
Чувство гордости за страну - Скорее нет	-0,33	-0,49
Чувство гордости за страну - Однозначно нет	-0,13	-0,25
Отношение к деятельности Президента РФ - Очень положительно, активный сторонник	0,32	0,48
Отношение к деятельности Президента РФ - Положительно	0,23	0,30
Отношение к деятельности Президента РФ - С некоторым позитивным интересом	0,06	0,11
Отношение к деятельности Президента РФ - Спокойно, нейтрально	-0,25	-0,22
Отношение к деятельности Президента РФ - С некоторой настороженностью	-0,25	-0,43
Отношение к деятельности Президента РФ - Отрицательно	-0,11	-0,37
Отношение к деятельности Президента РФ - Резко отрицательно, активный противник	0,12	0,06

Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Однозначно да	0,17	0,43
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Скорее да	-0,09	-0,26
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Скорее нет	-0,10	-0,23
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Однозначно нет	-0,09	-0,13
Чувство личной ответственности за Отечество - Однозначно да	0,33	0,48
Чувство личной ответственности за Отечество - Скорее да	0,00	0,12
Чувство личной ответственности за Отечество - Скорее нет	-0,23	-0,47
Чувство личной ответственности за Отечество - Однозначно нет	-0,23	-0,34
Желание уехать за границу на ПМЖ - Однозначно да	-0,13	-0,25
Желание уехать за границу на ПМЖ - Скорее да	-0,39	-0,47
Желание уехать за границу на ПМЖ - Скорее нет	-0,17	-0,11
Желание уехать за границу на ПМЖ - Однозначно нет	0,55	0,54
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Однозначно негативно	0,12	0,18
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Скорее негативно	0,42	0,51
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Скорее позитивно	-0,48	-0,52
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Однозначно позитивно	-0,02	-0,12
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Да, это однозначно верно	0,26	0,36
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Да, в основном это так	0,02	0,14
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Нет, бывают некоторые исключения	-0,18	-0,33
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Нет, это однозначно не верно	-0,14	-0,27

Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Да, это однозначно верно	0,15	0,31
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Да, в основном это так	0,38	0,42
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Нет, бывают некоторые исключения	-0,25	-0,29
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Нет, это однозначно не верно	-0,27	-0,47
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Да, это однозначно верно	0,41	0,62
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Да, в основном это так	-0,29	-0,31
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Нет, бывают некоторые исключения	-0,14	-0,44
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Нет, это однозначно не верно	-0,09	-0,13
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Да, это однозначно верно	0,38	0,56
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Да, в основном это так	-0,39	-0,35
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Нет, бывают некоторые исключения	0,02	-0,20
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Нет, это однозначно не верно		
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Однозначно да	0,49	0,55
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Скорее да	0,03	0,19
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Скорее нет	-0,36	-0,53
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Однозначно нет	-0,25	-0,36

Ранговые корреляции Спирмена вопросов анкеты с уровнем гражданской идентичности испытуемых после их ознакомления с информационными материалами ИП «Голос Америки»

Переменная	Эталон ГИ	ИНГРИД 2
Чувство гражданства - Я не мыслю себя вне гражданства России	0,69	0,66
Чувство гражданства - Я являюсь гражданином России, но мог бы перейти в другое гражданство	-0,64	-0,56
Чувство гражданства - Я бы хотел сменить гражданство на нероссийское	-0,16	-0,30
Чувство гражданства - Я планирую сменить гражданство на нероссийское		
Чувство гражданства – Точно уверен	0,36	0,41
Чувство гражданства – Скорее уверен	-0,32	-0,37
Чувство гражданства – Не уверен	-0,13	-0,15
Чувство патриотизма - Однозначно да	0,74	0,74
Чувство патриотизма - Скорее да	-0,56	-0,40
Чувство патриотизма - Скорее нет	-0,28	-0,46
Чувство патриотизма - Однозначно нет	-0,09	-0,18
Чувство гордости за страну - Однозначно да	0,57	0,71
Чувство гордости за страну - Скорее да	-0,26	-0,25
Чувство гордости за страну - Скорее нет	-0,36	-0,54
Чувство гордости за страну - Однозначно нет	-0,13	-0,17
Отношение к деятельности Президента РФ - Очень положительно, активный сторонник	0,32	0,49
Отношение к деятельности Президента РФ - Положительно	0,21	0,36
Отношение к деятельности Президента РФ - С некоторым позитивным интересом	0,02	0,01
Отношение к деятельности Президента РФ - Спокойно, нейтрально	-0,25	-0,25
Отношение к деятельности Президента РФ - С некоторой настороженностью	-0,19	-0,38

Отношение к деятельности Президента РФ - Отрицательно	-0,11	-0,37
Отношение к деятельности Президента РФ - Резко отрицательно, активный противник		
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Однозначно да	0,14	0,41
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Скорее да	0,05	-0,16
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Скорее нет	-0,26	-0,35
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Однозначно нет	-0,09	-0,10
Чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями - Однозначно да	0,31	0,48
Чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями - Скорее да	0,06	0,14
Чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями - Скорее нет	-0,27	-0,50
Чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями - Однозначно нет	-0,23	-0,29
Желание уехать за границу на ПМЖ - Однозначно да	-0,13	-0,25
Желание уехать за границу на ПМЖ - Скорее да	-0,39	-0,54
Желание уехать за границу на ПМЖ - Скорее нет	-0,25	-0,19
Желание уехать за границу на ПМЖ - Однозначно нет	0,61	0,67
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Однозначно негативно	0,09	0,23
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Скорее негативно	0,35	0,45
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Скорее позитивно	-0,43	-0,53
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Однозначно позитивно	-0,04	-0,11
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Да, это однозначно верно	0,30	0,39

Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Да, в основном это так	0,01	0,20
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Нет, бывают некоторые исключения	-0,18	-0,40
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Нет, это однозначно не верно	-0,14	-0,25
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Да, это однозначно верно	0,38	0,44
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Да, в основном это так	0,28	0,34
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Нет, бывают некоторые исключения	-0,28	-0,36
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Нет, это однозначно не верно	-0,31	-0,39
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Да, это однозначно верно	0,44	0,62
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Да, в основном это так	-0,27	-0,25
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Нет, бывают некоторые исключения	-0,17	-0,40
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Нет, это однозначно не верно	-0,16	-0,27
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Да, это однозначно верно	0,34	0,49
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Да, в основном это так	-0,34	-0,28
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Нет, бывают некоторые исключения	0,02	-0,22

Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Нет, это однозначно не верно		
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Однозначно да	0,54	0,60
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Скорее да	-0,04	0,14
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Скорее нет	-0,27	-0,46
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Однозначно нет	-0,33	-0,45

Ранговые корреляции Спирмена социально-демографических категорий населения
с уровнем их гражданской идентичности

Категория населения	Эталон GI	ИНГРИД
Размер населенного пункта - Москва либо Санкт-Петербург	0,16	0,12
Размер населенного пункта - Более 1 млн человек	-0,10	-0,14
Размер населенного пункта - От 500 тыс. до 1 млн человек	-0,03	-0,08
Размер населенного пункта - От 100 до 500 тыс. человек	-0,05	0,01
Размер населенного пункта - Город до 100 тыс. человек	0,04	0,15
Пол - Мужской	-0,05	-0,08
Пол - Женский	0,05	0,08
Возраст - От 18 до 20 лет.	-0,02	-0,03
Возраст - От 20 до 30 лет.	-0,26	-0,25
Возраст - От 30 до 45 лет.	0,03	0,02
Возраст - От 45 до 60 лет.	0,18	0,20
Возраст - От 60 лет и выше.	0,02	0,00
Уровень образования - Среднее общее (школа или ПТУ)	-0,08	-0,05
Уровень образования - Среднее специальное (техникум)	0,04	0,11
Уровень образования - Незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза)	0,00	-0,16
Уровень образования - Высшее образование	0,06	-0,01
Уровень образования - Два и более высших образования	-0,05	0,05
Семейное положение - Холост / не замужем	-0,12	-0,21
Семейное положение - Женат / замужем	0,08	0,19
Семейное положение - Гражданский брак	0,04	-0,02
Семейное положение - Разведен / разведена	0,01	0,01
Группа работников - Занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом	0,07	0,10
Группа работников - Руководитель, заместитель руководителя, главный специалист предприятия, организации	0,00	-0,01

Группа работников - Руководитель подразделения, специалист с высшим или средним специальным образованием	-0,06	-0,07
Группа работников - Служащий из числа технического и обслуживающего персонала	0,09	0,15
Группа работников - Квалифицированный рабочий	-0,09	0,02
Группа работников - Безработный	-0,08	-0,15
Группа работников - Учащийся, студент	-0,12	-0,16
Группа работников - Пенсионер (неработающий)	0,02	-0,06
Группа работников - Занят домашним хозяйством	0,21	0,24
Сфера деятельности - Органы государственного управления	-0,08	-0,03
Сфера деятельности - Органы юстиции (суд, прокуратура)	0,02	0,06
Сфера деятельности - Промышленность	0,13	0,13
Сфера деятельности - Сельское или лесное хозяйство	-0,09	0,01
Сфера деятельности - Строительство	-0,04	0,05
Сфера деятельности - Транспорт	0,02	-0,01
Сфера деятельности - Связь	-0,09	-0,02
Сфера деятельности - Финансы, кредит, страхование	0,22	0,13
Сфера деятельности - Торговля	0,00	0,06
Сфера деятельности - Общественное питание	0,12	0,05
Сфера деятельности - Жилищно-коммунальное хозяйство	-0,13	-0,12
Сфера деятельности - Бытовое обслуживание, услуги населению	-0,11	0,01
Сфера деятельности - Образование	-0,04	-0,07
Сфера деятельности - здравоохранение	-0,02	0,05
Сфера деятельности - Наука и научное обслуживание	0,12	0,05
Сфера деятельности - Средства массовой информации и реклама	-0,09	-0,11
Сфера деятельности - Компьютерное обслуживание, IT	-0,02	-0,08
Сфера деятельности - Другое	-0,03	-0,04
Группы населения по доходу - Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты	0,02	-0,04
Группы населения по доходу - На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	0,09	0,01
Группы населения по доходу - Денег хватает на продукты и на одежду. Но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас проблемой	-0,02	-0,13

Группы населения по доходу - Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	-0,08	0,01
Группы населения по доходу - Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи - квартиру, дачу и многое другое	0,08	0,18
Источники информации - Официальные государственные СМИ	0,16	0,27
Источники информации - Патриотические СМИ	0,32	0,31
Источники информации - Общественно-политические СМИ	0,02	-0,09
Источники информации - Российские оппозиционные СМИ	-0,10	-0,14
Источники информации - Иностранные СМИ, вещающие на российскую аудиторию	-0,03	-0,09

Анализ достоверности различий социально-демографических категорий населения с уровнем их гражданской идентичности по критерию U Манна Уитни

Сравнение групп «патриоты» - «оппозиция»

Категория населения	Сум. Ранг Группа 1 «патриоты»	Сум. Ранг Группа 2 «оппозиция»	U	Z	p-уров	Z скорр.	p-уров
Размер населенного пункта - Москва либо Санкт-Петербург	990	840	375	1,10	0,27	1,47	0,14
Размер населенного пункта - Более 1 млн человек	855	975	390	-0,88	0,38	-1,15	0,25
Размер населенного пункта - От 500 тыс. до 1 млн человек	900	930	435	-0,21	0,83	-0,29	0,78
Размер населенного пункта - От 100 до 500 тыс. человек	900	930	435	-0,21	0,83	-0,35	0,73
Размер населенного пункта - Город до 100 тыс. человек	930	900	435	0,21	0,83	0,45	0,65
Пол - Мужской	870	960	405	-0,66	0,51	-0,82	0,41
Пол - Женский	960	870	405	0,66	0,51	0,82	0,41
Возраст - От 18 до 20 лет.	900	930	435	-0,21	0,83	-0,57	0,57
Возраст - От 20 до 30 лет.	825	1005	360	-1,32	0,19	-2,55	0,01
Возраст - От 30 до 45 лет.	945	885	420	0,44	0,66	0,53	0,59
Возраст - От 45 до 60 лет.	990	840	375	1,10	0,27	1,78	0,07
Возраст - От 60 лет и выше.	915	915	450	-0,01	0,99	-0,02	0,98
Уровень образования - Среднее общее (школа или ПТУ)	900	930	435	-0,21	0,83	-0,57	0,57
Уровень образования - Среднее специальное (техникум)	930	900	435	0,21	0,83	0,45	0,65
Уровень образования - Незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза)	870	960	405	-0,66	0,51	-1,37	0,17
Уровень образования - Высшее образование	900	930	435	-0,21	0,83	-0,25	0,80
Уровень образования - Два и более высших образования	975	855	390	0,88	0,38	1,05	0,29

Семейное положение - Холост / не замужем	795	1035	330	-1,77	0,08	-2,41	0,02
Семейное положение - Женат / замужем	1005	825	360	1,32	0,19	1,53	0,13
Семейное положение - Гражданский брак	915	915	450	-0,01	0,99	-0,02	0,99
Семейное положение - Разведен / разведена	945	885	420	0,44	0,66	0,60	0,55
Группа работников - Занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом	960	870	405	0,66	0,51	0,92	0,36
Группа работников - Руководитель, заместитель руководителя, главный специалист предприятия, организации	915	915	450	-0,01	0,99	-0,01	0,99
Группа работников - Руководитель подразделения, специалист с высшим или средним специальным образованием	900	930	435	-0,21	0,83	-0,27	0,78
Группа работников - Служащий из числа технического и обслуживающего персонала	945	885	420	0,44	0,66	1,40	0,16
Группа работников - Квалифицированный рабочий	900	930	435	-0,21	0,83	-0,57	0,57
Группа работников - Безработный	885	945	420	-0,44	0,66	-1,01	0,31
Группа работников - Учащийся, студент	855	975	390	-0,88	0,38	-1,69	0,09
Группа работников - Пенсионер (неработающий)	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Группа работников - Занят домашним хозяйством	960	870	405	0,66	0,51	1,74	0,08
Сфера деятельности - Органы государственного управления	900	930	435	-0,21	0,83	-0,57	0,57
Сфера деятельности - Органы юстиции (суд, прокуратура)	930	900	435	0,21	0,83	0,97	0,33
Сфера деятельности - Промышленность	945	885	420	0,44	0,66	1,01	0,31
Сфера деятельности - Сельское или лесное хозяйство	915	915	450	-0,01	0,99		
Сфера деятельности - Строительство	930	900	435	0,21	0,83	0,45	0,65
Сфера деятельности - Транспорт	915	915	450	-0,01	0,99		
Сфера деятельности - Связь	915	915	450	-0,01	0,99		
Сфера деятельности - Финансы, кредит, страхование	930	900	435	0,21	0,83	0,45	0,65
Сфера деятельности - Торговля	945	885	420	0,44	0,66	1,01	0,31
Сфера деятельности - Общественное питание	915	915	450	-0,01	0,99		
Сфера деятельности - Жилищно-коммунальное хозяйство	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Сфера деятельности - Бытовое обслуживание, услуги населению	915	915	450	0,01	0,99	0,02	0,98
Сфера деятельности - Образование	885	945	420	-0,44	0,66	-0,74	0,46
Сфера деятельности - Здравоохранение	930	900	435	0,21	0,83	0,45	0,65

Сфера деятельности - Наука и научное обслуживание	915	915	450	-0,01	0,99		
Сфера деятельности - Средства массовой информации и реклама	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Сфера деятельности - Компьютерное обслуживание, IT	900	930	435	-0,21	0,83	-0,45	0,65
Сфера деятельности - Другое	915	915	450	0,01	0,99	0,01	0,99
Группы населения по доходу - Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты	915	915	450	0,00	1,00	0,00	1,00
Группы населения по доходу - На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	915	915	450	0,00	1,00	0,00	1,00
Группы населения по доходу - Денег хватает на продукты и на одежду. Но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас проблемой	840	990	375	-1,10	0,27	-1,47	0,14
Группы населения по доходу - Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	930	900	435	0,21	0,83	0,25	0,80
Группы населения по доходу - Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи - квартиру, дачу и многое другое	960	870	405	0,66	0,51	1,37	0,17
Источники информации - Официальные государственные СМИ	1035	795	330	1,77	0,08	2,06	0,04
Источники информации - Патриотические СМИ	1050	780	315	1,99	0,05	3,21	0,00
Источники информации - Общественно-политические СМИ	885	945	420	-0,44	0,66	-0,57	0,57
Источники информации - Российские оппозиционные СМИ	870	960	405	-0,66	0,51	-0,88	0,38
Источники информации - Иностранные СМИ, вещающие на российскую аудиторию	900	930	435	-0,21	0,83	-0,35	0,73

Сравнение групп «патриоты» - «нейтралы»

Категория населения	Сум. Ранг Группа 1 «патриоты»	Сум. Ранг Группа 2 «нейтралы»	U	Z	p-уров	Z скорр.	p-уров
Размер населенного пункта - Москва либо Санкт-Петербург	945	885	420	0,44	0,66	0,55	0,58
Размер населенного пункта - Более 1 млн человек	975	855	390	0,88	0,38	1,49	0,14
Размер населенного пункта - От 500 тыс. до 1 млн человек	840	990	375	-1,10	0,27	-1,37	0,17
Размер населенного пункта - От 100 до 500 тыс. человек	870	960	405	-0,66	0,51	-0,98	0,33
Размер населенного пункта - Город до 100 тыс. человек	945	885	420	0,44	0,66	1,01	0,31
Пол - Мужской	870	960	405	-0,66	0,51	-0,82	0,41
Пол - Женский	960	870	405	0,66	0,51	0,82	0,41
Возраст - От 18 до 20 лет.	900	930	435	-0,21	0,83	-0,57	0,57
Возраст - От 20 до 30 лет.	840	990	375	-1,10	0,27	-2,30	0,02
Возраст - От 30 до 45 лет.	1020	810	345	1,54	0,12	1,81	0,07
Возраст - От 45 до 60 лет.	885	945	420	-0,44	0,66	-0,57	0,57
Возраст - От 60 лет и выше.	930	900	435	0,21	0,83	0,97	0,33
Уровень образования - Среднее общее (школа или ПТУ)	915	915	450	0,00	1,00	0,00	1,00
Уровень образования - Среднее специальное (техникум)	915	915	450	0,00	1,00	0,00	1,00
Уровень образования - Незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза)	900	930	435	-0,21	0,83	-0,57	0,57
Уровень образования - Высшее образование	960	870	405	0,66	0,51	0,80	0,43
Уровень образования - Два и более высших образования	885	945	420	-0,44	0,66	-0,50	0,61
Семейное положение - Холост / не замужем	810	1020	345	-1,54	0,12	-2,16	0,03
Семейное положение - Женат / замужем	960	870	405	0,66	0,51	0,76	0,45
Семейное положение - Гражданский брак	915	915	450	-0,01	0,99	-0,02	0,99
Семейное положение - Разведен / разведена	975	855	390	0,88	0,38	1,27	0,20

Группа работников - Занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом	930	900	435	0,21	0,83	0,29	0,78
Группа работников - Руководитель, заместитель руководителя, главный специалист предприятия, организации	930	900	435	0,21	0,83	0,35	0,73
Группа работников - Руководитель подразделения, специалист с высшим или средним специальным образованием	900	930	435	-0,21	0,83	-0,27	0,78
Группа работников - Служащий из числа технического и обслуживающего персонала	930	900	435	0,21	0,83	0,57	0,57
Группа работников - Квалифицированный рабочий	870	960	405	-0,66	0,51	-1,37	0,17
Группа работников - Безработный	930	900	435	0,21	0,83	0,97	0,33
Группа работников - Учащийся, студент	900	930	435	-0,21	0,83	-0,57	0,57
Группа работников - Пенсионер (неработающий)	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Группа работников - Занят домашним хозяйством	960	870	405	0,66	0,51	1,74	0,08
Сфера деятельности - Органы государственного управления	915	915	450	0,00	1,00	0,00	1,00
Сфера деятельности - Органы юстиции (суд, прокуратура)	915	915	450	0,00	1,00	0,00	1,00
Сфера деятельности - Промышленность	930	900	435	0,21	0,83	0,45	0,65
Сфера деятельности - Сельское или лесное хозяйство	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Сфера деятельности - Строительство	915	915	450	0,01	0,99	0,01	0,99
Сфера деятельности - Транспорт	885	945	420	-0,44	0,66	-1,40	0,16
Сфера деятельности - Связь	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Сфера деятельности - Финансы, кредит, страхование	945	885	420	0,44	0,66	1,01	0,31
Сфера деятельности - Торговля	915	915	450	-0,01	0,99	-0,01	0,99
Сфера деятельности - Общественное питание	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Сфера деятельности - Жилищно-коммунальное хозяйство	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Сфера деятельности - Бытовое обслуживание, услуги населению	885	945	420	-0,44	0,66	-1,01	0,31
Сфера деятельности - Образование	885	945	420	-0,44	0,66	-0,74	0,46
Сфера деятельности - Здравоохранение	960	870	405	0,66	0,51	1,74	0,08
Сфера деятельности - Наука и научное обслуживание	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Сфера деятельности - Средства массовой информации и реклама	915	915	450	0,01	0,99		
Сфера деятельности - Компьютерное обслуживание, IT	945	885	420	0,44	0,66	1,40	0,16
Сфера деятельности - Другое	960	870	405	0,66	0,51	1,06	0,29

Группы населения по доходу - Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты	930	900	435	0,21	0,83	0,97	0,33
Группы населения по доходу - На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	915	915	450	-0,01	0,99	-0,02	0,98
Группы населения по доходу - Денег хватает на продукты и на одежду. Но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас проблемой	855	975	390	-0,88	0,38	-1,20	0,23
Группы населения по доходу - Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	885	945	420	-0,44	0,66	-0,52	0,60
Группы населения по доходу - Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи - квартиру, дачу и многое другое	975	855	390	0,88	0,38	2,04	0,04
Источники информации - Официальные государственные СМИ	960	870	405	0,66	0,51	0,80	0,43
Источники информации - Патриотические СМИ	930	900	435	0,21	0,83	0,27	0,78
Источники информации - Общественно-политические СМИ	825	1005	360	-1,32	0,19	-1,62	0,11
Источники информации - Российские оппозиционные СМИ	885	945	420	-0,44	0,66	-0,60	0,55
Источники информации - Иностранные СМИ, вещающие на российскую аудиторию	885	945	420	-0,44	0,66	-0,68	0,50

Сравнение групп «нейтралы» - «оппозиция»

Категория населения	Сум. Ранг Группа 1 «нейтра лы»	Сум. Ранг Группа 2 «оппози ция»	U	Z	p-уров	Z скорр.	p-уров
Размер населенного пункта - Москва либо Санкт-Петербург	960	870	405	0,66	0,51	0,92	0,36
Размер населенного пункта - Более 1 млн человек	795	1035	330	-1,77	0,08	-2,55	0,01
Размер населенного пункта - От 500 тыс. до 1 млн человек	975	855	390	0,88	0,38	1,08	0,28
Размер населенного пункта - От 100 до 500 тыс. человек	945	885	420	0,44	0,66	0,63	0,53

Размер населенного пункта - Город до 100 тыс. человек	900	930	435	-0,21	0,83	-0,57	0,57
Пол - Мужской	915	915	450	0,01	0,99	0,01	0,99
Пол - Женский	915	915	450	0,01	0,99	0,01	0,99
Возраст - От 18 до 20 лет.	915	915	450	0,01	0,99	0,02	0,99
Возраст - От 20 до 30 лет.	900	930	435	-0,21	0,83	-0,32	0,75
Возраст - От 30 до 45 лет.	840	990	375	-1,10	0,27	-1,28	0,20
Возраст - От 45 до 60 лет.	1020	810	345	1,54	0,12	2,30	0,02
Возраст - От 60 лет и выше.	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Уровень образования - Среднее общее (школа или ПТУ)	900	930	435	-0,21	0,83	-0,57	0,57
Уровень образования - Среднее специальное (техникум)	930	900	435	0,21	0,83	0,45	0,65
Уровень образования - Незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза)	885	945	420	-0,44	0,66	-0,84	0,40
Уровень образования - Высшее образование	855	975	390	-0,88	0,38	-1,05	0,29
Уровень образования - Два и более высших образования	1005	825	360	1,32	0,19	1,56	0,12
Семейное положение - Холост / не замужем	900	930	435	-0,21	0,83	-0,26	0,80
Семейное положение - Женат / замужем	960	870	405	0,66	0,51	0,77	0,44
Семейное положение - Гражданский брак	915	915	450	-0,01	0,99	-0,02	0,99
Семейное положение - Разведен / разведена	885	945	420	-0,44	0,66	-0,68	0,50
Группа работников - Занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом	945	885	420	0,44	0,66	0,63	0,53
Группа работников - Руководитель, заместитель руководителя, главный специалист предприятия, организации	900	930	435	-0,21	0,83	-0,35	0,73
Группа работников - Руководитель подразделения, специалист с высшим или средним специальным образованием	915	915	450	0,01	0,99	0,01	0,99
Группа работников - Служащий из числа технического и обслуживающего персонала	930	900	435	0,21	0,83	0,97	0,33
Группа работников - Квалифицированный рабочий	945	885	420	0,44	0,66	0,84	0,40
Группа работников - Безработный	870	960	405	-0,66	0,51	-1,74	0,08
Группа работников - Учащийся, студент	870	960	405	-0,66	0,51	-1,18	0,24
Группа работников - Пенсионер (неработающий)	915	915	450	0,01	0,99	0,02	0,98
Группа работников - Занят домашним хозяйством	915	915	450	0,01	0,99		

Сфера деятельности - Органы государственного управления	900	930	435	-0,21	0,83	-0,57	0,57
Сфера деятельности - Органы юстиции (суд, прокуратура)	930	900	435	0,21	0,83	0,97	0,33
Сфера деятельности - Промышленность	930	900	435	0,21	0,83	0,57	0,57
Сфера деятельности - Сельское или лесное хозяйство	930	900	435	0,21	0,83	0,97	0,33
Сфера деятельности - Строительство	930	900	435	0,21	0,83	0,45	0,65
Сфера деятельности - Транспорт	945	885	420	0,44	0,66	1,40	0,16
Сфера деятельности - Связь	930	900	435	0,21	0,83	0,97	0,33
Сфера деятельности - Финансы, кредит, страхование	900	930	435	-0,21	0,83	-0,57	0,57
Сфера деятельности - Торговля	945	885	420	0,44	0,66	1,01	0,31
Сфера деятельности - Общественное питание	930	900	435	0,21	0,83	0,97	0,33
Сфера деятельности - Жилищно-коммунальное хозяйство	915	915	450	-0,01	0,99	-0,02	0,98
Сфера деятельности - Бытовое обслуживание, услуги населению	945	885	420	0,44	0,66	1,01	0,31
Сфера деятельности - Образование	915	915	450	-0,01	0,99	-0,01	0,99
Сфера деятельности - Здравоохранение	885	945	420	-0,44	0,66	-1,40	0,16
Сфера деятельности - Наука и научное обслуживание	930	900	435	0,21	0,83	0,97	0,33
Сфера деятельности - Средства массовой информации и реклама	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Сфера деятельности - Компьютерное обслуживание, ИТ	870	960	405	-0,66	0,51	-1,74	0,08
Сфера деятельности - Другое	870	960	405	-0,66	0,51	-1,06	0,29
Группы населения по доходу - Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Группы населения по доходу - На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	915	915	450	0,01	0,99	0,02	0,98
Группы населения по доходу - Денег хватает на продукты и на одежду. Но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас проблемой	900	930	435	-0,21	0,83	-0,27	0,79
Группы населения по доходу - Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	960	870	405	0,66	0,51	0,78	0,43
Группы населения по доходу - Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи - квартиру, дачу и многое другое	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Источники информации - Официальные государственные СМИ	990	840	375	1,10	0,27	1,27	0,20

Источники информации - Патриотические СМИ	1035	795	330	1,77	0,08	3,00	0,00
Источники информации - Общественно-политические СМИ	975	855	390	0,88	0,38	1,05	0,29
Источники информации - Российские оппозиционные СМИ	900	930	435	-0,21	0,83	-0,27	0,78
Источники информации - Иностранные СМИ, вещающие на российскую аудиторию	930	900	435	0,21	0,83	0,32	0,75

Анализ достоверности различий результатов анкетирования испытуемых с уровнем их гражданской идентичности по критерию U Манна Уитни

Сравнение групп «патриоты» - «оппозиция»

Категория населения	Сум. Ранг Группа 1 «патриоты»	Сум. Ранг Группа 2 «оппозиция»	U	Z	р-уров	Z скорр.	р-уров
Чувство гражданства - Я не мыслю себя вне гражданства России	1185	645	180	3,98	0,00	4,70	0,00
Чувство гражданства - Я являюсь гражданином России, но мог бы перейти в другое гражданство	705	1125	240	-3,10	0,00	-3,79	0,00
Чувство гражданства - Я бы хотел сменить гражданство на нероссийское	855	975	390	-0,88	0,38	-2,04	0,04
Чувство гражданства - Я планирую сменить гражданство на нероссийское	915	915	450	0,01	0,99		
Чувство гражданства – Точно уверен	1095	735	270	2,65	0,01	3,46	0,00
Чувство гражданства – Скорее уверен	735	1095	270	-2,65	0,01	-3,46	0,00
Чувство гражданства – Не уверен	915	915	450	0,01	0,99		
Чувство патриотизма - Однозначно да	1320	510	45	5,98	0,00	6,94	0,00
Чувство патриотизма - Скорее да	705	1125	240	-3,10	0,00	-4,23	0,00
Чувство патриотизма - Скорее нет	720	1110	255	-2,88	0,00	-4,03	0,00
Чувство патриотизма - Однозначно нет	915	915	450	0,01	0,99		
Чувство гордости за страну - Однозначно да	1245	585	120	4,87	0,00	5,74	0,00
Чувство гордости за страну - Скорее да	780	1050	315	-1,99	0,05	-2,36	0,02
Чувство гордости за страну - Скорее нет	750	1080	285	-2,43	0,02	-3,63	0,00
Чувство гордости за страну - Однозначно нет	885	945	420	-0,44	0,66	-1,40	0,16

Отношение к деятельности Президента РФ - Очень положительно, активный сторонник	1080	750	285	2,43	0,02	3,63	0,00
Отношение к деятельности Президента РФ - Положительно	1050	780	315	1,99	0,05	2,55	0,01
Отношение к деятельности Президента РФ - С некоторым позитивным интересом	930	900	435	0,21	0,83	0,39	0,70
Отношение к деятельности Президента РФ - Спокойно, нейтрально	825	1005	360	-1,32	0,19	-2,05	0,04
Отношение к деятельности Президента РФ - С некоторой настроженностью	765	1065	300	-2,21	0,03	-3,42	0,00
Отношение к деятельности Президента РФ - Отрицательно	840	990	375	-1,10	0,27	-2,30	0,02
Отношение к деятельности Президента РФ - Резко отрицательно, активный противник	930	900	435	0,21	0,83	0,97	0,33
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Однозначно да	1125	705	240	3,10	0,00	3,61	0,00
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Скорее да	810	1020	345	-1,54	0,12	-1,79	0,07
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Скорее нет	825	1005	360	-1,32	0,19	-2,55	0,01
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Однозначно нет	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями - Однозначно да	1125	705	240	3,10	0,00	3,79	0,00
Чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями - Скорее да	1005	825	360	1,32	0,19	1,67	0,10
Чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями - Скорее нет	705	1125	240	-3,10	0,00	-4,04	0,00
Чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями - Однозначно нет	825	1005	360	-1,32	0,19	-2,55	0,01
Желание уехать за границу на ПМЖ - Однозначно да	885	945	420	-0,44	0,66	-1,40	0,16
Желание уехать за границу на ПМЖ - Скорее да	735	1095	270	-2,65	0,01	-3,83	0,00
Желание уехать за границу на ПМЖ - Скорее нет	870	960	405	-0,66	0,51	-0,82	0,41
Желание уехать за границу на ПМЖ - Однозначно нет	1170	660	195	3,76	0,00	4,41	0,00

Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Однозначно негативно	930	900	435	0,21	0,83	0,97	0,33
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Скорее негативно	1200	630	165	4,21	0,00	4,88	0,00
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Скорее позитивно	630	1200	165	-4,21	0,00	-5,22	0,00
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Однозначно позитивно	900	930	435	-0,21	0,83	-0,45	0,65
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Да, это однозначно верно	1050	780	315	1,99	0,05	2,79	0,01
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Да, в основном это так	1020	810	345	1,54	0,12	1,81	0,07
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Нет, бывают некоторые исключения	750	1080	285	-2,43	0,02	-3,12	0,00
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Нет, это однозначно не верно	840	990	375	-1,10	0,27	-2,30	0,02
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Да, это однозначно верно	1035	795	330	1,77	0,08	3,00	0,00
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Да, в основном это так	1110	720	255	2,88	0,00	3,68	0,00
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Нет, бывают некоторые исключения	765	1065	300	-2,21	0,03	-2,71	0,01
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Нет, это однозначно не верно	735	1095	270	-2,65	0,01	-3,62	0,00

Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Да, это однозначно верно	1200	630	165	4,21	0,00	4,88	0,00
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Да, в основном это так	795	1035	330	-1,77	0,08	-2,31	0,02
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Нет, бывают некоторые исключения	780	1050	315	-1,99	0,05	-3,21	0,00
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Нет, это однозначно не верно	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Да, это однозначно верно	1200	630	165	4,21	0,00	4,86	0,00
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Да, в основном это так	750	1080	285	-2,43	0,02	-2,89	0,00
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Нет, бывают некоторые исключения	825	1005	360	-1,32	0,19	-2,55	0,01
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Нет, это однозначно не верно	915	915	450	0,01	0,99		
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Однозначно да	1110	720	255	2,88	0,00	4,03	0,00
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Скорее да	1035	795	330	1,77	0,08	2,16	0,03
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Скорее нет	660	1170	195	-3,76	0,00	-4,67	0,00
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Однозначно нет	825	1005	360	-1,32	0,19	-2,55	0,01

Сравнение групп «патриоты» - «нейтралы»

Категория населения	Сум. Ранг Группа 1 «патриоты»	Сум. Ранг Группа 2 «нейтралы»	U	Z	p-уров	Z скорр.	p-уров
Чувство гражданства - Я не мыслю себя вне гражданства России	1050	780	315	1,99	0,05	2,65	0,01
Чувство гражданства - Я являюсь гражданином России, но мог бы перейти в другое гражданство	780	1050	315	-1,99	0,05	-2,65	0,01
Чувство гражданства - Я бы хотел сменить гражданство на нероссийское	915	915	450	0,01	0,99		
Чувство гражданства - Я планирую сменить гражданство на нероссийское	915	915	450	0,01	0,99		
Чувство гражданства – Точно уверен	1050	780	315	1,99	0,05	2,79	0,01
Чувство гражданства – Скорее уверен	795	1035	330	-1,77	0,08	-2,55	0,01
Чувство гражданства – Не уверен	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Чувство патриотизма - Однозначно да	1170	660	195	3,76	0,00	4,82	0,00
Чувство патриотизма - Скорее да	660	1170	195	-3,76	0,00	-4,82	0,00
Чувство патриотизма - Скорее нет	915	915	450	0,01	0,99		
Чувство патриотизма - Однозначно нет	915	915	450	0,01	0,99		
Чувство гордости за страну - Однозначно да	1140	690	225	3,32	0,00	3,83	0,00
Чувство гордости за страну - Скорее да	750	1080	285	-2,43	0,02	-2,85	0,00
Чувство гордости за страну - Скорее нет	855	975	390	-0,88	0,38	-2,04	0,04
Чувство гордости за страну - Однозначно нет	915	915	450	0,01	0,99		
Отношение к деятельности Президента РФ - Очень положительно, активный сторонник	1065	765	300	2,21	0,03	3,19	0,00
Отношение к деятельности Президента РФ - Положительно	1005	825	360	1,32	0,19	1,62	0,11
Отношение к деятельности Президента РФ - С некоторым позитивным интересом	870	960	405	-0,66	0,51	-0,98	0,33

Отношение к деятельности Президента РФ - Спокойно, нейтрально	795	1035	330	-1,77	0,08	-2,55	0,01
Отношение к деятельности Президента РФ - С некоторой настроенностью	855	975	390	-0,88	0,38	-2,04	0,04
Отношение к деятельности Президента РФ - Отрицательно	915	915	450	0,01	0,99		
Отношение к деятельности Президента РФ - Резко отрицательно, активный противник	930	900	435	0,21	0,83	0,97	0,33
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Однозначно да	1005	825	360	1,32	0,19	1,54	0,12
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Скорее да	885	945	420	-0,44	0,66	-0,52	0,60
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Скорее нет	855	975	390	-0,88	0,38	-2,04	0,04
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Однозначно нет	915	915	450	0,01	0,99		
Чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями - Однозначно да	1050	780	315	1,99	0,05	2,33	0,02
Чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями - Скорее да	810	1020	345	-1,54	0,12	-1,78	0,07
Чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями - Скорее нет	885	945	420	-0,44	0,66	-1,01	0,31
Чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями - Однозначно нет	915	915	450	0,01	0,99		
Желание уехать за границу на ПМЖ - Однозначно да	915	915	450	0,01	0,99		
Желание уехать за границу на ПМЖ - Скорее да	870	960	405	-0,66	0,51	-1,74	0,08
Желание уехать за границу на ПМЖ - Скорее нет	810	1020	345	-1,54	0,12	-1,83	0,07
Желание уехать за границу на ПМЖ - Однозначно нет	1050	780	315	1,99	0,05	2,31	0,02
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Однозначно негативно	930	900	435	0,21	0,83	0,97	0,33
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Скорее негативно	1050	780	315	1,99	0,05	2,36	0,02

Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Скорее позитивно	750	1080	285	-2,43	0,02	-3,63	0,00
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Однозначно позитивно	945	885	420	0,44	0,66	1,40	0,16
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Да, это однозначно верно	990	840	375	1,10	0,27	1,41	0,16
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Да, в основном это так	960	870	405	0,66	0,51	0,76	0,45
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Нет, бывают некоторые исключения	810	1020	345	-1,54	0,12	-2,16	0,03
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Нет, это однозначно не верно	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Да, это однозначно верно	960	870	405	0,66	0,51	0,92	0,36
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Да, в основном это так	975	855	390	0,88	0,38	1,02	0,31
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Нет, бывают некоторые исключения	795	1035	330	-1,77	0,08	-2,23	0,03
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Нет, это однозначно не верно	915	915	450	0,01	0,99	0,02	0,98
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Да, это однозначно верно	1005	825	360	1,32	0,19	1,81	0,07
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Да, в основном это так	840	990	375	-1,10	0,27	-1,54	0,12

Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Нет, бывают некоторые исключения	915	915	450	0,01	0,99		
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Нет, это однозначно не верно	915	915	450	0,01	0,99		
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Да, это однозначно верно	1200	630	165	4,21	0,00	4,86	0,00
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Да, в основном это так	705	1125	240	-3,10	0,00	-3,61	0,00
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Нет, бывают некоторые исключения	840	990	375	-1,10	0,27	-2,30	0,02
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Нет, это однозначно не верно	915	915	450	0,01	0,99		
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Однозначно да	1050	780	315	1,99	0,05	2,55	0,01
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Скорее да	825	1005	360	-1,32	0,19	-1,54	0,12
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Скорее нет	870	960	405	-0,66	0,51	-1,37	0,17
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Однозначно нет	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33

Сравнение групп «нейтралы» - «оппозиция»

Категория населения	Сум. Ранг Группа 1 «нейтра лы»	Сум. Ранг Группа 2 «оппози ция»	U	Z	р-уров	Z скорр.	р-уров
Чувство гражданства - Я не мыслю себя вне гражданства России	1050	780	315	1,99	0,05	2,31	0,02
Чувство гражданства - Я являюсь гражданином России, но мог бы перейти в другое гражданство	840	990	375	-1,10	0,27	-1,27	0,20
Чувство гражданства - Я бы хотел сменить гражданство на нероссийское	855	975	390	-0,88	0,38	-2,04	0,04
Чувство гражданства - Я планирую сменить гражданство на нероссийское	915	915	450	0,01	0,99		
Чувство гражданства – Точно уверен	960	870	405	0,66	0,51	0,77	0,44
Чувство гражданства – Скорее уверен	855	975	390	-0,88	0,38	-1,04	0,30
Чувство гражданства – Не уверен	930	900	435	0,21	0,83	0,97	0,33
Чувство патриотизма - Однозначно да	1065	765	300	2,21	0,03	2,89	0,00
Чувство патриотизма - Скорее да	960	870	405	0,66	0,51	0,76	0,45
Чувство патриотизма - Скорее нет	720	1110	255	-2,88	0,00	-4,03	0,00
Чувство патриотизма - Однозначно нет	915	915	450	0,01	0,99		
Чувство гордости за страну - Однозначно да	1020	810	345	1,54	0,12	2,50	0,01
Чувство гордости за страну - Скорее да	945	885	420	0,44	0,66	0,51	0,61
Чувство гордости за страну - Скорее нет	810	1020	345	-1,54	0,12	-2,06	0,04
Чувство гордости за страну - Однозначно нет	885	945	420	-0,44	0,66	-1,40	0,16
Отношение к деятельности Президента РФ - Очень положительно, активный сторонник	930	900	435	0,21	0,83	0,97	0,33
Отношение к деятельности Президента РФ - Положительно	960	870	405	0,66	0,51	0,98	0,33
Отношение к деятельности Президента РФ - С некоторым позитивным интересом	975	855	390	0,88	0,38	1,36	0,17

Отношение к деятельности Президента РФ - Спокойно, нейтрально	945	885	420	0,44	0,66	0,55	0,58
Отношение к деятельности Президента РФ - С некоторой настроженностью	825	1005	360	-1,32	0,19	-1,81	0,07
Отношение к деятельности Президента РФ - Отрицательно	840	990	375	-1,10	0,27	-2,30	0,02
Отношение к деятельности Президента РФ - Резко отрицательно, активный противник	915	915	450	0,01	0,99		
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Однозначно да	1035	795	330	1,77	0,08	2,16	0,03
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Скорее да	840	990	375	-1,10	0,27	-1,27	0,20
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Скорее нет	885	945	420	-0,44	0,66	-0,68	0,50
Чувство гордости за достижения России в науке, культуре, технике, спорте - Однозначно нет	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями - Однозначно да	990	840	375	1,10	0,27	1,64	0,10
Чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями - Скорее да	1110	720	255	2,88	0,00	3,37	0,00
Чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями - Скорее нет	735	1095	270	-2,65	0,01	-3,34	0,00
Чувство личной ответственности за Отечество перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями - Однозначно нет	825	1005	360	-1,32	0,19	-2,55	0,01
Желание уехать за границу на ПМЖ - Однозначно да	885	945	420	-0,44	0,66	-1,40	0,16
Желание уехать за границу на ПМЖ - Скорее да	780	1050	315	-1,99	0,05	-2,65	0,01
Желание уехать за границу на ПМЖ - Скорее нет	975	855	390	0,88	0,38	1,02	0,31
Желание уехать за границу на ПМЖ - Однозначно нет	1035	795	330	1,77	0,08	2,31	0,02
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Однозначно негативно	915	915	450	0,00	1,00		
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Скорее негативно	1065	765	300	2,21	0,03	2,78	0,01

Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Скорее позитивно	795	1035	330	-1,77	0,08	-2,04	0,04
Относитесь к гражданам России, которые решили поменять свое гражданство на иностранное - Однозначно позитивно	870	960	405	-0,66	0,51	-1,74	0,08
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Да, это однозначно верно	975	855	390	0,88	0,38	1,49	0,14
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Да, в основном это так	975	855	390	0,88	0,38	1,05	0,29
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Нет, бывают некоторые исключения	855	975	390	-0,88	0,38	-1,04	0,30
Согласие с суждением о равных правах в России представителей различных национальностей и религий - Нет, это однозначно не верно	855	975	390	-0,88	0,38	-1,69	0,09
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Да, это однозначно верно	990	840	375	1,10	0,27	2,30	0,02
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Да, в основном это так	1050	780	315	1,99	0,05	2,79	0,01
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Нет, бывают некоторые исключения	885	945	420	-0,44	0,66	-0,50	0,61
Согласие с суждением о долге каждого молодого человека отслужить в ВС РФ либо пройти альтернативную службу - Нет, это однозначно не верно	735	1095	270	-2,65	0,01	-3,62	0,00
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Да, это однозначно верно	1110	720	255	2,88	0,00	3,34	0,00

Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Да, в основном это так	870	960	405	-0,66	0,51	-0,80	0,43
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Нет, бывают некоторые исключения	780	1050	315	-1,99	0,05	-3,21	0,00
Согласие с суждением о том, что Россия должна бороться за сохранение своей самобытности и традиционных ценностей - Нет, это однозначно не верно	900	930	435	-0,21	0,83	-0,97	0,33
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Да, это однозначно верно	915	915	450	0,01	0,99	0,01	0,99
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Да, в основном это так	960	870	405	0,66	0,51	0,78	0,43
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Нет, бывают некоторые исключения	900	930	435	-0,21	0,83	-0,32	0,75
Согласие с суждением о том, что быть гражданином своей страны это соблюдать законы и выполнять обязанности - Нет, это однозначно не верно	915	915	450	0,01	0,99		
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Однозначно да	975	855	390	0,88	0,38	2,04	0,04
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Скорее да	1125	705	240	3,10	0,00	3,61	0,00
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Скорее нет	705	1125	240	-3,10	0,00	-3,71	0,00
Готовность посвятить свою жизнь Родине - Однозначно нет	840	990	375	-1,10	0,27	-1,98	0,05

Анализ достоверности различий воздействия манипулятивных приемов на разные категории испытуемых по критерию U Манна Уитни

Сравнение групп «ощутившие влияние» - «сработавший иммунитет»

Категория населения	Сум. Ранг Группа 1 «ощутившие влияние»	Сум. Ранг Группа 2 «сработавший иммунитет»	U	Z	p-уров	Z скорр.	p-уров
Направленность манипуляции - Нагнетание панических настроений в обществе	288,5	239,5	103,5	0,90	0,37	0,99	0,32
Направленность манипуляции - Демонстрация того, что все мировое сообщество объединилось против России	274	254	118	0,36	0,72	0,57	0,57
Направленность манипуляции - Внушение читателям мысли, что Россией руководят преступники	248	280	112	-0,58	0,56	-0,78	0,44
Направленность манипуляции - Демонстрация того, что западные страны морально превосходят Россию	268	260	124	0,13	0,90	0,15	0,88
Направленность манипуляции - Подрыв веры населения в легитимность власти	288	240	104	0,89	0,38	1,24	0,22
Направленность манипуляции - Внушение недоверия к российской власти	248	280	112	-0,58	0,56	-1,39	0,16
Направленность манипуляции - Провокация межнациональной напряженности в стране	272	256	120	0,28	0,78	0,94	0,35
Направленность манипуляции - Дискредитация личных качеств Президента России	264	264	128	-0,02	0,98	-0,04	0,96

Направленность манипуляции - Дискредитация личных качеств лиц, поддерживающих руководство страны (конформизм)	264	264	128	-0,02	0,98		
Направленность манипуляции - Внушение мысли о том, что власть в РФ поддерживают только пожилые люди, а вся молодежь против	261	267	125	-0,09	0,92	-0,11	0,91
Направленность манипуляции - Внушение мысли о бедственном положении россиян	262	266	126	-0,06	0,95	-0,08	0,94
Направленность манипуляции - Внушение мысли о политике репрессий в России в отношении невиновных	272	256	120	0,28	0,78	0,56	0,58
Направленность манипуляции - Мотивация населения на участие в несанкционированных акциях	256	272	120	-0,28	0,78	-0,94	0,35
Направленность манипуляции - Поддержка массовых выступлений оппозиции	231,5	296,5	95,5	-1,21	0,23	-1,78	0,08
Направленность манипуляции - Внушение сомнений в российской интерпретации итогов Второй мировой войны	280	248	112	0,58	0,56	0,86	0,39
Направленность манипуляции - Внушение мысли о целесообразности пересмотра территориальной целостности России	272	256	120	0,28	0,78	0,56	0,58
Направленность манипуляции - Попытка заставить россиян стыдиться своего происхождения	288	240	104	0,89	0,38	1,75	0,08
Направленность манипуляции - Вызывание сочувствия населения к нетрадиционным для России религиозным организациям	264	264	128	-0,02	0,98		
Направленность манипуляции - Демонстрация слабости власти, ее бессилия перед массовыми протестными акциями	222	306	86	-1,56	0,12	-1,99	0,05
Манипулятивный прием - Расширение рамок допустимого	275,5	252,5	116,5	0,41	0,68	0,43	0,67
Манипулятивный прием - Смещение акцентов	252	276	116	-0,43	0,66	-0,45	0,65
Манипулятивный прием - Подмена понятий	272	256	120	0,28	0,78	0,39	0,69
Манипулятивный прием - Наклеивание ярлыков	285,5	242,5	106,5	0,79	0,43	0,81	0,42
Манипулятивный прием - Обращение к чувствам аудитории	274,5	253,5	117,5	0,38	0,71	0,45	0,65
Манипулятивный прием - Вызывание сопричастности	273	255	119	0,32	0,75	0,34	0,73
Манипулятивный прием - Обращение к авторитетам	259,5	268,5	123,5	-0,15	0,88	-0,19	0,85
Манипулятивный прием - Апелляция к большинству. Ложное обобщение	264,5	263,5	127,5	0,00	1,00	0,00	1,00

Манипулятивный прием - Отсылка к неназванным источникам	323,5	204,5	68,5	2,22	0,03	2,75	0,01
Манипулятивный прием - Технология «подавляющего меньшинства»	295,5	232,5	96,5	1,17	0,24	1,25	0,21
Манипулятивный прием - Публикация сфабрикованных данных	280	248	112	0,58	0,56	0,86	0,39
Манипулятивный прием - Вырывание цитаты из контекста	259	269	123	-0,17	0,87	-0,17	0,86
Манипулятивный прием - Обвинение. Тактика детективного расследования.	272	256	120	0,28	0,78	0,39	0,69
Манипулятивный прием - Помещение героя в негативный контекст	256	272	120	-0,28	0,78	-0,31	0,75
Манипулятивный прием - Игра на контрасте	263	265	127	-0,02	0,98	-0,02	0,98
Манипулятивный прием - Чтение мыслей	287	241	105	0,85	0,40	0,88	0,38
Манипулятивный прием - Повтор ключевых идеологем	278,5	249,5	113,5	0,53	0,60	0,92	0,36
Манипулятивный прием - Принижение иронией	264	264	128	-0,02	0,98		
Манипулятивный прием - Игра на стереотипах	267,5	260,5	124,5	0,11	0,91	0,13	0,90
Манипулятивный прием - Неполное соответствие заголовка содержанию	264	264	128	-0,02	0,98		