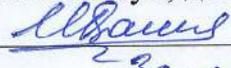


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ  
Кафедра общей и социальной психологии

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
Заведующий кафедрой  
д-р. психол. наук, доцент

 И.В. Васильева  
30 января 2023 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистерская диссертация

**ЛИЧНОСТНАЯ ГОТОВНОСТЬ СОБЛЮДАТЬ  
ВРЕМЕННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ**

37.04.01 Психология

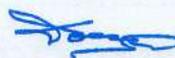
Магистерская программа «Психология: личностное и организационное  
консультирование»

Выполнил работу  
студент 3 курса  
заочной  
формы обучения



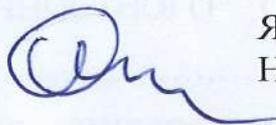
Франк Любовь  
Александровна

Руководитель  
д-р. психол. наук, профессор



Доценко Евгений  
Леонидович

Рецензент  
канд. пед. наук,  
медицинский психолог,  
ГАУЗ ТО «Городская поликлиника № 1»



Якушева Любовь  
Николаевна

Тюмень  
2023

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ЛИЧНОСТНАЯ ГОТОВНОСТЬ СОБЛЮДАТЬ ВРЕМЕННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ КАК НАУЧНАЯ ПРОБЛЕМА.....	8
1.1. МЕСТО ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТИ ПОДЧИНЯТЬСЯ ОГРАНИЧЕНИЯМ .....	8
1.1.1. ОПИСАНИЕ ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТИ ПОДЧИНЯТЬСЯ ОГРАНИЧЕНИЯМ.....	8
1.1.2. ТРУДНОСТИ ОБЩЕСТВА, ВОЗНИКАЮЩИЕ, ЕСЛИ ГРАЖДАНЕ НЕ ГОТОВЫ СОБЛЮДАТЬ ВРЕМЕННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ.....	10
1.1.3. ЗАТРУДНЕНИЯ В ПРАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЕ, СВЯЗАННЫЕ С ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТЬЮ СОБЛЮДАТЬ ВРЕМЕННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ.....	15
1.2. НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТИ СОБЛЮДАТЬ ВРЕМЕННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ.....	20
1.2.1. ИССЛЕДОВАНИЕ ПАНДЕМИЙ КАК СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ.....	20
1.2.2. ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРА В КОНТЕКСТЕ СВОБОДЫ.....	27
1.2.3. НЕОПРЕДЕЛЁННОСТЬ КАК НЕОТЪЕМЛЕМАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СУЩЕСТВОВАНИЯ.....	30
1.2.4. ФЕНОМЕН ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ, ВЫБОРА, ПОСТУПКА (ПРОЦЕССЫ ЛИЧНОСТНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В СОВЕРШЕНИИ ПОСТУПКА).....	35
1.3. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТИ СОБЛЮДАТЬ ВРЕМЕННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ.....	40

1.3.1. РАЗНООБРАЗИЕ РЕАКЦИЙ НА РЕЖИМ ПОВЫШЕННОЙ ГОТОВНОСТИ.....	40
1.3.2. ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ПРЕОДОЛЕНИЯ НЕОПРЕДЕЛЁННОСТИ.....	44
1.3.3. СУБЪЕКТНОСТЬ, ДЕЛЕГИРОВАННАЯ СУБЪЕКТНОСТЬ, ЛОКУС СУБЪЕКТНОСТИ.....	47
1.3.4. ПРИЁМЫ, С ПОМОЩЬЮ КОТОРЫХ ЛЮДИ РЕШАЮТ ЗАДАЧИ НА ПОИСК БАЛАНСА СУБЪЕКТНОСТИ (ИЛИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ)...	53
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1.....	55
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В РАМКАХ ТЕМЫ ДИССЕРТАЦИИ «ЛИЧНОСТНАЯ ГОТОВНОСТЬ СОБЛЮДАТЬ ВРЕМЕННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ».....	59
2.1. ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	60
2.1.1. ПЛАНИРОВАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	60
2.1.2. СРЕДСТВА ИЗМЕРЕНИЯ ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТИ.....	61
2.1.3. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТИ СОБЛЮДАТЬ ВРЕМЕННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ.....	66
2.1.4. СРЕДСТВА И СПОСОБЫ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ.....	67
2.2. РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ.....	71
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2.....	82
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	85
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	89
ПРИЛОЖЕНИЯ 1-8.....	97

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность** темы исследования обусловлена несколькими обстоятельствами. В стране и мире постоянно происходят различного рода неопределенности и изменения, одной из сторон которых являются временные ограничения и запреты, требующие от граждан личностной готовности соблюдать эти ограничения и исполнять предписанные нововведённые правила и нормы. Достаточно опереться на пример с пандемией весной 2020 года, который характеризуется следующим. Во-первых, новизной ситуации: пандемия охватила весь мир, все оказались в ситуации, обусловленной глобальной угрозой. Во-вторых, необходимостью людей соблюдать введённые ограничения, которые кардинально изменили привычный образ жизни. Уникальность ситуации введения весной 2020 года в РФ режима повышенной готовности и, как следствие, режима самоизоляции, дистанционного обучения, удалённой работы, ограничения на свободное передвижение (а позже и принуждение к вакцинации) заключается в том, что она коснулась каждого гражданина.

### **Степень разработанности проблемы.**

Большое внимание современные отечественные авторы уделили исследованию пандемии как социально-психологического явления [Нестик Т.А., Попов Н.П., Малахов В.С., Семина Т.В., Тыртышный А.А., Юревич А.В., Ушаков Д.В., Юревич М.А.]. Указывая на противоречивость, предполагающую смещения фокуса внимания с общества на личность как источник принятия решения в ситуации неопределенности и изменений, личностную готовность соблюдать временные административные ограничения.

Феномен неопределенности рассматривается в последние десятилетия как неотъемлемая составляющая существования [Леонтьев Д.А., Овчинникова Е.Ю., Рассказова Е.И., Фам А.Х., Корнилова Т.В., Бадью А. и др.]. В фокусе внимания различные стороны отношения к будущему. При этом мало

информации о неопределенности, возникшей внезапно, «остро» на фоне введенных временных административных ограничений.

Рассматривался феномен процесса принятия решения, выбора, поступка [Корнилова Т.В., Козелецкий Ю., Леонтьев Д.А., Шрейдер Ю.А., Доценко Е.Л., Пчелина О.В., Старцева В.А.]. В ситуации введенных временных административных ограничений, решения нужно было принимать на основе неполной информации, ограниченных возможностей и времени для обработки информации.

Проблема состоит в том, что в период временных административных ограничений, режима повышенной готовности, введенного весной 2020 года, интерпретируемого людьми как ситуация неопределенности и изменений, обострившихся на этом фоне противоречий в обществе, сместился фокус с общества, как с источника принятия решений, на личность. Это предъявляет ей повышенные требования. И неясно, как личность справляется с этими требованиями.

**Объект исследования:** готовность/неготовность людей соблюдать временные административные ограничения, нарушающие привычный образ жизни.

**Предмет исследования:** процесс принятия решения в условиях «острой» неопределенности, условиях временных административных ограничений, нарушающих привычный образ жизни.

**Цель исследования:** изучить стратегии поведения (приёмы, способы), с помощью которых люди соблюдают (или не соблюдают) временные административные ограничения, или принимают решения в условиях временных административных ограничений. Выяснить, от чего зависит выбор того или иного приема, какие личностные механизмы в этом задействованы.

**Задачи исследования:**

1. Описать место личностной готовности соблюдать временные административные ограничения.

2. Проанализировать существующие теоретические подходы к пониманию феномена пандемий, неопределенности, выбора и принятия решений.
3. Теоретически обосновать личностную готовность соблюдать временные административные ограничения.
4. Проанализировать, какими поведенческими решениями (приёмами) пользуются люди в условиях временных административных ограничений и зависит ли выбор того или иного приёма от личностной готовности.
5. Разработать план и провести эмпирическое исследование.
6. Обработать полученные результаты и проанализировать их.
7. Обосновать возможности использования полученных результатов.

**Теоретической платформой** исследования послужили работы в области психологии выбора [Леонтьев Д.А., Асмолов А.Г., Csikszentmihalyi M., Талев Н.] и личностной зрелости [Доценко Е.Л., Пчелина О.В., Старцева В.А.], субъектной проблематики [Брушлинский А.В., Петровский В.А., Абульханова-Славская К.А., Стахнева Л.А., Алексеева Л.В., Слободчиков В.И., Скотникова И.Г., Осницкий А.К., Щукина М.А.]. Теория социального научения Д. Роттера, работы Е.В. Битюцкой по исследованию стратегий реагирования людей в ситуации изменений.

**Гипотеза 1:** люди с высокой личностной готовностью при соблюдении временных административных ограничений чаще будут использовать такие приемы, как «преодоление ограничений», «исследование – взвешивание цены вопроса», «поиск продуктивного компромисса».

**Гипотеза 2:** люди с низкой личностной готовностью при соблюдении временных административных ограничений чаще будут использовать такие приемы, как «присоединение к большинству» (сделать как все), «наступить на горло», «диссидентствовать», «дискредитация ограничений».

**Теоретическая новизна.** В контексте проблематики поиска баланса для установления меры субъектности (меры: «полная субъектность», «разделение субъектности (передача субъектности)», «делегирование субъектности», «отказ от субъектности») введено понятие локус субъектности. Локус субъектности

определяем готовностью человека действовать на основе имеющегося локуса контроля. Локус контроля – это про ответственность, локус субъектности – это про действие.

Описаны поведенческие решения (приёмы), с помощью которых люди устанавливают баланс субъектности в ситуациях временных административных ограничений.

**Практическая значимость.** Результаты нашего исследования помогут определить, какие поведенческие решения (приёмы) люди выбирают чаще всего, соблюдая временные административные ограничения. Какие из приёмов являются более конструктивными. Зависит ли выбор поведенческих решений (приёмов) от уровня индикаторов личностной готовности.

**Фактологическая база.** Исследование проводилось в период с октября 2022 г. по декабрь 2022 г. Выборка испытуемых была набрана путём привлечения к участию в исследовании коллег, знакомых. В исследовании приняли участие 84 респондента в возрасте от 18 лет и старше – 22 мужчины и 62 женщины. Большая часть испытуемых имеет высшее образование. Испытуемые являются представителями следующих профессий: учителя, преподаватели, психологи, врачи, военные в отставке, инженеры, руководители разных звеньев.

# ГЛАВА 1. ЛИЧНОСТНАЯ ГОТОВНОСТЬ СОБЛЮДАТЬ ВРЕМЕННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ КАК НАУЧНАЯ ПРОБЛЕМА

## 1.1. МЕСТО ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТИ ПОДЧИНЯТЬСЯ ОГРАНИЧЕНИЯМ

### 1.1.1. ОПИСАНИЕ ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТИ ПОДЧИНЯТЬСЯ ОГРАНИЧЕНИЯМ

Данный параграф посвящён описанию феноменологии личностной готовности соблюдать временные административные ограничения.

В соответствии с Федеральным законом от 21.12.1994 N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в субъектах РФ был введён режим повышенной готовности. В ряде регионов данная ситуация признана обстоятельством непреодолимой силы (форс-мажором). В Тюменской области режим повышенной готовности ввели с 18.03.2020 (Постановление Правительства Тюменской области от 17.03.2020 N 120-п). Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. № 417 «Об утверждении Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации». Далее последовало введение режима самоизоляции.

Проиллюстрируем примеры жизненных ситуаций, в которых потребовалось придерживаться описанных ограничений.

1. Олег имеет небольшую компанию по изготовлению мебели. Во время введённых в период режима повышенной готовности ограничений, связанных с приостановлением деятельности некоторых организаций, деятельность его компании должна была быть приостановлена. Если он приостановит деятельность, то он не выполнит свои обязательства перед клиентами, поставщиками, сотрудниками компании, не получит вовремя доход и не сможет

своевременно выполнить кредитные обязательства перед банками. И в конечном итоге может потерять свой бизнес.

2. Ольгу ждёт долгожданное повышение по службе. Руководство уже ей это огласило. Через месяц Ольга вступит в новую должность. На предприятии Ольги очень сложно продвинуться по карьерной лестнице, потому что штатных единиц, соответствующих квалификации Ольги, в расписании немного. Можно сказать, это её единственный шанс. Одновременно с этим, начинается прививочная кампания. Ольга – ярый противник прививок, к тому же ещё у неё есть проблемы со здоровьем. Если она не сделает прививку, ее отстранят от работы, пока действуют существующее Постановление. И даже если Ольга по состоянию здоровья получит медотвод от прививок, хотя маловероятно, что ей его подпишет ВК, она всё равно будет отстранена от работы. Согласно Постановлению, она не может находиться на рабочем месте, не имея прививки, так как высок риск заражения. Новая должность не предполагает возможности работать удалённо.

3. М.П. работает учителем математики в школе. Занимается дополнительно репетиторством. В период временных административных ограничений: карантин, самоизоляция, социальное дистанцирование, когда можно было работать только удаленно, категорически было запрещено ходить к кому-либо в гости или принимать гостей у себя, контактировать с другими людьми, столкнулась со следующей ситуацией. У нее есть ребята, с которыми она занимается репетиторством (готовит их к сдаче ОГЭ, ЕГЭ, поступлению в ВУЗы). Если следовать введённым ограничениям, то она не может продолжать с ними занятия в очном формате. В удалённом режиме это делать достаточно сложно. У неё нет такой возможности, потому что квартира небольшая и её близкие, дети и муж, также находятся дома, обучаясь и работая удалённо. До пандемии М.П. ходила к детям сама или приглашала к себе, когда её собственные дети были в школе, супруг на работе. Как быть теперь?

Феноменология перечисленных примеров, с которыми столкнулись рядовые граждане, имеет следующие общие признаки.

- Нарушение привычного образа жизни, новизна в условиях введённых ограничений, которых ранее не было: самоизоляция, социальное дистанцирование, удаленная работа, обязательная вакцинация.
- Противоречивая ситуация выбора: продолжить работу, нарушив ограничения, при этом исполнить обязательства перед другими, или выполнить предписанные ограничения. Проводить занятия с учащимися, чтобы они смогли успешно сдать экзамены, или отказаться от проведения занятий. Остаться верной своим принципам или согласиться с условиями, которые предписывает прививочная кампания.
- Личностная готовность к выбору. «Готовность к выбору мы понимаем как комплексную индивидуально-психологическую характеристику личности, отражающую её способность делать значимые выборы осознанно, самостоятельно, с осмыслением возможных последствий и принятием на себя ответственности и риска» [Леонтьев, 2011, с. 513].
- Задача на поступок: выбор между альтернативными мотивами.
- Неопределённость будущего. Отсутствие понимания, когда будут сняты ограничения.

Выборы для личности, возникшие в период временных административных ограничений, являются частным случаем выбора в ситуации полной неопределённости. Личность не может долго терпеть неопределённость. Задача личности доопределить неопределённость.

**Объект исследования:** готовность/неготовность людей соблюдать административные ограничения, нарушающие привычный образ жизни.

### 1.1.2. ТРУДНОСТИ ОБЩЕСТВА, ВОЗНИКАЮЩИЕ, ЕСЛИ ГРАЖДАНЕ НЕ ГОТОВЫ СОБЛЮДАТЬ ВРЕМЕННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ

Актуальность темы исследования обусловлена несколькими обстоятельствами. В стране и мире постоянно происходят различного рода неопределенности и изменения, одной из сторон которых являются временные ограничения и запреты, требующие от граждан личностной готовности соблюдения этих ограничений, исполнения предписанных нововведённых правил и норм. Достаточно будет опереться на пример с пандемией весной 2020 года, который характеризуется следующим. Во-первых, новизной ситуации: пандемия охватила весь мир, все оказались в ситуации, обусловленной глобальной угрозой. Во-вторых, необходимостью людей соблюдать введённые ограничения, которые кардинально изменили привычный образ жизни. Уникальность ситуации введения весной 2020 года в РФ режима повышенной готовности и, как следствие, режима самоизоляции, дистанционного обучения, удаленной работы, ограничения на свободное передвижение (а позже и принуждение к вакцинации) заключается в том, что она коснулась каждого гражданина.

Решения о введении тех или иных ограничений принимает власть. Согласно ст. 11 Конституции РФ Государственную власть в РФ осуществляет президент РФ, Федеральное собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство РФ, суды РФ.

Проиллюстрируем пример одного из постановлений, рассмотрев одну из важных его частей. Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. № 417 «Об утверждении Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации» [КонсультантПлюс, 1992-2021 <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/61386.html/>].

При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации **граждане обязаны** в числе прочего: **соблюдать** общественный порядок и требования законодательства; **выполнять** законные требования уполномоченных должностных лиц; эвакуироваться с территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или **использовать**

средства коллективной или индивидуальной защиты; иметь при себе и предъявлять по требованию уполномоченных должностных лиц документ, удостоверяющий личность гражданина. Гражданам **запрещается: создавать условия**, препятствующие и затрудняющие действия уполномоченных должностных лиц и работников общественного транспорта; заходить за ограждение, обозначающее зону чрезвычайной ситуации или иную опасную зону; **осуществлять действия**, создающие угрозу собственной безопасности, жизни и здоровью; осуществлять действия, создающие угрозу безопасности, жизни, здоровью, санитарно-эпидемиологическому благополучию иных лиц, находящихся на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации; **распространять** заведомо недостоверную информацию об угрозе возникновения или возникновении чрезвычайной ситуации. ... [продолжение Постановления можно посмотреть <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/61386.html/> КонсультантПлюс, 1992-2021].

В нем можно выделить следующие характерные признаки для граждан. С одной стороны, граждане **обязаны: соблюдать ..., выполнять ..., использовать ...**, с другой, гражданам **запрещается: создавать условия ..., осуществлять действия ..., распространять ....** При этом явный дефицит положительной мотивации.

Феномен заключается в том, что люди оказались в ситуации **обязанностей и запретов**, которые нужно **соблюдать и не нарушать**. Введённые запреты активно провоцируют людей на сопротивление.

Некоторая противоречивость наблюдалась в обозначении самой ситуации. Ввели режим повышенной готовности, а предъявляемые требования соответствовали режиму ЧС, который не вводили, и направляли государственные органы и общество на определенное поведение, будто режим ЧС существует. Меры не содержали прямого запрета или ограничения прав и свобод, которые содержатся в законе «О чрезвычайной ситуации», но накладывали ряд ограничений на права населения и вменили им новые

обязанности. Одновременно органы власти были наделены дополнительными полномочиями организационно-распорядительного и запретительного характера, которыми они активно начали пользоваться. Аргументом в пользу поведения власти и граждан, как в режиме ЧС, можно указать выполняемые большинством населения меры соблюдения режима самоизоляции, «масочного режима», социальной дистанции. При этом в некоторых городах выполнение данного режима контролировалось и осуществлялось средствами новых коммуникационных технологий и мобильных приложений: переход на удаленную работу, отслеживание запрета на передвижение в другие населённые пункты или даже в самом населённом пункте, реализация пропускного режима.

Следствием данного феномена стала поляризация общественного мнения и появление двух основных стратегий социального взаимодействия государства и общества в период пандемии: стратегия солидарности и стратегия конфронтации [Семина, Тыртышный].

Таким образом, мы наблюдаем спровоцированное сопротивление. С одной стороны, ограничения вводятся властью, потому некоторые им активно противостоят, с другой, власть оказалась в такой же ситуации новизны, как и общество. Власть была вынуждена принимать решения в ситуации отсутствия информации, в незаданной полностью системе координат. Решения властью принимаются на основе неполной информации и ограниченных временных возможностей для обработки информации.

Смысловую нагрузку «режима повышенной готовности» можно понять, как быть «наготове», быть в ожидании, быть «на чеку», быть готовым, вот только к чему – не определено. Но жизнь продолжалась, а потребности людей в безопасности, социальные, творческие, эстетические, духовные и другие никуда не исчезали. Только теперь их нужно было реализовывать уже в новых заданных условиях. Особенность режима в том, что он устанавливается на определенный период, пока не разрешится проблема. В Постановлении Правительства указывается, до какого периода он действует, но в силу того, что

проблема не решена, режим продлевается или дополняется новыми пунктами, что свидетельствует о том, что непонятно, сколько этот период продлится. Государство вводит временные ограничения, задает ситуацию гражданам, в которой не прописано всё, а не прописано потому, что ранее не сталкивались с такой ситуацией, нет опыта решения подобных ситуаций. Из указанных фактов следует, что режим повышенной готовности для гражданина оборачивается ситуацией повышенной неопределённости. И личность в этой ситуации неопределённости и изменений вынуждена себя реализовывать: жить, любить, учиться, работать, творить, строить планы на будущее.

Трудности, с которыми столкнулись рядовые граждане в ситуации ограничений, сказываются на жизни и благополучии общества. Проблемы, которые возникли на практике у граждан, сотрудников организаций и работодателей, отразились на обществе следующим образом.

В связи со слабой регламентацией недавно введённых правил, обязательных для исполнения гражданами и организациями, граждане и организации соблюдали их, интерпретируя в контексте своей деятельности и относительно своих установок и ценностей.

Тревога и напряжение, которые испытывали граждане (да и государство в целом), сказывались на деятельности, психическом состоянии и в целом на том, какие решения принимаются.

В ситуации неопределенности растёт спрос на услуги гадалок, астрологов, эзотериков и других «продавцов» определенности, знаний о будущем; процветают конспирологические теории.

Граждане и организации столкнулись с ситуациями, при которых возникла необходимость сделать выбор, проявить себя, соблюдая заданные ограничения, нарушая их или действуя иным способом. Правила, обязательные для исполнения прописаны в целом к сложившейся ситуации, а не к конкретным ситуациям. И между ними остается «зазор», который гражданин как личность должен сам доопределить и занять какую-то позицию относительно решения своей проблемы, сделать выбор.

В сложившейся ситуации на человека ложится дополнительная «обязанность» – занять и выразить свою гражданскую позицию: «Я буду соблюдать утвержденные правила и ограничения, не буду, иное; я готов подчиниться власти, сотрудничать с властью, не готов, буду бороться с властью против ограничений; найду иное решение проблемы».

Для реализации себя человек вынужден действовать в обстановке новизны, где, с одной стороны, ограничения заданы, и человек находится в ожидании, а с другой – требуется проявить свою свободу: ситуация ожидания момента, когда потребуется поступок. В какой-то степени ограничения для личности открывают и новые возможности.

Некоторые ситуации, требующие решения, вынуждают делать выбор между альтернативными мотивами, за которыми стоят альтернативные, взаимоисключающие друг друга ценности. Это означает, что отдав предпочтение одной ценности, человек лишается удовлетворения другой ценности. Задача найти такое решение, которое позволит снять противоречие и решить ситуацию наилучшим образом, возможно, не так, как предписывала власть, а иным способом, обойдя ограничения и при этом удовлетворив свои ценности.

### 1.1.3. ЗАТРУДНЕНИЯ В ПРАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЕ, СВЯЗАННЫЕ ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТЬЮ СОБЛЮДАТЬ ВРЕМЕННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ

Перечисленные п. 1.1.2. трудности общества становятся трудностями специалистов, работающих в разных областях. Для психологов-консультантов, оказывающих помощь и поддержку, HR-специалистов и менеджеров (управленцев), которые, непосредственно взаимодействуя с людьми, направляют их в работе, руководят процессами, новый тип задач, возникший на фоне указанных ограничений, оказался таким же неожиданным, как и для всех граждан. Кроме того, что они сами, как граждане были вынуждены решать,

возникшие трудности с ограничениями, так еще и их трудовая деятельность предполагает, что нужно вносить изменения в работу с людьми, мотивировать их.

Алгоритмов и схем работы в действующей ситуации нет, потому что ранее таких ограничений не было. Вышестоящее руководство в панике требует обеспечить выполнение постановлений. Например, обеспечить удаленную работу, дистанционное обучение (в образовательных организациях), замотивировать людей на качественную работу и сохранение допандемийных показателей, выполнения планов, сохранения доходности и т. д.

Менеджеры образовательных организаций (например, директора школы, их заместители, директора ССУЗов и т. д.) столкнулись со следующей проблематикой. Возникла необходимость «здесь и сейчас» перевести обучение с очного формата в дистанционный режим. Потребовалось быстрое освоение различного программного обеспечения, документооборота, наращивание новых компетенций и навыков в сжатые сроки. Это вызвало следующие проблемы. К психологическому состоянию сотрудников: напряжение, тревога, растерянность добавилась проблема дезориентации людей в ситуации неопределенности. Руководство столкнулось с неготовностью сотрудников принять сложившуюся ситуацию и новые требования, и ограничения в целом. Актуализировалась проблема, как в режиме ограничений и в сжатые временные сроки, нарастить новые компетенции (освоить новое программное обеспечение, документооборот, а еще и когда нельзя ни с кем контактировать, встречаться и прочие ограничения). Сопротивление нововведениям и их скорости со стороны сотрудников были очевидны. Точного алгоритма, как это правильно всё организовать (чтобы результат был лучше), не было, потому что раньше не было такого формата работы, были даны только рекомендации. Наблюдалось ожидание некоторыми сотрудниками, отмены временных ограничений: раз ограничения временные, то их скоро отменят, и можно затаиться, и бездействовать; искали лазейки или избегали решений в сложившейся

ситуации. Многие оказались лично не готовы к изменениям. Проявляли различные реакции и лично незрелые поведенческие стратегии.

HR-специалисты и HR-руководители столкнулись с такого рода проблемами. Возникли сложности с тем, как контролировать сотрудников в режиме удаленной работы, сохранить показатели и выполнение планов, мотивировать людей на сохранение рабочей дисциплины и положительного настроения на работу в заданных условиях. Тем, кто работает удаленно, с ними также могут находиться их дети и другие близкие, которые также вынуждены продолжать свою деятельность удаленно.

Психологам поступают запросы от клиентов: «я не могу работать на «удалёнке»: «сложно справляться с рабочими задачами, мешают дети», «не хватает пространства в квартире»; «боюсь, что сам заболею или близкие родственники», страх смерти, страх потери работы и средств к существованию; «не могу терпеть запреты на выход из дома», «схожу с ума»; и прочие запросы. Собственно, психолог, также застигнут врасплох: у него и самого проблемы подобного характера.

Очевидно, что в работе с людьми, требуются новые подходы.

#### **Ожидаемые результаты нашей работы состоят в следующем.**

- Понять субъективную интерпретацию событий гражданами. Описать, показать, как они отреагировали
- Отметить поведенческие стратегии и тактики (приёмы, средства), которые использовали граждане.

По привычке реагирования на новое, человек субъективно интерпретирует его как неопределенность. Отмечаются следующий репертуар противоречивых эмоциональных и поведенческих реакций реагирования. Страх, беспомощность, тревога, хронический стресс, апатия, разочарование внутреннее напряжение, избегание, подавление, отрицание, принятие ситуации, оптимизм, ощущение способности изменить ситуацию. Дезорганизация деятельности. Подстройка под обстоятельства. Поиск возможностей разрешения сложившейся ситуации, преобразование ситуации

неопределенности и готовность к ней, изменение своего поведения. Ориентация на изменение окружающего мира, апробация собственных возможностей, борьба за свое существование и стремление сохранить свои интересы. Смирение с ситуацией, покорность судьбе, обращение к религии. Способность к действию в условиях нехватки ориентиров и привычных алгоритмов, изменения стратегии поведения, перестройка, принятие нестандартных решений, способность к творчеству и критическому мышлению. Противоборство (конфронтация) или принятие сложившейся ситуации

Опишем поведенческие решения (приемы), с помощью которых граждане преодолевают субъективные ограничения, требующие личностной готовности соблюдать временные административные ограничения.

«Присоединение к большинству». Означает выбрать стратегию поведения такую, какую выбрали большинство («все побежали, и я побежал», «ну они же так делают, значит, я так буду»). Предполагает, что человек перекладывает ответственность или вообще от нее отказывается, не проявляя никакого жизнотворчества.

«Наступить на горло». Означает выполнять предписанные запреты и ограничения, даже если они вызывают сопротивление; даже если их выполнение будет невыгодно, ущербно для человека (или юридического лица) во всех смыслах. Подчинение заданным ограничениям.

«Диссидентствовать». Отстаивание своих взглядов, противоречащих общепринятым. Может проявляться в том, что человек все время против, но его противостояние не гарантирует того, что его позиция будет принята или удовлетворена. Как правило, всячески уклоняются от сотрудничества. Про людей, использующих такой прием, можно сказать «и дело не делают, и по шапке получают», «зря тратят свои силы».

«Дискредитация ограничений». Умаление значимости ограничений, утрата их значимости, подрыв авторитета тех, кто ввел ограничения (чаще власть) или тех, кто их выполняет; обесценивание.

«Преодоление ограничений». Поиск противоречий в нормативной базе (или положениях), с помощью которых можно обойти запреты, оспорить ограничения, не соблюдать их законно.

«Взвешивание «цены вопроса». Определение, расчёт, во сколько мне обойдется, если я нарушу запрет, и сколько приобрету, если буду или не буду его соблюдать. Пример: во время введения ограничений в период режима повышенной готовности и запрета на осуществление той или иной деятельности во время режима изоляции, некоторые компании, которым предписано было остановить работу, продолжили ее. Предварительно проанализировали, какие штрафы (иски, санкции, потери) они понесут, и получают выгоды, если продолжат свою деятельность, и что будет, если их деятельность будет приостановлена вообще. Это и стало основанием для принятия решения о приостановке или продолжении деятельности.

«Формальное (внешнее) соблюдение ограничений». Соглашательство на словах, опровержение в действиях (пока никто не видит, тотально же никто не контролирует); соблюдение внешней формы в ущерб существу дела.

«Переложить исполнение». Освободить себя от исполнения, возложив исполнение частично или полностью на другого человека или организацию (договориться с кем-нибудь, дать взятку, оказать «услуга» за «услугу», купить услугу).

«Продуктивный компромисс». Совмещение ограничений и запретов в свою пользу, не ущемляя при этом интересы других.

Результаты нашего исследования помогут определить, какие поведенческие р (приемы) люди используют чаще всего, соблюдая временные административные ограничения. Какие из них являются более конструктивными. От чего зависит выбор тех или иных поведенческих решений.

## 1.2. НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТИ СОБЛЮДАТЬ ВРЕМЕННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ

В данном параграфе стремимся определить, как авторы рассматривают проблему пандемии, принятия решений и выбора (с уклоном на поступок) в ситуации новизны, неопределенности и изменений. Прделанный литературный обзор позволит определить предмет нашего исследования.

### 1.2.1. ИССЛЕДОВАНИЕ ПАНДЕМИЙ КАК СОЦИАЛЬНО- ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ

Социально-психологическими проблемами пандемии может быть следующее. Т.А. Нестик в статье о влиянии пандемии, основанной на эмпирических исследованиях, рассматривает психологические эффекты и экономические последствия для общества. Анализирует влияние тревоги, страха смерти, воспринимаемую неконтролируемость угрозы на соблюдение групповых норм, ценностные ориентации, воздействие вынужденной изоляции. Исследует причины стигматизации и роста межгрупповой напряженности в условиях пандемии. Одним из долговременных эффектов отмечается снижение институционального доверия, рост социального пессимизма и вероятность сдвига общества к консервативным ценностям и поддержке авторитарных политиков. Автор с опорой на результаты исследований предлагает ряд рекомендаций по повышению жизнеспособности российского общества в положении пандемии, по снижению зависимости от дезинформации и веры в «теории заговора», предупреждению стигматизации, по поддержке соблюдения санитарно-эпидемиологических требований. Подчеркивает, что в условиях перезапуска экономики, эффективными средствами побуждения к соблюдению правил являются подкрепление веры людей в собственные силы, поддержка сопереживания другим, а не нагнетание страха. Заявляет о необходимости перехода в коммуникациях от феномена самоощущения страха, боязни чего-

либо в настоящем и будущем, к позитивным целям, предоставлению информации гражданам, помогающей строить планы на будущее [Нестик, 2020].

«Переживание тревоги и страха по поводу возможности заражения COVID-19 усиливается не только условиями вынужденной самоизоляции, но и осознанием глобальных масштабов происходящего, что провоцирует катастрофизацию образа коллективного будущего» [Нестик, 2020, с.50].

«Пандемия актуализировала два основных способа усиления стресса – угроза жизни каждого и поиск возможности преодоления трудностей» [Шелекета, Казинцева, с. 183].

Прошло время, и борьба с COVID-19 подошла к моменту, когда понятен источник инфекции, учеными разработаны вакцины (успешно прошедшие испытания), вакцины поступили в гражданский оборот, и сейчас важно охватить вакцинацией как можно больше граждан, чтобы выработался коллективный иммунитет. По сути, вот инструмент снятия вышеуказанных социально-психологических проблем. Можно поставить прививку, вздохнуть полной грудью и практически вернуться к тому образу жизни, который большинство вели до введения ограничений. В то же время наблюдается активизация граждан, выступающих против вакцинации, нежелающих прививаться и «заражающих» своим мнением других. Описаны следующие сомнения: люди не верят в опасность пандемии, надеясь на свой иммунитет, опасаются непроверенности и вредности вакцины, боятся чипирования или считают вакцину биологическим оружием, а также указывают на непоследовательность и противоречивость сообщений от представителей власти по поводу вакцинации [Попов].

ВЦИОМ постоянно проводит оценку общественного мнения относительно пандемии: ограничительные меры, отношение к власти, вакцинация. По данным ВЦИОМ на 11 июня 2021 г. более половины россиян (60%) положительно относятся к массовой вакцинации от коронавируса, отрицательно — 22%, безразличны к этой теме 15%. За прошедшие с января

несколько месяцев распространенность положительного отношения к вакцинации увеличилась на 5 п.п. (55% в январе с.г.), а отрицательного — снизилась на 8 п.п. (30% в январе с.г.) [<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vakcinacija-ot-koronavirusa-monitoring-1>].

Опасения граждан постоянно подогреваются информацией в СМИ, интернете, социальных сетях. Следует обратить внимание на то, что в период социальных катаклизмов, у людей возникает повышенный информационный запрос. Удовлетворить его можно путем предоставления релевантной информации официальными структурами и медийными источниками. Однако, вследствие конкуренции большинства СМИ и на фоне возросшего влияния Интернета, наблюдается тенденция к публикациям спекулятивных и псевдонаучных сведений, активно влияющих на формирование общественного мнения. Вообще, официальные сайты, созданные для освещения ситуации с пандемией, содержат достаточно информации. Они насыщены профессиональными терминами и аргументами, но демонстрируя компетентность, эксперты превращают информацию в научный доклад, что сложно воспринимается непрофессионалами. Не способствует росту доверия людей также рассогласованность мнений экспертов. Выступления различных экспертов, не обладающих соответствующими компетенциями, но подрывающим доверие к научным фактам. Публикация в СМИ противоречивых фактов. Автор статьи указывает на то, что для повышения доверия к вакцинации, необходимо корректировать стратегии коммуникации, путем «обмена мнениями и публичного анализа информации компетентными экспертами, обладающими не только высоким уровнем научных знаний, но и навыками ведения кризисной коммуникации [Виноградова]. Предоставление информации гражданам должно быть своевременным, понятным, прозрачным, скоординированным и последовательным.

Проблема пандемии, как мировая проблема 21 века, для успешного противостояния глобальной болезни требует единого, синхронного, хорошо скоординированного поведения граждан: соблюдение социальной дистанции,

ношение масок, по потребности: нахождение в самоизоляции, соблюдение карантинных мероприятий, вакцинирование. На данный момент власть уже настаивает на всеобщей вакцинации, приводя доводы о том, что для формирования коллективного иммунитета привитыми должны быть не менее 60-80% населения. В сложившейся ситуации у многих людей наблюдается «сочетание гражданской, социальной, ответственности в выборе манеры поведения в условиях пандемии также со значительным сопротивлением этим новым нормам, как ущемляющим личные свободы, как нечто исходящее от государственных органов, которым они не очень доверяют» [Попов].

Исследователи отмечают, что пандемия усилила выделение в обществе противоборствующих групп людей. «Ковид-ригористы», скрупулезно соблюдающие рекомендации власти, поддерживающие правила противоинфекционного поведения, и «ковид-диссиденты», видящие в этих правилах ущемление их свободы [Юревич, Ушаков, Юревич].

Власть в свою очередь реагирует на сопротивление граждан вакцинации дополнительными мерами защиты, в том числе «добровольно-принудительного» характера, в частности в отношении работающего населения. Некоторые сферы деятельности предполагают обязательную вакцинацию сотрудников. Рассмотрим Постановление главного государственного санитарного врача по Тюменской области от 18 октября 2021 года № 8 «о проведении профилактических прививок от новой коронавирусной инфекции (COVID – 19) отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям в Тюменской области» [<https://rg.ru/2021/10/19/tyumen-post8-reg-dok.html>]. На основании данного документа главный санитарный врач постановил (кратко): п. 1: обеспечить проведение вакцинации в отношении граждан от 18 лет и старше, осуществляющих деятельность в сфере образования, здравоохранения, физической культуры и спорта, социальной защиты и социального обслуживания, деятельности по отдыху и оздоровлению детей; в сфере обслуживания (торговля, такси, клиентские подразделения финансовых организаций и общественного питания, клининговых компаний,

транспорта общего пользования, аэропорты, автовокзалы), услуги почтовой связи, гостиницы и общежития, бытовые услуги, парикмахерские, прачечные, химчистки; театры, кинотеатры, спортивные объекты); лицам замещающим государственные и муниципальные должности, государственные гражданские служащие, работникам органов власти и местного самоуправления; лицам, работающим вахтовым методом; лицам, подлежащим призыву на военную службу; и т.д.

В пункте 2 Постановления указано, что пункт 1 Постановления не распространяется на лиц, имеющих медицинские противопоказания к профилактической прививке. Тем не менее далее указано, что работодатель должен обеспечить отстранение от работы с 12.11.2021г. сотрудников, не имеющих ни одной прививки, а с 03.12.2021 г. сотрудников, не имеющих законченного курса вакцинации, за исключением сотрудников, имеющих медицинские противопоказания к профилактической прививке. Сотрудников, имеющих медицинские противопоказания, перевести на дистанционный режим работы;

В сложившейся ситуации проблематика готовности соблюдать правила, следовать постановлениям, приказам и другим нормативным документам (которые созданы «во спасение» здоровья людей и сохранения их жизнедеятельности), актуализируется. Возникает риторический вопрос, почему граждане скорее склонны бороться с государством, сопротивляться введению новых мер и правил, чем сотрудничать.

С точки зрения исследований в области политических наук, разразившаяся ситуация с COVID-19 вынудила многие государства принимать ограничительные меры. Реакция на меры случилась парадоксальная. «Либералы, которые по определению должны выступать за максимизацию свобод, утверждали, что принимаемые меры слишком мягкие, они требовали от государства более авторитарного поведения. И напротив, архиконсерваторы, например, из числа священнослужителей Русской православной церкви Московского патриархата, обвиняли власти в нарушении базовых свобод, т.е.

отстаивали повестку, казалось бы, приватизированную либералами» [Малахов, с. 19]. При введении локдауна, общество обвиняет власть в разрушении экономики, утраты рабочих мест, и наоборот, при отказе власти от ограничительных мер, упрекает власть в равнодушии по отношению к здоровью и жизни людей ради сохранения экономической активности [Малахов].

Стоит отметить, что формально в РФ (и ряде других стран) были предприняты меры, характеризующиеся, как режим повышенной готовности и иные ограничительные санитарно-эпидемиологические меры. Режим ЧС и не был введен, предпринятые меры не соответствовали режиму ЧС, но направляли государственные органы и общество на определенное поведение (будто режим ЧС существует). Меры не содержали прямого запрета или ограничения прав и свобод, которые содержатся в законе «О чрезвычайной ситуации», но наложили ряд ограничений на права населения и вменили им новые обязанности. Одновременно органы власти были наделены дополнительными полномочиями организационно-распорядительного и запретительного характера (которыми они активно начали пользоваться). Аргументом в пользу поведения власти и граждан, как в режиме ЧС, можно указать выполняемые большинством населения меры соблюдения режима самоизоляции, «масочного режима», социальной дистанции. При этом в некоторых городах выполнение данного режима контролировалось средствами новых коммуникационных технологий (мобильные приложения, переход на удаленную работу, запрет на передвижение в другие населенные пункты или даже в самом населенном пункте, пропускной режим).

Следствием данного феномена стала двуполярность общественного мнения и появление двух основных стратегий социального взаимодействия государства и общества в период пандемии: стратегия солидарности и стратегия конфронтации [Семина, Тыртышный]. Собственно, исходя из вышеописанного, мы это наблюдаем.

К признакам стратегии солидарности можно отнести:

- массовую поддержку большинством общества запретительных и ограничительных мер на начальном этапе пандемии в период информационной неопределенности;

- проактивная роль СМИ при освещении событий, связанных с борьбой с пандемией;

- слияние усилий правительства и профессиональных врачебных сообществ в принимаемых ими мерах, одобрение законодательных и правоприменительных мер чрезвычайного характера или повышенной готовности;

К признакам конфронтации (противоборства, сопротивления) можно отнести:

- неготовность правительств и систем здравоохранения к прогрессирующей ковид-волне, следствием которых стал стресс и информационный голод в первые дни пандемии;

- разнообразные меры по противодействию ковид-инфекции, дезориентация;

- фактическое уменьшение прав и свобод граждан;

- открытые действия заинтересованных лиц (фармацевтических, промышленных, бизнеса);

- неготовность ряда институтов гражданского общества работать и защищать свои права в условиях ограничений: системы образования, культуры, спорта, СМИ;

- ковид-диссидентство населения и отдельных институтов, которое проявлялось как в отрицании самого явления пандемии, противодействии ограничительным мерам государства, а также противостоянию тем, кто введенные меры поддерживал; [Семина, Тыртышный]

Обострившиеся в обществе противоречия влияют на процесс принятия решений. Встает вопрос перемещения точки принятия решения с общества на личность.

### 1.2.2. ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРА В КОНТЕКСТЕ СВОБОДЫ

Постановку проблемы выбора можно обнаружить в работах философов. Проблему выбора описывал И. Кант, ищущий точки соприкосновения детерминированности человеческого поведения и возможности свободного выбора им своих поступков. В. Виндельбандт рассматривал выбор, как свободный акт при условии, если он основывается на постоянных мотивах, которые отражают существенные характеристики конкретного человека [Психология выбора].

Французский философ А. Бергсон представлял выбор, как воплощающий в себе акт принятия решения, личностный поступок и свободу воли. Выбор обусловлен всем предшествующим жизненным путем личности и личностным развитием. Выбор предопределяет жизненный путь и накопленный опыт [Бергсон].

Анализируя проблему выбора в работах экзистенциальных философов 19-20 вв.: К.Т. Ясперс, М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, Н.А. Бердяева, ключевым является, что данный феномен рассматривается в аспекте свободы – детерминированности человеческих поступков, риска, неопределенности и ответственности личности за собственную жизнь [Психология выбора].

Н.А. Бердяев проблему выбора рассматривал в контексте свободы и веры. Согласно автору, свобода – это «не выбор между поставленными передо мной добром и злом, а мое созидание добра и зла. Само состояние выбора может давать человеку чувство угнетенности, нерешительности, даже несвободы. Освобождение наступает, когда выбор сделан и когда я иду творческим путём» [Бердяев, с.53].

Согласно трудам Ж.-П. Сартр, человек с каждым выбором признает за тем или иным выбором ценность. Накопленные выборы формируют фундамент, предопределяющий общую направленность целей в жизни. Он пишет о том, что человек не может не выбирать. Даже тогда, когда он ничего не выбирает, он тем самым делает выбор [Сартр].

Н. Аббаньяно представляет выбор, как решение человека выбрать позицию по отношению к жизни и миру: быть или не быть свободным. Выбор рассматривается как экзистенциальный акт, в основе которого неопределенность и риск, где для решения настоящего необходимо соединить будущую ситуацию и прошлое. Выбор должен быть поддержан верой в ценность выбираемого, иначе это отказ от выбора [Психология выбора].

Проблема свободы наиболее содержательное раскрытие получила у ряда авторов экзистенциалистских взглядов, таких как Э. Фромм, В. Франкл, Р. Мэй, С. Мадди и других в 60-80-е гг. 20 века. Э. Фромм описывает две формы свободы – «свободу от» и «свободу для». «Свободу для» он рассматривает как основное условие роста и развития личности. Ежедневно делая собственный выбор, человек сам решает вопрос о степени своей свободы, принимая или отказываясь от нее. Многие, выбирая путь наименьшего сопротивления, бегут от свободы. Все решается не одним актом выбора, а постепенно складывающейся целостной структурой характера, в которую каждый выбор по отдельности вносит свой вклад [Фромм].

В. Франкл отмечает, что человек свободен в своем выборе, даже если его свобода ограничена объективными причинами. Человек не может уйти от выбора. Свобода выбора проявляется в возможности разного отношения человека к объективным ограничениям. По мнению В. Франкла, человек свободен по определению, свобода – это внутренняя позиция человека, предполагающая, что никто и ничто не могут заставить человека думать и чувствовать определенным образом. Свобода выбора предполагает способность брать на себя ответственность, отвечать за свои взгляды, позиции, поведение, поступки в любых жизненных обстоятельствах [Франкл].

Р. Мэй описывает свободу выбора как способность человека управлять своим развитием, на основе осуществления постоянных выборов себя как активного субъекта или пассивного объекта. Свобода сопряжена с самосознанием, гибкостью, готовностью к изменениям. С ростом возможностей самосознания увеличивается диапазон выбора человека и его свобода [Мэй].

В одном из современных исследований Е.Л. Доценко, О.В. Пчелиной о свободе воли, авторы делают выводы, что человечество сформировало такой арсенал средств, который позволяет преодолевать биологические ограничения, выходя за пределы их действия. «Одним из таких средств является вера. Человек имеет возможность принять или отвергнуть имеющиеся ограничения (с произвольно выработанной степенью свободы) – биологические или социальные. Личностно зрелый человек использует конструкт свободы воли как орудие своего дальнейшего личностного становления, самоактуализации (актуализации своих сущностных качеств)» [Dotsenko, Pchelina, p. 148]. Ситуации, связанные с реализацией свободы воли, возникают в ежедневной деятельности и осуществляются каждым человеком, но по-разному, в зависимости от его личностной зрелости. Свобода воли порождается самой личностью.

G. Feldman сформулировал свободу воли, как: «Вера в свободу воли есть генерализованное мировоззрение относительно способности к человеческому выбору: "Есть ли у меня (и других) выбор, и если да, то могу ли я (и другие) свободно выбирать поступать иначе?". Данное убеждение отражает ментальное представление верующего в связи между объектом, в данном случае человеком, и атрибутом, в данном случае "свободной волей", или способностью к выбору» [Feldman, p. 4].

«Согласно результатам одного масштабного исследования (Inglehart et al., 2008), в основу которого были положены данные об уровне счастья и удовлетворенности жизнью жителей 88 стран мира (составляющих 90% населения Земли) за период с 1981 по 2007 год, важнейшим фактором, определяющим уровень субъективного благополучия людей, является свобода выбора, а вовсе не уровень материального благосостояния, как принято считать (экономическое же развитие страны, вкупе с демократизацией и социальной толерантностью, вносит свой опосредованный позитивный вклад в повышение удовлетворенности жизнью, приводя к увеличению чувства свободы)» [Фам, с. 2].

В данном параграфе выбор, свобода исследователями обсуждается, как свобода выбора, как способность брать на себя ответственность, управлять своим развитием. Как внутренняя позиция человека, как позиция по отношению к жизни «быть или не быть». Выбор будет сделан, даже если человек откажется от выбора. За каждым выбором стоит ценность. Каждый последующий выбор накапливается и создает фундамент и направленность личности.

Проблема выбора обсуждается давно. Уникальность в том, что её исследуют и в настоящее время. Способность к выбору в ситуации неопределенности и изменений, при введении временных административных ограничений, является ведущей для того, чтобы сделать её хотя бы частично определенной.

### 1.2.3. НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ КАК НЕОТЪЕМЛЕМАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СУЩЕСТВОВАНИЯ

В исследованиях последних десятилетий актуальной стала проблема неопределенности, систематически обсуждаемая с различных сторон. При рассмотрении проблемы неопределенности в фокусе внимания различные стороны отношения к будущему. Будущее является тем, чего еще не было в прошлом, нет в данный момент в настоящем, и мы не можем достоверно знать будет ли, но это точно то, чего мы ожидаем. Ожидания могут не оправдаться. Будущее в целом непредсказуемо. Можно что-то прогнозировать, планировать, ожидать, предсказывать наши действия с разной степенью уверенности, но предсказуемость будущего не может быть полной. Тем не менее, мы не желаем мириться с непредсказуемостью будущего.

Принятие факта, что будущее невозможно определить и предвидеть, у человека вызывает тревогу. С одной стороны, чувство тревоги достаточно неприятное, с другой, тревога выступает инструментом взаимодействия с

будущим. Тревога сигнализирует людям, что перед ними что-то непонятное, и это нечто они предвидеть еще не могут [Леонтьев, 2003 б].

Тревога, являющаяся результатом непредсказуемости будущего, в экзистенциальной философии и психологии обозначена, как неотъемлемая часть существования человека. С тревогой бороться не следует, тревогу нужно принять, смириться с ней, включить в свою жизнь, выстроить с ней диалог, так, как только с помощью тревоги можно различить определенность и неопределенность.

«Неопределенность является главной, неотъемлемой характеристикой жизни в нашем мире. В нем много неопределенности, и неопределенность абсолютна, а отрезки определенности относительны. Это, конечно, настораживает, беспокоит и вызывает напряжение и стремление защититься от неопределенности. Гераклиту приписывают фразу «Берегись, чтобы не стало сомненное несомненным». Из этого стремления вытекает много важных психологических следствий, влияющих на деятельность выбора» [Психология выбора, с.163].

Собственно, неопределенность является «площадкой», где развивается активность человека, отвечающая тем вызовам, которые появились в какой-то конкретной ситуации, или в целом в масштабе судьбы человека.

В контексте исследования личности, толерантность к неопределенности становится одной из важных переменных. Корнилова Т.В., описывая толерантность к неопределенности, указывает о готовности субъекта принимать решения в условиях размытости, неопределенности, противоречивости, новизны ситуации, недостаточности или полной нехватки информации, неизвестности последствий выбора [Корнилова, 2015].

С. Мадди в теории жизнестойкости как личностной характеристики, одними из показателей жизнестойкости указывает готовность действовать в обстоятельствах неопределенности, рисковать, принимать вызов, действовать, полагаясь на личные убеждения. Акцентирует внимание на том, что и отрицательный результат важен, без каких-либо гарантий успеха. И даже в

случае неудачи, готовность действовать в неопределенных обстоятельствах, поможет усовершенствоваться и в будущем достичь задуманного. Жизнестойкость помогает преодолевать тревогу, вызванную взвешиванием возможностей, обдумыванием будущих результатов, когда принимается решение [Психология выбора].

Вызов сложности – так обозначил проблему современного мира М. Csikszentmihalyi. Мир с каждым годом усложняется, и перед человеком встает задача, как с этой сложностью справиться. Возникает ситуация выбора: принять данный вызов сложности или не принимать его, уйти от сложности, отказаться от выбора. Откликаясь на «вызов сложности», человек сам «усложняется», тем самым продолжая развиваться всю свою жизнь. Отвергая «вызов сложности», он замирает в своём личностном развитии [Csikszentmihalyi].

Современный мир предлагает две стратегии ответа на вызов сложности. Один из вариантов предполагает, что для развития личности дается множество возможностей не останавливаться в своем развитии и пребывать в этом процессе до самой старости, другой вариант, что дается столько же возможностей отказаться от совершенствования и не развиваться, замереть в определенном состоянии развития. Как указывает Д.А. Леонтьев, когда человек достигает совершеннолетия, то личностное развитие становится для него добровольной составляющей его жизни, необязательной к выполнению [Психология выбора].

Французский философ А. Бадью вводит такое понятие как «готовность к событию», как особенность действовать человека, который готов к ситуации неопределенности. ««Быть готовым к событию» - значит быть в субъективном расположении, позволяющим признать новую возможность. Поскольку событие по сущности своей является непредвиденным, поскольку оно не подчиняется закону господствующих возможностей, готовить событие – значит быть расположенным его принять (...) Быть готовым к событию – значит быть в таком состоянии духа, в котором порядок мира, господствующие силы не

обладают абсолютным контролем над возможностями» [Бадью, с. 20]. Отсюда следует, что неопределенность отмечается как отрицательными эмоциями, так и позитивными возможностями для человека. При выработке объективной позиции относительно неопределенности, человек может увидеть в ней потенциал.

Благоприятное отношение к неопределенности является эффективным для личностного развития. Сутью позитивного мышления является отказ от инфантильной кажущейся стабильности и определенности картины мира, и выработка взрослой позиции признания факта неопределенности, позволяющей выявить новые возможности [Леонтьев, Миюзова].

Неопределенность вызывает у множества людей негативные эмоции. Они пытаются их преуменьшить в своей жизни, сбавить этот дискомфорт, напряжение, тревогу. Это нормально, и активизация деятельности, и любой выбор в ситуации неопределенности – это возможность преобразовать неопределенность в частичную определенность [Психология выбора].

А.Г. Асмолов рассматривает проблему личностного выбора в аспекте творческого преобразования ситуации неопределенности и необходимости преодоления внутренних и внешних преград для саморазвития личности [Асмолов, 2001].

Т.А. Нестик в своих трудах рассматривает механизмы конструирования представлений о будущем в условиях неопределенности; анализирует особенности таких социально-психологических феноменов как коллективные страхи, коллективная тревога, групповой оптимизм и надежда, групповая перспективная рефлексия [Нестик, 2018].

Е.Л. Доценко, описывая неопределенность, указывает, что человечество в ходе культурно-исторического развития, процессе становления общественного сознания, выработало противовес неопределенности. Это социальные нормы, позволяющие повысить предсказуемость поведения людей. Однако социальная жизнь, несмотря на множество регламентов, полна ситуаций, в отношении которых или не существует, или необходимо выбирать между различными

нормами. Для таких ситуаций человечество изобрело особую «процедуру снятия неопределенности – принятие решения». В основе принятия решения лежит стремление спрогнозировать развитие событий, предусмотреть последствия того или иного выбора. Принятию самого решения предшествует спор, когда «взвешиваются» имеющиеся альтернативы, оценивается достоверность прогноза [Доценко, 2015].

Особенно актуализировалась проблема неопределенности в отношении будущего в период пандемии COVID-19. Важным является и тот факт, что данная проблема коснулась практически каждого жителя мира. Непредсказуемость заключается в том, что пандемия наступила неожиданно, агрессивно и первоначальные прогнозы о том, когда она закончится, не оправдали ожиданий. Практически уже два года длится пандемическая неопределенность, которая внесла определенные коррективы в жизнедеятельность общества и нормативно-правовую систему: появились запреты и ограничения, повлекшие возникновение новых норм и правил, благодаря которым неопределенность приобрела частичную определенность, помогая тем самым частично снять напряжение и тревогу. В аспекте же развития личности пандемическая неопределенность, в силу введенных ограничений, поставила личность перед ситуациями, в которых необходимость сделать выбор, принять решение стала острее и сложнее. Сложность именно в том, что в отношении не всех ситуаций существуют нормы, или приходится выбирать между различными нормами или равнозначными ценностями.

Рассмотрев позиции нескольких исследователей в анализе проблематики неопределенности, важно отметить, что принятие факта неопределенности и формирование позитивного отношения к ней, роста толерантности вполне реальны. При выработке взрослой позиции к принятию неопределенности обнаруживаются новые возможности для преобразования этой ситуации неопределенности. Неопределенность выступает как неотъемлемое качество жизни, которое люди стараются минимизировать, как нечто, вызывающее тревогу, испытывая при встрече с ней большой диапазон отрицательных

эмоций. Встреча с неопределенностью предполагает принятие решения, выбор, преодоление преград, тем самым открывая возможности для личностного развития. В случае сохранения детской иллюзии стабильности, отказе от принятия вызова сложности, отказ от выбора в ситуации его предполагающем, приводит к тому, что человек не видит возможности в неопределенности, останавливается в личностном развитии.

Исследователи проблемы неопределенности указывают, что с одной стороны, неопределенность вызывает тревогу, непредсказуемость, желание ее избежать, с другой стороны ставит человека в ситуацию, где необходимо сделать выбор, и его личность либо развивается (преодолевает преграды, занимается поиском решения, обнаруживает новые возможности, берет на себя ответственность при принятии решения), или останавливается в своем развитии (отказ от выбора, «плывёт по течению», отказ от ответственности и поиска вариантов решения).

Но все пишут о неопределенности «повседневной», «привычной», «хронической», сопровождающей человека на протяжении всей его жизни, но мы не обнаруживаем почти никакой информации о форс-мажорной неопределенности, которая возникла сейчас на фоне пандемии.

Как сделать выбор в ситуации «острой» неопределенности, возникшей недавно, имеющей отличительные признаки от «хронической». Человек снимает неопределенность поиском информации. Гипотетически у людей возникает другая реакция на «острую» неопределенность, но это требует теоретической проработки.

#### 1.2.4. ФЕНОМЕН ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ, ВЫБОРА, ПОСТУПКА (ПРОЦЕССЫ ЛИЧНОСТНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В СОВЕРШЕНИИ ПОСТУПКА)

В психологии под термином принятие решений (decision making) предполагается волевой акт формирования последовательности действий,

ведущих к достижению цели, основанный на преобразовании исходящей информации в ситуации неопределенности [Словарь практического психолога, с. 309]. Процесс принятия решений включает в себя информационную подготовку, формирование и сопоставление альтернатив, выбор, построение и коррекцию программы действий. Структура принятия решения образует цель, результат, способы достижения результата, критерии оценки и правила выбора.

Иными словами, под принятием решений имеются в виду выборы, которые обусловлены активностью субъекта по доопределению альтернатив и критериев выбора.

Т.В. Корнилова указывает, что в широкой психологической трактовке «принятие решения (ПР) может пониматься как выбор человеком (или группой лиц) в условиях неопределенности между альтернативами, заданными предметами, идеями или действиями» [Корнилова Т.В., 2016, с.9]. В ситуации неопределенности альтернатив предполагается множество (редко две, когда встает выбор «или-или»); выбор как решение отражает субъективные предпочтения. Неопределенность характеризует оценки или критерии, которые задают предпочтения альтернативы, последствия выбора альтернативы, а также целевую направленность и динамику личностного самоопределения.

Ю. Козелецкий деятельность по принятию решений представил, как этапы внутренней деятельности человека. Создание субъективного представления о задаче; оценка последствий выбора каждой альтернативы; прогнозирования условий, предопределяющих последствия; выбор [Козелецкий, 1979]. В своей работе «Человек многомерный» он выделяет два типа людей: с «охранительной» ориентацией, стремящихся сохранить status quo и с «трансгрессивной», стремящейся к новым достижениям [Козелецкий, 1991].

Достаточно часто в качестве синонима понятия «выбора» применяется понятие «принятие решения», это не совсем верно. Принятие решений – это более широкий класс явлений. Выбор представляет собой ответственный акт, который предполагает для субъекта последствия. «Если принятие решения происходит в сознании и завершается решением, то выбор происходит в жизни

и завершается действием» [Психология выбора, с. 82]. «Отличие выбора от ПР проявляется в проблеме его оптимизации» [Психология выбора, с. 84]. Выбор, в отличие от принятия решения, в большинстве случаев нельзя оптимизировать, так как не имеется четких критериев правильного выбора. При принятии решения при наличии вариантов, каждый из вариантов может оказаться оптимальным, в зависимости от того, какие критерии используются.

Невозможно заранее определить, какой выбор будет правильным. Уже в процессе осуществления выбора субъект начинает понимать, что для него является главным. Способность пересматривать критерии, из которых субъект исходит при принятии решения в различных ситуациях, это мастерство. Отсюда можно сделать выводы, что незаданность критериев во многих ситуациях выбора ведёт к их гибкости, подконтрольности, возможности изменений. Изменение изначальных критериев в процессе осуществления выбора, влияет и на остальные составляющие выбора. Сущность свободы воли человека заключается в его способности изменять фундаментальные предпосылки, на которых основывается его поведение.

Важным отличием выбора от принятия решения является субъектность. Выбор может делать только сам человек, его невозможно делегировать. Решение может быть найдено и уже сформированы суждения о том, какая из альтернатив является оптимальной. Выбор оказывается сделан тогда, когда субъект приступил к его реализации.

Фундаментальным в выборе является принятие ответственности и вкладывание себя в осуществление решения. Принятое решение становится выбором в момент перехода к действию. Действие разрешает неопределенность. До того момента, пока не совершено действие, принятое решение может пересматриваться.

Случается, что принятое решение так и не переходит в выбор, если субъект (даже осознавая правильный способ действия), не находит в себе мужества ему следовать.

Понятие выбора и принятия решения пересекаются, но не совпадают в том, что выбор может осуществляться произвольно, и возможно возникновение противоречия между образующимся в процессе решения суждением и ответственным действием, посредством которого осуществляется разрешение неопределенности [Психология выбора].

«Действие, совершаемое на основе сознательного выбора одной из ряда возможностей, называется поступком» [Шрейдер, 1998, с. 10]. По сути, поступок является действием сознательного предпочтения какой-либо из представленных человеку возможностей, где ориентиром служит то, что представляется благом в данный момент для конкретного человека. Часто человек встает перед альтернативой: выбор того или иного блага.

«Ничего не поделаешь, приходится признать, что есть зазор между этическим идеалом и реальным поведением. Зазор этот можно уничтожить, ниспровергнув идеал, но надо, во всяком случае, отдавать себе отчет в содеянном» [Шрейдер, 1994, с. 6].

В работах Леонтьева Д.А. была предложена уровневая классификация видов выбора. Классификация включает в себя три вида выбора.

«Простой выбор» - в ситуации заданы имеющиеся альтернативы и ясны их критерии сравнения, нужно только выбрать наиболее оптимальную. «Простой выбор» предполагает, что нахождение правильного ответа зависит от интеллектуальных способностей субъекта. «Выбор предстает как запрограммированный механический акт, решающий вопрос оптимизации на основе заданного алгоритма» [Психология выбора, с. 97].

«Смысловой выбор» - ситуация, в которой альтернативы даны, но критерии их сравнения неоднозначны. В данном случае в ситуации выбора, кроме мыслительных процессов, вовлекаются структуры личности. Субъекту нужно конструировать критерии выбора.

«Экзистенциальный выбор» - ситуация, в которой нет фиксированного набора альтернатив, и критерии сравнения также не определены. В такой ситуации нужно полагаться на свое Я. Требуется построение вариантов

возможного будущего и принятие ответственности за будущий выбор. [Леонтьев, 2014].

Особенности ситуации выбора, особенности личности выбирающего влияют на протекание процесса принятия решения и итог выбора. Выбор (реализация решения) требует от человека определенных усилий. В основе принятия любого решения: сбор информации, анализ имеющихся альтернатив. А если ситуация выбора предполагает, что за каждой альтернативой стоит столкновение ценностей?

«Поступок – это выбор между альтернативными мотивами, за каждым из которых стоят альтернативные ценности» [Доценко, 2017, с. 23]. Поступок предполагает собой выбор линии поведения из множества альтернатив.

Е.Л. Доценко выделяет 4 вида поступков по уровню зрелости, в зависимости от способа реагирования и действий человека в процессе принятия решения [Доценко, 2017, с. 24].

1. «Нулевой поступок» заключается в игнорировании необходимости принять важное решение, совершить выбор. Отсутствие поступка как такового. Человек бежит от ответственности, связанной с любой из альтернатив. «Поражение» перед неопределенностью, отказ от внесения определенности в сложившейся ситуации. (отсутствие поступка)

2. «Псевдопоступок» заключается в том, что формально человек совершает выбор (под влиянием жизненных обстоятельств или чужого мнения, своих привычек и сложившихся стереотипов), не приняв самостоятельного решения на личностном уровне. Получается, что ответственность он вроде взял на себя за совершение поступка (перед окружением «чист»), а личностно не принял эту ответственность. Попытка поддержать обе альтернативы, оборачивается согласием на частичное удовлетворение решением. Из-за того, что задача решена частично, человек еще не раз встретится с подобной ситуацией, которую нужно будет снова решать. (незрелость поступка)

3. «Ответственный поступок» характеризуется большей личностной зрелостью. Выбор одной альтернативы связан с готовностью нести

ответственность за этот выбор, и за те альтернативные выборы, которые не были приняты. «Ответственными поступками» человек закрепляет то или иное соотношение между своими ценностями. Это жесткое совладание с неопределенностью. Совершение таких поступков требует от человека ясного понимания, что он хочет, четких приоритетов. Но выбирая одну альтернативу, человек блокирует другие возможности. (неполная зрелость поступка)

4. «Развивающий (прорывной) поступок» характеризуется поддержкой всех альтернатив и ценностей, которые составляют суть ситуации, при постановке задачи на поступок. Человек находит такое решение ситуации, которое позволяет снять противоречие и решить ситуацию наилучшим образом. Зрелость поступка оценивается в удачно найденном творческом решении, которое позволяет удовлетворить в наибольшей степени все участвующие в решении ценности и способствуют личностной интегрированности. (зрелость поступка).

В ситуации введенных временных административных ограничений, решения нужно было принимать на основе неполной информации, ограниченных возможностей и времени для обработки информации.

**Предмет исследования:** процесс принятия решения в условиях «острой» неопределенности.

### 1.3. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТИ СОБЛЮДАТЬ ВРЕМЕННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ

#### 1.3.1. РАЗНООБРАЗИЕ РЕАКЦИЙ НА РЕЖИМ ПОВЫШЕННОЙ ГОТОВНОСТИ

В данном параграфе мы намерены обсудить возможные реакции реагирования человека на режим повышенной готовности. По привычке реагирования на новое, человек субъективно интерпретирует его как неопределенность. Аргументы в пользу неопределенности следующие: у

субъекта не достаёт временных представлений, сколько продлится этот период, неизвестны временные перспективы трудностей и ограничений, которые они испытывают, отсутствует опыт решения идентичных ситуаций. Нормативы и правила, регламентирующие режим повышенной готовности, недавно введены и постоянно претерпевают изменения, в связи с чем, сложно контролировать, планировать и прогнозировать будущее.

Режим повышенной готовности воспринимается и действует на общество (людей) следующим образом.

А.В. Юревич и др. отмечают, что режим повышенной готовности усилил выделение в обществе противоборствующих групп: скрупулезно соблюдающих рекомендации, поддерживающих правила и видящих в них ущемление своей свободы [Юревич, Ушаков, Юревич]. Н.П. Попов видит в манере поведения людей сочетание одновременно гражданской, социальной ответственности и сопротивления новым нормам, как ущемление их личной свободы [Попов].

В.С. Малахов пишет, что у людей появилась удобная возможность критиковать власть, как при введении, так и при отказе от ограничений [Малахов]. Т.А. Нестик, А.Л. Журавлев еще ранее отмечали, что отношение человека к глобальным угрозам определяется его образом мира и представлениями об обществе [Нестик, Журавлев].

Т.В. Семина, А.А. Тыртышный выделяют две стратегии социального взаимодействия государства и общества: солидарность и конфронтация [Семина, Тыртышный].

Солидарность проявилась в массовой поддержке запретительных и ограничительных мер в начале пандемии, высоким уровнем самоизоляции, ростом волонтерских и других общественных движений по поддержке нуждающихся и продвижению государственных мер и др. К причинам конфронтации (или противоборства) можно отнести дефицит информации и неготовность правительств и систем здравоохранения к ковид-событиям, дезориентация, сужение объема прав и свобод человека, ковид-диссидентство,

открытые действия заинтересованных представителей (фармацевтические, промышленные, бизнес компаний) в получении выгоды и др.

Таким образом, мы наблюдаем, что режим повышенной готовности провоцирует в обществе поляризацию. С одной стороны, те, кто готов быть солидарным. С другой – есть те, кто видит ущемление своих прав и свобод, сопротивляется новым нормам, противоборствует, диссидентствует, видит в сложившейся ситуации возможность критиковать власть (что бы она не предпринимала, им всё не так).

Ряд исследователей отмечают следующие реакции (категории), которые возникают на неопределенность.

Страх, беспомощность, растерянность [Нестик, 2018; Соколова], тревога, хронический стресс [Анцыферова, 1994; Леонтьев, 2015; Нестик, 2018; Соколова], оптимизм [Peterson; Селигман; Нестик, 2018]. Поиск возможностей ее разрешения [Бадью; Леонтьев, 2015; Анцыферова, 1993; Соколова], преобразование ситуации неопределенности и готовность к ней [Соколова; Бадью; Нестик, 2018], изменение своего поведения, подстройка под обстоятельства [Соколова; Анцыферова, 1993].

Л.И. Анцыферова описывала следующие эмоциональные и поведенческие реакции на неопределенность: ориентация на изменение окружающего мира, апробация собственных возможностей, борьба за свое существование и стремление сохранить свои интересы, ощущение способности изменить ситуацию; ориентация на внутренние изменения; покорность судьбе; тревога, апатия, разочарование [Анцыферова, 1994]. Ю.М. Зинина, описывая реакции на неопределенность, делает акцент на уровень толерантности к неопределенности. Обозначает следующие реакции: тревога, психическое расстройство, внутреннее напряжение, дезорганизация деятельности, избегание, подавление, отрицание, и противоположные им анализ реальной ситуации, способность к действию в условиях нехватки ориентиров и привычных алгоритмов, изменения стратегии поведения, перестройка, принятие нестандартных решений, способность к творчеству и критическому

мышлению [Зими́на]. Согласно Е.В. Улыбиной, часто в ситуации неопределенности люди обращаются к религии. Религиозная вера связана с желанием структурировать информацию, потребностью в порядке и предсказуемости ситуации [Улыбина, 2017]. Ю.М. Власова указывает, что религиозные группы становятся особенно привлекательными, обеспечивая моральный компас и правила жизни в этот период [Власова].

Таким образом, обсудив возможные реакции, возникающие в ответ на неопределенность, отметим следующие.

- Противоборство (конфронтация) или принятие сложившейся ситуации [Юревич, Ушаков, Юревич; Семина, Тыртышный].

- Страх. Беспомощность. Растерянность. [Нестик, 2018; Соколова].

- Тревога. Хронический стресс. Психические реакции (расстройства) [Анцыферова, 1994; Леонтьев, 2015; Нестик, 2018; Соколова; Зинина].

- Подавление. Отрицание. Избегание. [Зинина].

- Религиозная вера (Вера, что с Божьей помощью все наладится) [Улыбина, 2017; Власова].

- Покорность судьбе. Смирение с ситуацией. Ожидание, что все решится само собой [Анцыферова, 1994].

- Изменение своего поведения, подстройка под обстоятельства [Соколова; Анцыферова, 1993; Зинина].

- Поиск возможностей ее разрешения. Поиск дополнительной информации, анализ реальной ситуации, обращение за консультацией и помощью к экспертам. [Зинина; Бадью; Леонтьев, 2015; Анцыферова, 1993; Соколова].

- Сохранение способности критически оценивать обстоятельства, поступки, последствия [Зинина].

- Способность действовать в обстоятельствах неполноты или отсутствия информации, ориентиров [Зинина].

- Преобразование ситуации неопределенности. Творчество. [Анцыферова, 1994; Зинина; Соколова; Бадью; Нестик, 2018].

- Принятие нестандартных решений [Зинина].

Наблюдая, как человек реагирует на ситуацию, какие действия производит, принимает решения, и, следовательно, совершает поступки, становится очевидным, что поступок это и есть инструмент преодоления неопределенности.

### 1.3.2. ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ПРЕОДОЛЕНИЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

Мы не можем продвинуться дальше, пока не будет сделано следующее. Нам важно понять, как устроен поступок. Следовательно, выявить личностные процессы (механизмы), благодаря которым преодолевается неопределенность, и с помощью которых мы можем оценить зрелость/незрелость реакций, соответственно зрелость поступка.

Для разрешения неопределенности требуется принятие решения и действие (выбор).

Д.А. Леонтьев определяет, что выбор преобразует неопределенность в частичную определенность. Важно принять неопределенность, выработать положительное отношение к ней; взрастить в себе взрослую позицию, позволяющую обнаружить новые возможности [Леонтьев, 2015]. А.Г. Асмолов проблему личного выбора рассматривает с точки зрения творческого преобразования ситуации неопределенности, необходимости преодоления внутренних и внешних преград для саморазвития личности [Асмолов, 2001]. Е.Т. Соколова отмечает, что переживания с позитивной тональностью ориентированы на поисковую активность, творческое и осмысленное преобразование ситуации неопределенности [Соколова].

М. Csikszentmihalyi отмечает, что человек в ситуации выбора может принять выбор сложности (усложниться) или уйти от выбора (перестать расти) [Csikszentmihalyi]. Gianna Lotito, Anna Maffioletti отмечают, что принятие решений в условиях неопределенности не тождественно принятию решения в

условиях риска [Lotito, Maffioletti]. Н. Талеб описывает свойство «антихрупкость», которое позволяет работать с неизвестностью и добиваться успеха [Талеб]. Т.В. Корнилова рассматривает готовность субъекта к принятию решения в условиях новизны, неизвестности последствий выбора, как толерантность к неопределенности [Корнилова, 2015]. В.П. Зинченко считает эффективным способом преодоления неопределенности – свободное (не детерминированное) действие [Зинченко]. С. Кьеркегор, Ж.-П. Сартр выделяют ценности как опору при принятии решений, как способ снятия неопределенности [Кьеркегор; Сартр]. Е.Л. Доценко, О.В. Пчелина отмечают связь зрелости личностных выборов с актуализированной верой в свободу воли. Вера в свободу воли, её ограниченность или отсутствие воплощаются в уровне личностной зрелости поступков [Dotsenko, Pchelina, 2021].

В нашей работе будем опираться на понятие поступка, сформулированное Е.Л. Доценко: «поступок – это выбор между альтернативными мотивами, за каждым из которых стоят альтернативные ценности». Это «...осознанное совершение действия (выбора, принятия решения) в ситуации столкновения (напряжения) жизненно важных мотивов (ценностей), в пользу одной или более актуальных ценностей» [Доценко, 2017, с. 23].

Е.Л. Доценко выделяет 4 вида поступков по уровню зрелости, в зависимости от способа реагирования и действий человека в процессе принятия решения.

1. «Нулевой поступок» (отказ от поступка)
2. «Псевдопоступок»
3. Ответственный поступок
4. «Развивающий (прорывной) поступок» (зрелый) [Доценко, 2017, с. 24].

Выделим механизмы (личностные процессы) преодоления неопределенности. Неопределенность преодолевается благодаря следующим внутренним процессам:

- Активность (поиск информации, анализ информации, сопоставление, построение вариантов решения ситуаций с их предварительными результатами,

построением перспектив (если сделаю так, будет то, если выберу другой вариант, что получу и т. д).

- Наличие у человека (субъекта) интеллектуального, психического потенциала (устойчивости к изменениям), толерантность к неопределенности.

- Опора на личные мотивы и потребности, что и как я хочу на самом деле, какой результат устроит лично меня.

- Опыт, компетенции в решении трудных ситуаций и преодоления неопределенности (наличие опыта и положительного подкрепления).

- Четкое понимание своих ценностей (отсутствие внутриличностного конфликта).

- Проявление новизны в решениях, творчество, изобретательность, вариативность.

Указанные личностные процессы (механизмы), с помощью которых преодолевается неопределенность, по сути своей являются критериями личностной зрелости (соотносимыми с принятием решений в задачах на поступок). Их можно соотнести с критериями личностной зрелости, описанные О.В. Пчелиной в своем исследовании. Автор представила следующие критерии: **ответственность**, выступающая как предпосылка внутренней свободы, предполагающая попытки активного изменения ситуации человеком, **активность (как субъектность)**, предполагающая способность к изменениям себя, изменениям в мире, самостоятельного «жизнетворчества», **творчество** как деятельность, как способность продуцировать неочевидные варианты решения, попытка найти оригинальное решение, снимающее противоречие, **целостность** (непротиворечивость жизненной философии, поддержка ценностей), **продуктивность** [Пчелина].

Благодаря отмеченным личностным процессам (механизмам) совершаются более зрелые поступки.

**Личностную готовность** соблюдать временные административные ограничения можно интерпретировать, **как готовность преодолевать**

**неопределенность.** Поскольку данное понятие не было нами обнаружено у других авторов, мы вынуждены были внести определение сами.

**Готовность преодолевать неопределенность** – это принятие факта, что неопределенность существует, **умение воспользоваться** своим интеллектуально-личностным потенциалом, **четкое понимание своих ценностей** (на основании которых совершается выбор), **повышенная степень внутренней свободы** или понимание что она есть, активность при встрече с неопределенностью, допущение разных (неочевидных) вариантов решения ситуации.

Чтобы совершить поступок (редуцировать неопределенность), человеку надо совершить следующие выборы:

- Принять или не принять ситуацию: признать, что с этим надо считаться, что это задача, которую нужно решать, и это задача на поступок.
- Выбрать меру ответственности.

Следовательно, есть необходимость посмотреть, как эта мера находится человеком.

### 1.3.3. СУБЪЕКТНОСТЬ, ДЕЛЕГИРОВАННАЯ СУБЪЕКТНОСТЬ, ЛОКУС СУБЪЕКТНОСТИ

В задаче на поступок человек совершает выбор в пользу одной или более актуальных ценностей. А значит в ситуации столкновения жизненно важных ценностей, возникает ответственность за свой выбор. В этом параграфе мы намерены разобрать, как человек выбирает для себя меру ответственности, устанавливает баланс между той или иной мерой ответственности. Поступок совершается благодаря личностным процессам (механизмам). И чем зрелее поступок, тем более выражены критерии личностной зрелости, в том числе ответственность и активность, рассматриваемая О.В. Пчелиной, как субъектность [Пчелина].

В современной психологии **субъектность** представляется как новое системное качество, являющееся результатом определенного уровня развития личности, предполагающее способность совершать изменения в мире и самом себе, самостоятельное жизнетворчество [Стахнева].

В.А. Петровский относит к атрибутам субъектности целеустремленность, рефлексию, развитие, свободу, ответственность. Отмечает, что субъектность возможна только в развитии, способности быть причиной себя (*causa sui*) [Петровский, 2009]. Как пишет А.В. Брушлинский «субъект – это прежде всего свободный человек» [Брушлинский А.В., 2003, с. 18].

Проведя анализ работ ряда исследователей, обнаруживаем следующее. Субъектность многие авторы рассматривают как некую способность к изменению себя и своей жизнедеятельности [Стахнева; Улыбина, 2012; Алексеева; Слободчиков; Волкова]. Связывают ее с саморегуляцией [Абульханова-Славская; Скотникова; Осницкий; Сергиенко; Frie]. Указывают на то, что субъектность предполагает свободу и ответственность [Петровский, 2009; Брушлинский], авторство [Слободчиков; Улыбина, 2012], развивается в процессе длительного времени и в исключительных, сложных жизненных событиях [Алексеева; Frie], обеспечивает автономность [Алексеева; Harre].

Явление, с помощью которого человек снижает свою меру ответственности, выступает передача, перепоручение кому-либо этой ответственности, которое схватывается понятием **делегирувание субъектности**. Под понятием «**делегирувание субъектности**» полагаем **перепоручение своего «авторства»** третьему лицу (группе лиц, обстоятельствам и пр.). При «делегирувании субъектности» смягчается требование (нагрузка) к личностной зрелости. Человек освобождается от части ответственности за свой выбор и поступки, вынуждающими его балансировать между ценностями, желанием и необходимостью [Власова]. Важно заметить, человек не отказывается полностью, а передоверяет (перепоручает) свою часть ответственности.

«Делегирование субъектности» схоже с понятием «делегирование ответственности». Термин «делегирование» рассматривают в менеджменте в связке с понятием «ответственность» и «полномочия» [Мескон, 2016], определяя его, как поручение кому-либо ответственности и полномочий для выполнения какой-либо задачи. Но если управленец готов спросить с того, кто выполнял поручение и фактически контролирует порученную ответственность, то при делегировании субъектности, мы наверняка не знаем и не можем это перепроверить, тот, кто делегировал субъектность, может ли он контролировать ситуацию и может ли вернуть делегированную субъектность обратно себе.

Чтобы ухватить балансирование при делегировании субъектности, уместно воспользоваться аналогией с распределением ответственности. Для этого есть уже идеи Д. Роттера: предложенное им понятие локус контроля. На то, как человек воспринимает ситуацию, влияет локус контроля. Люди, имеющие внутренний (интернальный) локус контроля, считают, что они сами несут ответственность за свою судьбу, только их собственный выбор ведёт к успеху или неудаче. Внутренний (интернальный) локус контроля рассматривается как активная позиция человека, берущего на себя ответственность за происходящее с ним [Verma, Shah]. Люди с внешним (экстернальным) локусом контроля, считают, что происходящие положительные и отрицательные события в их жизни определяются удачей, случайностью, влиянием других людей, и их результаты зависят от происходящих событий извне, которыми они управлять не могут. [Роттер]. Локус контроля складывается в течение жизни, в процессе приобретения опыта и может изменяться [Роттер]. Человек выбирает для себя базовую жизненную позицию, связанную с локусом контроля: «то ли я контролирую свою жизнь и беру на себя ответственность, то ли я подчиняюсь и являюсь зависимым от событий извне». У некоторых наблюдается некий баланс между внутренним и внешним локусом контроля, в зависимости от ситуации [Verma, Shah]. Локус контроля определяет баланс ответственности.

Д. Роттер констатировал наличие баланса. Нам бы хотелось уделить внимание **процессу поиска баланса**. У человека возникает необходимость искать баланс между взятием «полной субъектности» и «делегированием субъектности». Чтобы схватить проблематику поиска баланса, было введено понятие **локус субъектности**. **Локус субъектности** определяем, как готовность человека действовать на основе имеющегося локуса контроля. Локус контроля – это про ответственность, локус субъектности – это про действие. Важно заметить, что личностно зрелый человек не будет бросаться в крайности. Он будет искать оптимальный вариант, баланс между внутренним и внешним локусом контроля. Важно, что такой баланс нужно искать практически под каждую новую ситуацию.

Во время режима повышенной готовности в ситуации временных административных ограничений, возникла необходимость искать баланс в каждой новой ситуации.

Ранее выявленные реакции на режим повышенной готовности (интерпретированный как неопределенность) и описанные в 1.3.1, попробуем дифференцировать по мере (уровню) **субъектности (или ответственности)**:

**«Полная субъектность»**

- Сохранение способности критически оценивать обстоятельства, поступки, последствия.
- Способность действовать в обстоятельствах неполноты или отсутствия информации, ориентиров.
- Преобразование ситуации неопределенности. Творчество.
- Принятие нестандартных решений.

**«Разделение субъектности (передача субъектности)»**

- Изменения своего поведения, подстройка под обстоятельства.
- Поиск дополнительной информации, анализ реальной ситуации, обращение за консультацией и помощью к экспертам.

**«Делегирование субъектности»**

- Религиозная вера (Вера, что с Божьей помощью все наладится)

- Покорность судьбе. Смирение с ситуацией.
- Ожидание, что всё решится само собой.

Введем еще одно измерение субъектности. В ситуациях, требующих принятия решения, встает необходимость совершать выбор между различными ценностями, принципами. Свобода предполагает ответственность за свой выбор. Отказавшись от него, человек стремится получить долгожданное спокойствие и комфортность своего бытия, лишаясь права авторства своего бытия [Карабущенко].

#### **«Отказ от субъектности»**

- Отказ быть автором своих выборов, решений, поступков
- Отказ от активной позиции, способности изменять себя
- Отказ взять ответственность за свои выборы или отказ от выбора (следовательно, поступка).

Выбирая меру ответственности, человек устанавливает баланс между полной субъектностью и делегированием субъектности (иногда отказом от субъектности), опираясь на свои ценности и важность ситуации для него и текущие обстоятельства, прогнозирует варианты решений и просчитывает их последствия.

Личностно зрелый человек не будет бросаться в крайности, например, выбирая только меру «полной субъектности». Под каждую новую ситуацию он будет искать подходящую меру ответственности.

Выбор меры субъектности – это тоже своего рода поступок. Поступок может быть незрелым имплицитным, незрелым осознанным, зрелым имплицитным, зрелым осознанным. Внесём уровни субъектности и реакции, их характеризующие, в Таблицу 1, и соотнесём их указанными выше поступками.

Таблица 1

Распределение реакций по мере субъектности и видам поступка

«Полная субъектность»	«Разделение (передача) субъектности»	«Делегирование субъектности»	«Отказ от субъектности»
Определяются согласно следующим реакциям			
Сохранение способности критически оценивать обстоятельства, поступки, последствия. Способность действовать в обстоятельствах неполноты или отсутствия информации, ориентиров. Преобразование ситуации неопределенности. Творчество. Принятие нестандартных решений.	Изменения своего поведения, подстройка под обстоятельства. Поиск дополнительной информации, анализ реальной ситуации, обращение за консультацией и помощью к экспертам.	Религиозная вера (Вера, что с Божьей помощью все наладится) Покорность судьбе. Смирение с ситуацией. Ожидание, что все решится само собой.	Отказ быть автором своих выборов, решений, поступков Отказ от активной позиции, способности изменять себя Отказ взять ответственность за свои выборы или отказ от выбора (следовательно, поступка).
Осознанный зрелый поступок	Имплицитный зрелый поступок	Осознанный незрелый поступок	Имплицитный незрелый поступок

Из данных Таблицы 1 видно, как распределены реакции относительно меры субъектности и поступков. В зависимости от реакции можно судить об уровне зрелости поступка. Важно не то, что человек сделал, а то какие будут последствия его действий. И насколько он просчитал эти последствия или имплицитно их предугадал. По сути, ответственность – это готовность человека иметь дело с последствиями своих решений и умение просчитывать множество шагов (на долгую перспективу). Кто прогнозирует, просчитывает множество шагов наперед, тот меньше ошибается.

Нахождение баланса субъекту обеспечивают локус субъектности (готовность действовать на основе имеющегося локуса контроля), и такие личностные процессы, как активность (поиск информации, анализ информации, сопоставление, построение вариантов решения ситуаций с их предварительными результатами, построением перспектив), интеллектуальный

и психический потенциал, опыт решения трудных ситуаций, четкое понимание своих ценностей, проявление новизны, изобретательности и творчества в принятии решений.

#### 1.3.4. ПРИЕМЫ, С ПОМОЩЬЮ КОТОРЫХ ЛЮДИ РЕШАЮТ ЗАДАЧИ НА ПОИСК БАЛАНСА СУБЪЕКТНОСТИ (ИЛИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ)

В параграфе мы намерены представить поведенческие решения (приёмы), с помощью которых люди решают задачи на поиск баланса субъектности, показать связь поведенческих решений (приемов) с теорией, прописанной в 1.3.3.

Поведенческие решения (приёмы):

1. **Преодоление ограничений.** Поиск противоречий в нормативной базе (или положениях), с помощью которых можно обойти запреты, оспорить ограничения, не соблюдать их.

2. **Исследование – взвешивание «цены вопроса».** Определение, расчёт, во сколько мне обойдется, если я нарушу запрет, и сколько приобрету, если буду/не буду его соблюдать.

3. **Поиск продуктивного компромисса.** Совмещение ограничений и запретов в свою пользу, не ущемляя при этом интересы других.

4. **Формальное (внешнее) соблюдение ограничений.** Соглашательство на словах, опровержение в действиях (пока никто не видит, тотально же никто не контролирует); соблюдение внешней формы в ущерб существу дела.

5. **Переложить исполнение.** Договориться с кем-нибудь, дать взятку. «Услуга» за «услугу», купить услугу.

6. **Перераспределить ответственность / Обратиться за помощью к государству.** Обратиться за поддержкой к государству (другому человеку). Освободить себя частично от исполнения, разделив ответственность.

7. **Присоединение к большинству** (сделать как все). Означает выбрать стратегию поведения такую, какую выбрали большинство («все побежали, и я побежал», «ну они же так делают, значит, и я так буду»).

8. **«Наступить себе на горло»**. Означает выполнять предписанные запреты и ограничения, даже если они вызывают сопротивление; даже если их выполнение будет невыгодно, ущербно для человека (или юр. лица) во всех смыслах. Подчинение заданным ограничениям.

9. **Диссидентствовать**. Означает отстаивание своих взглядов, противоречащих общепринятым. Может проявляться в том, что человек все время против, но его противостояние не гарантирует того, что его позиция будет принята или удовлетворена. Как правило, всячески уклоняются от сотрудничества. Про людей, использующих такой прием, можно сказать «и дело не делают, и по шапке получают», «зря тратят свои силы». Обычно критикуют публично. Бросают вызов. Выставляют себя, самовыделяются, стараются показать, что не такие, как все. Пиарятся. Привлекают внимание общественности.

10. **Дискредитация ограничений**. Умаление значимости ограничений, утрата их значимости, подрыв авторитета тех, кто ввел ограничения (чаще власть) или тех, кто их выполняет; обесценивание.

Представленные поведенческие решения (приёмы) преодоления (соблюдения) ограничений, это своего рода поступки. Поступки технологического уровня, благодаря которым разъясняется неопределенность. За каждым из представленных приемов стоит своя ценность. При выборе того или иного приёма, отдается предпочтение той или иной ценности. Зрелость поступка определяется, как способность балансировать осознанно или имплицитно. Поведенческие решения (приёмы) можно распределить относительно уровней субъектности (см. п. 1.3.3) и видов поступков по уровню зрелости (описанных Е.Л. Доценко, см. п. 1.3.2), в зависимости от способа реагирования и действий человека в процессе принятия решения.

Связь уровней субъектности с поведенческими решениями (приёмами) и видами поступков (описанных Е.Л. Доценко)

Полная субъектность	Разделение (передача) субъектности	Делегирование субъектности	Отказ от субъектности
-Поиск продуктивного компромисса -Исследование - взвешивание «цены вопроса» -Преодоление ограничений	-Формальное (внешнее) соблюдение ограничений	-«Наступить на горло» -Переложить исполнение. -Диссидентствовать -Перераспределить ответственность /Обратиться за помощью к государству	-«Присоединение к большинству» -Дискредитация ограничений
Осознанный зрелый поступок	ИмPLICITный зрелый поступок	Осознанный незрелый поступок	ИмPLICITный незрелый поступок
«Развивающий (прорывной) поступок»	Ответственный поступок	Псевдопоступок	«Нулевой поступок» (отказ от поступка)

Предположим, что использование того или иного поведенческого решения (приема), зависит от способа реагирования и действий человека в процессе принятия решения, от его репертуара механизмов преодоления неопределенности, и соответственно зависит от личностной готовности. Определим гипотезы исследования.

Гипотеза 1: люди с высокой личностной готовностью при соблюдении временных административных ограничений чаще будут использовать такие приемы, как «преодоление ограничений», «исследование – взвешивание цены вопроса», «поиск продуктивного компромисса».

Гипотеза 2: люди с низкой личностной готовностью при соблюдении временных административных ограничений чаще будут использовать такие приемы, как «присоединение к большинству» (сделать как все), «наступить на горло», «диссидентствовать», «дискредитация ограничений».

## ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

В начале работы была поставлена проблема личностной готовности соблюдать временные административные ограничения. Проблема личностной готовности актуализировалась в период введенного режима повышенной готовности в РФ весной 2020 г. Жизненные ситуации, в которых потребовалось придерживаться временных административных ограничений, имели общую феноменологию. нарушение привычного образа жизни, противоречивая ситуация выбора, личностная готовность к выбору, задача на поступок: выбор между альтернативными мотивами, неопределенность будущего.

Был произведен литературный анализ работ, посвященных исследованию пандемии как социально-психологического явления, неопределенности, феномену процесса принятия решений, выбора и поступка.

Главная проблема состоит в том, что в ситуации введенных временных административных ограничений решения нужно было принимать на основе неполной информации, ограниченных возможностей и времени для обработки информации. Обострившиеся в обществе противоречия влияют на процесс принятия решений. Встает вопрос перемещения точки принятия решения с общества на личность. Исследователи пишут о неопределенности «повседневной», «привычной», «хронической», сопровождающей человека на протяжении всей его жизни. При этом явно недостает описания информации о форс-мажорной неопределенности, которая возникла сейчас на фоне пандемии. Мало информации о том, как совершают выборы в ситуации «острой» неопределенности, возникшей недавно, имеющей отличительные признаки от «хронической».

В результате изучения теоретического и феноменологического материала был задан объект и обоснован предмет данного исследования.

При теоретическом обосновании личностной готовности соблюдать временные административные ограничения была выявлена следующая проблематика. По привычке реагирования на новое, человек субъективно интерпретировал ситуацию с режимом повышенной готовности, как неопределенность. Были описаны реакции на неопределенность. В зависимости

от того, как человек реагирует в ситуации неопределенности, какие действия производит, принимает решения, и, следовательно, совершает поступки, становится очевидным, что поступок это и есть инструмент преодоления неопределенности.

В результате теоретической работы были получены следующие положения.

- Личностную готовность соблюдать временные административные ограничения интерпретировали, как готовность преодолевать неопределенность. Готовность преодолевать неопределенность – это принятие факта, что неопределенность существует, умение воспользоваться своим интеллектуально-личностным потенциалом, четкое понимание своих ценностей (на основании которых совершается выбор), повышенная степень внутренней свободы или понимание что она есть, активность при встрече с неопределенностью, допущение разных (неочевидных) вариантов решения ситуации.

- В задаче на поступок человек совершает выбор в пользу одной или более актуальных ценностей, в результате возникает ответственность за свой выбор. Поступок совершается благодаря личностным процессам (механизмам). И чем зрелее поступок, тем более выражены критерии личностной зрелости, в том числе ответственность, активность, субъектность.

- Выбирая меру ответственности, возникает необходимость найти баланс. Для проблематики поиска баланса, было введено понятие локус субъектности. Локус субъектности определяем, как готовность человека действовать на основе имеющегося локуса контроля. Локус контроля – это про ответственность, локус субъектности – это про действие.

- Выявленные реакции на режим повышенной готовности дифференцировали по уровню (мере) субъектности (или ответственности): «полная субъектность», «разделение субъектности (передача субъектности)», «делегирование субъектности», «отказ от субъектности» (см. п. 1.3.3).

- Выбирая меру ответственности, человек устанавливает баланс между полной субъектностью и делегированием субъектности (иногда отказом от субъектности), опираясь на свои ценности и важность ситуации для него и текущие обстоятельства, прогнозирует варианты решений и просчитывает их последствия.

- Были описаны поведенческие решения (приёмы), с помощью которых люди решают задачи на поиск баланса субъектности.

1. Преодоление ограничений.

2. Исследование – взвешивание «цены вопроса»

3. Поиск продуктивного компромисса.

4. Формальное (внешнее) соблюдение ограничений.

5. Переложить исполнение.

6. Перераспределить ответственность / Обратиться за помощью к государству.

7.«Присоединение к большинству» (сделать как все).

8. «Наступить на горло».

9. Диссидентствовать.

10. Дискредитация ограничений

- Были показаны связи меры субъектности с поведенческими решениями (приёмами) и видами поступков, описанных Е.Л. Доценко (см. п. 1.3 таблицу 2).

## ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В РАМКАХ ТЕМЫ ДИССЕРТАЦИИ «ЛИЧНОСТНАЯ ГОТОВНОСТЬ СОБЛЮДАТЬ ВРЕМЕННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ»

**Цель исследования:** эмпирически выявить, как участники исследования проявляют личностную готовность соблюдать временные административные ограничения, какие поведенческие решения (приемы) используют для установления баланса ответственности.

### **Задачи:**

1. Разработать план исследования по выявлению субъектности личности, установлению баланса ответственности, стратегий реагирования на ситуацию неопределенности (изменений), приемов (способов) реагирования (чтобы оценить поведенческие решения) в ситуациях временных административных ограничений.
2. Выбрать методики, с помощью которых будем измерять меру субъектности, способ установления баланса ответственности, типы реагирования на ситуацию неопределенности (изменений).
3. Разработать ситуации и варианты ответов к ним, с помощью которых оценим поведенческие решения (приемы) реагирования в ситуациях временных административных ограничений.
4. Провести исследование с помощью отобранных и обоснованных методик, используя следующие способы: письменный опрос и дистанционный онлайн-опрос через сервис Google-форму.
5. Обработать данные, полученные в ходе исследования, используя ключи к выбранным методикам. Определить методы статистической обработки данных и статистического вывода.
6. Интерпретировать полученные данные в ходе исследования, соотнести с гипотезами, сделать содержательные выводы.

### **Гипотезы исследования:**

**Гипотеза 1:** люди с высокой личностной готовностью при соблюдении временных административных ограничений чаще будут использовать такие приемы, как «преодоление ограничений», «исследование – взвешивание цены вопроса», «поиск продуктивного компромисса».

**Гипотеза 2:** люди с низкой личностной готовностью при соблюдении временных административных ограничений чаще будут использовать такие приемы, как «присоединение к большинству» (сделать как все), «наступить на горло», «диссидентствовать», «дискредитация ограничений».

## 2.1. ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

### 2.1.1. ПЛАНИРОВАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

**Тип эксперимента:** констатирующий эксперимент, предполагающий определение уровня развития субъектности личности, локуса контроля, выявление стратегий реагирования на ситуацию неопределенности (изменений) и приемов (способов) реагирования в ситуациях временных административных ограничений.

**Независимая переменная:** личностная готовность

Личностная готовность, включает в себя следующие индикаторы:

- Уровень субъектности личности
- Локус контроля
- Стратегии реагирования на ситуацию неопределенности (изменений)

**Личностную готовность** соблюдать временные административные ограничения можно интерпретировать как готовность преодолевать неопределенность. Личностная готовность включает в себя следующие аспекты: четкое понимание своих ценностей (на основании которых совершается выбор), повышенная степень внутренней свободы или понимание что она есть, активность при встрече с неопределенностью, допущение разных (неочевидных) вариантов решения ситуации. Опираясь на указанные аспекты,

выделили важные для нашего исследования индикаторы (как одни из признаков личностной готовности): уровень субъектности личности, локус контроля, отношение к неопределенности (через стратегии реагирования на ситуацию изменений). Личностную готовность характеризуем через следующие показатели: субъектность личности, интернальный локус контроля, стратегии реагирования на ситуацию изменений, относящиеся к 1 типу «принятие изменений», такие как освоение изменений, преодоление трудностей, стремление к изменениям, предпочтение неопределенности.

**Зависимая переменная:** поведенческие решения (приемы) для установления баланса ответственности в ситуациях временных административных ограничений.

Теоретическое обоснование личностной готовности соблюдать временные административные ограничения позволило нам выявить следующие поведенческие решения (приемы): преодоление ограничений, исследование – взвешивание «цены вопроса», поиск продуктивного компромисса, формальное (внешнее) соблюдение ограничений, переложить исполнение, перераспределить ответственность/обратиться за помощью к государству, «присоединение к большинству» (сделать как все), «наступить на горло», диссидентствовать, дискредитация ограничений. Предполагаем, что выбор поведенческих решений зависит от уровня индикаторов личностной готовности.

### 2.1.2. СРЕДСТВА ИЗМЕРЕНИЯ ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТИ

Для оценки **уровня субъектности** личности, использовался опросник «Уровень развития субъектности личности», разработанный М.А. Щукиной (Приложение № 1). Основным диагностическим конструктом данной методики является субъектность личности, как способность, которая обеспечивает возможность осуществлять самоуправление в социальном контексте своего бытия. В основу методики была положена модель субъект-объектных атрибутов Л.В. Алексеевой. Автор рассматривает субъектные и объектные

атрибуты не как дискретные характеристики человека, а предполагает наличие некоего континуума между атрибутами, в пространстве между полюсами которого, протекает активность человека как личности.

Опросник включает 61 утверждение. Испытуемому необходимо выразить степень своего согласия или несогласия с каждым утверждением, указав как часто, он ведет себя определенным образом: всегда (постоянно), часто, иногда, редко, никогда. В опросник включены прямые и обратные утверждения в целях преодоления «установки на согласие». Прямые отражают действия, чувства, убеждения человека как субъекта социальных отношений, а обратные – как объекта.

По результатам диагностики может быть выстроен профиль субъектности-объектности личности, характерный для испытуемого. При этом минимальный балл (0 баллов) будет означать объектный полюс шкалы, а максимальный балл (52 балла) – субъектный полюс шкалы. Таким образом, чем большее количество баллов по шкале набрал испытуемый, тем выше его уровень субъектности личности, тем чаще и стабильнее в ординарных жизненных обстоятельствах он будет вести себя как субъект. Далее приводится краткая интерпретация шкал опросника (крайних полюсов субъект – объектного континуума).

Шкалы опросника:

«Активность – реактивность» показывает место нахождения источника активности человека (источник активности внутри человека/вне его);

«Автономность – зависимость» определяет степень слияния человека с социальной средой (человек, как самостоятельный игрок в межличностных отношениях; принятие ответственности за свою жизнь/полное слияние с социальной средой; перекладывание ответственности на некого «покровителя»);

«Целостность – неинтегративность» определяет степень интегрированности человека в социальном контексте (человек и социум, как единое целое, но с учетом сохранения своей самобытности/ разобщение

человека с социумом, человек рассматривает других людей как пассивных, подневольных объектов);

«Опосредованность – непосредованность» определяет степень импульсивности человека (обдумывание, прогнозирование своего поведения/плохо осмысленное поведение);

«Креативность – репродуктивность» определяет степень владения поведенческим репертуаром в социальных отношениях и способность изменять стратегии взаимодействия с социальной средой в зависимости от целей (широкий поведенческий репертуар, открытость новому опыту/ригидность в социальных отношениях);

«Самоценность – малоценность» определяет характер отношения человека к себе (самодостаточность / зависимость от мнения окружающих, ощущение собственной ничтожности).

**Локус контроля.** Чтобы определить, как респонденты устанавливают баланс ответственности, нужно оценить локус контроля личности. Под «локусом контроля» понимается устойчивая личностная характеристика, отражающая предрасположенность человека объяснять причины событий внешними или внутренними факторами. Локус контроля отражает, в какой степени человек готов брать на себя ответственность за то, что происходит с ним и вокруг него. Предложенная методика выделяет два типа локуса контроля: экстернальный (ответственность за успехи и неудачи своей жизни приписываются внешним обстоятельствам) и интернальный (ответственность приписывается себе самому). Для этого воспользуемся методикой определения локуса контроля Д. Роттера (Приложение № 2).

Испытуемому предлагается прочитать высказывания в паре и решить, с каким из них он согласен в большей степени, выбрав ответ «а» или «б». После интерпретации результатов о направленности локуса контроля следует судить по относительному превышению результатов одного измерения над другим.

Для оценки **стратегий реагирования на ситуацию неопределенности (изменений)**, воспользуемся методикой «Типы реагирования на ситуацию

изменений» Е. В. Битюцкой (Приложение № 3). Методика надежно измеряет семь стратегий реагирования на ситуацию изменений, относящихся к двум типам: принятие (I) и непринятие или отвержение перемен (II).

#### Тип I. Принятие изменений

1. Освоение изменений определяет быструю адаптацию к переменам, позитивные эмоции и способность легко перестроить деятельность в новых условиях.
2. Преодоление трудностей включает уверенность в успешном разрешении проблемных ситуаций и стремление извлечь пользу даже в случае неудачного развития событий; анализ решения, гибкое планирование, ориентированность на достижение цели.
3. Стремление к изменениям описывает высокую значимость и потребность в переменах, привлекательность ситуации изменений, интерес к новизне.
4. Предпочтение неопределенности предполагает толерантность к неопределенности, удовольствие от быстрой смены событий, способность к импровизации.

#### Тип II. Непринятие изменений

5. Избегание изменений описывает сильные негативные эмоции в ситуации перемен (тревогу, страх, панику); внутреннее сопротивление; ощущение потери сил и ресурсов.
6. Упреждение изменений характеризует негативное отношение к переменам, связанное с отрицательными прогнозами, фокусированием на препятствиях. В целом это направлено на предотвращение изменений.
7. Сохранение стабильности предполагает стремление сохранить (вернуть) стабильность ситуации в процессе изменений, попытки применения ранее разработанных алгоритмов действий в новых условиях, тщательное планирование жизненных событий

Респонденту предлагалось описать ситуацию изменений, которая с ним происходила (происходит), и проанализировать пункты опросника (Приложение 3) по инструкции: «Оцените предложенные ниже утверждения по

шкале от 0 до 3 баллов: 0 – реже всего; 1 – редко; 2 – часто; 3 – чаще всего. Если Вы по-разному реагируете на ситуации изменений, соотносите ответ с описанной Вами жизненной ситуацией

Для выявления **поведенческих решений (приемов)**, которыми пользуются люди для установления баланса ответственности в ситуациях временных административных ограничений, **разработали ситуации и варианты ответов к ним**. Заданы 6 ситуаций на принятие решения (с задачей на поступок) в ситуации временных административных ограничений. В качестве готовых вариантов решения ситуаций, респонденту предложены 10 вариантов ответа, из которых ему нужно выбрать 3. Для каждой ситуации прописаны варианты ответов, которые можно соотнести с приемами из теории 1.3.4. Также у респондента есть возможность предложить свое решение проблемы в заданной ситуации, если ему оно представляется лучше всех предложенных нами. Ситуации в разработанной нами методике, описывают реальные случаи, с которыми столкнулись люди в период временных административных ограничений (в основном в период «ковидных» ограничений) и предполагают сложный выбор для них. Их решение подразумевает необходимость совершить поступок: в ситуации столкновения жизненно важных ценностей сделать выбор в пользу одной или более актуальных ценностей.

Приведем пример одной из шести ситуаций, включенной в исследование. Олег имеет небольшую компанию по изготовлению мебели. В период режима повышенной готовности и введенных ограничений, связанных с приостановлением деятельности некоторых организаций, деятельность его компании должна быть приостановлена. Если он приостановит деятельность, то он не выполнит свои обязательства перед клиентами, поставщиками, сотрудниками компании, не получит вовремя доход и не сможет своевременно выполнить кредитные обязательства перед банками. И в конечном итоге может потерять свой бизнес. Как ему поступить в сложившейся ситуации?

И далее респонденту предложены 10 решений, из которых ему нужно выбрать 3, характеризующих его поведение в подобной ситуации.

Все ситуации и варианты решений к ним размещены в Приложении 4.

Инструкция для респондента: «Уважаемый респондент! Мы исследуем, как люди принимают решения в ситуациях временных административных ограничений. Просим Вас принять участие в исследовании. Ниже представлены 6 ситуаций. Прочтите внимательно каждую ситуацию и выберите к каждой 3 варианта решения из 10 предложенных. У Вас есть возможность предложить свое решение проблемы в заданной ситуации, если оно Вам представляется лучше предложенных вариантов».

### 2.1.3. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТИ СОБЛЮДАТЬ ВРЕМЕННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ

Исследование проводилось в период с октября 2022 г. по декабрь 2022 г. Выборка испытуемых была набрана путём привлечения к участию в исследовании коллег, знакомых. В исследовании приняли участие 84 респондента в возрасте от 18 лет и старше (22 мужчин, 62 женщины). Большая часть испытуемых имеет высшее образование. Испытуемые являются представителями следующих профессий: учителя, преподаватели, психологи, врачи, военные в отставке, инженеры, руководители разных звеньев.

Проведение исследования личностной готовности соблюдать временные административные ограничения реализовывалось двумя способами. Первый способ: письменный опрос. Информирование о возможности принять участие в исследовании и распространение среди коллег, знакомых, однокурсников методик (Приложение № 1, Приложение № 2, Приложение № 3, Приложение № 4). Второй способ: дистанционный онлайн-опрос через сервис Google-форма: <https://clck.ru/3344Nh>

Работая с респондентами, проводили мотивационную работу, чтобы они прошли исследование до конца. Исследование достаточно объемное, требует временных ресурсов и интеллектуальных размышлений (время прохождения исследования от 45 до 90 минут). В исследовании обеспечивали по желанию респондента анонимность за счет отсутствия возможности отследить авторство ответа. В исследовании с помощью Google-формы у респондентов была возможность указать другое имя и указывать адрес электронной почты по желанию (только если они намерены получить обратную связь).

**Процедура сбора данных.** Исследование состоит из 4-х разделов. В 1-ом представлены 6 ситуаций, разработанных для исследования. (Ситуации и варианты ответов к ним представлены в Приложении № 4). Респонденту требовалось прочесть внимательно каждую ситуацию и выбрать к каждой 3 варианта решения из 10 предложенных. Также была указана возможность предложить своё решение проблемы в заданной ситуации, если оно представляется испытуемому лучше предложенных вариантов. Одной из особенностей сбора данных по 1 разделу был следующий момент. Некоторые респонденты не могли из 10 предложенных вариантов выбрать 3, а выбирали меньше: 2 или 1. При опросе респондентов, пожелавших получить обратную связь, на вопрос почему они отошли от инструкции, была следующая аргументация: из тех вариантов, которые предложены, им действительно подходит только 1 вариант или 2. Поэтому далее в процессе сбора данных стали придерживаться принципиальной исследовательской позиции: если человек отказывается выбирать другие варианты, значит так оно и есть, это выбор человека. Он не пользуется иными способами. 2, 3, 4 разделы состоят из методик, где от респондента требуется ответить на вопросы, выбрав подходящий для него вариант из указанных в методиках.

#### 2.1.4. СРЕДСТВА И СПОСОБЫ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ

Результаты методик «УРСЛ» (уровень развития субъектности личности) М.А. Щукиной, «Локуса контроля» Д. Роттера, «Типы реагирования на ситуацию изменений» Е.В. Битюцкой подверглись первичному толкованию данных согласно ключам. В разработанной методике был произведен подсчёт частот использования поведенческих решений (приёмов).

Далее в ходе обработки данных мы использовали два рода анализа: качественный и количественный (статистический).

### **Качественный анализ**

Операционализировали индикаторы личностной готовности соблюдать временные административные ограничения. Чтобы оценить, какое место занимает тот или иной результат испытуемого в общем поле результатов, мы воспользовались квартильным методом. Чтобы выявить, как участники исследования проявляют личностную готовность соблюдать временные административные ограничения, какие поведенческие решения (приемы) используют для установления баланса ответственности, установили, что баланс продуктивный тогда, когда удаётся уклониться от крайностей и середины [Монахова]. Квартильный метод позволяет нам выявить оптимум.

Был разбит общий размах шкалы возможных результатов (по каждой выбранной методике) на квартили. Для каждой методики результаты получили своё квартильное распределение. Для каждого индикатора личностной готовности: уровень субъектности личности, локус контроля, стратегии реагирования **в качестве оптимума взяли результаты третьего квартиля**. В рамках качественного анализа в работе основное внимание обращаем на те результаты, которые попали в третий квартиль, и сравниваем их с остальными.

**Уровень субъектности личности:** в оптимум попадают испытуемые, с результатом в интервале от 27 до 39, согласно результатам методики УРСЛ М.А. Щукиной (общий размах шкалы от 0 до 52) – 55 испытуемых. Интервалы других квартилей: первый квартиль: от 0 до 13 (0 испытуемых), второй квартиль: от 14 до 26 (1 испытуемый), четвертый квартиль: от 40 до 52 (28 испытуемых).

**Локус контроля:** в оптимум попадают испытуемые, с результатом по интернальности в интервале от 13 до 18, согласно результатам методики «Локус контроля» Д. Роттера. (общий размах шкалы от 0 до 23) – 36 испытуемых. Интервалы других квартилей: первый квартиль: от 1 до 6 (5 испытуемых), второй квартиль: от 7 до 12 (34 испытуемых), четвертый квартиль: от 19 до 23 (9 испытуемых).

**Стратегии реагирования на ситуацию неопределенности (изменений)** определяем через тех, кто попал в оптимум с результатом в интервале от 2,01 до 2,49 и относится к типу: принятие изменений по результатам методики «Типы реагирования на ситуацию изменений» Е.В. Битюцкой. Воспользовались квартильной структурой, предложенной автором методики Е.В. Битюцкой (общий размах шкалы от 0 до 3). В третий квартиль попали 13 испытуемых. Интервалы других квартилей: первый квартиль: от 0 до 1,49 (30 испытуемых), второй квартиль: от 1,50 до 2,00 (41 испытуемый), четвертый квартиль: от 2,50 до 3,00 (0 испытуемых).

Для каждой группы испытуемых, имеющих «оптимум» – третий квартиль в результате (уровень субъектности, локус контроля, стратегии реагирования) были подсчитаны и суммированы частоты использования поведенческих решений (приёмов). Результаты представлены в таблице 3 в параграфе 2.2.

На следующем шаге было решено сравнить «оптимум – третий квартиль» с другими квартилями. Для этого из каждой методики взяли результаты первого, второго и четвертого квартиля. Были подсчитаны и суммированы частоты использования поведенческих решений (приёмов) в каждом указанном квартиле и к каждой методике. Данные результатов разбиения каждой методики на квартили разместили в таблице 4, таблице 5, таблице 6 (см. п. 2.2.).

### **Количественный (статистический анализ)**

Обработка данных осуществлялась в программе STATISTICA 7.

С целью выбора статистических методов обработки результатов, сделана проверка соответствия результатов по независимым переменным нормальному закону распределения. Проверка распределения переменных: уровня

субъектности, локуса контроля, стратегий реагирования на ситуацию изменений была выполнена с помощью критерия Колмогорова – Смирнова. Результаты размещены в Приложении №7. В ходе обработки данных проверка статистически значимой связи между переменными осуществлялась с применением корреляционного анализа Спирмена на всей выборке испытуемых – 84 респондента.

Для проведения корреляционного анализа Спирмена взяты данные результатов методик УРСЛ (уровень развития субъектности личности) М.А.Щукиной, Локуса контроля Д. Роттера, «Типы реагирования на ситуацию изменений» Е.В. Битюцкой, которые ранее подверглись первичному толкованию данных согласно ключам, и результаты подсчёта сумм частот использования поведенческих решений (приёмов) в разработанной методике. Общие результаты корреляционного анализа представлены в Таблице 7 в Приложении № 5

Далее полученные результаты корреляционного анализа подвергли различным комбинациям. Взяли результаты интернальности методики «Локуса контроля», субъектности и ее шкал методики «Уровень развития субъектности личности» и суммы частот поведенческих решений (приёмов), объединили данные в таблицу. Данные описаны в таблице 8.

Взяли результаты методики «Типы реагирования на ситуацию изменений» Битюцкой Е.В. (стратегий реагирования в ситуации изменений) и суммы частот поведенческих решений (приёмов), объединили данные в таблицу. Результаты представлены в таблице 9. Приложение № 6.

Объединили в таблицу данные корреляционного анализа результатов методики «Локуса контроля» (интернальность, экстернальность), «Уровень развития субъектности личности» (субъектность) и суммы частот поведенческих решений (приёмов). Результаты описаны в таблице 10.

Взяли результаты интернальности, экстернальности методики «Локуса контроля» Д. Роттера, субъектности и ее шкал методики «Уровень развития субъектности личности» М.А. Щукиной, типы и стратегии реагирования на

ситуацию изменений методики «Типы реагирования на ситуацию изменений» Е.В. Битюцкой. Результаты описаны в таблице 11 (см. п. 2.2.).

Все результаты качественного и количественного анализа размещены в п. 2.2. в таблицах 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11. В таблицах 7, 9 в Приложениях № 5, № 6.

## 2.2. РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

### **Обсуждение результатов качественного анализа.**

Идея качественного анализа заключается в том, чтобы для каждой независимой переменной личностной готовности определить, какие используются поведенческие решения (приемы). Поведенческие решения (приёмы) – это зависимая переменная. По сути была выполнена декомпозиция гипотезы: разбили её на фрагменты по каждому индикатору личностной готовности (уровень субъектности, локус контроля, стратегии реагирования) и соотнесли с частотой выбираемых поведенческих решений (приёмов).

Напомним, гипотезы

Гипотеза 1: люди с высокой личностной готовностью при соблюдении временных административных ограничений чаще будут использовать такие приемы, как «преодоление ограничений», «исследование – взвешивание цены вопроса», «поиск продуктивного компромисса».

Гипотеза 2: люди с низкой личностной готовностью при соблюдении временных административных ограничений чаще будут использовать такие приемы, как «присоединение к большинству» (сделать как все), «наступить на горло», «диссидентствовать», «дискредитация ограничений».

Таблица 3

Частота использования поведенческих решений, в зависимости от индикаторов личностной готовности («оптимум – третий квартиль»)

«Оптимум»	Интернальность	Субъектность	Принятие
Количество испытуемых	36	55	13

Среднее значение переменной		15,5	34,5	2,18	
Поведенческие решения (приёмы)	1	Преодоление ограничений	23	46	6
	2	Исследование-взвешивание	<b>90</b>	<b>136</b>	<b>32</b>
	3	Продуктивный компромисс	<b>163</b>	<b>229</b>	<b>64</b>
	4	Формальное соблюдение	50	96	23
	5	Переложить исполнение	13	26	5
	6	Перераспределить ответственность	<b>104</b>	<b>150</b>	<b>33</b>
	7	Присоединение к большинству	33	60	8
	8	Наступить на горло	27	49	3
	9	Диссидентствовать	0	1	9
	10	Дискредитация	2	3	0

Из таблицы 3 видно, что испытуемые, имеющие в своем результате «оптимум» интернальности, «оптимум» субъектности и «оптимум» принятия изменений, в условиях временных административных ограничений, чаще используют такие поведенческие решения (приёмы) как «исследование-взвешивание цены вопроса», «поиск продуктивного компромисса», «перераспределить ответственность / обратиться за помощью к государству» (см. выделенные строки 2,3,6).

Приемы «исследование-взвешивание цены вопроса», «поиск продуктивного компромисса», согласно нашей теории, описанной в п. 1.3.4. и гипотезе 1, при соблюдении временных административных ограничений, в своем поведенческом репертуаре используют люди с высокой личностной готовностью.

*Таким образом, на этапе качественного анализа, рассматривая результаты третьего квартиля, которые были определены как оптимум, можно говорить о том, что гипотеза 1 по каждой из переменной получила подкрепление.*

Далее на следующем шаге было решено сравнить «оптимум – третий квартиль» с другими квартилями.

Таблица 4

Разбиение общей шкалы субъектности (размах 0 до 52) методики УРСЛ

М.А. Щукиной с использованием квартильного метода

Частота использования поведенческих решений в каждом квартиле

Субъектность		1 квартиль	2 квартиль	3 квартиль	4 квартиль	
Значение квартиля		0-13	14-26	27-39	40-52	
Количество испытуемых		0	1	55	28	
Среднее значение		-	26,51	34,5	42,36	
Поведенческие решения (приёмы)	1	Преодоление ограничений	-	0	46	14
	2	Исследование-взвешивание	-	<b>2</b>	<b>136</b>	<b>59</b>
	3	Продуктивный компромисс	-	<b>6</b>	<b>229</b>	<b>139</b>
	4	Формальное соблюдение	-	0	96	39
	5	Переложить исполнение	-	0	26	10
	6	Перераспределить ответственность	-	<b>2</b>	<b>150</b>	<b>95</b>
	7	Присоединение к большинству	-	1	60	21
	8	«Наступить на горло»	-	1	49	36
	9	Диссидентствовать	-	0	1	0
	10	Дискредитация	-	0	3	1

Таблица 5

Разбиение общей шкалы интернальности (размах шкалы от 0 до 23)

локуса контроля с использованием квартильного метода

Частота использования поведенческих решений в каждом квартиле

Интернальность	1 квартиль	2 квартиль	3 квартиль	4 квартиль
Значение квартиля	1-6	7-12	13-18	19-23

Количество испытуемых		5	34	36	9	
Среднее значение		5,4	10,6	15,5	20,1	
Поведенческие решения (приёмы)	1	Преодоление ограничений	3	28	24	6
	2	Исследование-взвешивание	9	<b>78</b>	<b>94</b>	<b>20</b>
	3	Продуктивный компромисс	<b>21</b>	<b>144</b>	<b>165</b>	<b>46</b>
	4	Формальное соблюдение	3	<b>72</b>	53	10
	5	Переложить исполнение	2	20	13	1
	6	Перераспределить ответственность	<b>9</b>	<b>92</b>	<b>108</b>	<b>42</b>
	7	Присоединение к большинству	<b>10</b>	30	33	9
	8	«Наступить на горло»	5	42	31	12
	9	Диссидентствовать	0	1	0	0
	10	Дискредитация	0	2	2	0

Таблица 6

Разбиение общей шкалы типа: принятие изменений (размах шкалы от 0 до 3) по результатам методики «Типы реагирования на ситуацию изменений» Е.В

Битюцкой с использованием квартильного метода

Частота использования поведенческих решений в каждом квартиле

		1 квартиль	2 квартиль	3 квартиль	4 квартиль	
Значение квартиля		0-1,49	1,50 -2,00	2,01-2,49	2,50-3,00	
Количество испытуемых		30	41	13	0	
Среднее значение		1,27	1,73	2,18	-	
Поведенческие решения	1	Преодоление ограничений	21	33	6	-
	2	Исследование-взвешивание	<b>77</b>	<b>88</b>	<b>32</b>	-
	3	Продуктивный компромисс	<b>128</b>	<b>182</b>	<b>64</b>	-
	4	Формальное соблюдение	49	63	23	-
	5	Переложить исполнение	20	11	5	-

6	Перераспределить ответственность	80	134	33	-
7	Присоединение к большинству	29	45	8	-
8	«Наступить на горло»	38	45	3	-
9	Диссидентствовать	1	0	9	-
10	Дискредитация	1	3	0	-

Сравнивая результаты по трем таблицам 4, 5, 6, можно указать на следующее. Из таблицы 4 по субъектности видно, что никто из испытуемых не попал в первый квартиль и только результат 1 испытуемого попал во второй квартиль, результаты испытуемых (83 из 84) локализованы в третьем и четвертом квартилях. В частности, по результатам субъектности третьего и четвертого квартиля, мы посчитали в Excel коэффициент популярности поведенческих решений (приемов), и обнаружили следующее. Результаты противоречивые. При повышении субъектности: переходе из третьего квартиля «оптимум» в четвертый квартиль, наблюдается ослабевание выбора некоторых конструктивных приёмов и повышение популярности неконструктивных.

Коэффициент популярности приёмов «преодоление ограничений», «исследование-взвешивание цены вопроса» «формальное соблюдение ограничений», «переложить исполнение» от третьего к четвертому квартилю падает, а коэффициент популярности приёмов «поиск продуктивного компромисса», «перераспределить ответственность / обратиться за помощью к государству», «наступить на горло» растёт. Результаты можно посмотреть в таблице 12 в Приложении № 8.

В Таблице 6 по типу и стратегиям: принятие изменений никто из испытуемых не попал в четвертый квартиль. Напомним, что выборку составили люди, являющиеся активной частью популяции (учителя, преподаватели, врачи, психологи, инженеры, военные в отставке, руководители). Поэтому по субъектности сдвиг в сторону третьего, четвертого квартиля ожидаемый.

Возникает вопрос, почему никто из них не оказался в четвертом квартиле по типам и стратегиям принятия изменений. Склонны думать, что изменения (временные административные ограничения), с которыми столкнулись испытуемые, были нестандартными, неожиданными и непривычными. Это привело к тому, что респонденты больше выбирали стратегии другого типа: непринятие изменений, поэтому их результаты локализованы в первых трёх квартилях.

В таблице 5 по локусу контроля видны изменения (смещения) по выбору поведенческих решений (приёмов). В первый квартиль попали результаты 5 испытуемых. Испытуемые в ситуации временных административных ограничений чаще пользуются такими приёмами, как «поиск продуктивного компромисса» (21), «присоединение к большинству» (10), «перераспределить ответственность / обратиться за помощью к государству» (9). Ранее приём «присоединение к большинству» не попадал в область часто выбираемых приемов. Во втором квартиле к трём наиболее часто выбираемым поведенческим решениям: «поиск продуктивного компромисса» (144), «перераспределить ответственность / обратиться за помощью к государству» (92), «исследование-взвешивание цены вопроса» (78), добавился приём «формальное соблюдение ограничений» (72). Важно заметить, что приёмы «формальное соблюдение ограничений», «присоединение к большинству», согласно гипотезе 2, чаще используют люди с низкой личностной готовностью, данные приёмы считаются неконструктивными.

На этапе сравнения «оптимум – третий квартиль» с другими квартилями, относительно ожиданий, что «оптимум – третий квартиль» будет существенно отличаться от других квартилей и подтвердит гипотезу 1, нам придётся согласиться, что мы просчитались. Тенденция есть, что результаты третьего квартиля подтверждают гипотезу 1, но однозначно утверждать не можем. Потому как результаты индикаторов личностной готовности следующие. Результаты субъектности имеют сдвиг в сторону третьего и четвертого квартиля (см. таблицу 4). Это может означать, что крайняя субъектность

(четвертый квартиль) в ситуациях выбора (в исследовании в ситуации временных административных ограничений), начинает человеку мешать, становится бременем, ухудшает качество принимаемых решений. Результаты по типам и стратегиям принятия изменений сдвинуты в сторону первого, второго и третьего квартиля, никто не оказался в четвертом квартиле (см. таблицу 6). По результатам интернальности локуса контроля наблюдаем смещение в выборе поведенческих решений (приёмов), согласно гипотезам 1 и 2 (см. таблицу 5).

По итогам качественного анализа получаем противоречивые данные. Тем не менее, гипотеза 1 частично получила подкрепление. Гипотеза 2 практически не получила подкрепления. Связываем это с тем, что выборка в целом деформирована в сторону высоких результатов по личностной готовности. В исследовании недостает респондентов, имеющих низкую личностную готовность.

#### **Обсуждение результатов статистического анализа.**

С помощью статистического анализа было выявлено, как часто одни частоты встречаются с другими частотами (индикаторы личностной готовности: субъектность, локус контроля, стратегии реагирования на ситуацию изменений, поведенческие решения (приёмы)).

Таблица 8

Статистическая связь интернальности, субъектности и ее шкал с поведенческими решениями (приёмами) (Спирмен)

№	Поведенческие решения (приёмы)	Интернальность	Субъектность	Шкалы субъектности					
				Активность - реактивность	Автономность - зависимость	Целостность - неинтегративность	Опосредованность - непосредственность	Креативность - стандартность	Самоценность - малоценность
1	Преодоление ограничений	-0,15	-0,07	-0,08	-0,04	-0,06	0,12	-0,21	-0,21

## Продолжение таблицы 8

2	Исследование-взвешивание	0,06	0,06	0,06	0,05	0,00	-0,03	0,12	0,03
3	Продуктивный компромисс	0,18	0,18	0,14	0,10	0,21	0,11	0,08	0,17
4	Формальное соблюдение	-0,20	<b>-0,29</b>	-0,19	-0,15	-0,25	-0,21	-0,23	<b>-0,32</b>
5	Переложить исполнение	-0,31	-0,03	0,11	0,01	-0,32	0,13	0,02	-0,19
6	Перераспределить ответственность	0,19	0,15	0,11	0,02	0,12	0,19	0,15	<b>0,33</b>
7	Присоединение к большинству	-0,11	0,07	0,00	-0,02	-0,03	0,12	0,03	0,09
8	«Наступить на горло»	-0,14	0,17	0,11	0,19	0,14	0,17	0,03	0,15

Примечание. Выделенные значения – статистически значимы при  $\alpha \geq 0,05$ .

Важно отметить, что в ходе корреляционного анализа поведенческие решения (приёмы): «диссидентствовать» и «дискредитация ограничений» в результатах не отобразились, потому как имеют небольшие значения, соответственно в таблицы 8, 10 не внесены.

Результаты таблицы 8 не выразительны. Трудно обсуждать содержательно.

Таблица 10

Статистическая связь интернальности, экстернальности, субъектности и поведенческих решений (приёмов) (Спирмен)

	Субъектность	Поведенческие решения (приёмы)							
		преодол. огран.	исследование-взвешивание	продуктивный компромисс	формальное соблюдение	переложить исполнение	перераспр./обр.за помощью	присоед. к большинству	наступить на горло
Интренальность	<b>0,55</b>	-0,15	0,06	0,18	-0,20	-0,31	0,19	-0,11	-0,14
Экстернальность	<b>-0,55</b>	0,15	-0,06	-0,18	0,20	0,31	-0,19	0,11	0,14
Преодоление ограничений	-0,07	1,00	-0,19	0,09	0,12	0,28	0,00	0,18	0,00
Исследование-взвешивание	0,06	-0,19	1,00	-0,15	0,03	0,13	0,15	-0,34	-0,21

Продолжение таблицы 10

Продуктивный компромисс	0,18	0,09	-0,15	1,00	<b>-0,41</b>	-0,38	<b>0,27</b>	0,16	0,17
Формальное соблюдение	<b>-0,29</b>	0,12	0,03	<b>-0,41</b>	1,00	0,26	<b>-0,35</b>	0,28	-0,17
Переложить исполнение	-0,03	0,28	0,13	-0,38	0,26	1,00	-0,19	0,32	-0,48
Перераспределить ответственность	0,15	0,00	0,15	<b>0,27</b>	<b>-0,35</b>	-0,19	1,00	-0,01	0,05
Присоединение к большинству	0,07	0,18	-0,34	0,16	0,28	0,32	-0,01	1,00	0,02
«Наступить на горло»	0,17	0,00	-0,21	0,17	-0,17	-0,48	0,05	0,02	1,00

Примечание. Выделенные значения – статистически значимы при  $\alpha \geq 0,05$ .

Из таблицы 10 видно, что приём «формальное (внешнее) соблюдение ограничений» оказывается одной из важных переменных, которая противопоставляется трем другим переменным: субъектности (-0,29), приёмам «поиск продуктивного компромисса» (-0,41) и «перераспределить ответственность / обратиться за поддержкой к государству» (-0,35). Что может означать, что таким приёмом чаще пользуются люди, не желающие решать сложные ситуации выбора, не ищущие конструктивных выходов, с низкой личностной готовностью.

Таблица 11

Статистическая связь интернальности, экстернальности, субъектности и её шкал с типами и стратегиями реагирования в ситуации изменений (Спирмен)

	Интернальность	Экстернальность	Избегание	Упреждение	Сохранение	Освоение	Преодоление	Создание	Предпочтение	Неприятие изменений	Принятие изменений
Интерн.	1,00	-1,00	<b>-0,53</b>	<b>-0,45</b>	<b>-0,44</b>	0,37	<b>0,54</b>	<b>0,52</b>	0,22	<b>-0,56</b>	<b>0,50</b>
Экстерн.	-1,00	1,00	<b>0,53</b>	<b>0,45</b>	<b>0,44</b>	-0,37	<b>-0,54</b>	<b>-0,52</b>	-0,22	<b>0,56</b>	<b>-0,50</b>
Субъект.	<b>0,55</b>	<b>-0,55</b>	<b>-0,57</b>	<b>-0,49</b>	-0,32	<b>0,51</b>	<b>0,69</b>	<b>0,50</b>	0,13	<b>-0,55</b>	<b>0,56</b>
Актив. Реакт.	<b>0,52</b>	<b>-0,52</b>	<b>-0,61</b>	<b>-0,44</b>	-0,24	<b>0,48</b>	<b>0,58</b>	<b>0,42</b>	0,15	<b>-0,51</b>	<b>0,49</b>

Автоном. Завис.	<b>0,50</b>	<b>-0,50</b>	<b>-0,55</b>	<b>-0,41</b>	-0,33	<b>0,43</b>	<b>0,60</b>	<b>0,40</b>	0,07	<b>-0,51</b>	<b>0,46</b>
Целост. Неинтегр.	0,18	-0,18	-0,07	-0,08	-0,06	0,20	0,37	0,25	-0,03	-0,08	0,27
Опосред. Непоср.	<b>0,40</b>	<b>-0,40</b>	<b>-0,43</b>	-0,36	-0,16	0,37	<b>0,49</b>	0,36	0,07	-0,39	0,39
Креатив. Станд.	<b>0,49</b>	<b>-0,49</b>	<b>-0,63</b>	<b>-0,53</b>	<b>-0,40</b>	<b>0,50</b>	<b>0,59</b>	<b>0,45</b>	0,16	<b>-0,62</b>	<b>0,51</b>
Самоцен. Малоцен.	<b>0,52</b>	<b>-0,52</b>	<b>-0,48</b>	<b>-0,50</b>	-0,33	<b>0,43</b>	<b>0,67</b>	<b>0,45</b>	0,14	<b>-0,52</b>	<b>0,51</b>

*Примечание. Выделенные значения – статистически значимы при  $\alpha \geq 0,05$ .*

В таблице 11 видим много статистически значимых связей и более того, с заметной теснотой связи. Субъектность и ее шкалы (активность – реактивность, автономность – зависимость, опосредствованность – непосредственность, креативность – стандартность, самооценочность – малоценность) коррелируют с типами реагирования (непринятие изменений – принятие изменений) и их стратегиями (избегание, упреждение, сохранение, освоение, преодоление, создание). Предполагаем, что есть схожесть в логике методик «Уровень развития субъектности личности» и «Типы реагирования на ситуацию изменений», и авторы методик М.А. Щукина и Е.В. Битюцкая «ухватили» одну и ту же реальность. Вероятно, в обеих методиках заложены установки людей, их реакции и их отношение к жизненным ситуациям.

Обнаружена статистически значимая прямая связь между интернальностью, субъектностью, её шкалами и типом реагирования на ситуацию изменений: принятие изменений и такими ее стратегиями, как освоение, преодоление, создание. Скорее всего, такие люди быстро адаптируются к переменам, способны перестроить деятельность в новых условиях. Они уверены в успешном разрешении проблемных ситуаций и стараются извлечь из них пользу даже в случае неудачного развития событий. Анализируют свои решения, проявляют гибкость в планировании. Проявляют интерес к новизне, видят ситуации изменений привлекательными для себя.

Можно предположить, что людям с такими характеристиками легче будут переживать временные административные ограничения, так как они принимают происходящие изменения. Поскольку в них они находят проявление себя, своей

субъектности и своей воли. Видят возможности реализовать себя. Субъектность повышает готовность соблюдать временные административные ограничения ценой нахождения возможностей для самореализации даже в этих ограничивающих условиях. Субъектность повышает личностную готовность в целом.

Обнаружена статистически значимая обратная связь между экстернальностью, субъектностью, ее шкалами и типом реагирования на ситуацию изменений: непринятие изменений и такими её стратегиями, как избегание, упреждение, сохранение. Скорее всего, в ситуации перемен люди испытывают сильные негативные эмоции, ощущение потери сил и ресурсов, поэтому стараются их избегать. Они негативно настроены на перемены, связанные с препятствиями и отрицательными прогнозами. Желают сохранить стабильность, тщательно планируют жизненные события. В ситуации изменений пытаются применять ранее разработанные алгоритмы действий. Можно предположить, что людям с такими характеристиками сложнее будет переживать временные административные ограничения, так как они не принимают происходящие изменения.

Отметим также, что результаты методик «Уровень развития субъектности личности» М.А. Щукиной, «Локуса контроля» Д. Роттера коррелируют с результатами методики «Типы реагирования на ситуацию изменений» Е.В. Битюцкой (см. таблица 11). Результаты методик «Уровень развития субъектности личности» М.А. Щукиной, «Локуса контроля» Д. Роттера пусть незначительно, но коррелируют с разработанными нами поведенческие решениями (приёмами) (см. таблицы 8, 10). Но практически не дают корреляции результаты методики «Типы реагирования на ситуацию изменений» Е.В. Битюцкой с разработанными нами поведенческие решениями (приёмами) (см. таблицу 9 Приложение № 6). Думаем, что в разработанных нами поведенческих решениях (приёмах), была задана логика, отличная от логики Е.В. Битюцкой. Предполагаем, что Е.В. Битюцкая задала отношение к ситуациям изменений, нами же были заданы стратегии решений. А это разные

пласты реальности. Это предмет дальнейших исследований, чтобы понимать, как люди будут реагировать на изменения.

## ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

В главе 2 была выполнена следующая работа.

Разработан план исследования по выявлению субъектности личности, установлению баланса ответственности, стратегий реагирования на ситуацию неопределенности (изменений), поведенческих решений (приёмов) в ситуациях временных административных ограничений.

Использованы методики: для оценки уровня субъектности личности опросник «Уровень развития субъектности личности», разработанный М.А. Щукиной. Для определения, как люди устанавливают баланс ответственности, оценили локус контроля личности. Воспользовались методикой определения локуса контроля Д. Роттера. Для оценки стратегий реагирования на ситуацию неопределенности (изменений) воспользовались методикой «Типы реагирования на ситуацию изменений» Е.В. Битюцкой.

Разработаны ситуации и варианты решений к ним (которые соотносятся с разработанными поведенческими решениями (приёмами) в п 1.3.4).

Проведено исследование. Выборку составили 84 испытуемых.

Полученные данные подвергли качественному и количественному анализу (корреляционный анализ Спирмена).

Сделаны содержательные выводы по результатам качественного и количественного анализа. По итогам качественного анализа получены противоречивые данные. Тем не менее, гипотеза 1: люди с высокой личностной готовностью при соблюдении временных административных ограничений чаще будут использовать такие приемы, как «преодоление ограничений», «исследование – взвешивание цены вопроса», «поиск продуктивного компромисса», частично получила подкрепление. На этапе сравнения «оптимум – третий квартиль» с другими квартилями, относительно ожиданий, что

«оптимум – третий квартиль» будет существенно отличаться от других квартилей и подтвердит гипотезу 1, нам пришлось согласиться, что мы просчитались. Тенденция есть, что результаты третьего квартиля подтверждают гипотезу 1, но однозначно утверждать не можем. Потому как результаты индикаторов личностной готовности следующие. Результаты субъектности показали сдвиг в сторону третьего и четвертого квартиля (см. таблицу 4 п. 2.2.). Это может означать, что крайняя субъектность (четвертый квартиль) в ситуациях выбора (в исследовании в ситуации временных административных ограничений), начинает человеку мешать, становится бременем, ухудшает качество принимаемых решений. Результаты по типам и стратегиям принятия изменений сдвинуты в сторону первого, второго и третьего квартиля, никто не оказался в четвертом квартиле (см. таблицу 6 п. 2.2.). По результатам интернальности локуса контроля наблюдаем смещение в выборе поведенческих решений (приёмов), согласно гипотезам 1 и 2 (см. таблицу 5 п. 2.2.).

Гипотеза 2: люди с низкой личностной готовностью при соблюдении временных административных ограничений чаще будут использовать такие приемы, как «присоединение к большинству» (сделать как все), «наступить на горло», «диссидентствовать», «дискредитация ограничений», практически не получила подкрепления. Связываем с тем, что выборка в целом деформирована в сторону высоких результатов по личностной готовности. Напомним, что выборку составили люди, являющиеся активной частью популяции: учителя, преподаватели, врачи, психологи, инженеры, военные в отставке, руководители.

По результатам количественного анализа получены следующие данные. Обнаружена статистически значимая прямая связь между интернальностью, субъектностью, её шкалами и типом реагирования на ситуацию изменений: принятие изменений и такими ее стратегиями, как освоение, преодоление, создание. Можно предположить, что людям с такими характеристиками легче будут переживать временные административные ограничения, так как они принимают происходящие изменения. Поскольку в них они находят проявление

себя, своей субъектности и своей воли, видят возможности реализовать себя. Субъектность повышает готовность соблюдать временные административные ограничения ценой нахождения возможностей для самореализации даже в этих ограничивающих условиях.

Обнаружена статистически значимая обратная связь между экстернальностью, субъектностью, её шкалами и типом реагирования на ситуацию изменений: принятие изменений и такими ее стратегиями, как избегание, упреждение, сохранение. Можно предположить, что людям с такими характеристиками сложнее будет переживать временные административные ограничения, так как они не принимают происходящие изменения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования была рассмотрена проблема личностной готовности соблюдать временные административные ограничения.

При теоретическом обосновании личностной готовности соблюдать временные административные ограничения была выявлена следующая проблематика. По привычке реагирования на новое человек субъективно интерпретировал ситуацию с режимом повышенной готовности как неопределённость. Были описаны реакции на неопределённость. В зависимости от того, как человек реагирует в ситуации неопределённости, какие действия производит, какие принимает решения и, следовательно, совершает поступки, становится очевидным, что поступок – это и есть инструмент преодоления неопределённости.

Были проанализированы подходы к изучению неопределённости, феномену процесса принятия решений, выбора и поступка.

Было показано, что в задаче на поступок человек совершает выбор в пользу одной или более актуальных ценностей, в результате возникает ответственность за свой выбор.

Были описаны реакции на режим повышенной готовности. При их анализе возникла идея распределить их по уровню (мере) субъектности (или ответственности): «полная субъектность», «разделение субъектности (передача субъектности)», «делегирование субъектности», «отказ от субъектности». Выбирая меру ответственности, человек устанавливает баланс между полной субъектностью и делегированием субъектности (иногда отказом от субъектности), опираясь на свои ценности, важность ситуации для него и текущие обстоятельства, прогнозирует варианты решений и просчитывает их последствия.

При определении меры ответственности, возникает необходимость найти баланс. Для проблематики поиска баланса, было введено понятие локус субъектности. Локус субъектности определяем, как готовность человека

действовать на основе имеющегося локуса контроля. Локус контроля – это про ответственность, локус субъектности – это про действие.

Были описаны и предложены поведенческие решения (приёмы), с помощью которых люди решают задачи на поиск баланса субъектности: преодоление ограничений, исследование – взвешивание «цены вопроса, поиск продуктивного компромисса, формальное (внешнее) соблюдение ограничений, переложить исполнение, перераспределить ответственность / обратиться за помощью к государству, «присоединение к большинству» (сделать как все), «наступить на горло», диссидентствовать, дискредитация ограничений.

Были показаны связи меры субъектности с поведенческими решениями (приёмами) и видами поступков (по уровню зрелости), описанных Е.Л. Доценко (см. п. 1.3.4. таблицу 2).

В процессе эмпирического исследования определили индикаторы личностной готовности: уровень субъектности, локус контроля и стратегии реагирования на ситуацию неопределенности (изменений). Было проанализировано, какими поведенческими решениями (приёмами) пользуются люди в условиях временных административных ограничений и зависит ли выбор того или иного приёма от личностной готовности.

Для оценки уровня субъектности личности были использованы: опросник «Уровень развития субъектности личности» М.А. Щукиной, для определения локуса контроля методика «Локуса контроля» Д. Роттера, для оценки стратегий реагирования на ситуацию неопределенности (изменений) методика «Типы реагирования на ситуацию изменений» Е.В. Битюцкой. Были разработаны ситуации и варианты решений к ним, чтобы выяснить, какими поведенческими решениями (приёмами) пользуются люди в условиях временных административных ограничений.

Эмпирическое исследование частично подкрепило гипотезу 1, что люди с высокой личностной готовностью при соблюдении временных административных ограничений чаще будут использовать такие приемы, как «преодоление ограничений», «исследование – взвешивание цены вопроса»,

«поиск продуктивного компромисса». Практически не получила подкрепления гипотеза 2, что люди с низкой личностной готовностью при соблюдении временных административных ограничений чаще будут использовать такие приемы, как «присоединение к большинству» (сделать как все), «наступить на горло», «диссидентствовать», «дискредитация ограничений». Частично можно было увидеть это в результатах первого и второго квартиля интернального локуса контроля. Связываем с тем, что выборка в целом деформирована в сторону высоких результатов по личностной готовности. Напомним, что выборку составили люди, являющиеся активной частью популяции (учителя, преподаватели, врачи, психологи, инженеры, военные в отставке, руководители).

Была установлена связь между интернальностью, субъектностью, её шкалами и типом реагирования на ситуацию изменений: принятие изменений и такими её стратегиями, как освоение, преодоление, создание. Скорее всего, такие люди быстро адаптируются к переменам, способны перестроить деятельность в новых условиях. Они уверены в успешном разрешении проблемных ситуаций и стараются извлечь из них пользу даже в случае неудачного развития событий. Анализируют свои решения, проявляют гибкость в планировании. Проявляют интерес к новизне, видят ситуации изменений привлекательными для себя.

Опираясь на эти результаты, можно сделать прогноз, что людям с такими характеристиками легче будет переживать временные административные ограничения, в силу того, что они принимают происходящие изменения, поскольку в них они находят проявление себя, своей субъектности и своей воли. Эти люди видят возможности реализовать себя, их субъектность повышает готовность соблюдать временные административные ограничения ценой нахождения возможностей для самореализации даже в этих ограничивающих условиях. Всё обозначенное совокупно повышает личностную готовность.

Была установлена связь между экстернальностью, субъектностью, её шкалами и типом реагирования на ситуацию изменений: непринятие изменений и такими её стратегиями, как избегание, упреждение, сохранение. Скорее всего, в ситуации перемен такие люди испытывают сильные негативные эмоции, ощущение потери сил и ресурсов, поэтому стараются их избегать. Негативно настроены на перемены, связанные с препятствиями и отрицательными прогнозами, желают сохранить стабильность, тщательно планируют жизненные события. В ситуации изменений пытаются применять ранее разработанные алгоритмы действий.

Опираясь на эти результаты, можно сделать прогноз, что людям с такими характеристиками сложнее будет переживать временные административные ограничения, так как они не принимают происходящие изменения.

Было отмечено, что результаты методик «Уровень развития субъектности личности» М.А. Щукиной, «Локуса контроля» Д. Роттера коррелируют с результатами методики «Типы реагирования на ситуацию изменений» Е.В. Битюцкой (см. таблица 11 п. 2.2.). Результаты методик «Уровень развития субъектности личности» М.А. Щукиной, «Локуса контроля» Д. Роттера пусть незначительно, но коррелируют с разработанными нами поведенческие решениями (приёмами) (см. таблицы 8, 10 п. 2.2.). Но практически не дают корреляции результаты методики «Типы реагирования на ситуацию изменений» Е.В. Битюцкой с разработанными нами поведенческие решениями (приёмами) (см. таблицу 9 Приложение № 6). Думаем, что в разработанных нами поведенческих решениях (приёмах), была задана логика, отличная от логики Е.В. Битюцкой: автор задала отношение к ситуациям изменений, нами же были заданы стратегии решений. А это разные пласты реальности. Это предмет дальнейших исследований, чтобы понимать, как люди будут реагировать на изменения.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Csikszentmihalyi M. Introduction // *A Life Worth Living: Contributions to Positive Psychology*. N.Y.: Oxford University Press. 2006. P. 3-14.
2. Dotsenko E.L., Pchelina O.V. Free will as a paradox: empirical evaluation of the construct of everyday consciousness. *Psychology in Russia: State of the Art*. 2021. T. 14. № 2. P 137 – 151.
3. Feldman G. Making sense of agency: Belief in free will as a unique and important construct // *Social and Personality Psychology Compass*. 2017. Vol. 11 (1). P. 1–15.
4. Frie R. *Psychological agency: theory, practice, and culture*. Massachusetts: A Bradford Book. The MIT Press. Cambridge. 2008. P. 261.
5. Harre R. *Personal Being*. Oxford. 1983. P.190.
6. Lotito G., Maffioletti A. Choice under risk and uncertainty. 2016. P. 1–10.
7. Martin J., Gillespie A. A Neo-Meadian Approach to Human Agency: Relating the Social and the Psychological in the Ontogenesis of Perspective-Coordinating Persons // *Integrative Psychological & Behavioral Science*. 2010. Vol. 44. Issue 3. P. 252 – 272.
8. Peterson C. *A primer in positive psychology*. N.Y: Oxford University Press. 2006. P. 386.
9. Sugarman J., Martin J. Theorizing Relational Agency: Reactions to Comments // *Journal of Constructivist Psychology*. 2011. Vol. 24. Issue 4. P. 321 – 323.
10. Verma R., Shah S. A Comparative Study on the Usage of Locus of Control between Men and Women. *International Journal of Indian Psychology*. 2017. Vol. 5, (1).
11. Абульханова-Славская К.А. Проблема определения субъекта в психологии // *Субъект действия, взаимодействия, познания: психологические, философские, социокультурные аспекты*; отв. ред. А.В. Сайко. М: Воронеж. 2001. С. 36-53.

12. Алексеева Л.В. Психологическая характеристика субъекта и субъекта преступления // Вестник Тюменского государственного университета. 2003. № 4. С. 216-227.
13. Анцыферова Л.И. Личность в трудных жизненных условиях: переосмысливание, преобразование ситуаций и психологическая защита // Психологический журнал. 1994. Т.15. №1. С. 3 – 19.
14. Анцыферова Л.И. Психология повседневности: жизненный мир личности и «техники» ее бытия // Психологический журнал. № 2. 1993. С. 3–16.
15. Асмолов А.Г. Психология личности: принципы общепсихологического анализа. Москва: Смысл, 2001. 416 с.
16. Асмолов А.Г. Психология современности: вызовы неопределенности, сложности и разнообразия // Психологические исследования. 2015. Т. 8, № 40. С. 1.
17. Бадью А. Философия и событие. Москва: ИОИ, 2013. 192 с.
18. Бергсон А. Опыт о непосредственных данных сознания // Собрание сочинений в 6 т. Москва: Московский клуб, 1992. Т. 1. 325 с.
19. Бердяев Н.А. Самопознание: Опыт философской автобиографии. Москва: Мысль, 1990. 199 с.
20. Битюцкая Е.В., Базаров Т.Ю., Корнеев А.А. Опросник «типы реагирования на ситуацию изменений»: структура шкал и психометрические показатели. Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2021. Т.18. №2. С. 297 – 316.
21. Брушлинский А.В. Психология субъекта / Отв. ред. проф. В.В. Знаков. Москва: Институт психологии РАН; Санкт-Петербург: Алетейя, 2003. 272 с.
22. Виноградова Е.В. Проблемы коммуникации с противниками вакцинации от COVID-19 // Медицинский дискурс: вопросы теории и практики: сборник статей по материалам 9й Международной научно-практической и образовательной конференции, Тверь, 08-09 апреля 2021 года. Тверь: Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего

- профессионального образования Тверская государственная медицинская академия Министерства здравоохранения Российской Федерации. 2021. С. 40-48.
23. Власова Ю.М. Смысловые трансформации у религиозно фанатичных личностей: дис. канд. психол. наук. Хабаровск. 2020. 163 с.
24. Волкова Е.Н. Субъектность как деятельное отношение к самому себе, к другим людям и миру // Мир психологии. 2005. № 3. С. 33-39.
25. Головин С.Ю. Словарь практического психолога: АСТ, Харвест. 1998. 554 с.
26. Доценко Е.Л. От свободы воли до психосоматики: роль поступков в саморегуляции личности // Саморегуляция личности в контексте жизнедеятельности: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Омск, 05–06 октября 2017 года / Главный редактор Л.И. Дементий. Ответственный редактор А.Ю. Маленова. Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского. 2017. С. 21-24.
27. Доценко Е.Л. Психология личности: Учебное пособие. Тюмень: ТюмГУ, 2009. 512 с.
28. Доценко Е.Л. Виды поступков – от капитуляции перед неопределенностью до управления ею. Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием. Сборник тезисов. Личность в ситуации выбора. Новосибирск. 2015. С. 25-32.
29. Доценко Е.Л., Пчелина О.В., Старцева В.А. Становление готовности к совершению поступков // Вопросы психологии. 2020. № 5. С. 45-55.
30. Доценко Е.Л., Омаров Э.З. Чем зрелее поступки – тем успешнее // В мире научных открытий. Красноярск: Научно-инновационный центр. 2011. № 5. С.41-43.
31. Зинина Ю.М. Толерантность к неопределенности в условиях нестабильной ситуации в обществе // Конференциум АСОУ: сборник

- научных трудов и материалов научно-практических конференций. 2020. № 1. С. 125-132.
32. Зинченко В.П. Толерантность к неопределенности: новость или психологическая традиция? // Вопросы психологии. 2007. № 6. С. 3 – 20.
33. Карабущенко Н.Б. "Бегство от свободы" как "бегство от ответственности" // Вестник Астраханского государственного технического университета. 2006. № 5(34). С. 277 – 282.
34. Козелецкий Ю. Психологическая теория решений. Москва: Прогресс, 1979. 504 с.
35. Козелецкий Ю. Человек многомерный (психологические эссе). Киев: Лыбидь, 1991. 298 с.
36. Корнилова Т.В. Интеллектуально-личностный потенциал человека в условиях неопределенности и риска. Санкт-Петербург: Нестор-История, 2016. 344 с.
37. Корнилова Т.В. Психология риска и принятия решений: учебное пособие. Москва: Аспект пресс, 2003. 286 с.
38. Корнилова Т.В. Психология неопределенности: единство интеллектуально-личностной регуляции решений и выборов / Т. В. Корнилова // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 3. С. 89-100.
39. Кьеркегор С. Гармоническое развитие в человеческой личности эстетических и этических начал // пер. П. Ганзена. Киев. 1994. 504 с.
40. Леонтьев Д.А. Вызов неопределенности как центральная проблема психологии личности // Психологические исследования. 2015. Т. 8. № 40. С. 2.
41. Леонтьев Д.А. Что дает психологии понятие субъекта: субъектность как измерение личности // Эпистемология и философия науки. 2010. Т. 25. № 3. С. 135-153.
42. Леонтьев Д.А. Экзистенциальная тревога и как с ней бороться // Московский психотерапевтический журнал. 2003б. № 2, С. 107 – 119.

43. Леонтьев Д.А. Психология свободы: к постановке проблемы самодетерминации личности. Психологический журнал. 2000. Том 21 № 1
44. Леонтьев Д.А., Миюзова А.Е., Методический подход к фиксации изменений личности в результате экзистенциальной работы // V Всерос. Науч.-прак. конф. по экзистенц. психологии: Мат-лы сообщений / Под ред. Д.А. Леонтьева. Москва: Смысл. 2013. С. 138 – 141.
45. Леонтьев Д.А. Психология выбора. Часть 1. За пределами рациональности. Психологический журнал. 2014. Т. 35. № 5. С. 5 – 18.
46. Личностный потенциал в ситуации неопределенности и выбора. // Д.А. Леонтьев, Е.Ю. Мандрикова, Е.И. Рассказова, А.Х. Фам / Личностный потенциал: структура и диагностика. Под ред. Д.А. Леонтьева. Москва: Смысл, 2011. С. 511-546.
47. Малахов В.С. Национализм: ускользящий объект. Социология власти. 2021, 33 (2):8-30.
48. Мескон М. Основы менеджмента. Москва: Вильямс, 2016. 672 с.
49. Монахова А.А. Статистика. Краткий курс лекций для студентов заочного отделения Смольного института. Санкт-Петербург, 2011. 29 с.
50. Нестик Т.А. Влияние пандемии COVID-19 на общество: социально-психологический анализ\* Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. Социальная психология и общество в период пандемии COVID-19. 2020. Том 5. № 2(18). С. 47 – 83.
51. Нестик Т.А. «Как COVID -19 меняет образ будущего» // «В мире науки» № 4-5. 2020. С. 24 – 31.
52. Нестик Т.А. Коллективные страхи и перспективная рефлексия в условиях неопределенности. // Человек в условиях неопределенности: Сборник научных трудов: в 2-х томах, Самара, 19–20 апреля 2018 года / Под общ. и науч. ред. Е.В. Бакшутовой, О.В. Юсуповой, Е.Ю. Двойниковой. Самара: Самарский государственный технический университет, 2018. С. 55 – 63.

53. Нестик Т.А., Журавлев А.Л. Психология глобальных рисков. Москва: «Институт психологии РАН», 2018. 402 с.
54. Осницкий А.К. Структура и функции регуляторного опыта в развитии субъектности человека. Теоретическая и экспериментальная психология, 2008. Т. 1. № 2. С. 17–34.
55. Петровский В.А. Логика «Я»: персонологическая перспектива. Монография / В.А. Петровский. Москва: Издательство САМГУ, 2009. С. 19 – 20.
56. Попов Н.П. Коллективный иммунитет и антиваксеры в США и России // Россия и Америка в XXI веке. 2021. Выпуск № 3
57. Психология выбора / Д.А. Леонтьев, Е.Ю. Овчинникова, Е.И. Рассказова, А.Х. Фам. Москва: Смысл, 2015. 464 с.
58. Психология неопределенности: единство интеллектуально-личностного потенциала человека / Т.В. Корнилова, М.А. Чумакова, С.А. Корнилов, М.А. Новикова. Москва: Смысл, 2010. 334 с.
59. Пчелина О.В. Поступок как воплощение личностной зрелости // Вестник Омского университета. Серия «Психология». 2021. № 3. С. 70–76.
60. Роттер Дж.Б. Обобщенные ожидания для внутреннего и внешнего контроля над подкреплением // Психологические монографии, 80. № 609. 1966. С. 1-28.
61. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. Москва: Политиздат, 1989. С. 319–344.
62. Селезнева М.В. Сравнительный анализ понятий «субъект» и «субъектность» в зарубежной психологии. Вестник РУДН, серия Педагогика и психология. 2015. № 2. С. 47 – 53.
63. Селигман М. Как научиться оптимизму: измените взгляд на мир и свою жизнь. Москва: Альпина Паблишер, 2013. 338 с.
64. Семина Т.В., Тыртышный А.А. Социальная солидарность и конфронтация в период пандемии коронавируса COVID-19: социальные и правовые аспекты. Образование и право. №7. 2020. С. 11 – 19.

65. Сергиенко Е.А. Развитие психологии субъекта и субъект развития // Психологический журнал. 2012. Т. 33. № 1. С. 7 – 19.
66. Скотникова И.Г. Субъективный подход в психофизике: автореф.дисс. ... докт.психол.наук. Москва, 2009.
67. Слободчиков В.И. О соотношении категорий «субъект» и «личность» в контексте психологической антропологии // Личность в парадигмах и метафорах: ментальность – коммуникация – толерантность; под ред. В.И. Кабрина, Томск, 2002. С. 24.
68. Соколова Е.Т. Клиническая психология утраты Я. Москва: Смысл, 2015. С. 45–46.
69. Стахнева Л.А. Понимание субъекта и субъектности в современной психологии // Ученые записки ОГУ. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2010. № 1. С. 345 – 349.
70. Старцева В.А. Роль поступков в достижении личностной интегрированности: дис. ... канд. психол. наук. – Екатеринбург, 2016. – 205 с.
71. Талев Н. Антихрупкость: как извлечь выгоду из хаоса. Москва: КоЛибри, 2016. 768 с.
72. Улыбина Е.В. Быть автором себя: изменяемость идентичности как проявление субъектности по отношению к самому себе // Мир психологии. 2012. № 1. С. 48 – 61.
73. Улыбина Е.В. Влияние актуализации мыслей о Боге и уровня религиозности на отношение к неопределенности // Артикульт. 2017. № 2(26). С. 108-121.
74. Фам А.Х. Индивидуальные особенности выбора в ситуациях различной значимости: диссертация на соискание ученой степени кандидата психологических наук. Москва, 2014.
75. Фромм Э. Бегство от свободы / Пер. с англ. Г.Ф. Швейника; общ.ред. и послесловие П.С. Гуревича. Москва: Прогресс, 1990. 502 с.

76. Шелекета В.О., Казинцева Н.О. «Ситуация пандемии как стресс-тест для жизнестойкости личности: проблемы и перспективы социологической оценки экзистенциальных модусов в контексте метода С. Мадди» // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 11 (2). 2021. С. 180-191.
77. Шрейдер Ю.А. Лекции по этике: учебное пособие. Москва: МИРОС, 1994. 136 с.
78. Шрейдер Ю.А. Этика. Введение в предмет: учебное пособие для вузов. Москва: Текст, 1998. 271 с.
79. Щукина М.А. Опросник «Уровень развития субъектности личности (УРСЛ)»: руководство по применению. Методическое пособие // Тюмень: Изд-во Тюменского госуниверситета, 2005. 45 с.
80. Юревич А.В., Ушаков Д.В., Юревич М.А. Covid-19: результаты третьего экспертного опроса // Психологический журнал, 2021. Т. 42. № 3. С. 128 – 136.
- Законодательные материалы:
81. Постановление главного государственного санитарного врача по Тюменской области от 18 октября 2021 года № 8 «о проведении профилактических прививок от новой коронавирусной инфекции (COVID – 19) отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям в Тюменской области» <https://rg.ru/2021/10/19/tyumen-post8-reg-dok.html>
82. Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. № 417 «Об утверждении Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации» КонсультантПлюс, 1992-2021 <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/61386.html/>.
83. Постановление Правительства Тюменской области от 17.03.2020 N 120-п

## ПРИЛОЖЕНИЯ 1-8

## Приложение 1

Методика УРСЛ (уровень развития субъектности личности) М.А. Щукиной.

## Инструкция.

Перед Вами список утверждений о том, как люди ведут себя, что-то делают или чувствуют. Пожалуйста, прочитайте внимательно каждое из утверждений и решите, насколько они верны по отношению к Вам. Напротив каждого утверждения поставьте «галочку» в одну из колонок в зависимости от того, насколько часто так с вами бывает: всегда (постоянно), часто, иногда, редко, никогда. Пожалуйста, не пропускайте ни одного утверждения. При возникновении затруднений с ответом, выберите наиболее подходящий вариант.

Дата: \_\_\_\_\_ ФИО: \_\_\_\_\_ Возраст: \_\_\_\_\_ Пол: \_\_\_\_\_

		Всегда, постоянно	Часто	Иногда	Редко	Никогда
1	Я полон энергии и желания действовать.					
2	Я прекрасно лажу с собой. Я знаю, какую работу хочу выполнять, каких друзей иметь и вообще что для меня важно.					
3	Я задумываюсь, как влияют мои поступки на окружающих людей.					
4	Бывает, что люди предъявляют мне такие требования, которые меня возмущают, но я оказываюсь не в состоянии защищать себя, утверждать своё право на собственные желания и мысли.					
5	Я строго слеую тем правилам, которые считаю справедливыми, и борюсь с теми, которые считаю несправедливыми.					
6	В жизни я имею очень ясные цели и намерения.					
7	Мои отношения с окружающими меня людьми вызывают у меня беспокойство и растерянность.					
8	У меня обо всём есть собственное мнение.					
9	Я волнуюсь, что не смогу позаботиться о себе, если потеряю важного в своей жизни человека.					
10	То, что я делаю, и то, что происходит в моей жизни, является достаточно значимым для меня.					

11	В сложных обстоятельствах я предпочитаю подождать, пока проблемы решатся сами собой.					
12	Если для достижения моих целей приходится «перешагивать» через других людей, я отказываюсь от таких целей или ищу другие пути их достижения.					
13	Мое настроение – чувствительный прибор, меня легко выбить из колеи.					
14	В ожидании важных событий я стремлюсь заранее представить последовательность своих действий при том или ином развитии ситуации.					
15	Я думаю, в моей жизни не было бы столько проблем, если бы некоторые люди изменили отношение ко мне.					
16	Я самостоятельно принимаю решения.					
17	Бывает, я ловлю себя на том, что ничего не делаю, жду, пока дела решатся сами собой.					
18	При споре лучше всего удовлетворить интересы всех сторон в их общей точке.					
19	Мне многое не нравится в моих отношениях с окружающими, но я не в силах что-либо изменить.					
20	Я – автор своих поступков, своей жизни.					
21	Я думаю, что во мне нет ничего особенного.					
22	Если происходит конфликт, то, размышляя, кто в нем виноват, я начинаю с себя.					
23	Я сравниваю себя с другими людьми и доказываю себе, что я лучше или по крайней мере не хуже других.					
24	Я не очень-то верю в себя, чувствую себя просто никчемным.					
25	Мне нравится общаться с необычными людьми.					
26	Я довольно легко поддаюсь внушению, попадаю под влияние окружающих.					
27	Я задумываюсь над тем, каковы будут последствия моих поступков.					
28	У меня такое чувство, что я себя до конца не понимаю.					
29	В общении с людьми инициатива находится в моих руках.					
30	Я боюсь одиночества.					

31	Мне интересно жить.					
32	Если случается неудача, я анализирую, где же я неправильно поступил.					
33	У меня бывает такое чувство, что я не соответствую ожиданиям, которые предъявляют ко мне другие.					
34	Во мне мирно уживаются мои достоинства и недостатки.					
35	Я чувствую себя некомфортно в ситуации неопределенности.					
36	В обществе я чувствую себя уверенно, разговариваю спокойно без страха сказать какую-нибудь глупость или обнаружить пробел в знаниях.					
37	В тяжелые минуты я строю планы на будущее.					
38	Я легко «заражаюсь» чувствами окружающих: весельем, грустью, раздражением.					
39	Для меня ясно, чего я хочу и к чему стремлюсь.					
40	Необходимость следования правилам вежливости отягощает, раздражает меня.					
41	Я сомневаюсь, что способен найти призвание и интересные цели в жизни.					
42	Разумнее делать что-либо привычным способом.					
43	В общении с людьми мне удастся отстаивать свое право на свободу.					
44	Бывает, что я застаю себя в ожидании, что люди позвонят или напишут мне.					
45	Мое мнение имеет вес в глазах окружающих.					
46	Бывает, про меня говорят, что я сижу и жду у моря погоды.					
47	Каждый человек подчиняется каким-нибудь правилам и законам.					
48	Я сам кузнец своего счастья.					
49	Мне трудно противостоять мнению друзей, даже если я считаю, что они не правы.					
50	Думаю, я заслуживаю уважения.					
51	Мне трудно быть настолько свободным, чтобы быть самим собой.					
52	Бывает, я требую от людей то, на что сам не способен.					

53	Меня раздражает, если кто-то думает не так, как я.					
54	Я боюсь отличаться от других.					
55	Мне не нравится, когда кто-то одевается не так, как я.					
56	Я живу настоящим и меня мало волнует, каким в действительности окажется мое будущее.					
57	Я чувствую себя никому не нужным.					
58	Обстоятельства сильнее нас.					
59	Окружающие меня люди гораздо более привлекательны, чем я.					
60	Я боюсь оказаться «белой вороной», поэтому веду себя так, как мои друзья.					
61	Бывает, я ловлю себя на том, что сначала делаю что-то, а потом думаю.					

Обработка результатов.

Обработка заполненного бланка ответов проводится с помощью ключа

Номера утверждений	Количество баллов
1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 25, 27, 29, 31, 32, 34, 36, 37, 39, 43, 45, 47, 48, 50	Всегда – 4 балла. Часто – 3 балла. Иногда – 2 балла. Редко – 1 балл. Никогда – 0 баллов.
4, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 24, 26, 28, 30, 33, 35, 38, 40, 41, 42, 44, 46, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61	Всегда – 0 баллов. Часто – 1 балл. Иногда – 2 балла. Редко – 3 балла. Никогда – 4 балла.

Баллы по отдельным утверждениям суммируются в итоговый балл по тесту и в оценки по шкалам (см. след. табл.). В целях сравнения показателей шести шкал при анализе результатов баллы по каждой из шкал умножаются на поправочные коэффициенты.

Таблица. Распределение утверждений опросника УРСЛ по шкалам

Шкалы	Номера утверждений	Поправочный коэффициент
Активность – реактивность	1,4, 5, 7, 11, 13,17, 19,26, 29, 38, 46, 48	1
Автономность – зависимость	8, 9, 15, 16, 22, 30, 43, 44, 49,51,54	1,18
Целостность – неинтегративность	3, 12, 18, 22, 34, 52, 53, 55	1,63
Опосредствованность – непосредственность	2, 6, 14, 27, 28, 32, 37, 39, 40, 47, 56, 58,61	1
Креативность – стандартность	20, 25, 31, 35, 41, 42, 54, 60	1,63
Самоценность – малоценность	10, 21, 23, 24, 33, 36, 41, 45, 50, 57, 59	1,18

По результатам диагностики может быть выстроен профиль субъектности-объектности личности, характерный для респондента. При этом минимальный балл (0 баллов) будет означать объектный полюс шкалы, а максимальный балл (52 балла) –

субъектный полюс шкалы. Таким образом, чем больше баллов по шкале набрал респондент, тем выше его уровень субъектности личности, тем чаще и стабильнее в обычных жизненных обстоятельствах он будет вести себя как субъект. И наоборот, чем ниже результат по шкале, тем чаще респондент демонстрирует объектное поведение, тем регулярнее он использует объектные стратегии поведения в социальном контексте своего бытия.

Таблица. Нормативные интервалы для опросника УРСЛ и их интерпретация.

	Интервал данных	Краткая интерпретация результатов
Низкий результат	ниже $p-2a$	Респондент преимущественно проявляет себя как объект, преобладают объектные стратегии.
Средний результат	в пределах $p \pm 2a$	Респондент способен довольно эффективно осуществлять субъектное самоуправление, но под давлением людей, обстоятельств или собственных психических состояний может перейти к использованию объектных стратегий поведения.
Высокий результат	$p+2a$ и выше	Респондент преимущественно проявляет себя как субъект, преобладают субъектные стратегии.

Примечания:  $p$  — среднее арифметическое;  $a$  — стандартное отклонение.

## Приложение 2

Методика исследования «Локуса контроля» Дж. Роттера

Инструкция к тесту.

Прочтите каждое высказывание в паре и решите, с каким из них вы согласны в большей степени. В таблице ответов отметьте галочкой вариант «а» или вариант «б» в каждом пункте.

№	Вариант «а»	Вариант «б»
1	Дети попадают в беду потому, что родители слишком часто их наказывают.	В наше время неприятности происходят с детьми чаще всего потому, что родители слишком мягко относятся к ним.
2	Многие неудачи происходят от невезения.	Неудачи людей являются результатом их собственных ошибок.
3	Одна из главных причин, почему совершаются аморальные поступки, состоит в том, что окружающие мирятся с ними.	Аморальные поступки будут происходить всегда, независимо от того, насколько усердно окружающие пытаются их предотвратить.
4	В конце концов к людям приходит заслуженное признание.	К сожалению, заслуги человека часто остаются непризнанными.
5	Мнение, что преподаватели несправедливы к учащимся, неверно.	Многие учащиеся не понимают, что их отметки могут зависеть от случайных обстоятельств.

6	Успех руководителя во многом зависит от удачного стечения обстоятельств.	Способные люди, которые не стали руководителями, сами не использовали свои возможности.
7	Как бы вы ни старались, некоторые люди все равно не будут симпатизировать вам.	Тот, кто не сумел завоевать симпатии окружающих, просто не умеет ладить с другими.
8	Наследственность играет главную роль в формировании характера и поведения человека.	Только жизненный опыт определяет характер и поведение.
9	Я часто замечал справедливость поговорки: «Чему быть – того не миновать».	По-моему, лучше принять решение и действовать, чем надеяться на судьбу. !
10	Для хорошего специалиста даже проверка с пристрастием не представляет затруднений.	Даже хорошо подготовленный специалист обычно не выдерживает проверки с пристрастием.
11	Успех является результатом усердной работы и мало зависит от везения.	Чтобы добиться успеха, нужно не упустить удобный случай.
12	Каждый гражданин может оказывать влияние на важные государственные решения.	Обществом управляют люди, которые выдвинуты на общественные посты, а рядовой человек мало что может сделать.
13	Когда я строю планы, то я вообще убежден, что смогу осуществить их.	Не всегда благоразумно планировать далеко вперед, потому что многое зависит от того, как сложатся обстоятельства.
14	Есть люди, о которых можно смело сказать, что они нехорошие.	В каждом человеке есть что-то хорошее.
15	Осуществление моих желаний не связано с везением.	Когда не знают, как быть, подбрасывают монету. По-моему, в жизни можно часто прибегать к этому.
16	Руководителем нередко становятся благодаря счастливому стечению обстоятельств.	Чтобы стать руководителем, нужно уметь управлять людьми. Везение здесь ни при чем.
17	Большинство из нас не могут влиять сколько-нибудь серьезно на мировые события.	Принимая активное участие в общественной жизни, люди могут управлять событиями в мире.
18	Большинство людей не понимают, насколько их жизнь зависит от случайных обстоятельств.	На самом деле такая вещь, как везение, не существует.
19	Всегда нужно уметь признавать свои ошибки.	Как правило, лучше не подчеркивать своих ошибок.
20	Трудно узнать, действительно ли вы нравитесь человеку или нет.	Число ваших друзей зависит от того, насколько вы располагаете к себе других.
21	В конце концов неприятности, которые случаются с нами, уравниваются приятными событиями.	Большинство неудач являются результатом отсутствия способностей, незнания, лени или всех трех причин вместе взятых.
22	Если приложить достаточно усилий, то формализм и бездушие можно искоренить.	Есть вещи, с которыми трудно бороться, поэтому формализм и бездушие не искоренить.

23	Иногда трудно понять, на чем основываются руководители, когда они выдвигают человека на поощрение.	Поощрения зависят от того, насколько усердно человек трудится.
24	Хороший руководитель ожидает от подчиненных, чтобы они сами решали, что они должны делать.	Хороший руководитель ясно дает понять, в чем состоит работа каждого подчиненного.
25	Я часто чувствую, что мало влияю на то, что происходит со мной.	Не верю, что случай или судьба могут играть важную роль в моей жизни.
26	Люди одиноки из-за того, что не проявляют дружелюбия к окружающим.	Бесполезно слишком стараться расположить к себе людей: если ты им нравишься, то нравишься.
27	Характер человека зависит главным образом от его силы воли.	Характер человека формируется в основном в коллективе.
28	То, что со мной случается – это дело моих собственных рук.	Иногда я чувствую, что моя жизнь развивается в направлении, не зависящем от моей силы воли.
29	Я часто не могу понять, почему руководители поступают именно так, а не иначе.	В конце концов, за плохое управление организацией ответственны сами люди, которые в ней работают.

#### Ключ к тесту

Экстернальность: 2а, 3б, 4б, 5б, 6а, 7а, 9а, 10б, 11б, 12б, 13б, 15б, 16а, 17а, 18а, 20а, 21а, 22б, 23а, 25а, 26б, 28б, 29а.

Интернальность: 2б, 3а, 4а, 5а, 6б, 7б, 9б, 10а, 11а, 12а, 13а, 15а, 16б, 17б, 18б, 20б, 21б, 22а, 23б, 25б, 26а, 28а, 29б.

Интерпретация результатов. Общая и максимальная сумма баллов по интернальности и экстернальности составляет 23, поскольку 6 из 29 вопросов являются фоновыми. О направленности локуса контроля следует судить по относительному превышению результатов одного измерения над другим.

### Приложение 3

#### Методика «Типы реагирования на ситуацию изменений» Е.В. Битюцкой

Методика надёжно измеряет семь стратегий реагирования на ситуацию изменений, относящихся к двум типам: принятие (1) и непринятие или отвержение перемен (2).

Тип I. Принятие изменений: освоение, преодоление, создание, предпочтение.

Тип II. Непринятие изменений: избегание, упреждение, сохранение.

Респонденту предлагалось описать ситуацию изменений, которая с ним происходила (происходит), и проанализировать пункты опросника по инструкции: «Оцените предложенные ниже утверждения по шкале от 0 до 3 баллов: 0 – реже всего; 1 – редко; 2 –

часто; 3 – чаще всего. Если Вы по-разному реагируете на ситуации изменений, соотносите ответ с описанной Вами жизненной ситуацией».

## Опросник

	Утверждения	Реже всего	Редко	Часто	Чаще всего
1.	В ситуации изменений я испытываю позитивные эмоции				
2.	Я болезненно реагирую на жизненные изменения				
3.	В ситуации изменений я уверен в предстоящем успехе				
4.	Даже если перемены к лучшему, я сопротивляюсь им				
5.	Мне нужно, чтобы в жизни происходили изменения, иначе она кажется серой и скучной				
6.	В ситуации изменений я тяжело переношу нарушение устоявшегося образа жизни				
7.	Ограничения в ситуации изменений – это преграда, которую можно легко преодолеть				
8.	Думая о развитии ситуации изменений, я опасаясь неприятностей				
9.	Я предпочитаю действовать не по плану, а импровизировать				
10.	Неопределенность ситуации изменений меня тревожит				
11.	В ситуации изменений я быстро истощаюсь				
12.	Даже если ситуация развивается неудачно, я все равно извлекаю из нее пользу				
13.	Я предпочитаю жить в устоявшихся, предсказуемых условиях				
14.	Изменения для меня настолько важны, что я сам их создаю				
15.	В ситуации изменений я испытываю негативные эмоции				
16.	Для меня изменения в жизни – это стимул, который побуждает к действию				
17.	Я оцениваю ситуацию изменений оптимистично, если предстоит достижение значимой цели				
18.	В ситуации изменений я в первую очередь замечаю препятствия				
19.	Прогнозируя будущее, я беспокоюсь о том, хватит ли мне сил на решение сложной задачи				
20.	Новая ситуация содержит в себе выгоды и преимущества, нужно лишь подстроить ее под себя				
21.	В ситуации изменений я продумываю позитивные варианты ее развития				

22.	Я делаю все, чтобы сохранить стабильность обстановки				
23.	Меня привлекают ситуации без заданных ориентиров и правил				
24.	В ситуации изменений у меня уходит много времени и сил на то, чтобы совладать с отрицательными эмоциями				
25.	Даже если ситуация изменений развернулась не в мою пользу, я знаю, что в будущем смогу победить				
26.	Мне легко перестроить свою деятельность в новых условиях				
27.	В ситуации изменений я особенно тщательно продумываю негативные варианты развития событий				
28.	Если новая ситуация связана с ограничениями, я найду способ изменить ее к лучшему				
29.	Если в моей жизни происходят изменения, мне нужно много времени, чтобы их принять				
30.	Чтобы приспособиться к изменяющейся обстановке, я быстро и активно действую				
31.	Я нахожу что-нибудь позитивное в любой новой ситуации				
32.	В изменяющихся условиях я упорно пытаюсь применить известный алгоритм действий				
33.	Мне нравится неопределенность ситуации изменений				
34.	Я думаю, что новая ситуация, скорее, принесет отрицательные последствия				
35.	В ситуации изменений я нахожу возможности для реализации своих идей				
36.	Незапланированные события вызывают у меня негативные эмоции				
37.	В ситуации изменений я чувствую прилив сил				
38.	Отсутствие установленных правил в ситуации изменений вызывает у меня ощущение потерянности				
39.	Я воспринимаю изменения как возможность самореализации				
40.	Если что-то идет не так, я гибко меняю свой план действий				
41.	Я положительно оцениваю возможности, только если могу встроить их в существующий план				
42.	Изменения, которые должны произойти в будущем, мне представляются желательными				
43.	Я долго восстанавливаюсь после динамичной ситуации				
44.	Изменения позволяют мне творчески мыслить				
45.	В ситуации неопределенности я точно знаю, что найду пути решения трудной задачи				

46.	Я с трудом вношу изменения в разработанный план				
47.	В быстро меняющейся ситуации я чувствую себя как рыба в воде				
48.	Ситуация изменений побуждает меня к поиску новых решений				

## Приложение 4

### Ситуации и варианты решений

Ситуация 1. Олег имеет небольшую компанию по изготовлению мебели. В период введённых в период режима повышенной готовности ограничений, связанных с приостановлением деятельности некоторых организаций, деятельность его компании должна была быть приостановлена. Если он приостановит деятельность, то это означает, что он не выполнит свои обязательства перед клиентами, поставщиками, сотрудниками компании, не получит вовремя доход и не сможет своевременно выполнить кредитные обязательства перед банками. И в конечном итоге может потерять свой бизнес. Как быть ему в этой ситуации?

Варианты решения ситуации:

В бланке респондента мы приём не указываем (выделен в скобках). Респонденты видят только то, как характеризуется поведение и выбирают его.

1. Сделать как все. Обзвонить, узнать, как сделали другие предприниматели, и постараться сделать точно так же (присоединение к большинству).

2. «Наступить себе на горло»: выполнить предписанные ограничения. («наступить на горло»).

3. Начать публично критиковать факт пандемии, бросать вызовы, самовыделяться на фоне ограничений, пиариться (диссидентствовать).

4. Начать дискредитировать ограничения: критиковать, умалять и подрывать их значимость, попытаться оспорить введённый режим и эффективность ограничений (дискредитация ограничений).

5. Постараться преодолеть ограничения: начать искать противоречия в нормативной базе (преодоление ограничений).

6. «Цена вопроса»: проанализировать, что будет, если он нарушит ограничения, и не будет приостанавливать деятельность компании, в что ему это обойдется, и что будет грозить как предпринимателю если он продолжит работу, что он потеряет, если приостановит деятельность (взвешивание «цены вопроса»).

7. Формально согласиться с ограничениями. Сделать вид, что соблюдаются ограничения, но продолжать работать при «закрытых» дверях, по-тихому, не афишируя свою деятельность (формальное (внешнее) соблюдение ограничений).

8. Переложить исполнение. Дать «взятку» или договориться с кем-то из «проверяющих», чтобы не заметили, что его компания работает (переложить исполнение).

9. Обратиться за поддержкой к государству. Узнать о существующих программах, мерах поддержки малого бизнеса и других возможных программах для предпринимателей. (перераспределить ответственность /обратиться за поддержкой к государству).

10. Найти компромисс. Начать думать, как преобразовать деятельность компании (поиск продуктивного компромисса).

11. Укажите Ваш вариант \_\_\_\_\_.

Ситуация 2. Ольгу ждёт долгожданное повышение по службе, руководство ей уже об этом объявило. Через месяц Ольга вступит в новую должность. На предприятии Ольги очень сложно продвинуться по карьерной лестнице, потому что штатных единиц, соответствующих квалификации Ольги, в расписании немного. Можно сказать, это её единственный шанс. Одновременно с этим начинается прививочная кампания. Ольга – ярый противник прививок, к тому же ещё есть проблемы со здоровьем. Если она не сделает прививку, её отстранят от работы, пока действуют существующее Постановление. И даже если Ольга по состоянию здоровья возьмёт медотвод от прививок, хотя маловероятно, что ей его подпишет врачебная комиссия, она всё равно будет отстранена от работы. Согласно Постановлению, Ольга не может находиться на рабочем месте, не имея прививки, так как высок риск заражения. Новая должность не предполагает возможности работать удалённо. Как быть Ольге?

Варианты решения ситуации:

1. Сделать как все. Обзвонить, узнать у знакомых, возникала ли у них подобная ситуация и как они поступили, и сделать точно так же (присоединение к большинству).

2. «Наступить себе на горло»: выполнить предписанные ограничения. Поставить прививку, чтобы продолжить работу («наступить на горло»).

3. Начать критиковать публично эффективность прививочной кампании, самовыделяться, противопоставлять себя другим, пиариться на фоне сложившейся ситуации (диссидентствовать).

4. Начать дискредитировать ограничения: критиковать, умалять и подрывать их значимость. Попытаться оспорить Постановление, связанное с прививочной кампанией (дискредитация ограничений).

5. Постараться преодолеть ограничения: начать искать противоречия в нормативной базе (преодоление ограничений).

6. Исследовать: что будет, если она нарушит ограничения и не будет вакцинироваться. Будут ли для неё удерживать место на службе, пока она отстранена от работы. И что будет, если она поставит прививку: какие последствия возникнут для ее здоровья и отношения к самой себе – из-за отказа от своих принципов. Что она приобретет и что потеряет (исследование «цены вопроса»).

7. Формально согласиться с ограничениями. Сделать вид, что согласна вакцинироваться, но не торопиться ставить прививку, потому что есть ещё время потянуть время: мало ли что может измениться (формальное (внешнее) соблюдение ограничений).

8. «Переложить исполнение». Дать «взятку» или договориться с кем-то из отдела кадров или «проверяющих», фиксирующих наличие сертификата о вакцинации, чтобы не заметили, что у неё не пройдена вакцинация (переложить исполнение).

9. Написать в Трудовую инспекцию (губернатору, президенту), рассказать о своей ситуации, попросить помощи в решении (перераспределить ответственность).

10. Найти компромисс. Начать думать, как преобразовать сложившуюся ситуацию: чтобы и должность получить, и прививку не ставить. (поиск продуктивного компромисса)

11. Укажите Ваш вариант \_\_\_\_\_.

Ситуация 3. Ирина заболела ковидом в августе 2022 г. Сейчас заболевшие должны находиться на самоизоляции 7 календарных дней. В период больничного Ирина получила приглашение от компании, в которую она когда-то отправляла резюме и мечтала попасть на работу. Её пригласили для встречи именно сейчас. Возможности переноса собеседования нет, так как руководитель компании, который его проводит и принимает решение, улетает в длительную командировку. Или сейчас, или никогда. Ирина не смогла по телефону отказаться от такой возможности, пообещала, что подойдет. О том, что болеет ковидом, она пока не сказала. Ирина в раздумьях, как ей быть.

1. Сделать как все. Обзвонить, узнать, как бы поступили другие в сложившейся ситуации, и сделать точно так же (присоединение к большинству).

2. «Наступить себе на горло»: выполнить предписанные ограничения. Не выходить из дома, отказаться от собеседования («наступить на горло»).

3. Начать публично критиковать ограничения, которые нужно соблюдать во время заболевания, бросать вызов, самовыделяться на фоне ограничений, пиариться (диссидентствовать).

4. Начать дискредитировать ограничения: критиковать, умалять и подрывать их значимость и эффективность, попытаться оспорить режим самоизоляции во время болезни (дискредитация ограничений).

5. Постараться преодолеть ограничения: начать искать противоречия в нормативной базе (преодоление ограничений).

6. Исследовать: проанализировать, что будет, если она нарушит ограничения, выйдет из дома и съездит на собеседование. Во что ей это обойдется (морально-нравственная ответственность перед другими), и что ей будет грозить, как физическому лицу если она нарушит ограничения. Что она потеряет, если будет соблюдать ограничения и не поедет на собеседование (исследование «цены вопроса»).

7. Формально согласиться с ограничениями. Сделать вид, что соблюдает ограничения, при этом по-тихому поступать, как нужно ей (формальное (внешнее) соблюдение ограничений).

8. «Договориться» с врачом или с кем-то из медицинского учреждения, чтобы больничный закрыли раньше или «показали» отрицательный результат анализа по ковиду (переложить исполнение).

9. Позвонить в поликлинику, уточнить о возможности закрыть больничный раньше и разрешить ей не соблюдать самоизоляцию (перераспределить ответственность).

10. Найти компромисс. Начать думать, как преобразовать ситуацию, чтобы не нарушить ограничения и попасть на собеседование (поиск продуктивного компромисса).

11. Укажите Ваш вариант \_\_\_\_\_.

Ситуация 4. Анна с супругом осенью купили участок земли. Начали его обрабатывать. На нём было много сухой травы, которую нужно сжечь. В рамках действующего особого противопожарного режима, введённого постановлением регионального Правительства, действует ограничение на разведение костров, сжигание сухой травы, мусора на территориях садоводческих и огороднических товариществ, на землях лесного фонда, в границах поселений, городских округов и на межселённых территориях. Анна узнала, сколько будет стоить, если нанять машину для вывоза сухой травы, сумма внушительная. Семья не готова сейчас потратить такие деньги. Но просто оставлять траву на участке также опасно. Как можно поступить в этой ситуации.

1. Сделать как все. Понаблюдать, узнать, как поступают другие владельцы участков в садоводческом обществе в аналогичной ситуации, сделать точно так же (присоединение к большинству).

2. «Наступить себе на горло»: выполнить предписанные ограничения. Не жечь сухую траву на участке («наступить на горло»).

3. Начать критиковать публично разумность постановления, самовыделяться, пиариться на фоне сложившейся ситуации (диссидентствовать).

4. Начать дискредитировать ограничения: умахать и подрывать их значимость. Попытаться оспорить постановление, связанное с противопожарным режимом (дискредитация ограничений).

5. Постараться преодолеть ограничения: начать искать противоречия в нормативной базе (преодоление ограничений).

6. Исследовать, что будет, если они нарушат ограничения, сожгут траву на участке. Во что им это обойдется и что будет им грозить как физическим лицам. И что может быть, если они будут соблюдать ограничения (исследование «цены вопроса»).

7. Формально согласиться с ограничениями. Сделать вид, что соблюдаются ограничения, но продолжить делать свое дело по-тихому, при «закрытых воротах», не привлекая внимание соседей (формальное (внешнее) соблюдение ограничений).

8. «Переложить исполнение». Попросить кого-то на неделе или в тёмное время суток, пока их нет, по-тихому сжигать траву (переложить исполнение).

9. Обратиться письменно в государственные инстанции, отвечающие за противопожарный режим, попросить оказать помощь или разъяснения, как им разрешить ситуацию (перераспределить ответственность).

10. Найти компромисс. Начать думать, как преобразовать ситуацию, чтобы не нарушить административные противопожарные ограничения и одновременно не платить внушительную сумму денег за вывоз сухостоя с участка (поиск продуктивного компромисса).

11. Укажите Ваш вариант \_\_\_\_\_.

Ситуация 5. В апреле 2020 г. в период запретов и ограничений на массовые мероприятия руководитель образовательной организации (другой компании) решается на проведение массового мероприятия (30 человек), которое было запланировано ранее. На семинаре будут присутствовать значимые люди, встреча с которыми обещает выгодное сотрудничество и контракты. Отменить мероприятие практически невозможно, вернее возможно, но будут большие финансовые затраты, так как счета уже все оплачены. А благодаря проведению данного мероприятия, удастся восстановить финансовый баланс. Введённые ограничения сейчас препятствуют этому. Как быть в сложившейся ситуации?

1. Сделать как все. Обзвонить, узнать, как сделали в подобной ситуации другие, и сделать точно также (присоединение к большинству).

2. «Наступить себе на горло»: выполнить предписанные ограничения. Отменить мероприятие («наступить на горло»).

3. Начать критиковать публично эффективность введённых ограничений относительно проведения мероприятий, бросать вызов и пиариться на фоне сложившейся ситуации (диссидентствовать).

4. Начать дискредитировать ограничения: умалчивать и подрывать их значимость. Попытаться оспорить ограничения, связанные с запретом проводить массовые мероприятия, делая акцент на их неэффективности (дискредитация ограничений).

5. Постараться преодолеть ограничения: начать искать противоречия в нормативной базе. Найти лазейку, которая позволит интерпретировать мероприятие в ином ключе (преодоление ограничений).

6. Проанализировать, что будет, если он нарушит ограничения и проведет запланированное массовое мероприятие. Во что ему это обойдется и что будет грозить как руководителю, если он его не отменит. И что он потеряет, если мероприятие будет отменено (взвешивание «цены вопроса»).

7. Формально согласиться с ограничениями. Сделать вид, что соблюдаются ограничения, формально мероприятие отменить, но провести его при «закрытых дверях», не афишируя (формальное (внешнее) соблюдение ограничений).

8. «Переложить исполнение». Дать «взятку» или договориться с кем-то из «проверяющих», чтобы не заметили, что мероприятие будет (переложить исполнение).

9. Написать вышестоящим руководителям или инстанциям, уполномоченным помогать или решать такие вопросы на более высоком уровне, рассказать о своей ситуации, попросить оказать помощь в решении ситуации (перераспределить ответственность).

10. Найти компромисс. Начать думать, как преобразовать ситуацию ограничений: чтобы не отменять мероприятие, но в тоже время соблюсти временные административные ограничения (поиск продуктивного компромисса).

11. Укажите Ваш вариант \_\_\_\_\_.

Ситуация 6. М.П. работает учителем математики в школе. Занимается дополнительно репетиторством. В период временных административных ограничений: карантин, самоизоляция, социальное дистанцирование, когда можно было работать только удаленно; категорически было запрещено ходить к кому-либо в гости и принимать гостей у себя, контактировать с другими людьми, она столкнулась со следующей ситуацией. У нее есть ребята, с которыми она занимается репетиторством: готовит их к сдаче ОГЭ, ЕГЭ, поступлению в ВУЗы. Если следовать введённым ограничениям, то она не может продолжать с ними занятия в очном формате. В удалённом режиме это делать достаточно сложно. У неё нет такой возможности, потому что квартира небольшая и её близкие: дети и муж также находятся дома, обучаясь и работая удалённо. До пандемии М.П. ходила к детям

сама, или приглашала к себе, когда собственные дети были в школе, а супруг на работе. Как быть теперь?

Варианты решения ситуации:

1. Сделать как все. Обзвонить своих коллег, знакомых и узнать, как они поступают в такой же ситуации, сделать точно также (присоединение к большинству).

2. «Наступить себе на горло»: выполнить предписанные ограничения. Отказаться от очных занятий с учениками («наступить на горло»).

3. Начать публично критиковать введенные ограничения, бросать вызов, привлекать внимание общественности, самовыделяться на фоне ограничений (диссидентствовать).

4. Начать дискредитировать ограничения: умять и подрывать их значимость, попытаться оспорить введенный режим, ставить под сомнение эффективность мер (дискредитация ограничений).

5. Постараться преодолеть ограничения: начать искать противоречия в нормативной базе (преодоление ограничений).

6. Исследовать: что будет, если она нарушит ограничения и продолжит очные занятия с учениками. Во что ей это обойдется и что будет грозить как физическому лицу, если она продолжит работу. И что потеряет, если приостановит занятия с учениками (исследование «цены вопроса»).

7. Формально согласиться с ограничениями. Сделать вид, что соблюдаются ограничения, но продолжить репетиторство с учениками, не афишируя, по-тихому (формальное (внешнее) соблюдение ограничений).

8. Договориться с охранником школы за небольшую сумму, чтобы он пропускал на занятия её и учеников к ней в кабинет (переложить исполнение).

9. Разделить ответственность с родителями учеников. Мол, у них возникла необходимость в подготовке к экзаменам, а она не смогла отказать. Кто пожелает заниматься в очном режиме, с теми и будет заниматься (перераспределить ответственность).

10. Найти компромисс. Начать думать, как преобразовать ситуацию, связанную с репетиторством, чтобы не нарушить ограничения и продолжить репетиторство с учениками (поиск продуктивного компромисса).

11. Укажите Ваш вариант \_\_\_\_\_.

Приложение 5

Таблица 7

Статистическая связь интернальности, экстернальности, субъектности и её шкал с типами и стратегиями реагирования в ситуации изменений (Спирмен)

	Интерн.	Экстерн.	Субъект.	Активн.- Реактив.	Автоном.- Зависим.	Целостн.- Неинтег.	Опосред.- Непосред.	Креатив. - Стандарт.	Самоцен.- Малоцен.	Избегание	Упрежд.	Сохран.	Освоение	Преодол.	Создание	Предпочт.	Непринят.	Принятие
Интерн.	1,00	-1,00	<b>0,55</b>	<b>0,52</b>	<b>0,50</b>	0,18	<b>0,40</b>	<b>0,49</b>	<b>0,52</b>	<b>-0,53</b>	<b>-0,45</b>	<b>-0,44</b>	<b>0,37</b>	<b>0,54</b>	<b>0,52</b>	<b>0,22</b>	<b>-0,56</b>	<b>0,50</b>
Экстерн.	-1,00	1,00	<b>-0,55</b>	<b>-0,52</b>	<b>-0,50</b>	-0,18	<b>-0,40</b>	<b>-0,49</b>	<b>-0,52</b>	<b>0,53</b>	<b>0,45</b>	<b>0,44</b>	<b>-0,37</b>	<b>-0,54</b>	<b>-0,52</b>	<b>-0,22</b>	<b>0,56</b>	<b>-0,50</b>
Субъект.			1,00	<b>0,87</b>	<b>0,92</b>	<b>0,57</b>	<b>0,79</b>	<b>0,79</b>	<b>0,84</b>	<b>-0,57</b>	<b>-0,49</b>	<b>-0,32</b>	<b>0,51</b>	<b>0,69</b>	<b>0,50</b>	0,13	<b>-0,55</b>	<b>0,56</b>
Актив. Реактив				1,00	<b>0,82</b>	<b>0,30</b>	<b>0,70</b>	<b>0,71</b>	<b>0,67</b>	<b>-0,61</b>	<b>-0,44</b>	<b>-0,24</b>	<b>0,48</b>	<b>0,58</b>	<b>0,42</b>	0,15	<b>-0,51</b>	<b>0,49</b>
Автон. Завис.					1,00	<b>0,46</b>	<b>0,67</b>	<b>0,69</b>	<b>0,71</b>	<b>-0,55</b>	<b>-0,41</b>	<b>-0,33</b>	<b>0,43</b>	<b>0,60</b>	<b>0,40</b>	0,07	<b>-0,51</b>	<b>0,46</b>
Целос. Неинтег.						1,00	<b>0,50</b>	<b>0,24</b>	<b>0,34</b>	-0,07	-0,08	-0,06	0,20	<b>0,37</b>	<b>0,25</b>	-0,03	-0,08	<b>0,27</b>
Опосред. Непоср.							1,00	<b>0,50</b>	<b>0,55</b>	<b>-0,43</b>	<b>-0,36</b>	-0,16	<b>0,37</b>	<b>0,49</b>	<b>0,36</b>	0,07	<b>-0,39</b>	<b>0,39</b>
Креат. Станд.								1,00	<b>0,75</b>	<b>-0,63</b>	<b>-0,53</b>	<b>-0,40</b>	<b>0,50</b>	<b>0,59</b>	<b>0,45</b>	0,16	<b>-0,62</b>	<b>0,51</b>
Самоцен. Малоцен.									1,00	<b>-0,48</b>	<b>-0,50</b>	<b>-0,33</b>	<b>0,43</b>	<b>0,67</b>	<b>0,45</b>	0,14	<b>-0,52</b>	<b>0,51</b>
Избеган.										1,00	<b>0,70</b>	<b>0,56</b>	<b>-0,46</b>	<b>-0,48</b>	<b>-0,49</b>	<b>-0,34</b>	<b>0,90</b>	<b>-0,55</b>
Упрежд.											1,00	<b>0,58</b>	<b>-0,38</b>	<b>-0,53</b>	<b>-0,58</b>	<b>-0,40</b>	<b>0,88</b>	<b>-0,58</b>
Сохранен.												1,00	<b>-0,19</b>	<b>-0,27</b>	<b>-0,32</b>	<b>-0,41</b>	<b>0,78</b>	<b>-0,39</b>
Освоение													1,00	<b>0,61</b>	<b>0,49</b>	<b>0,35</b>	<b>-0,41</b>	<b>0,75</b>
Преодол.														1,00	<b>0,75</b>	<b>0,37</b>	<b>-0,50</b>	<b>0,85</b>
Создание															1,00	<b>0,44</b>	<b>-0,54</b>	<b>0,83</b>
Предпочт.																1,00	<b>-0,43</b>	<b>0,69</b>

Примечание. Выделенные значения – статистически значимы при  $\alpha \geq 0,05$ .

Приложение 6

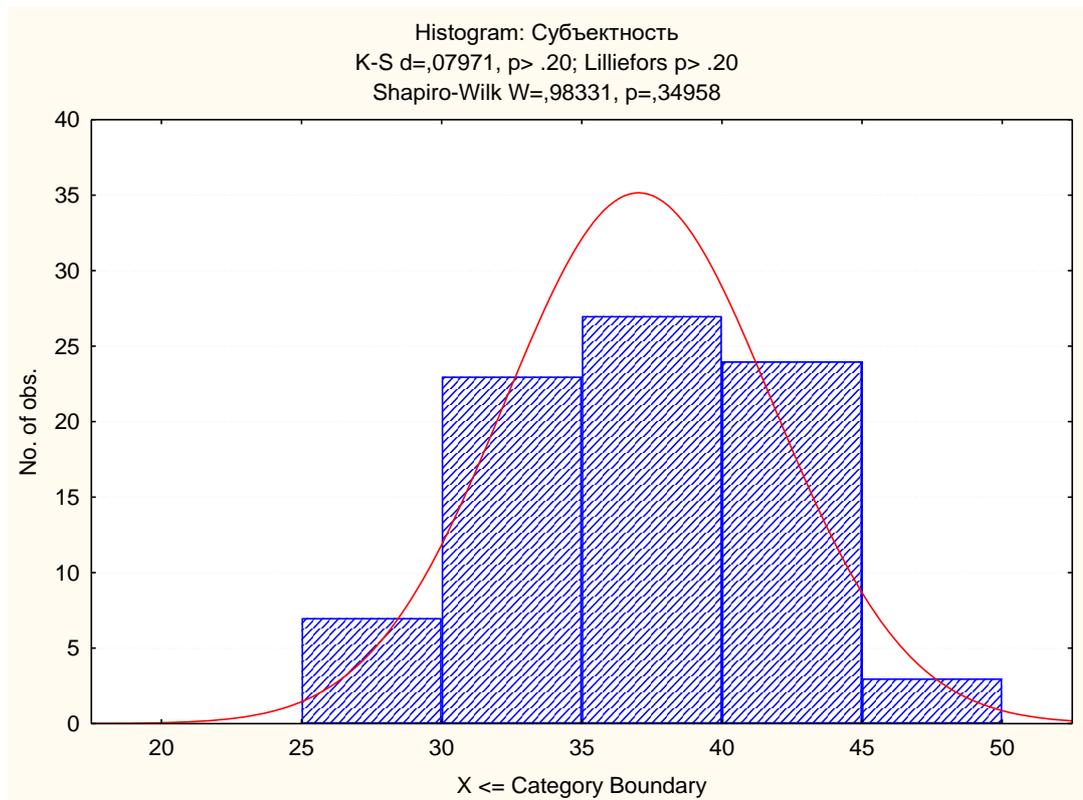
Таблица 9

Статистическая связь поведенческих решений (приёмов) и типов и стратегий реагирования на ситуацию изменений по методике «Типы реагирования на ситуацию изменений» Е.В. Битюцкой (Спирмен)

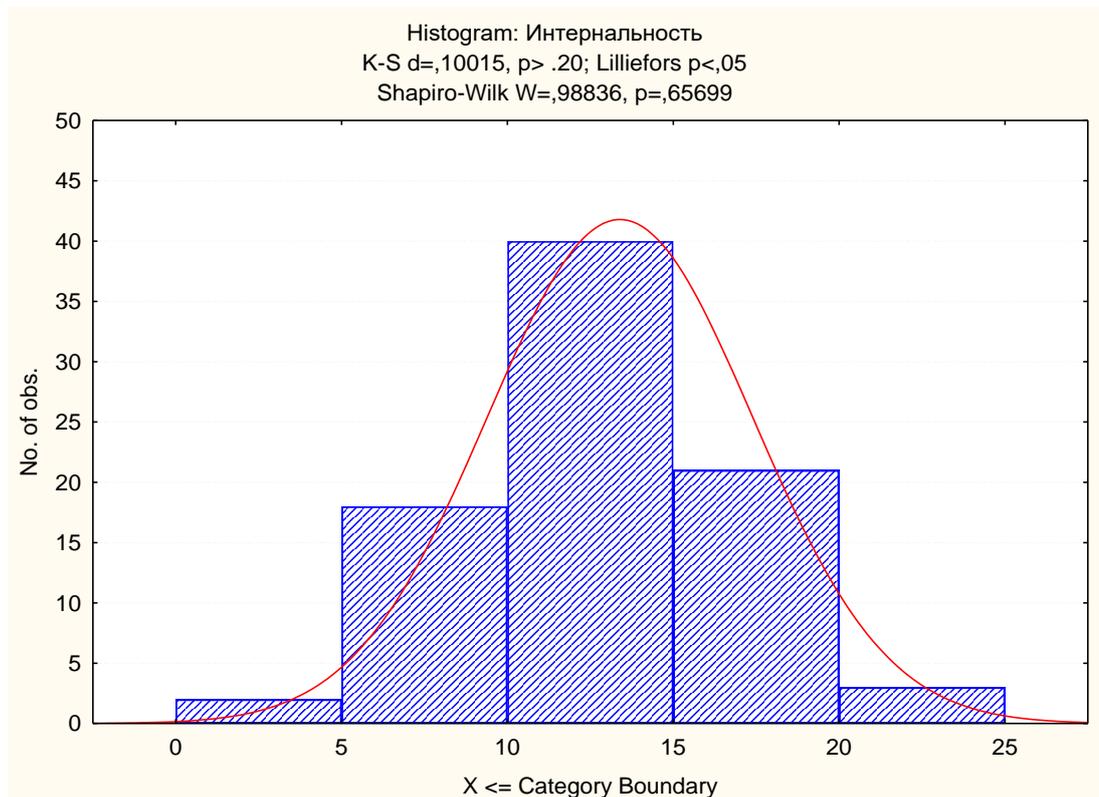
Стратегии и типы поведения	Преодоление ограничений	Исследование-взвешивание	Продуктивный компромисс	Формальное соблюдение	Переложить исполнение	Перераспр.отв. /обр.за помощью	Присоединение к большинству	Наступить на горло
Избегание	0,16	-0,05	-0,02	0,03	-0,04	0,07	0,02	0,03
Упреждение	0,08	0,01	-0,07	0,12	-0,02	0,01	-0,07	-0,09
Сохранение	0,12	-0,16	- 0,06	0,00	0,11	-0,14	0,04	0,02
Освоение	-0,09	-0,04	0,18	-0,08	0,03	-0,09	0,07	-0,07
Преодоление	-0,01	-0,12	0,21	-0,24	-0,02	0,06	0,08	-0,01
Создание	-0,06	-0,17	0,21	-0,13	0,01	-0,03	0,11	-0,05
Предпочтение	0,11	<b>-0,24</b>	0,13	0,04	-0,17	0,00	0,07	0,01
Непринятие	0,11	-0,06	-0,06	0,09	0,02	-0,02	0,00	-0,02
Принятие	0,03	-0,18	<b>0,24</b>	-0,16	-0,07	-0,01	0,12	-0,03

Примечание. Выделенные значения – статистически значимы при  $\alpha \geq 0,05$ .

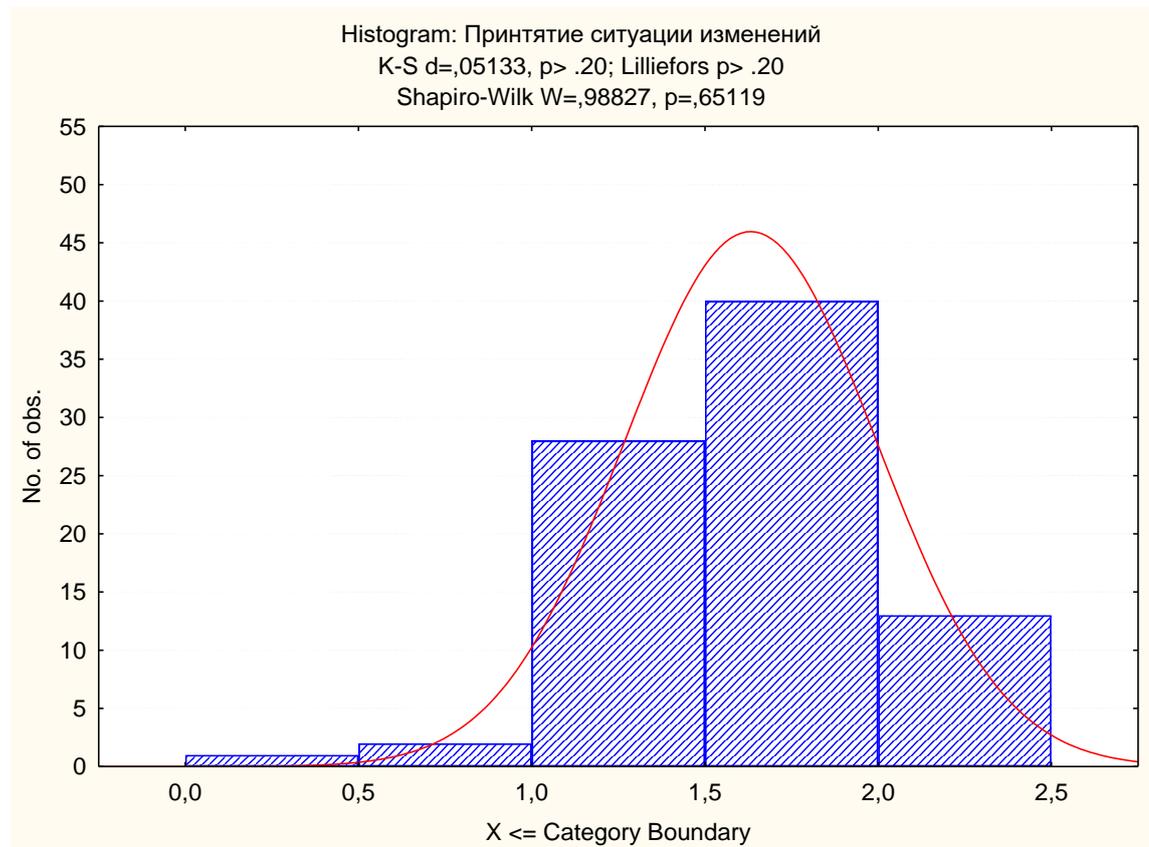
Проверка распределения переменной уровня субъектности с помощью критерия Колмогорова – Смирнова



Проверка распределения переменной локуса контроля (интернальности) с помощью критерия Колмогорова – Смирнова



Проверка распределения переменной стратегий реагирования на ситуацию изменений с помощью критерия Колмогорова – Смирнова



## Приложение 8

Таблица 12

Сравнение коэффициента популярности третьего и четвертого квартиля результатов уровня субъектности

Субъектность		3 квартиль	4 квартиль	3 квартиль	4 квартиль	
Значение квартиля		27-29	40-52			
Количество испытуемых		55	28			
Среднее значение		34,5	42,36	Коэф. популярн.	Коэф. популярн.	
Поведенческие решения	1	Преодоление ограничений	46	14	0,84	0,50
	2	Исследование-взвешивание	136	59	2,47	2,11
	3	Продуктивный компромисс	229	139	4,16	4,96
	4	Формальное соблюдение	96	39	1,75	1,39
	5	Переложить исполнение	26	10	0,47	0,36
	6	Перераспределить ответственность	150	95	2,73	3,39

7	Присоединение к большинству	60	21	1,09	0,75
8	«Наступить на горло»	49	36	0,89	1,29
9	Диссидентствовать	1	0	0,02	0,00
10	Дискредитация	3	1	0,05	0,04