

О. В. Бронникова, г. Тюмень

## КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ВРЕМЕНИ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ: ДОЛГОЕ VERSUS КОРОТКОЕ ВРЕМЯ

Согласно нейронной теории относительности времени Дэвида Иглмана, время не то, чем оно кажется на первый взгляд. Общеизвестно разделение времени на объективное и субъективное. Данная же теория нейронной относительности объясняет взаимодействие этих двух видов времени на физиологическом нейронном уровне. Во-первых, необходимо отметить, что восприятие длительности времени носит сугубо субъективный характер. Субъективная длительность — это единица измерения, затраченной мозгом энергии для обработки полученной информации. Чем больше нейронный ответ на поступающую информацию (соответственно, чем больше энергии затрачено на обработку информации), тем больше субъективная длительность события [2]. Другими словами, для человека, сталкивающегося с чем-то новым, время субъективно замедляется, поскольку необходимо больше энергии и больше нейронного ответа от головного мозга для ее обработки. Повторно встречаясь с данным явлением, событием и т.д., человеческий мозг тратит меньше энергии для его обработки, поскольку оно ему знакомо, нейронные связи уже существуют, и, соответственно, субъективно человек ощущает, что длительность уменьшается. Так, замечали ли вы когда-нибудь, что, если идешь или едешь куда-нибудь в первый раз в незнакомое место, дорога кажется очень длинной и долгой. При возвращении тем же маршрутом, и расстояние, и время ощущаются как более короткие. Таким образом, нейронные процессы в головном мозге преломляют объективное время и влияют на его концептуализацию в нашем сознании.

Нас привлек этот феномен тем, что он настолько естественно воспринимается человеком, что в большинстве своем люди либо совсем не обращают на это внимание, либо не считают это чем-то особенным. Кроме того, нас заинтересовал следующий аспект, связанный с данным физиологическим (нейронным) и, одновременно, психологическим процессом, а, именно, какое выражение данный процесс находит в языке, с помощью каких языковых моделей воплощается длительность, другими словами, как процесс концептуализации длительности времени отражается в языке. Важным аспектом, в том числе, является выявление доминирующих языковых моделей и их интерпретация.

Длительность времени выражается, в первую очередь, и, что довольно логично, глаголом «длиться», которые является прототипичным для данного свойства времени. В национальном корпусе русского языка (НКРЯ) было найдено 3 389 документов, 6 189 вхождений (V,(indic | imper | imper2 | inf) с глаголом «длиться» (3 770 документов, 7 086 вхождений, включая причастия и деепричастия) [4]. При этом возникает вопрос: способен ли глагол «длиться» самостоятельно выражать длительность? И ответ: скорее всего — нет, поскольку длительность всегда связана с понятием того, как долго что-то длится. Данная мысль выводит нас на использование наречий и различных сочетаний с существительным, обозначающих длительность. НКРЯ подтверждает наше предположение. В ходе исследования были получены следующие языковые данные:

Таблица 1

### Лексическая сочетаемость глагола «длиться»

ДЛИТЬСЯ (далее Гд)	
Вечно	Недолго
Долго, долго-долго, очень долго, еще долго, как угодно долго, долго, пока	Дольше, чем
Сколько времени, какое-то время, неопределенное время	Гораздо дольше
До конца времени	Всю жизнь
Короткое время/недолгое время	Не более
Длиться + время	Нескончаемо
Вечность, целую вечность	Бесконечно, бесконечно долго
	Целые столетия
	И два часа

Месяцами, годами, днями, неделями, веками и т. п., поколениями	И до середины лета И зимой, и летом
Тысячелетия	И дальше
Несколько дней, ночей, недель, лет и т. п.	Сколько, сколько не знаю
20 минут, 500 дней, 3 часа и т. п.	Все меньше и меньше
От 30 минут до часа и т. п.	Порой всего 10-15 минут и т. п.
До 30 января и т. п.	Пока
До тех пор, пока; годами, пока и т. п.	Столько сколько нужно
Длиться-длиться; длиться и длиться; длиться и длиться, длиться и длиться.	Всегда
До бесконечности	До конца вашего бессмертия
Без конца	Как можно дольше
Много дней, по много дней	Жизненно
	Ровно 2 года и т. п.
	Всю осень и зиму

Далее возможно использование следующих сокращений: Г — глагол, Гд — глагол длиться, С — существительное с темпоральной семантикой, Св — существительное время, Н — наречие, Ч — числительное, М — неопределенное местоимение, Пр — прилагательное, П — предлог, И — союз «и».

Особого внимания заслуживают ряд найденных примеров: не могут эффективно, с обоюдной пользой длиться человеческие отношения; длиться в интерпретациях: «*Эта строка из рабочей тетради, не вошедшая в окончательный вариант триптиха, ненамеренно предсказывает судьбу цветаевской «Магдалины» длиться в интерпретациях, стать предметом споров*» [4]. Данные языковые примеры являются нетипичными. Они указывают не на то, сколько что-либо длится, а скорее на «качество» длительности, как протекает процесс. Такие примеры для русского языка являются нехарактерными, непрототипичными.

Далее необходимо отметить, что самыми многочисленными оказались примеры, содержащие указание на непосредственное количество с использованием числительных, в которых есть указание на отрезок времени: *от 5 до 40 дней*; на вектор времени: *от месяца*; на конечность временного промежутка: *до 30 января*. Модели данных случаев: Гд+Ч+С либо Гд+П+(+Ч)+С/Гд+П+Ч+С/Гд+П+(+Ч)+С+П+Ч(+С)/Гд+П+Ч+П+Ч+С. Кроме того, в данный тип входят модели с сочетаниями более/не более (больше/не больше), менее/не менее (меньше/не меньше): Гд+ более/не более (больше/не больше)+Ч+С и Гд+ менее/не менее (меньше/не меньше)+Ч+С; например: «*Его период пыления длится не больше 2 недель*» [4]. Нами было найдено 1 563 документа, 2 058 вхождений с использованием числительных. Большое количество данных примеров вполне оправдано, поскольку это связано с вечным стремлением человека измерить время, желанием дать количественную оценку такому абстрактному и неуловимому понятию как время.

Интересны случаи употребления глагола «длиться» по модели: Гд+С во мн.ч. в твор. п., например: *это могло длиться днями, неделями и даже месяцами*. Чем интересна данная модель, поскольку она довольно распространена и проста? При анализе языковых данных из НКРЯ был также найден следующий пример: «*Да, конечно, реакцию, но реакцию, которой суждено было длиться очень долго, тысячелетия, реакцию, обращённую вперёд, к грядущей эпохе.*» [4]. Языковая модель следующая: Гд+С во мн. ч. в вин. п. Таким образом, в языке присутствуют две модели с похожим значением: Гд+С во мн.ч. в твор. п. (I М) и Гд+С во мн. ч. в вин. п. (II М). При этом было найдено 11 примеров по II М с существительным «*тысячелетия*» и всего 3 примера по I М; **преобладает вторая модель. Возникает вопрос о степени продуктивности первой и второй моделей и возможности их использования с другими существительными, обозначающими временные отрезки.** С существительными «*часы*» по I М — 29, по II М было найдено 3 примера; преобладает I модель. С существительным «*дни*» — I М: **2 примера; II М: 5 примеров; преобладает II М.** С существительным «*недели*» — первая модель: 14 примеров; вторая модель: 11 примеров; преобладает I М, хотя разница не совсем большая. С существительным «*годы*» — I М: 47 примеров; II М: 35 примеров. На наш взгляд, подобные данные несколько противоречивы, более достоверным анализом, является тот, который исключает фактор значения слова в данных моделях. Если проанализировать данную модель подобным образом, мы получим, что для I М найдено 168 документов, 176 вхождений. Для модели II М найдено 910 документов, 1 130 вхождений. Исходя из этого, мы заключаем, что модель с использованием вин. п. более продуктивна и, соответственно, прототипична.

Кроме того, было найдено большое количество сочетаний с наречиями *долго* (413 документов, 468 вхождений), *вечно* (74 документа, 75 вхождений), *бесконечно* (58 документов, 62 вхождения). Их языковая модель может быть представлена следующим образом: Гд+Н, сочетания с наречием долго мо-

гут быть также представлены в виде модели Гд+Н+Н. Необходимо отметить, что наречие *нескончаемо*, которое также употребляется по продуктивной прототипичной модели Гд+Н либо Гд+Н+Н (в сочетаниях с наречием долго), чаще образует словосочетания с глаголом *тянуться* (3 случая Гд+Н против 12 «*тянуться+нескончаемо*» из проанализированных 146 примеров сочетаний с «нескончаемо»); что обусловлено семантикой слова «нескончаемо» — очень долго, бесконечно. И, как правило, событие уже не длится в таком случае, а тянется. В данном случае и наречие «*бесконечно*» также чаще употребляется с глаголом *тянуться* по продуктивным моделям Г+Н и Г+Н+Н (92 документа, 95 вхождений): «*Ночь тянулась бесконечно, времени для тревожных мыслей оставалось утомительно много*» [4].

Также следует отметить большое количество сочетаний с существительным «время», которые строятся по нескольким моделям (при этом мы исключаем сочетания, в которых время выступает в качестве подлежащего): 1. Гд+М+Св, 2. Гд+Пр+Св; 3. Гд+М+Пр+Св; 4. Гд +П+М+Пр+Св «*Есть даже некоторый смысл в том, что вся эта тяготина будет длиться какое-то время*» [4]. Было найдено 843 документа, 1 065 вхождений. При этом, зачастую длительность события может быть размыта, событие предстает не имеющим четких временных границ (в противовес предыдущему типу), например: «*Некоторое время они сидели молча и пытались найти нужные, и в то же время, правильные слова.*» Большое количество примеров построено по модели Гд+П+С: *длиться до бесконечности, без конца* и др. Было найдено 268 документов, 312 вхождений.

Довольно распространённой оказалась модель повторения самого глагола (80 документов, 96 вхождений) 1. Гд, Гд; 2. Гд — Гд; 3. Гд И Гд; 4. Гд И Гд, Гд И Гд: «*День будет длиться и длиться, длиться и длиться, и мы с папой не пойдём в Оперный, потому что в Оперный ходят вечером, а его, вечера, больше никогда не будет!*» [4]. При этом, чем длиннее ряд, тем больший эффект длительности он имеет, происходит своеобразное развёртывание длительности момента как спирали.

Используются синонимичные модели, например, *всю жизнь* (4 вхождения) /*всю его долгую жизнь/ всю последующую жизнь* и *жизненно* (1 вхождение): «*И это действительный процесс, когда музыка становится как слово и как действие, оставаясь при этом собой, — как бы получает способность шагать, шествовать, жизненно длиться.*» [4]; при этом, сочетание с существительным является более прототипичным, а модель второго варианта Гд+Н, тем не менее, более продуктивна, чем Гд+М+С/Гд+М+Пр+С, сочетание «жизненно длиться» является авторским, результатом словотворчества, для построения которого использовалась продуктивная языковая модель. Таким образом, мы видим определенную зависимость модели от лексической наполняемости ее компонентов. К модели Гд+М+С также относятся сочетания типа *всю осень, зиму* и т.п. Следует отметить, что возможно удваивание компонентов модели для усиления эффекта длительности: *всю осень и зиму* — Гд+М+С+И+С. Было найдено 30 вхождений.

Оставшаяся часть примеров, представляет собой не особо продуктивные модели, например, Гд+И+Ч+С: *длиться и два часа*: «*Если вас просят «подожждать минуточку», ожидание может длиться и два часа*» [4]. Было найдено всего 2 примера. Хотя, если объединить все модели, использующие союз «и», их будет довольно много. Основная функция союза «и» в данных моделях — подчеркнуть еще большую длительность события, подобный эффект мы наблюдали в модели Гд+М+С+И+С: *всю осень и зиму* (см. выше).

Таким образом, основные языковые модели можно представить в виде следующей обобщающей таблицы, в которой модели указаны в порядке продуктивности от более продуктивных к менее:

Таблица 2

**Языковые модели сочетаемости глагола «длиться»**

Модель	Примеры
Гд+Ч+С	Длиться 20 минут, 500 дней, 3 часа и т. п., несколько месяцев
Гд+Чст+Ч+С	Длиться всего/уж пять минут
Гд+Пр+(+Ч)+С	Длиться до 30 января, от месяца и т. п.
Гд+Пр+(+Ч)+С+Пр+Ч(+С)	Длиться от (одного) часа до трех (часов) и т. п.
Гд+Пр+Ч+Пр+Ч+С	Длиться от 30 минут до одного часа и т. п.
Гд+ более/не более (больше/не больше)+Ч+С	Всё это длилось не больше секунды.
Гд+ менее/не менее (меньше/не меньше) +Ч+С	
Гд + С во мн. ч. в твор. п.	Длиться днями, неделями, месяцами, годами
Гд + С во мн. ч. в вин. п.	Длиться дни, недели, месяцы, годы

Гд+Н Гд+Н+Н	Длиться долго, вечно, бесконечно, нескончаемо Длиться ужасно долго, невероятно долго
Гд+М+Св Гд +П+Св	Длиться всю жизнь, какое-то время Длиться долгое время
Гд+Пр+С	Длиться без конца, до бесконечности
Гд, Гд Гд, Гд, Гд Гд — Гд; Гд И Гд; Чст+Гд И Гд Гд И Гд, Гд И Гд	Секунда все длилась и длилась...
Гд+М+С Гд+М+П+С Гд+М+М+П+С	Длиться всю жизнь, какое-то время Длиться всю последующую жизнь Длиться всю его долгую жизнь
Гд+П+С	Длиться долгое время
Гд+и+Ч+С Гд+М+С+и+(+М)+С	Отпуск может длиться и две недели Длиться весь день и всю ночь, всю осень и зиму

Использование данных моделей дает нам не только представление о продуктивности употребления, но и облегчает поиск в НКРЯ. Помимо самих языковых моделей обращает на себя и тот факт, что из более чем 39 условных видов употребления глагола «длиться» только 4 относятся к длительности с маленьким промежутком времени. Таким образом, длительность, как правило, подразумевает долгий промежуток времени. Возможно ли в таком случае говорить о том, что концептуализация времени смещается в сторону долгого нежели короткого отрезка времени, и с чем это связано? И возможно ли найти другие доказательства для подобной поляризации длительности?

В качестве возможного подтверждения мы решили проанализировать сочетаемость слова «время», поскольку, что, если не время, напрямую связано с длительностью. Наиболее прототипичными сочетаниями со словом «время», на наш взгляд, являются прилагательные «долгое» и «короткое». При анализе НКРЯ были найдены следующие количественные показатели: *долгое время* — 3455 документов, 5341 вхождение; *короткое время* — 1899 документов, 3034 вхождений. Оба вида сочетаний строятся по одной модели: Пр+С. В данном случае мы также наблюдаем преобладание большего по длительности промежутка времени. Помимо слов «длинный» и «короткий» возможно также использование следующих прилагательных: **длинный** — *длительный, долговечный, медленный, многолетний, долгосрочный, вековой и др.*, всего 22 единицы; **короткий** — *краткий, сжатый, малый, небольшой и др.*, в совокупности 10 единиц [5]. Данные синонимические ряды также подтверждают, что носители русского языка концептуализируют длительность как некое событие, момент, который, как правило длится долго. Помимо этого, возможно также использование образных выражений для передачи длительности, например, название книги Ч. Айтматова «И дольше века длится день» [1]. В данном примере, день длительностью 24 часа субъективно воспринимается таким долгим, что кажется, что он длится целую вечность. В представленном примере усилению эффекта продолжительности события способствует использование союза «и» в начале предложения, кроме того используется модель Гд+ более/не более (больше/не больше)+Ч+С.

В чем заключается возможное объяснение полученных результатов? В первую очередь, необходимо отметить, что язык отражает субъективное восприятие, так как творцом языка всегда выступает человек, или, как указывает Марк Тернер, человек — это источник идей и всего, что с ними связано [3]. Исключение может составить научный текст или научный дискурс, затрагивающий объективные вопросы, связанные с окружающим миром. При этом все равно возможно присутствие определенной степени субъективизма. Язык же, в свою очередь, отражает субъективное восприятие времени. На наш взгляд, наличие большего количества языковых выражений, отражающих долгое течение времени, связано с процессом познания и спецификой той информации, которая поступает в человеческий мозг, а также с процессом ее обработки. Большая часть подобной информации представляет собой новое знание, которое ставит перед головным мозгом новые задачи, вызывает необходимость конструирования новых нейронных связей и, соответственно, большего количества энергии для ее обработки, что субъективно проявляется в более долгом протекании событий и находит свое отражение в процессе концептуализации длительности времени, а также языковых выражениях времени.

### *Литература*

1. Айтматов Ч. И дольше века длится день [Электронный источник]. URL: [http://www.nou-hevr.ru/books/Chinghiz\\_Aitmatov\\_I\\_dolshe\\_veka\\_dlitsia\\_den.pdf](http://www.nou-hevr.ru/books/Chinghiz_Aitmatov_I_dolshe_veka_dlitsia_den.pdf)
2. Eagleman D. Setting time aright: investigating the nature of time. [Электронный источник]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=oA8R3WT6HOc>
3. Turner M. The origin of ideas [Электронный источник]. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=Zv\\_Vu-eaZu0](https://www.youtube.com/watch?v=Zv_Vu-eaZu0)
4. Национальный корпус русского языка — НКРЯ. [Электронный источник]. URL: <http://ruscorpora.ru>
5. Словарь синонимов [Электронный источник]. URL: <http://www.synonymizer.ru/index.php?sword=%EA%EE%F0%EE%F2%EA%E8%E9>.

*М. А. Ветошкина, г. Тюмень*

## **ФОРМИРОВАНИЕ ЭМОТИВНОГО ЛЕКСИКОНА СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНИКА КАК ОДНА ИЗ ПРИОРИТЕТНЫХ ЗАДАЧ ПЕДАГОГА ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ**

Проблема недостаточной сформированности эмотивного лексикона старших дошкольников, несмотря на актуальность, крайне редко оказывается в центре внимания педагогов дошкольного образования, учителей начальных классов и родителей. Между тем, без решения этой проблемы невозможно добиться развития гармоничной личности. Не расширяя эмотивный лексикон детей, не обучая их обращать внимание на свои чувства и чувства других людей и правильно называть их, невозможно решить большинство стоящих перед педагогом и семьёй дошкольника воспитательных и образовательных задач, невозможно достичь результата, предусмотренного примерной учебной программой дошкольной организации, — формирования качества «эмоционально отзывчивый», развития многих умений, в частности умения говорить о своих чувствах, открыто проявлять их, сопереживать героям литературных произведений, понимать их чувства [2].

Кроме того, умение ребенка определять и называть собственные эмоции необходимо для успешного освоения программы ДОО и перехода в начальную школу. Дошкольник, у которого сформировано это качество, сможет овладеть многими личностными и метапредметными компетенциями, а также предметными компетенциями в предметных областях «Русский язык» и «Литература» [3]. Сравнение ФГОС ДОО и ФГОС НОО позволяет сделать вывод, что ребенок, пришедший в школу без развитого эмотивного лексикона, не умеющий называть и описывать собственные эмоции, чувства, с трудом приобретает компетенции, необходимые ему для успешной учебной деятельности и социализации [4].

С лингвистической точки зрения, сформированный эмотивный лексикон — залог состоятельности речевого мышления личности, условие формирования навыка правильно и к месту употреблять названия чувств, эмоций. От качества развития эмотивного лексикона зависит способность осмысливать эмотивные категории даже без того, чтобы их называть, — то, что, согласно Ю. Д. Апресяну, является немаловажной составляющей языковой компетенции ребенка.

Современные педагоги-исследователи (например В. И. Яшина, Е. А. Ставцева) сходятся во мнении, что становление полноценного эмотивного лексикона старшего дошкольника является условием развития коммуникативно полноценной, социально активной личности: «Эмоциональной насыщенностью речи в значительной мере определяется эффективность взаимодействия людей в процессе общения, характер восприятия человека человеком... Бедность словаря, относящегося к эмоциональной сфере, затрудняет понимание ребенком эмоционального состояния других людей, приводит к наруше-