

На правах рукописи

КРУПИНИН СТЕПАН НИКОЛАЕВИЧ

**ОРГАНИЗАЦИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МОНОПРОДУКТОВОГО РЕГИОНА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Тюмень - 2006

Работа выполнена на кафедре предпринимательства и таможенного дела
Государственного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Тюменский государственный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук,
профессор
Немченко Галина Ивановна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
профессор
Скрипнюк Джамиля Фатыховна

кандидат экономических наук
Шайманов Александр Васильевич

Ведущая организация: **ГОУ ВПО Кемеровский
государственный
университет (г. Кемерово)**

Защита состоится « 21 » декабря 2006 г. в 15⁰⁰ часов на заседании
диссертационного совета Д 212.274.03 при ГОУ ВПО «Тюменский
государственный университет» по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Ленина 16,
ауд. 113

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО
«Тюменский государственный университет»

Автореферат разослан « 20 » ноября 2006 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук,
доцент

Л.А. Краснова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Становление и развитие рыночных отношений в России изменило условия функционирования экономической системы. Однако, региональное деление РФ, сложившиеся в условиях плановой экономики, сохраняется относительно неизменным. Если в прежний период основной акцент в управлении был сосредоточен на высокой степени централизации и прочных экономических связях, то в результате трансформации экономики изменились методы управления регионами, нарушено межрегиональное взаимодействие, которое вследствие ослабления вытеснено внешнеэкономическими отношениями.

Негативные тенденции регионального развития Российской Федерации обусловлены исторически сложившейся неоднородностью социально-экономического пространства, различной адаптацией к рынку регионов с разной структурой экономики и фактическим неравенством различных субъектов РФ в экономических отношениях с центром.

По величине среднедушевого производства валового регионального продукта и реальным доходам населения субъекты Российской Федерации различаются более чем в 20 раз. Такая резкая дифференциация является неизбежным следствием расширения ареалов депрессивности и бедности, ослабления механизмов экономического взаимодействия и нарастания межрегиональных противоречий. Несмотря на то, что территориальные социально-экономические диспропорции во многом порождены объективными причинами, не подлежит сомнению необходимость их смягчения. Различия в условиях жизни населения центра и периферии, различных регионов воспринимаются как нарушение принципов социальной справедливости и могут привести к усилению центробежных тенденций. Все это значительно затрудняет проведение единой региональной политики социально-экономических преобразований.

Поэтому поддержание необходимых территориальных и структурных пропорций в экономике, недопущение чрезмерной дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития, обеспечение эффективного функционирования общероссийского рынка являются важнейшими аспектами модернизации российской экономики и ее устойчивого развития.

Главными внутренними проблемами модернизации регионального развития являются:

- развитие транспортных, энергетических, телекоммуникационных, логистических систем на новой технической базе, обеспечивающей реальную интеграцию экономического пространства;
- более равномерное размещение топливно-энергетических баз, в том числе, уменьшение энергетической зависимости европейских регионов, территорий Крайнего Севера и Дальнего Востока, диверсификация источников энерго- и теплоснабжения;

- адаптация хозяйственных структур регионов к требованиям рыночной экономики и устойчивого развития, структурная перестройка промышленности, развитие сетей обслуживания и экологизация производства.

В решении поставленных проблем особое место отводится Ханты-Мансийскому автономному округу и его уникальным природно-сырьевым ресурсам. Региону принадлежит решающая роль в формировании общероссийского баланса топлива и электроэнергии, производстве лесопродукции и формировании доходной части федерального бюджета. Несмотря на то, что ХМАО при любых вариантах развития останется основным поставщиком топливно-энергетических ресурсов как на внутренний рынок, так и на экспорт, актуальной становится проблема регулирования социально-экономического развития региона. Монопродуктовая структура региональной промышленности оказывает значительное влияние на функционирование государства, структуру и эффективность экономики, стратегию и тактику институциональных преобразований и социально-экономическую политику.

Необходимость и актуальность исследования обусловлена сложной и многогранной ролью региона как на уровне Тюменской области, так и на национальном и межгосударственном уровнях.

Целесообразность поиска оптимальных вариантов организации государственного регулирования социально-экономического развития регионов, распределение регулирующих функций государства и конкретных направлений стимулирования обуславливают необходимость постоянного уточнения целей и методов управления.

Все вышеизложенное, а также недостаточная изученность данной проблемы в современных рыночных условиях, предопределили актуальность и выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной проработанности проблемы.

Теоретическую основу диссертационной работы составили основные принципы и положения региональной экономической теории, научные труды по проблемам территориального развития страны, а также научно-практические и методические разработки по исследуемой теме отечественных и зарубежных ученых.

Так теоретико-концептуальные вопросы региональной экономики освещены в работах А.В. Бандурина, Б.А. Чуба, В.И. Видяпина, А.П. Градова, Б.И. Кузина, М.Д. Медникова, Т.С. Жутовской, Н.Н. Некрасова, И.А. Родионовой, С.А. Суспицина, О.С. Пчелинцева, С.Г. Тяглова, Е.А. Черныша, Н.П. Молчановой, А.И. Шадрина и др.

Вопросы государственного и регионального регулирования и управления экономикой исследовали А.М. Бабашкина, А.С. Идрисов, Г.А. Ковалева, О.Ю. Красильников, Н.И. Ларина, А.А. Кисельников, Н.П. Распопов, Л.И. Севастьянов, Э.А. Уткин, А.Ф. Денисов и др.

Оценке социально-экономического развития региона, а также территориально-географического положения посвящены исследования В.В. Бакулина, В.В. Козина, Ю.Н. Гладкого, В.А. Доброскока, С.П. Семенова, М.Н. Игнатъева, А.В. Душина, В.А. Береславской, С.Н. Блохина, Д.Р. Богорада, Т.А. Ванеевой, В.А. Гуртовой, Л.Я. Березина, В.А. Матвеева, С.Н. Иванова, Б.М. Грозовского, О.В. Гончарова, Л.М. Капустиной, В.М. Соколова и др.

Исследования названных авторов внесли значительный вклад в объяснение многих явлений и факторов, характерных для процессов управления региональной экономикой. Однако недостаточно исследованными остаются вопросы классификации регионов, управления структурными диспропорциями промышленности, оценки степени освоения территорий, обусловленные инвестиционными, структурными и инновационными процессами. Отсутствуют общепризнанные методы оценки влияния структуры промышленности на перспективы социально-экономического развития регионов.

Недостаточная разработанность указанных проблем, теоретическая и практическая значимость их решения определили выбор темы диссертационного исследования, его цели и задачи.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является теоретическое обоснование и оценка влияния структурных сдвигов на социально-экономическое развитие региона.

В соответствии с поставленной целью, в диссертации решались следующие задачи:

-систематизировать и уточнить понятие «региональная экономика», классифицировать и обосновать структуру региональной экономики с позиций системного подхода;

-проанализировать динамику и тенденции формирования экономического и промышленного потенциалов исследуемого региона;

-определить критерии отнесения региона к конкретной модели и сформулировать перспективы социально-экономического развития при прочих равных условиях;

-определить место региональных экономических отношений в системе Уральского Федерального округа и РФ, рассчитать индекс развития человеческого потенциала;

-разработать математическую модель структурных сдвигов и оценить влияние структуры промышленности на перспективы социально-экономического развития региона.

Объектом исследования является субъект Российской Федерации Ханты-Мансийский автономный округ как открытая экономическая система.

Предметом исследования является совокупность экономических отношений, возникающих в процессе организации и регулирования социально-экономического развития региона.

Методической основой исследования являются достижения отечественной и зарубежной теории экономического роста, методологии устойчивого развития, общей теории систем, труды ведущих ученых по проблемам функционирования региональной экономики, формирования конкуренции и совершенствования методов управления на различных уровнях государственной власти.

В процессе решения научных проблем, изложенных в работе, использованы общенаучные методы и приемы, такие как сравнительный анализ, метод аналогий, статистическая обработка массивов эмпирических данных, экстраполяция тенденций, экспертный анализ и экономико-математическое моделирование.

Информационная база исследования сформирована на основе статистических и аналитических публикаций в экономических изданиях, нормативных материалов, данных, размещенных в сети Интернет, методических материалах федерального, окружного, муниципальных уровней управления.

Достоверность полученных результатов основывается на репрезентативном массиве статистической и отчетной информации Госкомстата РФ, комитетов государственной статистики ХМАО и Тюменской области, административных органов управления Тюменской области.

Научная новизна исследования определяется следующим:

- с позиций системного подхода систематизированы понятия «регион» и уточнено определение региональной экономики;
- выполнены анализ и оценка экономического и промышленного потенциалов региона;
- определены критерии отнесения региона к контрактной модели, разработан прогноз социально-экономического развития;
- выполнено позиционирование региона в Федеральном округе и РФ на основе индекса развития человеческого потенциала;
- обосновано влияние структурных сдвигов на уровень социально-экономического развития и разработана экономико-математическая модель управления и регулирования развитием региона на основе структурных сдвигов;

Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что их можно использовать при разработке стратегии регионального развития на основе структурных сдвигов, промышленной и структурной политики региона. Результаты исследования могут быть использованы в процессе государственного управления и регулирования в области регионалистики, а также вопросах актуализации процессов укрупнения регионов.

Научно-практические результаты исследования могут быть использованы в преподавании таких учебных дисциплин как: стратегический менеджмент, экономическая география и регионалистика и др. для экономических специальностей профессиональных учебных заведений, а также при организации обучения в системе дополнительного профессионального образования.

Основные положения диссертационной работы докладывались на научно-практических конференциях: «Проблемы современной экономики» (г. Красноярск, 2004г.), «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (г. Тольятти, 2004г.), «Актуальные проблемы социально-экономических трансформаций России: теория и практика» (г. Тюмень, 2003г., 2004г., 2005г.).

Публикации по теме исследования.

Опубликовано девять работ общим объемом 2,17 п.л.

Объем и структура диссертации определяется логикой проведенного исследования и отражена в содержании работы, состоящей из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 142 наименования, и приложений.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

До настоящего времени содержание понятия «регион» не имеет однозначного толкования и зависит от того, какой конкретный аспект теории или практики с его помощью предполагается объяснить. С одной стороны, региональный подход может быть реализован на межстрановом уровне и нам известны такие региональные объединения стран как ЕС (Европейский Союз), куда входят 15 европейских стран, АТЭС (Азиатско-Тихоокеанское Экономическое Сотрудничество), в котором представлены Китай, Малайзия, Япония и другие.

С другой стороны, региональный подход используется внутри отдельных стран, где путем административного деления последних не обязательно в соответствии с природно-климатическими, социально-экономическими и другими факторами выделяются региональные образования. В качестве примера можно привести РФ и 89 субъектов, перечисленных в Статье 65 Конституции РФ и называемых регионами.

При этом следует заметить, что на межстрановом уровне регионы образуются путем объединения (интеграции) на основании общих интересов и/или достижения единых целей. Так страны ОПЕК объединены в региональное образование на основе формирования единой политики в области нефтедобычи. Страны ШОС объединились с целью обеспечения мира, содействия построению нового демократического и экономического порядка.

Регионы внутри стран образовывались, наоборот, как правило, путем разделения на различные субъекты. Вместе с тем, в последнее время регионы

внутри РФ образуются путем объединения нескольких субъектов. Так образован Красноярский край путем объединения Таймырского (Долгано-Ненецкого), Эвенкийского автономных округов и Красноярского края. Пермский край – в составе Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа.

Поэтому можно предположить, что единого подхода к образованию регионов не может быть. Как объединение, так и разделение государств и субъектов внутри государств приводит к образованию новых регионов. Однако можно утверждать, что в основе объединения лежат, в первую очередь, экономические мотивы и провозглашаются новые экономические перспективы для субъектов интеграции.

Если проанализировать эволюцию понятия «регион», то можно заметить, что оно постоянно модифицируется и применяется к различным объектам исследования. При этом актуализируются как общие, так и специфические характеристики. Одними исследователями регион представлен только как сосредоточение природных ресурсов и населения, производства и потребления товаров, сферы обслуживания. Регион не рассматривается как субъект и носитель особых экономических отношений и интересов. В современных же теориях регион исследуется как многофункциональная открытая система.

Нами найдено множество определений региона и выявлены различные подходы к формулировке этого понятия в экономической теории, исследованиях и словарном фонде.

В диссертации показано, что в определениях общим свойством является географическая составляющая, на которой формируются различные системы – природная, экономическая, социальная. Вместе с тем, в каждом определении есть конкретное содержание. На основании этого вывода нами сформулирована «понятийная матрица» в табл. 1 для определения региона, в которой основные характеристики разделены на объемные, предметные, правовые и прочие.

Многообразие определений понятия «регион» позволяет нам утверждать, что универсальное понятие не может быть сформулировано и различные подходы будут предполагать разные определения, как по содержанию, так и по свойствам. Поэтому можно сделать вывод о том, что регион является трудноформализуемым понятием в терминах одной науки. И как правило, для определения содержания привлекаются понятийный аппарат и инструментарий разных наук – географии, экономики, социологии, политологии и других.

С точки зрения объекта исследования особый интерес представляет классификация регионов в зависимости от такого признака как направление отраслевой специализации и региональная структура промышленности. В зависимости от того насколько диверсифицирована экономика, в целом, и промышленность, в частности, регион можно отнести к монопродуктовому,

«Понятийная матрица» определения

Характеристики «региона»			
Пространственные	Предметные	Правовые	Прочие
Группа стран	Природные	Государство	Сферы влияния
Страна	Экономические	Группа государств	Организационные
Территория страны	Социальные	Субъект РФ	связи
Часть территории	Политические	Несколько	Элемент
Область	Исторические	субъектов РФ	системы/систем
Район	Географические	Край	
	Климатические	Область	
	Национальные	Округ	
	Административные	Район	
	Экологические		
	Производственные		
	Научные		
	Образовательные		
	Прочие		

многопродуктовому или с несколькими отраслями специализации.

В Законе РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», указано, что монополистическое или доминирующее положение у хозяйствующего субъекта возникает тогда, когда он занимает 65% рынка. В то же время в экономической теории монопродуктовым регион считается тогда, когда доля доминирующей отрасли в структуре промышленности составляет 60%. Критерий, равный 60%, принят за основу расчетов отнесения регионов к монопродуктовым.

В табл. 2 рассчитан уровень специализации в совокупности моноотраслевых регионов РФ. Он изменяется в пределах от 60,4% в Камчатской области до 97,7% в Ненецком автономном округе. Если интервал в 37,3% (97,7 – 60,4) разделить на 4 группы, то получим распределение регионов в зависимости от уровня специализации промышленности.

Выполненная классификация, по нашему мнению, может быть полезной для поиска внутрирегиональных источников диверсификации промышленности. Так, регионы 1-й группы имеют внутренние резервы для расширения сфер предпринимательской деятельности. В регионах 3-й и 4-й групп развитие диверсификации возможно при наличии существенных первоначальных инвестиций и предпринимательской инициативы. Во 2-й группе не оказалось ни одного субъекта Федерации, имеющего широкую специализацию.

Наряду с понятием регион широко используется другое – региональная экономика. Под региональной экономикой будем понимать систему экономических отношений, распределенную на географическом пространстве и ограниченную административными границами внутри страны.

Таблица 2

Классификация регионов по уровню специализации промышленности

Группа	Регион	Отрасль специализации
1 группа Доминирующая отрасль 60,4% - 69,7%	Астраханская область	Топливная
	Камчатская область	Пищевая
	Липецкая область	Черная металлургия
	Красноярский край	Цветная металлургия
	Магаданская область	Цветная металлургия
	Эвенкийский АО	Электроэнергетика
	Вологодская область	Черная металлургия
	Республика Саха (Якутия)	Цветная металлургия
2 группа Специализированная промышленность 69,7% - 79%	-	-
3 группа Узкоспециализированная промышленность 79% – 88,3%	Агинский Бурятский АО	Электроэнергетика
4 группа Монопродуктовая промышленность 87,7% – 96,8%	Ямало-Ненецкий АО	Топливная
	Ненецкий АО	Топливная
	Ханты-Мансийский АО	Топливная

В качестве элементов региональной экономики как системы нами выделены следующие:

- а) отрасли экономики и виды предпринимательской деятельности;
- б) совокупность юридических и физических лиц, создающих валовый региональный продукт (ВРП);
- в) совокупность хозяйствующих субъектов, формирующих доходы регионального бюджета.

Относительно принятого объекта исследования в диссертации проанализированы динамика отраслевой структуры промышленности (рис. 1)

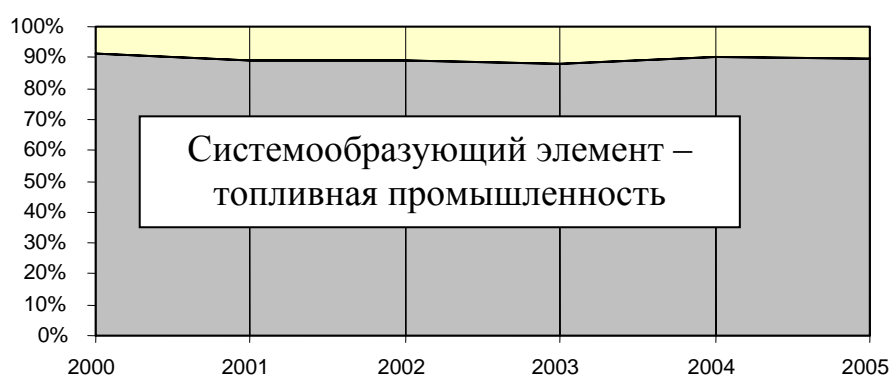


Рис. 1. Системообразующий элемент региональной экономики ХМАО

– подход (а) и динамика изменения ВРП (табл. 3) – подход (б) за период 2000–2005 гг.

Наши расчеты показывают, что в анализируемом периоде, экономика ХМАО развивалась в направлении монопродуктовой. Следовательно, с позиций системного подхода системообразующим элементом региональной экономики является топливная промышленность. Тогда между понятиями системного подхода «элемент» и «система» можно поставить знак тождества, что и показано на рис. 1.

Таблица 3

Динамика ВРП Ханты-Мансийского автономного округа

Показатели	Годы						
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
ВРП млрд.руб.	230,8	438,7	538,3	589,7	760,8	1 276,1	2 432,0
Темпы роста, %	100	190,0	233,2	255,5	329,6	552,9	643,5
Темпы прироста, %	-	90,0	133,2	155,5	229,6	452,9	543,5
Количество предприятий в ХМАО, ед.	25839	26697	28130	30106	31833	34062	36058
Темпы роста %	100	103,3	108,9	116,5	123,2	131,8	139,5
Темпы прироста, %	-	3,3	8,9	16,5	23,2	31,8	39,5

За период с 1999 по 2005 гг. ВРП Ханты-Мансийского автономного округа увеличился на 543,5% , среднегодовой темп прироста составлял – 212,2%. Расчеты, приведенные в табл. 3 свидетельствуют об увеличении ВРП в стоимостном выражении. В то же время как видно из расчетов, количество субъектов хозяйственной деятельности (СХД) изменилось за анализируемый период только на 39,5%. Увеличение ВРП превышает увеличение СХД в несколько раз, что может свидетельствовать о росте ВРП ХМАО за счет влияния роста мировых цен на нефть и газ. Следовательно, рост ВРП ХМАО обусловлен не региональными – внутренними, а внешними – международными факторами и основное влияние на развитие региональной экономики оказывает внешняя среда – подход (в).

Для сравнения уровня хозяйственного освоения природных территорий нами рассчитан показатель пространственного анализа экономики – индекс хозяйственного развития территории по формуле (1):

$$I = 0,1 \sqrt{\frac{V^2}{NS}}, \quad (1)$$

где V – суммарная добавленная стоимость или ВРП как показатель, характеризующий объем хозяйственной деятельности, млн.долл.;

N – население, тыс.чел.;

S – площадь территории, тыс.км².

Таблица 4

Индекс хозяйственного развития территории

Регион	Территория, тыс. км ² (S)	Численность, тыс. чел. (N)	ВРП, млн. долл. (V)	Индекс хозяйственного развития территории, (I)
Ханты-Мансийский автономный округ	523,1	1438	19392,57	2,24
Ямало-Ненецкий автономный округ	750,3	509	9311,85	1,51
Камчатская область	472,3	358	845,52	0,21
г.Москва и Московская обл.	47,0	17004	79027,07	8,84
Свердловская обл.	194,8	4478	8201,98	0,88

Индекс хозяйственного развития Ханты-Мансийского автономного округа равен 2,24 и в 3,9 раза меньше, чем г.Москвы и Московской области.

На основе анализа целей регионального развития в диссертации выполнена инвентаризация целей, представленная в табл. 5, в зависимости от уровней управления.

Таблица 5

Инвентаризация целей регионального развития экономики

Уровень управления	Управляемые переменные		
	Цели	Задачи	Стратегии
Мировая экономика	Постранственно-производственное равновесие между совокупным предложением и совокупным спросом	1)Формирование инфраструктуры рынка, обеспечивающей относительное равенство регионов. 2) Обеспечение социально-экономических пропорций между регионами национальной экономики.	1)Обеспечение правовой базы (законные «правила игры» регулирующие отношения «предприятия – поставщики ресурсов – потребители»). 2)Поддержание рациональных масштабов конкуренции. 3)Перераспределение доходов путем прямого вмешательства в систему налоговых и трансфертных платежей.
Российская Федерация (Федеральная региональная политика)	1) Укрепление единого социального и экономического пространства. 2) Завершение переходного этапа. 3) Изменение размещения производительных сил. 4) Выход на траекторию устойчивого развития.	1)Преодоление последствий экономического кризиса. 2)Снижение дифференциации по уровню развития (в 1,5-2 раза). 3)Ускорение межрегиональной интеграции.	1)Развитие коммуникационных систем: транспортных, энергетических, телекоммуникационных, логических. 2)Диверсификация источников энерготеплоснабжения. 3)Структурная перестройка промышленности, экологизация производства. 4)Модернизация системы расселения и регулирования миграционных потоков.

Продолжение таблицы 5

Уровень управления	Управляемые переменные		
	Цели	Задачи	Стратегии
ХМАО	Переход к устойчивому развитию	1)Расширение сферы хозяйственного освоения и получение доступа к новым источникам природных ресурсов. 2)Рост экономической интеграции между субъектами УрФО и Западной Сибири. 3)Повышение уровня занятости населения и создание комфортных условий жизни	1)Модернизация нефтедобывающей отрасли, направленная на снижение себестоимости нефти. 2)Увеличение потребления энергоресурсов на территории УрФО. 3)Усложнение структуры экономики нефтяных компаний за счет развития нефтегазохимии.

С точки зрения системного подхода к цели сделан вывод о том, что цель и ее свойства описаны нестрого и заданы некорректно, что обуславливает вариативность оценки и сроков достижения. Нестрогая формулировка целей экономического развития в реальности создает предпосылки для отклонения реализованных целей от поставленных. В диссертации на основании целей, сформулированных в Уставе ХМАО, нами построен «многоугольник целей» и выявлены противоречивые цели.

В диссертации проанализированы различные подходы к определению и оценке экономического потенциала региона. В результате принято следующее определение: под экономическим потенциалом будем понимать совокупную способность отраслей региональной экономики производить промышленную и сельскохозяйственную продукцию, осуществлять капитальное строительство, перевозку грузов, оказывать услуги для обеспечения жизнедеятельности населения в определенный исторический момент. В качестве структурных элементов экономического потенциала приняты – количество трудовых ресурсов и качество профессиональной подготовки; объём производственных мощностей промышленных и строительных организаций; производственные возможности сельского хозяйства; протяжённость транспортных магистралей и наличие транспортных средств; развитие отраслей непроемкой сферы; достижения науки и техники; ресурсы разведанных полезных ископаемых.

Нами проанализировано состояние и уровень использования элементов, перечисленных выше, формирующих экономический потенциал ХМАО за период с 2000 по 2004 гг.

Для оценки общей величины экономического потенциала мы воспользовались методикой, известной как матрица анализа портфеля, разработанной консультационной компанией МакКинзи и выполнили следующие действия:

– установили набор параметров – элементов, составляющих в совокупности производительные силы регионального сообщества и определяющие экономический потенциал территории;

– экспертным путем каждому элементу присвоили вес относительно значимости. Тем элементам которые наиболее важны для формирования потенциала присваиваем более высокие веса. Для удобства расчетов веса распределяются таким образом, чтобы их сумма равнялась единице;

– каждому из элементов присвоили балл степени перспективности для региона. Оценка измеряется по пятибалльной шкале: 5 – наибольшие перспективы, 1 – наименьшие;

– весовая оценка относительной значимости каждого параметра умножается на соответствующий балл перспективности этого параметра. В результате получена интегральная оценка экономического потенциала региона в табл. 6.

Таблица 6

Оценка экономического потенциала региона

Элемент	Относительный вес	Оценка перспективности	Результат
Количество трудовых ресурсов и качество их профессиональной подготовки	0,14	4	0,56
Объем производственных мощностей промышленных и строительных организаций	0,22	4	0,88
Производственные возможности сельского хозяйства	0,04	2	0,08
Протяженность транспортных магистралей и наличие транспортных средств	0,18	3	0,54
Развитие отраслей непромышленной сферы	0,10	3	0,30
Достижения науки и техники	0,07	2	0,14
Ресурсы разведанных полезных ископаемых	0,25	5	1,25
Итого	1		3,75

Интегральная оценка потенциала, равная 3,75, находится в интервале допустимых значений от 1 до 5. Следовательно, можно сделать вывод о том, что ХМАО имеет резервы и экономический потенциал для социально экономического развития. Величина неиспользованных резервов равна 1,25 (5–3,75).

Для того чтобы определить к какому типу относится модель развития ХМАО проанализирована структура доходов и расходов регионального бюджета за период 2000-2004 гг.

Общая величина доходов D регионального бюджета складывается из налоговых доходов D_n и неналоговых доходов D_{nn} и определяется по формуле (2):

$$D = D_n + D_{nn} + D_{пр} , \quad (2)$$

где $D_{пр}$ – прочие доходы.

Отношения налоговых доходов к общей величине доходов – формула (3) и неналоговых доходов к общей величине доходов – формула (4) характеризуют уровень фискального вмешательства органов регионального управления в функционирование экономики. Расчеты приведены в табл. 7.

$$K_1 = \frac{D_n}{D} ; (3), \quad K'_1 = \frac{D_{nn}}{D} ; (4)$$

Таблица 7

Структура налоговых и неналоговых доходов в бюджете ХМАО

Показатель K_1	Значение K_1	Показатель K'_1	Значение K'_1
$K_{i_{2000г.}}$	0,705	$K'_{i_{2000г.}}$	0,018
$K_{i_{2001г.}}$	0,844	$K'_{i_{2001г.}}$	0,023
$K_{i_{2002г.}}$	0,923	$K'_{i_{2002г.}}$	0,033
$K_{i_{2003г.}}$	0,871	$K'_{i_{2003г.}}$	0,042
$K_{i_{2004г.}}$	1,189	$K'_{i_{2004г.}}$	0,043

Анализ других критериев позволяет сформулировать заключение об устойчивой траектории трансформации региона в направлении к контрактной модели, что показано в табл. 8. Такая динамика способствует и формированию социально-ориентированной рыночной экономики.

Таблица 8

Критерии отнесения региона к контрактной модели

Наименование критериев	Годы				
	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Налоговые доходы, %	70,5	84,4	92,2	87,5	95,7
Неналоговые доходы, %	1,8	2,3	3,3	4,1	4,2
Доля «рыночных налогов», %	48,4	60,8	54,7	49,7	84,8
Расходы на государственное управление и правоохранительную деятельность, %	6,0	7,0	9,0	8,0	8,0
Расходы на социальную сферу, образование и здравоохранение, %	28,0	28,0	32,0	32,0	39,0

В условиях формирования открытой экономики и встраивания России в систему международного разделения труда, государственная политика регулирования должна быть направлена на стимулирование прогрессивных структурных сдвигов в сторону менее ресурсоемких отраслей и секторов промышленности. Поэтому для повышения эффективности и

конкурентоспособности отраслей экономики необходимо знание методов измерения и оценки структурных сдвигов. Цель регулирования состоит в определении структурных сдвигов как в целом по промышленности, так и отдельным отраслям, сопоставление темпов изменения структуры промышленности относительно базового и данного уровня. Сопоставляя величину изменений структуры и основных показателей динамики можно сделать вывод о результативности структурных сдвигов.

Структурные сдвиги в экономике проявляются в форме изменения положения элементов, долей, пропорций и количественных характеристик экономической системы. Содержанием же структурных сдвигов является, по нашему мнению, изменение межструктурных и межсистемных связей, а также основных характеристик экономической системы. Кроме количественных характеристик структурных изменений необходимо измерение качественных показателей, и, в первую очередь, эффективности структурных сдвигов. Проблему определения качественной характеристики структурных сдвигов можно рассматривать как часть оценки эффективности общественного производства в целом.

В связи с тем, что невозможно в одном показателе раскрыть смысл эффективности структурных сдвигов, в экономических исследованиях предложены различные методы и способы оценки структурных сдвигов: оценка массы структурных сдвигов, скорости, интенсивности, силы, потенциала, направления, качества, а также мультипликатор структурных сдвигов.

Для определения эффективности структурных преобразований в промышленности региона можно использовать показатель прироста чистой продукции, произошедшего в результате изменения производительности труда, численности промышленно-производственного персонала (ППП) и материальных затрат. Его можно рассчитать по формуле:

$$\Delta C = \Delta P K^1 + \Delta K P^0 + \Delta Z, \quad (5)$$

где ΔC - прирост (снижение) чистой продукции;

ΔP - изменение производительности труда за период $t_0 - t_1$;

K^1 - численность ППП в отрасли в t_1 -м году;

ΔK - изменение численности ППП, произошедшее за период $t_0 - t_1$;

P^0 - производительность труда в t_0 -м году;

ΔZ - материальные затраты на производство продукции в отрасли.

Поскольку наше исследование посвящено монопродуктовому региону, то наибольший интерес представляет структура промышленности реальной экономики ХМАО. В качестве факторов, оказывающих влияние на формирование структуры промышленности, выбраны условия перераспределения производственных ресурсов, разделение труда и специализация, отношения собственности на средства производства, циклические процессы в экономике, мировые цены на нефть и другие. Значения факторов за период 1998-2004 гг. приведены в табл. 9.

Таблица 9

Факторы, оказывающие влияние на структуру региональной экономики

Период	Валовый региональный продукт (ВРП), у ₁	Уровень рентабельности, %, у ₂	Среднедушевые денежные доходы, у ₃	Инвестиции, х ₁	Бюджет Расходы, х ₂	Объем промышленной продукции (в фактических ценах, млн. руб.), х ₃	Численность населения, х ₄	Среднегодовая численность занятых в экономике, х ₅	Уровень част. собственности, х ₆	Затраты на науку (на технологические инновации), х ₇	Цена на нефть, х ₈	Доля топливной отрасли в структуре промышленности, х ₉
	у ₁	у ₂	у ₃	х ₁	х ₂	х ₃	х ₄	х ₅	х ₆	х ₇	х ₈	х ₉
1998	121344,5	24,00	2719,70	26776,00	22372,00	84093,00	1343,00	802,50	74,70	42343,00	339,00	84,20
1999	230803,2	58,00	4274,20	41830,00	42130,00	185436,00	1359,00	795,60	74,50	497429,00	1000,00	90,80
2000	438743,0	71,00	6627,50	107173,00	88245,00	375665,00	1360,00	792,00	74,50	486867,00	1546,00	91,40
2001	538308,1	49,00	9594,00	153710,00	91664,00	429997,00	1383,00	868,70	76,40	510603,00	1504,00	89,30
2002	581777,0	53,00	10846,30	157282,00	87931,00	483640,00	1412,00	878,00	77,40	3712833,00	1929,00	89,00
2003	706866,2	56,00	12892,10	163212,00	96708,00	611904,00	1438,00	879,80	78,10	4392491,00	2065,00	88,00
2004	1276184,3	61,00	14971,60	180649,00	117659,00	906554,00	1457,00	873,50	78,50	5051364,00	3426,00	89,90

К результирующим факторам отнесены: ВРП – валовый региональный продукт, уровень рентабельности, среднедушевые денежные доходы. К влияющим - инвестиции в основной капитал; расходы регионального бюджета; объем промышленной продукции, произведенной в регионе; численность населения; среднегодовая численность занятых в экономике; уровень частной собственности; затраты на науку; цена на нефть; доля топливной отрасли в структуре промышленности.

В результате экономико-математического моделирования выявлено два фактора, которые наиболее комплексно отражают связь с результирующим – это инвестиции и доля топливной отрасли в структуре промышленности для первого фактора; расходы бюджета и доля топливной отрасли в структуре промышленности для второго; среднегодовая численность занятых в экономике и доля топливной отрасли в структуре промышленности для третьего.

Таким образом получена экономико-математическая модель зависимости результирующих факторов от параметров, формула (6):

$$\begin{cases} y_1 = A_1 + a_{11} * x_1 + a_{19} * x_9 \\ y_2 = A_2 + a_{22} * x_2 + a_{29} * x_9 \\ y_3 = A_3 + a_{35} * x_5 + a_{39} * x_9 \end{cases} \quad (6)$$

С помощью модели (6) разработан прогноз в табл. 10, показывающий насколько социальные, экономические и производственные факторы зависимы от изменения структуры топливной отрасли региона. При увеличении доли топливной отрасли в структуре промышленности региона социальные, экономические и производственные показатели развития возрастают.

Таблица 10

Прогноз изменения зависимых параметров

Факторы и параметры	Варианты структурных сдвигов доли топливной отрасли в структуре промышленности		
x9	89,90	95,00	85,00
y1*	874279,81	906454,34	843367,04
y2*	62,40	87,70	38,10
y3*	12428,41	15289,20	9679,80
x1	200000,00	200000,00	200000,00
y1*	971808,86	1003983,38	940896,08
x2	130000,00	130000,00	130000,00
y2*	63,76	89,06	39,46
x5	1000,00	1000,00	1000,00
y3*	24545,77	27315,56	21706,16

Функционирование и развитие компаний, работающих в этой отрасли, формирует платежеспособный спрос на продукцию смежных отраслей и по системе межотраслевых связей способствует развитию региональной экономики.

Однако, вовлечь региональное и национальное хозяйство в процесс долговременного устойчивого развития могут только те отрасли, в которых повышение эффективности инвестиций обеспечивается за счет научно-технического прогресса, наукоемких технологий и диверсификации промышленности.

Разработанный в диссертации методический подход, его практическая апробация позволили автору предложить варианты формирования стратегий связанной и несвязанной диверсификации промышленности региона.

В качестве методов регулирования структурными сдвигами и выбора предпочтительной стратегии диверсификации могут быть – создание нового производства «с нуля»; интеграция с другими субъектами деятельности; приобретения и поглощения других субъектов; реструктуризация производства.

По нашему мнению, единый подход для разных регионов может быть сформулирован при осуществлении последовательной, системной и целостной политики по следующим направлениям:

- упорядочение и совершенствование нормативно-правовой базы и регулирующей монопольное положение субъектов деятельности;
- оценка эффективности решений о формах конкуренции и направлениях поддержки диверсификации производства, способствующих устойчивому развитию;
- определение эффективности работы государственных структур регулирования предпринимательства, методов регулирования и механизмов стимулирования региональными и местными органами управления.

В **заключении** подведены итоги и даны выводы относительно проведенного нами диссертационного исследования.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Игнатов Е.С. Об оптимальной модели устойчивого предприятия / Е.С.Игнатов, С.Н.Крупинин, С.И.Немченко // Современные аспекты экономики. – 2003. – №3 (31). – С. 203-210 (0,38 п.л. /0,12 п.л.)

2. Крупинин С.Н. О цене, плате и налоге на землю / С.Н.Крупинин, Е.Ю.Токарева // Налоги, инвестиции, капитал.– 2003. – №1–2 (31–32). – С. 51-58 (0,42 п.л. / 0,21 п.л.)

3. Крупинин С.Н. Маркетинговые проблемы предприятий-производителей г.Тюмени / С.Н.Крупинин // Тезисы докладов и сообщений 10-й межрегиональной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Проблемы современной экономики» / Отв. за вып. И.С. Пыжев. – Красноярск: Изд-во КрасГУ, 2004. – С. 96-97 (0,12 п.л.)

4. Черемухина С.С. Модульное моделирование систем / С.С. Черемухина, С.Н. Крупинин // Тезисы докладов и сообщений научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы

науки и практики» / отв. ред. А.И. Афоничкин. – Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2004. – С. 136-139 (0,18 п.л. / 0,09 п.л.)

5. Крупинин С.Н. Социально-экономическая характеристика Ханты-Мансийского автономного округа как монопродуктового региона / С.Н.Крупинин // Тезисы докладов и сообщений научно-практической конференции «Социально-экономические проблемы трансформационной экономики» / Отв. ред. Н.Н. Мильчакова. – Тюмень: Издательство ТюмГУ, 2004. – С. 66-67 (0,12 п.л.)

6. Крупинин С.Н. Стратегическое управление в современном российском предпринимательстве / С.Н. Крупинин, С.С.Черемухина // Тезисы докладов и сообщений научно-практической конференции «Социально-экономические проблемы трансформационной экономики». Тюмень: Издательство ТюмГУ, 2004. – С. 73-75 (0,15 п.л. / 0,07 п.л.)

7. Крупинин С.Н. Структурный сдвиг как элемент управления промышленной политикой. / С.Н.Крупинин // Тезисы докладов и сообщений научно-практической конференции «Социально-экономические проблемы трансформационной экономики». Тюмень: Изд-во «Вектор Бук», 2005. – С. 149-151 (0,15 п.л.)

8. Крупинин С.Н. Монопродуктовый регион – определение и классификация / С.Н.Крупинин // Экономика и финансы. – 2005. – №18 (98). – С. 57-64 (0,45 п.л.)

9. Крупинин С.Н. Конкуренция в нефтедобывающей отрасли ХМАО / С.Н. Крупинин // Вестник ТюмГУ. – 2006. – №7. - С. 8-11 (0,2 п.л.)