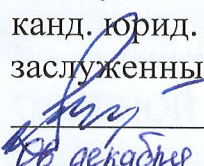


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В
ГЭК

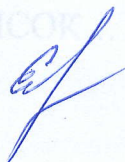
Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент,
заслуженный юрист РФ
 В.И. Морозов
20 декабря 2022 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

**ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И
НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Магистр права»

Выполнила работу:
студентка 3 курса
заочной формы обучения



Абрамова Елена Алексеевна

Научный руководитель:
доктор юрид. наук, профессор



Сумачев Алексей Витальевич

Рецензент
начальник кафедры правовой подготовки сотрудников
органов внутренних дел ТИПК МВД России,
канд. юрид. наук, доцент



Шатилович Сергей Николаевич

Тюмень
2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИИ.....	7
1.1. Понятие «несовершеннолетний» в отечественном праве.....	7
1.2. Нормативно-правовое регулирование уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в России.....	20
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	27
2.1. Уголовная ответственность несовершеннолетних.....	27
2.2. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности.....	32
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ...37	
3.1. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним.....	37
3.2. Особенности назначения наказания несовершеннолетним.....	44
3.3. Освобождение несовершеннолетних от наказания.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В соответствии со статьей 38 Конституции РФ государство должно взять себя ответственность за детство детей, и это, в свою очередь, обязывает государство принимать все необходимые меры для защиты прав и свобод детей как наиболее уязвимой категории населения, нуждающейся в постоянной опеке. [Конституция РФ 12.12.1993 г.] Но и общество также не должно оставаться в стороне и обязано защищать детство. И исходя из вышеизложенного, государство делает детство важным этапом жизни человека и исходит из принципов приоритетности подготовки детей к полноценной жизни в обществе, развития общественно значимой и творческой активности, воспитания в них высоких нравственных качеств, патриотизма и гражданственности.

Процедура реформирования российского общества, сопровождаемая общественными изменениями в абсолютно различных областях жизни общества, достаточно двойственная. Так, Ю.Р. Орлова отмечает, что сформированы основные институты правового и социального государства, и были попытки приблизить национальное законодательство к международному уровню жизни. Но в истории есть и негативные изменения отдельных количественных и качественных показателей преступности, и в это число входит преступность среди несовершеннолетних. [Орлова. с. 27] Если сейчас посмотреть на современную Россию и конкретно просмотреть на преступность в ней, то можно увидеть достаточно большой интерес к преступности в целом, так и отдельный интерес к преступности несовершеннолетних. В частности, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», акцентируется внимание на одной из причин, которая сформировалась именно из-за несовершенства

законодательной базы преступности и ее профилактики среди несовершеннолетних [Постановлении Пленума ВС РФ «О судебной практике применения законодательства»] И даже не смотря на столь большие показатели преступности среди подростков, законодатель старается в уголовном праве реализовать концепции разумного отношение к вопросу наказания, ответственности и профилактики преступности несовершеннолетних.

С.К. Жиляева высказывает достаточно интересную позицию о том, что криминализация подростковой преступности выходит из-за неблагоприятной среды, как в социально-экономическом плане, так и в духовно-нравственном, при этом данные факторы идут из нашего общества, которое имеет спад жизненного уровня [Жиляева. с. 24]. То есть, если посмотреть на данные, видно, что увеличились дела жестокого обращения с детьми, большое количество детских домов и также много неблагоприятных семей. И уже из данных обстоятельств актуализируется задача формирования уголовной политики, опирающейся на предельно возможное изъятие детей/подростков из сферы действия уголовного закона и максимальную гуманизацию мер воздействия в отношении них. Но стоит и помнить, что в сфере уголовно-правовой борьбы с преступностью несовершеннолетних гуманизм неразрывно связан с важным принципом справедливости, согласно которому наказание или иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Вышесказанное обуславливает актуальность темы настоящего исследования.

Цель работы: исследовать особенности привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности и назначения им наказания, а также определить возможные способов решения выявленных

проблем.

Достижение указанных целей осуществлялось посредством решения следующих исследовательских **задач**:

- раскрыть содержание понятия «несовершеннолетний» в отечественном праве;
- охарактеризовать нормативно-правовое регулирование уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в РФ;
- выявить особенности уголовной ответственности несовершеннолетних;
- определить основания и порядок освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности;
- оценить эффективность наказаний, назначаемых несовершеннолетним;
- установить особенности назначения наказания несовершеннолетним;
- охарактеризовать правила освобождения несовершеннолетних от наказания.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в связи с привлечением несовершеннолетних к уголовной ответственности и их наказанием.

Предметом исследования выступили нормы уголовного права, федеральных законов и подзаконных нормативно-правовых актов, регламентирующие основы и систему привлечения несовершеннолетних лиц к уголовной ответственности, а также теоретические взгляды и концепции по исследованию заявленной темы и связанных с ней проблемами.

Методологической основой исследования стали общенаучные и особенно - научные методы познания социально-правовых явлений и деятельности в сфере уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий (диалектический, исторический, сравнительно-правовой,

формально-юридический, конкретно-социологический, статистический, системный метод и др.), применение которых позволило автору исследовать рассматриваемые явления во взаимосвязи и взаимозависимости, всесторонне и объективно.

Теоретической основой исследования послужили положения общей теории права, а также научные труды, посвященные уголовной ответственности и наказанию несовершеннолетних. В последние время данная тема заинтересовала таких российских ученых, как Н.И. Ветров, А.И. Долгова, Д.З. Зиядова, В.И. Игнатенко, В.Н. Кудрявцев, Н.Р. Косевич, В.П. Кашепов, Л.Л. Каневский, В.В. Мальцев, Г.Н. Миньковский, Т.Ф. Минязева, В.А. Плешанов, Ю.С. Пудовочкин, В.П. Ревин, К.К. Сперанский и др. Заметим, что российские ученые внесли достаточно существенный вклад в развитие концепции борьбы с преступностью несовершеннолетних.

Эмпирическую основу исследования составляют данные, полученные при анализе решений Верховного Суда Российской Федерации и иной судебной практики по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.

Структура диссертационного исследования. Структура работы определена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИИ

1.1. Понятие «несовершеннолетний» в отечественном праве

Термин «несовершеннолетний» уже достаточно давно употребляется для характеристики лиц, которым не исполнилось восемнадцать лет. И если спросить у любого гражданина нашей страны, то именно так он и ответит на вопрос. Так же он еще является синонимом термина «ребенок». И в уголовном праве термин «несовершеннолетний» используется для характеристики возраста преступника. В доктрине российского права несовершеннолетним является лицо, не достигшее конкретного возраста и с достижением, которого закон связывает его полную дееспособность, то есть реализацию в полном объеме субъективных прав и юридических обязанностей, которые закреплены Конституцией РФ и иными нормативно-правовыми актами [Мельникова. с. 24].

Содержание правового статуса несовершеннолетнего исторически изменялось как в связи с изменениями общественного статуса, так и правового статуса ребенка. В течение различных исторических этапов правовой статус несовершеннолетних складывался нравом отношения общества к детям, этой общественной значимостью, которую старшие поколения отводили в нем ребенку. [Геллер. с. 54] Основным элементом является понятие ценности ребенка в обществе, что и определяло образ жизни, который проявлялся в воспитании ребенка и его учебе.

Изучение истории позволяет, отметить, что до XVIII в. взаимоотношение между родителями и детьми создавались на многовековом обычае, согласно которому власть родителей была не то, что явной и не обсуждалась, она была абсолютной. При этом если смотреть на патриархальные традиции, то они

поддерживались церковью и в свою очередь одобрялись государством. Более того, такое преступление как убийство ребенка даже не являлось каким-то серьезным преступлением. Стоит взять во внимание Соборное уложение 1649 г., [Хрестоматия по истории государства и права России ...] где за тяжкое преступление в виде убийства ребенка отец приговаривался всего лишь к году тюремного заключения и церковному покаянию. А если посмотреть ситуацию наоборот, ребенку, который совершил убийство отца или матери, назначалась уже смертная казнь.

Домашние наказания также были нормой в случае непослушания ребенка отцу. Тут стоит обратиться к такому акту, как «Домострой», написанный в XVI в. В нем говорилось о полном послушании ребенка отцу. «Домострой» имел указание, что ребенок обязан обучаться и воспитываться по указанию отца и степень наказания также имели место быть, а также указывалось на то, какую жестокость можно и когда стоит применять. В «Домострой» имелась глава: «Како детям отца и матери любить, и беречь и повиноваться им, и покоити их во всем» и также писалось: «Казни сына своего от юности его и покоится ты на старость твою, и дает красоту души твоей. И не ослабляй бия младенца: аще бо жезлом биеша его, не умрет, но здравие будет...». [Домострой...] Видно, что государство поощряла и сознательно ставила ребенка ниже отца и матери, показывая, превосходство последних и давала большую власть над детьми. Кроме того, государство помогало наказывать ребенка за непослушание перед родителями. Если посмотреть, были ли судебные дела по поводу жестокого наказания и общения с детьми, ведь есть вероятность, что наказание было несправедливо, то и тут государство «закрывало» глаза, давая полную волю действий родителей в отношении детей. Отец мог один раз пожаловаться на свое дитя и ребенка: «били кнутом же нещадно, и приказати ими бытии у отца и у матери во всяком послушании безо всякого прекословия, а извету их не верити». Но и не стоит забывать про рабство, и туда родители могла отдать

ребенка. Церковь также играло важную роль в воспитание ребенка, ведь в случае его непокаяния, церковью практиковалось волонтаристский обряд ребенка в монахи. Если ребенок счел, что наказание несправедливое и посмел подать жалобу или сказать где-либо плохо про отца и мать, то Соборное уложение давало право «бити кнутом и отдать их отцу и матери». Самое интересное, что и родители были обязаны наказать своего ребенка за такую выходку.

Родители в отношении своих детей, как уже говорилось ранее, имели большие полномочия и власть с достаточно маленькими границами. Кроме того данная власть охранялась строго в нравственном значении и могла защищаться в церковном суде. Зону ответственности составляли дела, связанные с неповиновением детей своим родителями.

Следовательно, стоит отметить такой факт, что государство и церковь не только поощряли абсолютную родительскую власть, но и спокойно могли наблюдать за родительским произволом.

Правовое регулирование во взаимоотношениях отцов и детей развивалось достаточно медленно и достаточно непродуктивно. Но все же время шло, и власть родителей постепенно ограничивалось, а норы уже давали детям такое право как правосубъектность. Кроме того, здесь уже начинают появляться обязанности у родителей, самые элементарные - это дать хорошие воспитание, развить моральные качества. Отношения приобретают уже юридически двусторонний характер. [Титова. с. 34]

XIX был важным веком для правового воспитания детей и здесь большое влияние оказал документ «Свод законов Российской империи». [Правила ООН, касающиеся защиты...] В данном акте уже можно увидеть полный перечень всех документов в законодательной базе. Семье, браку, личным и имущественным правам и обязанностям детей, законных, узаконенных, внебрачных и усыновленных, опеке и попечительству посвящалась книга первая, а именно том X Свода законов Российской

империи - «О правах и обязанностях семейных». [Цатурова. с. 23]

Так, Свод законов определял аспекты установления возраста ребенка:

- до 14 лет - лишены всякой гражданской дееспособности;
- до 17 лет - «малолетние» (не имеющие гражданской дееспособности);
- от 17 до 20 лет с годом - несовершеннолетние (ст. 213 Свода законов Российской империи).

Вместе с тем, в XIX и начале XX в. родительские права напоминали больше права собственника (родитель) и его отношение к вещи (ребенок) и тут ребенок был объектом полной родительской власти. [История государства и права России...с.12]

Говоря о современных реалиях, то российское и международное законодательство уже применяют категорию «несовершеннолетний». Но и тут стоит отметить, что также остается сложность в понимании конкретного и четкого определения «несовершеннолетний» - а, именно, возраст. Подобную ситуацию можно проследить на примере источников гражданского, административного, трудового и иных сфер законодательства. И в тоже время мы можем наблюдать, что в отечественном праве имеются и отрасли законодательства, где в свою очередь дается интерпретация данного термина (в уголовном, семейном). Если обратится к главному закону страны - Конституции Российской Федерации - который должен объяснить и дать ответ на вопрос о четкости и конкретности понятия, то там также оно отсутствует.

Конвенция ООН о правах ребенка 1989 г. в статье 1 указывает о несовершеннолетнем как о человеческом существе до достижения им 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достиг совершеннолетия ранее. Правила ООН, принятые в 1990 г. и касающиеся вопросов защиты человека, не достигнувшего 18-летнего возраста, лишенных свободы, в свою очередь не содержат никаких уточнений относительно возрастного порога несовершеннолетия.

Наименьшие типичные принципы ООН, принятые в 1985 г., затрагивающие функционирование правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), не устанавливают их конкретный возраст и этим никак не меньше свидетельствует, что несовершеннолетним является ребенок или молодой человек, который в рамках существующей правовой системы может быть привлечен за правонарушение к ответственности в такой форме, которая отличается от формы ответственности, применимой к взрослому (Правило 2.2.а). [Руководящие принципы ООН...] Документ основных принципов ООН для предотвращения преступности из числа несовершеннолетних (принятый в Эр-Рияде в 1990 г.) кроме того никак не включает определенного указания на возраст несовершеннолетнего.

Следовательно, в международных актах не имеется указания на конкретный возраст человека, который должен быть установлен для совершеннолетия лица. Из этого напрашивается вывод, что, опираясь на практику стандартов в международном праве, стоит установить рамки, связанные с возрастом в пользу верхней границы. В основной массе ситуаций, безусловно, основанием для установления возрастных рамок совершеннолетия должны быть в положениях Конвенции ООН 1989 г. [Правила ООН, касающиеся защиты...]

Исходя из основных положений отечественного права, стоит сделать вывод о том, что совершеннолетие следует установить по верхней границе, которая составляет 18 лет. С данного возраста человек становится полноправным лицом, имеющий полный спектр прав и обязанностей.

Но стоит также помнить, что в каждом правиле есть свои исключения. Вот, например, в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее - УК РФ) имеются различного рода преступления, за которые ответственность не может наступить с 18 лет. Такие категории преступления устанавливаются в зависимости от возраста, с которого лицо имеет право заступить на должность.

Имеются специальные правила, которые можно увидеть и в нормах гражданского права. Так, в соответствии со статьей 1088 Гражданского кодекса РФ право на возмещение вреда в результате смерти кормильца может сохраниться за ребенком до достижения им двадцати трех лет. [Гражданский кодекс РФ (часть первая) ...]

Статьей 219 Налогового кодекса РФ установлено, что правом на социальный вычет обладают родители и попечители детей до 24 лет. [Налоговый кодекс РФ (часть вторая) ...]

УК РФ (ч. 1 ст. 87) несовершеннолетним признает лицо, которому ко времени совершения преступления уже исполнилось 14, но еще не исполнилось 18 лет. Ученые отмечают, что помещение статьи 87 в главу «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» и взаимосвязь статуса несовершеннолетнего с совершением преступления дает возможность говорить о том, что законодательно были закреплены возрастные критерии несовершеннолетнего как субъекта преступления.

Обязательный признак уголовной ответственности, это именно возраст субъекта преступления на момент совершения деяния (а время наступления последствий не имеет значение). В УК РФ обуславливается уголовная ответственность для лица с 14 лет. Но тогда имеется большой вопрос, кто же такие лица до 14 лет. Такие лица будут являться малолетними и данные лица не несут уголовной ответственности, какая бы тяжесть преступления не была. Для них существуют меры принудительного воспитания, например, спецшколы, специальные ПТУ, интернаты и другие учреждения. [Уголовный кодекс РФ...]

Как видно, в отечественном законодательстве имеется дифференцированный подход к установлению возраста лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Следовательно, по общему правилу ч. 1 ст. 20 УК РФ, уголовная ответственность наступает с 16 лет, но и имеются статьи в УК РФ, где возраст уголовной ответственности - это 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ).

[Уголовный кодекс РФ...]

В Федеральном законе от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» также имеется понятие «малолетние», которыми признаются лица, не достигшие 14 лет. Гражданское и семейное законодательство также говорят, что малолетние, это лица, не достигшие четырнадцатилетнего возраста. [ФЗ «Об опеке и попечительстве ...»]

Вернемся к Уголовному кодексу РФ, а конкретно к ст. 82 УК РФ «Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей». И здесь законодатель объясняет, что малолетним лицом он считает детей в возрасте до 14 лет. [Уголовный кодекс РФ...]

И в ст. 28 Гражданского кодекса РФ также фиксируется, что малолетние в возрасте от шести до четырнадцати лет имеют право осуществлять мелкие бытовые и некоторые другие сделки. [Гражданский кодекс РФ (часть первая) ...]

Соответственно, законодатель во всех отраслях отечественного права говорит об одном, что малолетний - это лицо несовершеннолетнее в возрасте до 14 лет. Но остается вопрос, не сильно ли большой диапазон оставляет законодатель для понятия несовершеннолетний в градации с момента рождения и до достижения 14 лет.

Федеральный закон от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ внес достаточно основательные изменения в отдельные составы преступлений против несовершеннолетних. Так, в ст. 134 УК РФ «Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста» были выделены 3 группы несовершеннолетних потерпевших:

- не достигшие шестнадцатилетнего возраста;
- не достигшие четырнадцатилетнего возраста;
- не достигшие двенадцатилетнего возраста. [ФЗ от «О внесении

изменений ...]

В ст. 135 УК РФ можно увидеть, что таким же способом разделяются несовершеннолетние и потерпевшие. [Уголовный кодекс РФ...]

Следовательно, в уголовном законодательстве выделена новая группа несовершеннолетних потерпевших - в возрасте до двенадцати лет.

В педагогике также имеются формулировки, например, такие как: школьная молодежь, учащаяся молодежь, подростки и так далее, и все они относятся к несовершеннолетним лицам. Дети в возрасте до 6-7 лет ходят в различные дошкольные учреждения, например, в детский сад, далее лица ходят в школу и уже считаются частью школьной системы. Когда лица уже являются школьниками, у них появляются больше прав и, конечно, больше обязанностей. Но это касается не только детей, но и родителей.

Итак, подводя итог вышесказанному, то стоит в уголовном праве выделить три категории потерпевших, которые в силу возраста являются несовершеннолетними:

- малолетние (возраст - до 7 лет);
- несовершеннолетние в возрасте от 7 до 14 лет;
- несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет.

При этом, преступление, совершенное в отношении малолетних в возрасте до 7 лет, логичнее было бы квалифицировать как особо отягчающее; для потерпевших старше 7 лет - как отягчающее обстоятельство. Следовательно, стоит в законодательстве пересмотреть весь порядок и условия назначения наказания.

Стоит также отметить, что согласно ст. 150-151 УК РФ возраста, характеристика несовершеннолетнего потерпевшего, вызывает и особые проблемы при квалификации данных преступлений. Так, исследователи полагают, что влияние взрослого человека на ребенка, которому еще нет 14 лет, юридически не закреплено. И этот момент дает возможность сделать вывод, что лица, не достигшие определенного возраста, согласно закону, не

являются субъектом преступления. Но ст. 150 УК РФ предусматривает ответственность за вовлечение несовершеннолетнего только в совершение преступления, а не общественного опасного деяния. [Морозов. с. 2] И здесь получается, что лица, которые вовлекли малолетних детей, будут нести наименее строгое наказание, нежели вовлекали лиц, которые имеют криминальное прошлое и настоящие.

Но, кроме того, можно и по иным обстоятельства не согласиться:

1) высказывание - «лица, которым ко времени совершения преступления» - имеет возможность толковаться и так, что разговор конкретно идет о преступлении, совершаемом не вовлекаемым, а вовлекающим лицом;

2) ст. 150 УК РФ не предусматривает, что несовершеннолетний обязан иметь статус исполнителя. Основным моментом считается наличие всех признаков состава преступления. А данное требование выполняется и тогда, когда вовлеченное лицо еще не достигло возраста, с которого начинается уголовная ответственность;

3) как ранее уже говорилось, под несовершеннолетними потерпевшими понимаются, в том числе малолетние.

Практика выбрала тот же путь. Так, достигший восемнадцатилетнего возраста В. уговорил тринадцатилетнего С. совместно с ним и Н. тайно похитить с дачного участка Д. три металлических столбика и сдать их в пункт приема металлолома. В действиях В. суд усмотрел состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 150 УК РФ.

Другой пример: Уголовное дело, рассмотренное Президиумом Верховного Суда РФ по надзорной жалобе осужденного И. на приговор Верховного суда Республики Адыгея от 17 сентября 1999 г., по которому И. был осужден по ч. 3 ст. 30, п. п. «ж», «з» ч. 2 статье 105 УК РФ, ч. 4 ст. 150 УК РФ, п. п. «а», «г» ч. 2 статье 162 УК РФ. [Постановления Пленума от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике ...] Из материалов дела видно, что И.

предложил несовершеннолетнему Р. и малолетнему К., не достигшему возраста, с которого наступает уголовная ответственность, совершить разбойное нападение на водителя такси и его убийство с последующим завладением автомобилем и деньгами, на что К. и Р. согласились. Согласно правильности квалификации действий по вовлечению малолетнего по статье 150 УК РФ, Президиум указал, что суд первой инстанции неверно учел при назначении наказания отягчающее обстоятельство «привлечение к совершению преступления лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность», так как оно уже предусмотрено соответствующей статьей. [Уголовный кодекс РФ...]

В п. 42 Постановления Пленума от 01.02.2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» дает следующее разъяснение: «В случае совершения преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, лицо, вовлекшее его в совершение преступления в силу ч. 2 статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения». При этом вопрос об одновременном вменении статьи 150 УК РФ не уточнен.

Но есть момент, что более четко комментировал ситуацию Пленум Верховного Суда СССР: «Совершеннолетний участник преступления, вовлекший в это преступление несовершеннолетнего, не достигшего 14 лет, или вовлекший подростка в возрасте 14-16 лет в совершение данного преступления, и за данное преступление, последний по закону не несет уголовной ответственности, должен рассматриваться, независимо от форм его участия, как исполнитель этого конкретного преступления, и его действия, и еще, надлежит квалифицировать по статье УК, предусматривающей ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность». Это предложение было бы полезным и в

действующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Как представляется, этот вопрос может быть решен путем указания в диспозиции статьи 150 УК РФ на вероятность вовлечения несовершеннолетних в совершение общественно опасных деяний, предусмотренных УК РФ в качестве преступлений, и кроме того путем закрепления в уголовном законе разъяснения понятие «несовершеннолетний», а также «малолетний». [Постановление Пленума ВС СССР «О судебной практике ...] Это рационально независимо от того, выступают ли они виновными или потерпевшими при совершении преступления.

Следует выделить, что характерной чертой любого судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних является специальный предмет доказывания, поскольку наряду с доказыванием общих обстоятельств, перечисленных в статье 73 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ), обнаруживаются и дополнительные, обладающие огромное влияние при решении вопросов о привлечении несовершеннолетнего к уголовной ответственности и применении к нему мер уголовно-правового воздействия. Статья 421 УПК РФ устанавливает следующие дополнительные обстоятельства:

- 1) возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;
- 2) условия жизни и воспитания, уровень психического развития и иные особенности личности;
- 3) влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

Возраст несовершеннолетнего считается важным из условий уголовной ответственности по данной категории дел (согласно ст. ст. 19, 20 УК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 421, ст. 73 УПК РФ). С целью его доказательства во всех уголовных делах должны быть представлены копия паспорта или свидетельства о рождении. [Давыденко. с. 23]

В таком случае, если несовершеннолетний достиг возраста, который

является возрастом уголовной ответственности, но есть момент, не связанный с психическим расстройством - отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности. Данная норма уголовного законодательства, содержащаяся в ч. 3 ст. 20 УК РФ, в юридической литературе часто определяется как «возрастная невменяемость».

«Возрастная невменяемость» считается правовым, а не медицинским понятием и устанавливается судом, следователем, а не экспертами. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ возбужденное уголовное дело подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления (поскольку отсутствует субъект преступления). Следовательно, когда у следователя или суда возникает вопрос, что несовершеннолетний отстаёт в психическом развитии от своих сверстников, то имеется или отсутствие такого отставания или имеются способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния либо руководить своими поступками, должно специально доказываться, и для того законодательство, обязало назначить судебно-психиатрическую экспертизу (ст. 196 УПК РФ). Так, по мнению О.С. Подшибякина, критерием, определяющим потребность проведения такой экспертизы, считается доказанное справкой психоневрологического диспансера обстоятельство наличия у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии. Стоит свидетельствовать о потребности в экспертизе и таких фактов, как получение несовершеннолетним травм головы, отставание в обучении. Если имеется информации об отставании несовершеннолетнего в психическом развитии необходимо провести экспертизу с целью установления уровня психического развития. [Подшибякина . с. 45]

И, кроме того, в ст. 96 УК РФ определяются исключительные случаи,

когда с учетом характера совершенного деяния и личности суд может применить положения гл. 14 УК РФ к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет, кроме помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием либо воспитательную колонию. Использование этого правила на практике имеет возможность быть признано обоснованным в связи с социальной и психической незрелостью лица во время совершения преступления.

К числу редких факторов, являющихся оценочными, стоит причислить наличие определенных возрастных особенностей социально-психического развития личности, которые, в свою очередь, делают логичным применение принудительных мер воспитательного воздействия к данному лицу или льготных условий назначения и отбывания наказания и т.п. [Уголовное право России. Общая часть ... с. 65] Особенность случая может быть установлена стечением тяжелых семейных и личных обстоятельств, необходимостью завершения образования в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа и т.п. Указанная норма является факультативной.

Подобным способом, квалификация преступлений, совершенных несовершеннолетними, считается сложным процессом, в процессе которого следует учитывать все нюансы и особенности, как самой личности, так и обстоятельств ее социально-ролевого становления, что возможно только при высоком знании законодательства. Допущенные ошибки при квалификации могут повлечь не только назначение неправильной меры наказания несовершеннолетнему, но и целый ряд других негативных последствий уголовно-правового и социально-профессионального характера, как для осужденного несовершеннолетнего, так и для государства.

1.2. Нормативно-правовое регулирование уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в России

Стоит констатировать, что основным средством предупреждения преступности несовершеннолетних являются уголовно-правовые меры государственной реакции на преступления, совершаемые несовершеннолетними.

Стоит выделить четыре группы таких мер:

- 1) определение круга деяний, за совершение которых определенные возрастные группы несовершеннолетних подлежат уголовной ответственности;
- 2) меры ограничения уголовной ответственности несовершеннолетних;
- 3) меры ограничения уголовного наказания несовершеннолетних;
- 4) уголовное наказание несовершеннолетних.

Заметим, что функционирующий с 1 января 1997 г. УК РФ стал создателем новой истории в уголовной политике России в отношении несовершеннолетних. В УК РФ стали развиваться два важных принципа: принцип справедливости и принцип гуманизма. Проявление было в том, что были расширены категории преступлений, за совершение которых возможно применение принудительных мер воспитательного воздействия вместо наказания. Вторым моментом заключался в том, что произошло дальнейшее смягчение некоторых видов наказаний, применяемых именно к несовершеннолетним. Далее были сокращены сроки давности привлечения к уголовной ответственности, исполнения обвинительного приговора и сроки погашения судимости. И третий момент, в УК РФ впервые указали о необходимости при назначении наказания несовершеннолетнему учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц,

посчитав это важным для дальнейшего рассмотрения уголовного дела.

И важный момент в том, что впервые в материальном праве было законодательно определено само понятие «несовершеннолетний» - лицо, которому исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось восемнадцати лет (закреплено в ч. 1 ст. 87 УК РФ).

Следует обратить внимание на некоторое расхождение в названии раздела V УК РФ «Уголовная ответственность несовершеннолетних» и главы 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», которая в единственном числе составляет указанный раздел. Наименование главы более точно характеризует особенности норм, в ней собранных.

Глава 14 УК РФ в своих 10 статьях содержит нормы, которые более благоприятно решают вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних по сравнению с взрослыми.

В случае если те или иные вопросы уголовной ответственности и наказания не предусмотрены главой 14 УК РФ, следует руководствоваться положениями Общей части УК РФ.

Так, за пределами главы 14 Общая часть УК РФ содержит:

- нормы, которые специально регламентируют ответственность несовершеннолетних (например, возраст, с которого наступает ответственность за те или другие преступления; освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством (ст. 20 УК РФ); отсутствие правовых последствий судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет при признании рецидива преступлений (ч. 4 ст. 18 УК РФ) и др.);

- нормы, которые распространяются на несовершеннолетних (например, общие начала назначения наказания (ст. 60 УК РФ), обстоятельства, смягчающие (ст. 61 УК РФ) и отягчающие наказание (ст. 63

УК РФ), освобождение от уголовной ответственности (ст. 75-78 УК РФ) и др.).

Вернемся и еще раз посмотрим, что глава 14 УК РФ считается составной частью Общей части УК РФ, что означает неразрывную связь ее норм с иными положениями анализируемого Кодекса. Все отправные положения Общей части УК РФ полностью распространяются на несовершеннолетних, преступивших закон.

В тех случаях, если появляется конкуренция других норм Общей части УК РФ с нормами главы УК РФ об уголовной ответственности несовершеннолетних, постоянно подлежат применению нормы этой главы, как специальные нормы, которые эти вопросы решают для несовершеннолетних более благоприятно, чем нормы, относящиеся к лицам старше 18 лет.

Указанное законодательное решение говорит о том, что наряду с общими правилами для всех лиц, совершивших преступления, условиями уголовной ответственности в нашем государстве устанавливаются наиболее гуманные условия несения такой ответственности и наказания для таких субъектов как несовершеннолетние.

УПК РФ, как и УК РФ, содержит отдельную главу 50 «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» (ст. 420-432 УПК РФ). И наличие самостоятельных глав в УК РФ и УПК РФ об особенностях уголовной ответственности и производства по делам в отношении несовершеннолетних ориентирует правоприменителей к наиболее точному уяснению этих особенностей, из того следует, что дела, связанные с несовершеннолетними, требуют новых изменений для более четкого и тщательного разрешения дел. Следовательно, стоит сказать о сложившейся системе гарантий прав несовершеннолетних в нормах УК РФ как реализации дружественного к ребенку правосудия, объявленного Национальной стратегией действий в интересах детей. [Указ Президента РФ «О

Национальной стратегии...]

Подобный гуманистический подход соответствует одобренной на 14-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 20 ноября 1959 г. [Декларация прав ребенка...] Декларации прав ребенка, которая в преамбуле провозглашает, что «ребенок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту», а в восьмом принципе - что «ребенок должен при всех обстоятельствах быть среди тех, кто первым получает защиту и помощь».

Выделение вышеназванных норм соответствует и другим общепризнанным нормам международного права, и международным договорам. В частности, Минимальным стандартным правилам ООН, касающимся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних 1985 г. (Пекинские правила) [Минимальным стандартным правилам ООН ...], Конвенции ООН о правах ребенка 1989 г. [Конвенция о правах ребенка...], Всемирной декларации об обеспечении выживания, защиты и развития детей 1990 г., Руководящим принципам Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних 1990 г. (Эр-Риядские руководящие принципы) [Всемирная декларация об обеспечении выживания ...], Правилам Организации Объединенных Наций, касающимся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, 1990 г. [Правила Организации Объединенных Наций ...]

Указанные международные документы нашли свое отражение и развитие в Федеральном законе от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ» и Федеральном законе от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». [ФЗ «Об основных гарантиях ...] [ФЗ «Об основах системы ...]

По мнению Г.И. Забрянского, целесообразность выделения норм об

уголовной ответственности и наказании несовершеннолетних обусловлена тем значением, которое общество придает этой проблеме; спецификой преступности несовершеннолетних и ее предупреждения (общеизвестно, что более половины преступлений совершается несовершеннолетними в группе, зачастую под влиянием взрослых, выступающих в качестве организаторов и подстрекателей); спецификой уголовно-правовых мер, применяемых в отношении несовершеннолетних; необходимостью точно установить правовую регламентацию отступлений от общих правил уголовной ответственности. [Забрянский. с. 9]

Выделение особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в отдельную главу УК РФ также обусловлено социально-психологическими особенностями указанных лиц. При установлении возраста уголовной ответственности в ст. 20 УК РФ в первую очередь в расчет принимаются этапы формирования и социализации личности, этапы расширения круга общественно значимых связей и отношений несовершеннолетнего и приобретение им социального опыта. Установление общего 16-летнего возраста уголовной ответственности (ч. 1 ст. 20 УК РФ), а за отдельные преступления - 14-летнего возраста (ч. 2 ст. 20 УК РФ), по мнению С.В. Бородина и С.В. Полубинской, можно рассматривать как одну из особенностей наступления уголовной ответственности несовершеннолетних. [Бородин, Полубинская. с. 213]

Основанием для дифференциации уголовной ответственности несовершеннолетних является признание их неспособности в полной мере понимать характер и значение своих действий, предвидеть последствия своих действий ввиду отсутствия или малого социального опыта, пороков воспитания и образования, особенностей психического и физического развития и т.д. [Криминальная психология ... с. 188] Несовершеннолетние, совершающие преступления, как правило, характеризуются личностными деформациями, в том числе деформациями нравственных и правовых

ценностных ориентаций, отрицанием или полным игнорированием собственной ответственности за противоправное поведение, эмоциональной неуравновешенностью и т.д.. Как справедливо отмечает Ю.Е. Пудовочкин, устанавливая особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, законодатель исходит, в первую очередь, из современных научных представлений о психофизиологических особенностях лиц, не достигших совершеннолетия. [Пудовочкин. с. 17] Физическая перестройка организма в переходный период, эмоциональная неустойчивость, неуравновешенность процессов возбуждения и торможения и целый ряд других факторов, непосредственно влияющих на социальное поведение подростка, не позволяют в оценке этого поведения использовать равные с взрослыми стандарты. В поступках подростка в большей степени, чем у взрослого, обозначены психофизиологические детерминанты (склонность к подражанию, неразвитость волевых процессов и др.), тогда как детерминанты социальные либо не включены вообще, либо их влияние еще крайне слабо. Однако для того, чтобы направлять свое поведение в социально одобряемое русло, необходимо не только иметь соответствующий уровень зрелости сознания и воли, но и, что важнее, быть осведомленным о содержании хотя бы минимума установленных норм воспитания. Отсутствие этих данных у несовершеннолетнего приводит к тому, что уровень социальных качеств и усвоение норм недостаточный, что свидетельствует о недопустимости воздействия в отношении несовершеннолетних. Указанные факты признаются в теории и практике и являются основаниями смягчения ответственности и наказания для несовершеннолетних. [Ермолович. с. 88]

Однако анализ УК РФ в регулировании возраста показывает, что законодатель увеличивал количество преступлений в ч. 2 ст. 20 УК РФ, предусматривающих ответственность с 14-летнего возраста. Так, в первоначальной редакции эта часть включала 20 статей УК, а в настоящее время редакция ч. 2 ст. 20 УК РФ связывает уже 32 преступления с 14-

летним возрастом. [Андрюхин. с. 9]

Таким образом, нормативно-правовое регулирование уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в России, хотя и имеет характер смягчения, однако свидетельствует и о некотором ужесточении правовых последствий совершения общественно опасных деяний (например, в расширении перечня преступлений, ответственность за которые устанавливается с 14-летнего возраста).

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

2.1. Уголовная ответственность несовершеннолетних

Уголовная ответственность является юридической наряду с административной, гражданской и дисциплинарной. В уголовном праве понятие ответственности нет, что, к сожалению, дает большой выбор точек зрения среди ученых. Что такое уголовная ответственность? Одно из определений, которое наиболее часто используется учеными, это некая обязанность лица, совершивший преступление, подвергнуться к мерам воздействия согласно УК РФ и УПК РФ, которые в свою очередь имеют форму, как лишения личного и (или) имущественного характера, которые будут считаться как оценка совершенного деяния, за которой стоит одна из важных задач как сохранения и восстановление справедливости. [Грицун . с. 25]

Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних регулируются в 14 главе УК РФ. Уголовная ответственность реализуется в уголовных формах: осуждение с реальным наказанием, его полного исполнения (полная реализации); осуждение виновного с назначением наказания, но без реального его отбывания (при осуждении (ст. 73 УК РФ)); осуждение с назначением наказания, но освобождением от него (ч. 2. 81 УК РФ); осуждение с отсрочкой отбывания беременным женщинам или женщинам, имеющим детей (в случае, если решение об отсрочке принято при приговоре) (ст. 82 УК РФ); осуждение с назначением в качестве вида наказания штрафа (ч. 5. 72 УК); несовершеннолетних применением мер воздействия (ст. 92 УК РФ).

Как видно из ч. 2 ст. 87 УК РФ, ответственность, применённая к несовершеннолетним лицам, которые совершили преступление, согласно УК РФ и УПК РФ, прежде всего, это меры принудительного характера (ст. 90-91

УК РФ), второе - это назначение наказания (ст. 88-89 УК РФ) и третье - это освобождение от наказания и помещение в специальные учреждения воспитательного характера (ст. 92 УК РФ).

Интересный момент состоит в том, что законодатель достаточно внимательно отнесся к уголовной ответственности несовершеннолетних, при этом он старательно попытался, чтобы правоприметель учитывал возраст лица и степень его социального развития. Кроме всего выше сказанного, законодатель посчитал необходимым выделить уголовную ответственность несовершеннолетних в самостоятельный раздел. Здесь можно увидеть особенности этого раздела, важные правила, которые отличаются от общих норм. Стоит обратить внимание и на то, что наказания должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, которое совершило несовершеннолетнее лицо.

Лицо, которое является несовершеннолетним и совершило преступление и уже признано виновным, будет нести уголовную ответственность в виде справедливого наказания, которое в свою очередь будет устанавливаться Особенной частью УК РФ, но и не стоит забывать и про Общую часть УК РФ, тоже стоит отметить положения из нее. [Беляева. с. 9]

Согласно статье 60 УК РФ, когда лицу будут назначать наказания, то в это случае мы обязаны учитывать характер и степень общественной опасности деяния. Далее обращаем внимание на факторы, которые будут влиять как смягчающие или отягчающие обстоятельства и плюс влияние наказания на дальнейшее исправление осужденного, а также как в дальнейшем сложатся условия жизни его родных. Кроме того, согласно постановлению Пленума Верховного суда, когда несовершеннолетнему назначается уголовное наказание, то помимо выше указанных данных, стоит отметить еще важные обстоятельства при назначении наказания: условия жизни несовершеннолетнего, каким образом было дано воспитание, уровень

психического развития. Это три основных, но имеются и другие важные моменты, которые могут повлиять на наказание несовершеннолетнему. При этом, если говорить о наказании в виде лишения свободы, то тут имеют право назначить такое наказание лишь тогда, если его исправление будет считаться невозможным при иных обстоятельствах.

По общему правилу ч. 2 ст. 20 УК РФ имеется исчерпывающий перечень составов преступления, по которым ответственность наступает с 14 лет. Конечно выделение такого низкого возраста в отдельную группу, связано не только с тем, список этих деяний является общественно опасным, но при дифференциации возраста ответственности можно говорить о несовершеннолетнего лица по-разному видеть мир и по-разному понимать, где хорошо, а где плохо. Несовершеннолетний может давать оценку своим действиям именно с 14 лет и понимать такие преступления, которые входят в ч. 2 ст. 20 УК РФ. В частности, преступления, связанные с посягательствами на жизнь, здоровье, половую свободу, собственность и общественную безопасность имеют для несовершеннолетнего очевидный характер [Рекомендация № Res (2003) 20 Комитета министров...]. Следовательно, лица с 14-16 лет не несут ответственность за преступления, совершенные по неосторожности. Но, как и в каждом правиле, есть исключение, и тут речь пойдет о ст. 267 УК РФ, приведение в негодность транспортного средства или сообщение, которое потом повлекло по неосторожности смерть человека или причинения вреда здоровью.

Важный момент, который стоит отметить, это относительная распространенность преступлений, совершаемых в подростковом возрасте - перечисленные в ч. 2 ст. 20 УК РФ составы представляют основную долю в структуре преступности несовершеннолетних.

Но зная современных детей (взрастают они быстрее), уже 2013 году был поднят вопрос о том, стоит ли снизить возраст уголовной ответственности до 12 лет за совершение более тяжких преступлений. Но

предложение не пошло дальше, осталось всего лишь проектом. Заметим, что в некоторых странах Европы уже давно установлен возраст уголовной ответственности ниже 14 лет. Российские же ученые разделились на два лагеря в этой части: кто был «за» и кто «против». Аргументы «за»: первое - понижения возраста уголовной ответственности поможет в более раннем этапе искоренить преступность; второе – в 12 лет лицо может и осознает свои действия; третье - во множество стран уголовная ответственность с 12 лет и есть даже более юного возраста.

Аргументы «против»: в России еще не созданы учреждения ювенальной юстиции; снижение возраста не будет остановкой детской преступности и вместо этого стоит акцентировать внимание на разработке более эффективных методов и специальных санкций.

Что касается меня, я бы снизила возраст уголовной ответственности в связи с тем, что подростки, на мой взгляд, и, опираясь на психологию, которая говорит, что как раз с 12 лет подростки способны осознавать последствия своих действий. Конечно этот возраст кроме того считается для подростка сложным и они больше подвержены влиянию более взрослых лиц. Конечно, я бы не лишала бы их свободы, но вводила бы такой вид наказания как ограничение свободы (делая некие исключения).

Если ответственность за составное преступление наступает с 16 лет, а за действия, входящие в него в качестве элемента, - с 14 лет, то при совершении этих действий субъектом в возрасте от 14 до 16 лет их следует квалифицировать с учетом правил ст. 20 УК РФ. Так, если банда совершила разбойное нападение, то ее участники в возрасте старше 16 лет несут ответственность, как за бандитизм, так и за разбой, а в возрасте от 14 до 16 лет - только за разбой (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних») [ПП ВС РФ «О

судебной практике...].

Иногда в самом тексте УК РФ прямо указывается, что субъектом конкретного преступления может быть только лицо, достигшее 18-летнего возраста, например, в ст. 134 УК РФ (половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим 16-летнего возраста), ст. 150 УК РФ (вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления), ч. 2 ст. 157 УК РФ (злостное уклонение совершеннолетних трудоспособных детей от уплаты средств на содержание нетрудоспособных родителей).

В других случаях преступление в силу его особенностей не может быть совершено несовершеннолетним, например, фальсификация избирательных документов (ст. 142 УК РФ), неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК РФ), злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами (ст. 202 УК РФ), а также все преступления, субъектом которых является военнослужащий или лицо, занимающее государственную должность. Сюда же относятся преступные нарушения различных правил безопасности на транспорте, на взрывоопасных производствах, поскольку законодательством о труде запрещается применение труда лиц моложе 18 лет на работах, связанных с такими вредными или опасными условиями труда.

Часть 3 ст. 20 УК РФ устанавливает, что не подлежит уголовной ответственности несовершеннолетний, который в силу отставания в психическом развитии во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. [Уголовный кодекс РФ...] В связи с этим, в число обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании и судебном рассмотрении дела о преступлении, совершенном несовершеннолетним, входит также вопрос о том, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо

руководить ими (ч. 2 ст. 421 УПК РФ).

Пленум Верховного Суда РФ указал, что при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, в силу ст. 195 и 196, ч. 2 ст. 421 УПК РФ следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Таковы основные положения относительно уголовной ответственности несовершеннолетних.

2.2. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности

Как отмечалось ранее, глава 14 УК РФ посвящена особенностям уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Сообразно ч. 1 ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, однако не исполнилось восемнадцати лет. Совершение несовершеннолетним лицом преступления указывает о несовершенствах его воспитания, нравственно-правового развития. На преступное действие несовершеннолетних лиц оказывают крупное воздействие неблагоприятные общественные процессы и явления, случающиеся в обществе, притом сориентированные личности в значительной степени подвержены влиянию подобных факторов, нежели совершеннолетние. Криминализация сферы несовершеннолетних вызывает реагирования, в том числе и при поддержке уголовно-правовых мер. Следовательно, вопросы уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних представляются действующими и практически значимыми. [Волков. с. 9]

Учитывая направленность политики России на гуманизацию

уголовного законодательства, Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам улучшения оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [ФЗ «О внесении изменений ...] УК РФ дополнен нормой об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Кроме того, УК РФ и УПК РФ были дополнены соответствующими главами и частями, регламентирующими ход использования указанной меры уголовно-правового характера. Происхождение данного института в уголовном судопроизводстве озадачило не только ученых, пытающихся установить правовое естество и место судебного штрафа в системе мер уголовно-правового характера, но и практиков, столкнувшихся с вопросами в связи с неимением четко произведенного механизма реализации предоставленного института, так и с трудностями в использовании единичных его норм. [Галкин. с. 1]

Зачастую изменения в законодательстве, затрагивающие права и свободы человека (а в уголовном судопроизводстве они затрагиваются наиболее существенно), всегда хранят многообразные вопросы, вызывающие различные разъяснения.

Рассматривая нормы главы 14 УК РФ, Я. Ермолович указывает, что несовершеннолетие виновного признается «обстоятельством, дифференцирующим уголовную ответственность», и отмечает, что «особенности уголовной ответственности несовершеннолетних заключаются в следующем:

- 1) несовершеннолетие признается обстоятельством, смягчающим наказание (п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ);
- 2) при назначении наказания несовершеннолетнему, кроме общих обстоятельств, также учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него

старших по возрасту лиц (ст.89 УК РФ);

3) присутствие специализированной основы освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, ежели будет признано, что их исправление может быть достигнуто порядком использования принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст.90);

4) существование специализированных оснований освобождения от наказания несовершеннолетних, осужденных за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, с использованием принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 УК РФ)

5) существование специальных оснований освобождения от наказания несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92)

б) существование специальных законов условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, использующихся к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы (ст. 93 УК РФ)

7) существование специальных правил исчисления сроков давности совершения преступления и исполнения обвинительного приговора суда (ст. 94 УК РФ) существование специальных правил исчисления сроков погашения судимости (ст. 95 УК РФ) [Ермолович. с. 10].

Несовершеннолетний возраст виновного лица обладает значимостью для признания рецидива преступлений. В соответствии п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ, при рецидиве преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет. Подобное законодательное заключение И.Г. Возжанникова разъясняет это следующим образом: «Эта положение законодателя предполагает, что лицо

несовершеннолетнего преступника всегда в принципе не отождествляется с личностью высококлассного преступника. [Возжанникова. с. 43] Рецидив достаточно естественен как показатель общественной опасности личности совершеннолетнего преступника. Однако, учитывая несформированность личности несовершеннолетнего правонарушителя, невозможно, несомненно, утверждать о крепкой фиксированности неблагоприятных индивидуальных достоинств и установок в его самосознании».

Кроме того, п. 1 ст. 61 УК РФ, несовершеннолетие виновного признается обстоятельством, смягчающим наказание. Признание несовершеннолетия виновного обстоятельством, смягчающим наказание, подвергается критике со стороны единичных ученых. Так, К.В. Дядюн утверждал, что «наличие в ст. 61 УК РФ пункта «б» (несовершеннолетие виновного) представляется излишним, потому пренебрегается потребностью гуманного взаимоотношения к охраняемым интересам общества и государства, что негативно действует на достижении целей уголовного наказания». [Дядюн. с. 2] Подобного мнения придерживается Г.И. Чечель, отмечая, что несовершеннолетие виновного показывает на недостаточную общественную и психическую развитость подобного лица, и потому обязано предусматриваться судом при назначении наказания наравне с другими смягчающими и отягчающими наказание обстоятельствами в согласовании с ч. 3 ст. 60 УК РФ. [Чечель. с. 2] Стоит обратить внимание, что принудительные меры воспитательного влияния могут быть назначены исключительно несовершеннолетним. По мнению К. Волкова, принудительные меры воспитательного действия возможно анализировать в качестве мер компромисса или альтернативных мер в борьбе с преступностью несовершеннолетних, позволяющих добиваться целей уголовной ответственности вне традиционной схемы: преступление – наказание – судимость. Аналогичное суждение высказывает С.А. Бурлака: «Возможность использования к несовершеннолетним насильственных мер

воспитательного действия в соответствии со ст.92 Уголовного кодекса РФ на сегодняшний день особенно сформулированная высококачественная особенность уголовно-правового статуса несовершеннолетних правонарушителей». [Бурлак. с. 10] Несовершеннолетний возраст осужденного обладает значимостью и при дифференциации вида исправительного учреждения, где он будет отбывать наказание в виде лишения свободы. Так, согласно ч. 3 ст. 58 УК РФ, лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях. Достижение же данным лицом 18 лет обуславливает вероятность его перевода в отдельный участок воспитательной колонии, действующий как исправительная колония общего режима, или в исправительную колонию (ч. 2 ст. 140 УИК РФ). Когда же подобный осужденный достигает девятнадцатилетнего возраста - перевод в исправительную колонию общего режима представляется обязательным (ч. 3 ст. 140 УИК РФ). [Уголовно-исполнительный кодекс ...]

Следовательно, несовершеннолетний, «перешедший» в категорию взрослых лиц, может быть перемещен исключительно в исправительную колонию общего режима. Более строгий режим исправительной колонии ему не может быть определен. Описанное выше позволяет сделать вывод о том, что несовершеннолетний возраст лица, совершившего преступление, значительно уменьшает пределы уголовной ответственности, позволяя при этом применить к виновному лицу особые виды освобождения от уголовной ответственности и наказания.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

3.1. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним

Сразу отметим, что перечень наказаний, который будут применяться к лицу, не достигшему 18 летнего воз

раста, указан в ст. 88 УК РФ. Этот список включает в себя:

- штраф,
- лишение права заниматься определенной деятельностью,
- обязательные работы,
- исправительные работы,
- ограничение свободы,
- лишение свободы на определённый срок.

Стоит отметить этот перечень гораздо меньше, чем перечень наказаний для лиц, которым на момент совершения преступления уже было 18 лет.

И здесь кратко опишем каждый вид наказания, которые применяются к несовершеннолетнему.

Первое – штраф - он в свою очередь назначается несовершеннолетнему, который имеет свой заработок или имеет какое-либо имущество, которое можно быть подвергнуться взысканию, но и если таковых нет. Если назначали штраф, то за лицо, которому нет 18 лет, несут ответственность родители, соответственно исполнение наказания в виде штрафа переходит на родителей и (или) с законных представителей лица. Но мы должны помнить о принципе индивидуализации, получается, это противоречит, ведь наказание должно причиняться исключительно к лицу, совершившие преступление, следовательно, стоит исключить из статьи 88 УК РФ, а конкретно части 2 часть предложения «так и при отсутствии таковых». Стоит также отметить, что согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 01.02.11 г., [ПП ВС «О судебной практике применения ...»] если осуждённый злостно отклоняется от уплаты штрафа,

который назначен в качестве основного наказания, то, следовательно, части 5 статьи 46 УК РФ заменяется другим видом наказания с учётом положения ст. 88 УК РФ. [Коновалова. с. 45]

Интересную позицию по поводу штрафа высказала С.С. Уткина, которая отмечает, что возможность взыскания штрафа с родителей, хотя и с их согласия идет вопреки таким важными принципами уголовного права, как равенства всех перед законом, далее это принцип вины, принцип личной ответственности. [Уткина. с. 15] Например, если родители оплатили штраф, наказание получили больше родители, нежели несовершеннолетний преступник и вопрос о том, что понял несовершеннолетний, стоит открытым. Или, например, возьмем вопрос о равенстве, что если у одного несовершеннолетнего имеется заработок, а у другого нет и тут опять же, оплачивают родители, то вопрос, имеется ли здесь равенство перед законом.

Наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, как ни странно практически не применяется к лицам в возрасте до 18 лет. Ведь такой вид предусматривает, что лицо имеет отношение к какой-либо деятельности, имеет работу как на постоянной основе, так и на временной. Такой вид наказания состоит в том, что в данном процессе происходит ограничение в трудовой деятельности лица. Интересная позиция нашлась у К.А. Долгополова. Он определяет, что характер совершаемых преступлений, в основном они совершаются из корыстных побуждений, и лишь маленький процент несовершеннолетних, которые работают или занято иной деятельностью. [Долгополов. с. 3] Следовательно, не связанность подавляющего большинства преступлений несовершеннолетних с их работой, дают нам право утверждать, что наличие наказания в виде лишения права заниматься какой-либо деятельностью в виде наказания для несовершеннолетних неоправданно.

Обязательные работы как вид наказания у несовершеннолетних стоит в пределах от 40 и до 160 часов работ, но которые будут посильны для лица

несовершеннолетнего и должна исполняться так, чтобы не мешать учебе или работе, только официально. Стоит отметить, что лицам до 15 лет не может превышать 2-х часов в день, а лицам от 15 и до 16 трех часов в день. Помимо этих важных моментов, есть еще, что отметить в ряде особенностей. Первое, это сокращенный срок наказания, от сорока до ста шестидесяти часов. Второе - законодатель при определении, каким трудом будет заниматься несовершеннолетний осужденный, ссылается на его возможности и относительно его здоровья. Третье - видно, что законодатель дифференцирует, в зависимости от возраста, продолжительность такого вида наказания.

Наказание в виде обязательных работ было введено в общую систему наказаний и в систему наказаний для несовершеннолетних с принятием УК РФ, но введено в действие лишь в январе 2005 года. Так, С.В. Чубраков выделяет важное в данном виде наказания, а конкретно качественную и количественную сторону. В частности, С.В. Чубраков отметил, что качественную сторону содержания данного вида наказания составляет совокупность карательных элементов, как ограничение в праве на свободу самоопределения, также момент в том, что данную труд не оплачивается и как по трудовому кодексу, здесь нет отпуска. [Чубраков. с. 11] А если говорить про количественную сторону содержания данного вида наказания, отметим, что продолжительность работ, выражается прямо - в общем количестве назначенных часов, либо косвенно - в календарном периоде времени, на который приходится это количество рабочих часов.

Так, приговором Губкинского городского суда Белгородской области от 30 сентября 2016 года Б. осужден по п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ (5 эпизодов), с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ к обязательным работам на срок 240 часов. Апелляционная инстанция приговор изменила по следующим основаниям: в соответствии с ч. 3 ст. 88 УК РФ обязательные работы несовершеннолетним назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов. Из приговора

видно, что Б. совершил преступления в несовершеннолетнем возрасте, в связи, с чем ему не могло быть назначено наказание в виде обязательных работ свыше 160 часов. Учитывая изложенное, апелляционная инстанция приговор изменила, снизив срок назначенного Б. с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ наказания до 140 часов обязательных работ [Обзор судебной практики судебной коллегии ...].

Считаю, что данный вид уголовной ответственности хорошо влияет на воспитание несовершеннолетнего и занимает значительный вес среди всех видов наказания.

В случаях, если несовершеннолетний отклоняется от обязательных работ, то тут действует общее правило. В нем сказано, что они могут быть заменены на принудительные работы или лишение свободы, согласно ч. 3 ст. 49 и ч. 4 ст. 50 УК РФ. Но и тут есть, что отметить: первое - принудительные работы не могут быть назначены несовершеннолетним; и второе - лишение свободы не может быть назначено в силу прямого указания в законе в соответствии ч. 6 ст. 88 УК РФ. Исходя из этого стоит отметить, что реальное возможное реагирование на отказ исполнения обязательных работ несовершеннолетним - отсутствует.

Если, например, взять в качестве одного из вариантов законно повлиять на несовершеннолетнего преступника, это можно предложить замену на более суровый с точки зрения закона вид наказания, такое как «ограничение свободы». Но суть наказания состоит в том, что законодатель пытается с помощью труда воспитать несовершеннолетнего, а тут просто идет ограничение труда. Но есть и исправительные работы, и если их назначить, то стоит отметить, что данный вид наказания может быть применен лишь к тем лицам, которые могут с помощью лишь труда выйти на путь исправления, без надобности в ограничении свободы несовершеннолетнего лица. Исправительные работы могут быть назначены для лица, которому есть 16 лет и срок будет составлять от 2 месяцев до 1 года - это общее правило

(согласно ст. 63 Трудового кодекса РФ, то и четырнадцати и пятнадцати лет).
[Иншаков, Казакова. с. 76]

Содержание ограничения свободы заключается в воздействии на правовой статус осужденного, состоящем в сужении возможностей свободного решения вопросов передвижения, посещения определенных мест, выбора места жительства, места работы и т.д. При этом суд, назначая ограничение свободы в зависимости от конкретной ситуации, личности осужденного, по своему усмотрению устанавливает виды ограничений и их совокупность, за исключением трех из них: 1) установления обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации; 2) установления ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа; 3) установления ограничений на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования. Эти три вида ограничений устанавливаются в обязательном порядке. [Бриллиантов. с. 34]

Наказание в виде ограничение свободы в соответствии с ч. 5 ст. 88 УК РФ назначается на срок от 2-х месяцев и до 2-х лет. Здесь имеются определённые ограничения, которые указаны в ч. 1 ст. 53 УК РФ. Но и здесь имеется несколько вопросов. Что касается, к примеру, что с запретом на посещение мест проведения массовых мероприятий, а вдруг они могут повлиять на несовершеннолетнего позитивно и будут на него действовать, как исправление. Позиция М.Р. Гета: «Требование не посещать места массовых мероприятий выглядит чрезмерным и непродуманным...участвовать в массовых мероприятиях, например религиозных...которые могли влиять на его нравственное состояние» [Гета. с. 3]. А что если пересмотреть данный пункт и дать несовершеннолетнему лицу на исправление с помощью положительных массовых мероприятий.

Самым тяжелым наказанием для несовершеннолетних является лишение свободы на определенный срок, которое заключается в их изоляции от общества (ч. 6 ст. 88 УК РФ). Специфика данного вида наказания применительно к рассматриваемой возрастной категории преступников заключается в ряде особенностей, первая из которых состоит в установлении меньшего, по сравнению со взрослыми осужденными, максимального срока этого наказания, который снижен на одну треть и составляет десять лет. Минимальный предел законом установлен в 2 месяца.

С принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ существенно изменились сроки лишения свободы для несовершеннолетних в зависимости от их возраста и тяжести совершенного деяния. Согласно ст. 88 УК РФ, наказание в виде лишения свободы назначается на срок не свыше 6 лет - несовершеннолетним осужденным в возрасте от 14 до 16 лет; не свыше 10 лет - несовершеннолетним осужденным в возрасте от 14 до 16 лет, совершившим особо тяжкие преступления, и несовершеннолетним осужденным от 16 до 18 лет. Лишение свободы не может быть назначено несовершеннолетнему, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые. Данное положение уголовного закона представляется сомнительным в части преступлений средней тяжести, т.к. тенденции совершения преступлений данной категории несовершеннолетними весьма неблагоприятны в последнее время.

При назначении несовершеннолетнему лицу, являющийся осужденному по делу наказание в виде лишения свободы за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей особенной части уголовного кодекса сокращается наполовину.

Делая практику анализа 40 приговоров и данных МВД, можно сделать

вывод, что чаще всего назначается именно условное осуждение к лишению свободы - то есть меры уголовной ответственности, которые соединены с иными мерами уголовно - правового воздействия. Конечно, условное осужденное менее репрессивно, чем действительное лишение свободы. Но оно все равно означает, что принудительно - воспитательное воздействие все равно есть и будет, суть, в которой, чтобы в будущем несовершеннолетний подумал и отказался от дальнейших противоправных действий.

Таким образом, представляется целесообразным не назначать лишение свободы несовершеннолетним в возрасте до 16 лет за преступления только небольшой тяжести, а также не назначать условное осуждение за повторное совершение несовершеннолетним тяжкого и средней тяжести преступления. Соответствующие изменения необходимо внести в ч. 6.1 и ч. 6.2 ст. 88 УК РФ.

Вторая особенность лишения свободы для несовершеннолетних заключается в отбывании ими данного наказания в воспитательных колониях. В них концентрируются наиболее социально дезадаптированные подростки, которые приговариваются к лишению свободы обычно в тех случаях, когда суд, исходя из тяжести совершенного преступления и личности виновного, приходит к выводу, что для достижения целей наказания осужденный не может быть оставлен на свободе, а его исправление возможно лишь в условиях изоляции от общества путем применения комплекса особых мер воспитательного воздействия. [Кобец, Козлова. с. 67]

Воспитательные колонии занимают особое место в системе исправительных учреждений, поскольку исходя из особенностей личностных характеристик категории лиц, отбывающих в них лишение свободы, с одной стороны, устанавливаются льготы по сравнению со взрослыми преступниками условия содержания, а с другой стороны, создаются благоприятные воспитательно-педагогические возможности для возвращения

несовершеннолетних осужденных к законопослушному трудовому образу жизни в обществе. Помещение несовершеннолетних правонарушителей в воспитательные колонии разрывает их криминальные связи, исключает из множества асоциальных общественных отношений. Места лишения свободы представляют собой замкнутую изолированную систему, где подростки ограничиваются в свободе передвижения, в семейных, досуговых и иных отношениях, находятся под постоянным контролем, в отношении их ведется непрерывный воспитательный процесс. В совокупности указанные факторы производят сильное впечатление на несовершеннолетних, что должно способствовать достижению целей их исправления [Грудцына. с. 45].

3.2. Особенности назначения наказания несовершеннолетним

Согласно с ч. 1 ст. 89 УК РФ при назначении несовершеннолетнему наказания суд кроме всеобщих правил назначения наказания, которые прописаны в ст. 60 УК РФ, обязан смотреть обстоятельства жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень его психического развития, иные специфики личности, а еще воздействие на него старших по возрасту лиц. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 1 от 01 февраля 2011 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» обязует от нижестоящих судов при назначении наказания несовершеннолетнему, прежде всего, обдумывать вероятность применения наказания, не связанного с лишением свободы. [Пленум Верховного Суда РФ «О судебной ...] При этом суд вправе принять решение о назначении несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы исключительно тогда, если его исправление нельзя без изоляции от общества, бесспорно мотивировав в приговоре подобное решение.

Часть 2 ст. 60 УК РФ говорит о более строгом наказании, чем

установлено статьями Особенной части УК РФ, может существовать назначено лишь по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, впрочем, при этом должен обладать в виду, что наивысший размер окончательного наказания не может превосходить максимальных сроков определенных наказаний, поставленных для несовершеннолетних. Для наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних, совершивших тяжкие преступления в возрасте от 14 до 16 лет, настоящий срок не может превысить 6 лет, а при совершении ими особо тяжких преступлений, а одинаково в случае совершения лицами в возрасте от 16 до 18 лет тяжкого или особо тяжкого преступления, поступающего в совокупность, наибольший размер лишения свободы не должен превосходить 10 лет. При назначении наказания суд вынужден брать во внимание характер и степень общественной опасности содеянного. [Коновалова. с. 138]

Законодатель кроме того предписывает судам учитывать при назначении наказания его воздействие на возможность исправления осужденного и на условия жизни его семьи. Следовательно, назначаемое наказание не должно нарушать приобретение подростком общего (среднего) или профессионального образования, кардинально отягчать положение лиц, находящихся на его иждивении, препятствовать его медицинской реабилитации и т.п. Суд также должен учитывать условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, т.е. один он живет или с родителями, присутствие у подростка своей семьи, достаточность жилой площади, ее соотношение с социальными и санитарными нормам, каков доход семьи, полная семья или нет, каково влияние родителей на подростка (положительное, отрицательное), имели ли место эпизоды вовлечения подростка в употребление алкогольных напитков либо наркотических средств, не нарушены ли права несовершеннолетнего в связи с приватизацией либо обменом, реализацией жилья родителями или

законными представителями подростка, посещал ли ребенок школу, техникум или высшее учебное заведение, трудился или нет, какое воздействие на него учебного или производственного коллектива и т.д. Учет значения психического формирования несовершеннолетнего, в первую очередь, направлен на определение соответствия общественного возраста (интеллектуального развития) подростка его физиологическому возрасту. Согласно с ч. 3 ст. 20 УК РФ несовершеннолетний, достигший возраста уголовной ответственности, благодаря отставанию в своем психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не подлежит уголовной ответственности, когда он во время совершения общественно опасного деяния не мог в совершенной мере осмысливать действительный характер и общественную опасность своего деяния или руководить своими действиями. [Комментарий к Уголовному кодексу РФ...] Для определения значения психического формирования подростка обязана назначаться комплексная психолого-психиатрическая экспертиза. Надлежит еще учитывать и остальные могущие иметь место расстройства психики подростка, не соединенные с присутствием у него психического заболевания (повышенная вспыльчивость, возбудимость, гипертрофированное восприятие окружающей действительности, малолетний максимализм). К иным необыкновенностям личности несовершеннолетнего могут существовать отнесены существование у виновного некоторых заболеваний, трудное материальное положение семьи, вещественные недостатки, вредные привычки, специфики характера подростка. [Селиверстов. с. 408] Воздействие старших по возрасту лиц может существовать предусмотрено судом при назначении наказания в двух аспектах. Подобное воздействие может быть сопряжено как с противоправным поведением подростка (например, затягивание его в совершенное преступление), так и с возможным отрицательным влиянием на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц в процессе выполнения назначенного судом наказания.

Так, например, если будет установлено, что родители ребенка злоупотребляют спиртными напитками, регулярно унижают его честь и достоинство, держат притон, и суд придет к заключению о возможности исправления несовершеннолетнего без изоляции от общества, то, вероятно, уместно будет поставить вопрос о лишении данных лиц родительских прав, передаче ребенка под надзор специализированного воспитательного учреждения. В постановлении № 1 от 01 февраля 2011 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего специфику уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» Пленум Верховного Суда РФ указал, что при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних, совершенных с участием взрослых, суды обязаны скурпулезно выяснять характер отношений между взрослым и подростком, значения взрослого и подростка в совершенном преступлении и при наличии к тому оснований, завлекать совершеннолетних лиц к уголовной ответственности за втягивание несовершеннолетнего в совершение преступления или иных противообщественных действий. [Пленум Верховного Суда РФ «О судебной ...»]

Суд также вправе признать в качестве смягчающего обстоятельства предшествовавшее совершению преступления несовершеннолетним незаконное или провоцирующее поведение взрослых лиц, в том числе и признанных потерпевшими по делу.

В судебной практике сложились обусловленные правила (алгоритм) исчисления и назначения наказания в случаях, иногда несовершеннолетний совершил неоконченное преступление, при установлении судом смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, сущность которого находится в следующем:

- поначалу суд должен уменьшить максимальный, а при необходимости и минимальный предел подобранного из санкции соответствующей статьи Особенной части наказания до его наибольших (минимальных) размеров,

определенных ст. 88 УК РФ;

- полученное подобным образом наказание обязано быть уменьшено двукратно при приготовлении, на одну четверть при покушении или наличии в содеянном смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Согласно, этому, когда разом установлены признаки как неоконченного преступления, да и признаки, о которых рассказывается в ст. 62 УК РФ, ведь предварительно надлежит установить наказание за неоконченное преступление и дальше приобретенный итог сократить минимум на одну четверть [Пленум Верховного Суда РФ «О судебной ...].

Когда полученное таким образом наказание суду будет казаться уж слишком жестоким, очень жестоким для подростка, то суд вправе назначить согласно ст. 64 УК РФ либо более мягкий вид наказания, или наказание ниже низшего предела, если в результате уменьшения наименьшей границы соответствующего варианта наказания не была достигнута наименьшая граница этого наказания, определенный для несовершеннолетних в ст. 88 УК РФ. Специфические особенности увеличения наказания установлены при рецидиве преступлений, а также при назначении наказания по совокупности преступлений и приговоров. Потому рецидив образуют исключительно судимости за преступления, произведенные в совершеннолетнем возрасте, постольку правила ст. 68 УК РФ о неизменном усилении наказания к несовершеннолетним использоваться существовать не могут. Если комплекс преступлений образован исключительно преступлениями небольшой или средней тяжести, то суд вправе использовать прием как полного, так и частичного сложения назначенных наказаний. Если же в совокупность входит хотя бы одно из преступлений, относимых законодателем к категории тяжких или особо тяжких, то окончательное наказание обязано определяться путем полного или частичного сложения наказаний. И говоря про первый случай максимальный срок или размер окончательного наказания не должен более чем наполовину превышать срок или размер наказания,

предусмотренного законом за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Вдобавок окончательный размер подобного наказания не должен превышать максимальный размер соответствующего вида наказания, установленного для несовершеннолетних.

В Постановлении № 1 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.2011 г. «О судебной практике использования законодательства, регламентирующего специфику уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» разъясняется, что в случае совершения лицом многих преступлений, одни из которых совершены в несовершеннолетнем возрасте, а остальные - в совершеннолетнем возрасте, суд при назначении наказания по совокупности преступлений первоначально устанавливает наказание за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, с учетом условий ст. 88 УК РФ, а дальше за преступления, совершенные после достижения совершеннолетия, и решительное наказание по правилам ст. 69 УК РФ. И это нам представляется, что размер окончательного наказания принужден определяться по условиям, установленным для взрослых преступников, т.е. суд вправе назначить решительное наказание в виде лишения свободы на срок больше 10 лет. Подобно решается вопрос при определении наибольших сроков наказания в случае их назначения по совокупности приговоров. При этом важным считается, что решительное наказание, во всяком случае, обязано существовать строже более строгого наказания, назначенного за любое из преступлений, входящих в совокупность. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 1 от 01.2011 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» направил интерес судов на то, что в согласовании со ст. 1074 ГК РФ несовершеннолетние от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на всеобщих основаниях и исключением случаи, если у несовершеннолетнего нет заработков или прочего имущества, необходимых

для возмещения вреда, он должен быть компенсирован всецело или в недостающей части его родителями. Следовательно, судам, прежде всего, предполагается обговаривать вопрос о способности возмещения вреда самим несовершеннолетним. Моральный вред, доставленный действиями несовершеннолетнего лица в возрасте от 14 до 18 лет, в соответствии с ст. 1074 ГК РФ подлежит возмещению конкретным причинителем вреда. [Гражданский кодекс РФ ...] И лишь при недостаточности у него имущества дополнительная ответственность может быть возложена на его родителей, усыновителей, попечителей, приемных родителей, учреждение, являющееся его попечителем, когда они не докажут, что повреждение появилось не по их вине. При этом размер компенсации морального ущерба вынужден вырабатываться судом с учетом нрава физических и высоконравственных страданий потерпевшего, степени вины несовершеннолетнего причинителя ущерба и лиц, исполняющих надзор за ним, а также материального положения виновных лиц и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Когда суд постановил назначить несовершеннолетнему исправительные работы или лишение свободы сроком не больше 8 лет, то он должен рассмотреть вопрос о возможности корректирования осужденного без реального отбывания наказания путем условного осуждения. При назначении условного осуждения в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ суд с учетом определенных факторов дела, личности виновного, его действия в семье, возможно, возложить на него исполнение обязанностей как упомянутых в ч. 5 ст. 73 УК РФ, так и других, не перечисленных в ней (например, обязать ребенка продолжить обучение, возвратиться в воспитательное заведение). В случае решения суда о возможности условного осуждения в отношении лица, совершившего два или более преступления, подобное решение принимается не по каждому преступлению в отдельности, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений. В случае назначения наравне с основным наказанием дополнительного

наказания условным может быть признано исключительно основное наказание, а дополнительные наказания приводятся в исполнение реально. Условный характер осуждения обуславливается тем, что при его направлении суд должен установить подсудимому испытательный срок, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление. Настоящий срок дифференцируется в зависимости от вида и размера поставленного наказания и представляется одинаковым как для взрослых, так и для несовершеннолетних. Если в момент испытательного срока несовершеннолетний совершит неосторожное преступление или умышленное преступление небольшой тяжести, то с учетом характера и степени общественной опасности первоначального и второго преступления, информации о личности виновного, его поведении в период испытательного срока суд в силу ч. 4 ст. 74 УК РФ может или отменить условное осуждение за первое преступление, установив, что в период испытательного срока условно осужденный вел себя отрицательно, воздерживался от исполнения возложенных на него обязанностей, преступал общественный порядок, или сохранить условное осуждение по первому приговору с обязательным указанием мотивов принятого решения. В последнем случае условное осуждение осуществляется самостоятельно.

Таковы основные особенности назначения наказания несовершеннолетним.

3.3. Освобождение несовершеннолетних от наказания

Первоначально отметим, что УК РФ предусматривает следующие виды освобождения от наказания:

- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79, 93 УК РФ);
- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст.

80 УК РФ);

- освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1

УК РФ);

- освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ);

- отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ);

- отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК РФ);

- освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83, 94 УК РФ);

- освобождение от отбывания наказания по амнистии или помилованию (ст. 84, 85 УК РФ);

- освобождение от наказания несовершеннолетних (ст. 92 УК РФ).

Первые 8 видов освобождения от наказания применяются для всех категорий осужденных. При применении положений ст. 79 и 83 УК РФ учитываются особенности их применения к несовершеннолетним, указанные в ст. 93 и 94 УК РФ соответственно.

Иногда в литературе к видам освобождения от наказания относят также: полное освобождение от отбывания наказания при учете срока содержания под стражей (ч. 5 ст. 72 УК РФ), условное осуждение (ст. 73 УК РФ). [Комментарий к Уголовному кодексу РФ ...]

Укажем, что ст. 92 УК РФ применяется только для несовершеннолетних.

Рассмотрим вышеназванные виды освобождения от наказания с учетом особенностей, предусмотренных главой 14 УК РФ.

Несовершеннолетний, отбывающий лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления он не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания (ч. 1 ст. 79 УК

РФ с учетом ч. 1 ст. 88 УК РФ).

Применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на осужденного обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ, которые должны им исполняться в течение оставшейся неотбытой части наказания: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательном учреждении. Суд может возложить и другие обязанности, способствующие исправлению несовершеннолетнего.

[Симагина. с. 9]

Согласно п. 41 Постановления № 1, в соответствии, со статьей 93 УК РФ к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, должны применяться сокращенные сроки условно - досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы. При этом необходимо выяснять наличие для этого фактических оснований, определенных в общих нормах - в ст. 79 УК РФ и ст. 175 УИК РФ.

Согласно ст. 93 УК РФ, условно-досрочное освобождение может быть применено к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы, после фактического отбытия:

- а) не менее 1/3 срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление;
- б) не менее 2/3 срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», если лицо осуждено по совокупности преступлений различной

категории тяжести либо по совокупности приговоров, то при решении вопроса об условно - досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом надлежит исходить из окончательного срока наказания, назначенного по совокупности. При исчислении от этого срока той его части, после фактического отбытия которой возможно применение -досрочного освобождения или замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, судам следует применять правила, предусмотренные ч. 3 ст. 79, ч. 2 ст. 80, ст. 93 УК РФ для наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность. [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 "О судебной практике ...]

Для применения этой меры необходим обоснованный прогноз позитивного поведения несовершеннолетнего на свободе.

С ходатайством об условно - досрочном освобождении в суд может обратиться осужденный, его адвокат или законный представитель. Такое ходатайство подается через администрацию учреждения, которая в течение десяти дней обязана направить его в суд с необходимыми материалами. Порядок обращения с такими ходатайствами определен ст. 175 УИК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 79 УК РФ фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее 6 месяцев.

По смыслу положений ст. 130 УИК РФ во взаимосвязи с положениями ст. 72 УК РФ время содержания под стражей в качестве меры пресечения во всяком случае подлежит зачету при определении общего срока назначенного судом наказания, а также при исчислении срока отбытого наказания, позволяющего применить условно - досрочное освобождение от наказания. Такой подход корреспондирует с международными стандартами, согласно которым предварительное заключение не должно применяться, если предполагаемому правонарушению не соответствует наказание в виде лишения свободы, а при вынесении приговора срок, проведенный в предварительном заключении, следует или засчитывать в установленный

приговором срок наказания, или принимать во внимание с целью сокращения срока наказания. [Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2003 № 1-П "По делу о проверке ..."]

Фактическое отбытие осужденным предусмотренной законом части срока наказания в соответствии с ч. 3 ст. 79 УК РФ и ч. 2 ст. 80 УК РФ не может служить безусловным основанием для условно - досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Вывод суда о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания или заслуживает замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления. При этом суду следует учитывать мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

По делам об условно - досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении несовершеннолетнего осужденного судам необходимо учитывать также его отношение к учебе, связи с родственниками в период отбывания наказания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного.

В ч. 7 ст. 79 УК РФ содержатся условия, при которых условно - досрочное освобождение может быть отменено. Так, если в течение оставшейся неотбытой части наказания:

- а) осужденный совершил нарушение общественного порядка, за

которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно - досрочного освобождения, суд по представлению органов, указанных в части шестой настоящей статьи, может постановить об отмене УДО и исполнении оставшейся неотбытой части наказания.

Перечень административных правонарушений, посягающих на общественный порядок, определен главой 20 КоАП РФ. При этом надо иметь в виду, что п. "а" ч. 7 ст. 79 УК РФ в части отмены судом условно - досрочного освобождения в случае совершения осужденным нарушения общественного порядка, за которое на несовершеннолетнего было наложено административное взыскание, применяется только в отношении лица, достигшего 16 лет.

Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного, предусмотренным пунктом "а" ч. 7 ст. 79 УК РФ, следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно - досрочного освобождения. Вместе с тем вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом на осужденного обязанностей злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела;

б) осужденный совершил преступление по неосторожности, вопрос об отмене либо о сохранении условно - досрочного освобождения решается судом;

в) осужденный совершил умышленное преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности, если суд отменяет условно - досрочное освобождение.

В соответствии с ч. 1 ст. 80 УК РФ лицу, отбывающему лишение

свободы, суд может заменить оставшуюся неотбытой часть наказания более мягким видом наказания. Основанием для такой замены является поведение осужденного, свидетельствующее о том, что цели наказания могут, быть достигнуты путем замены неотбытой части наказания более мягким наказанием. Суду также надлежит учитывать данные о личности осужденного, его отношении к труду и учебе во время отбывания наказания.

Согласно ч. 2 ст. 80 УК РФ неотбытая несовершеннолетним часть наказания может, быть заменена судом более мягким видом наказания, из числа указанных в ст. 88 УК РФ после фактического отбытия сроков, указанных в норме, которое в силу ч. 3 ст. 80 УК РФ не может быть больше максимального срока или размера наказания, предусмотренного УК РФ для этого вида наказания.

Виды освобождения от наказания, предусмотренные ст. ст. 80.1, 81, 82, 82.1, 84, 85 УК РФ, применяются одинаково как для взрослых осужденных, так и для несовершеннолетних.

Наряду с общими видами освобождения от уголовного наказания УК РФ предусматривает и присущие только несовершеннолетним виды освобождения от наказания. Так, согласно ч. 1 ст. 92 УК РФ несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может, быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Для применения таких мер необходима совокупность 3-х условий:

- 1) недостижение лицом 18 лет (на момент освобождения от наказания);
- 2) преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести (ч. 2 и 3 ст. 15 УК РФ);
- 3) возможность достижения целей наказания в отношении несовершеннолетнего путем принудительных мер воспитательного воздействия.

Процессуальный порядок применения ст. 92 УК РФ определяется ст. 430 и 432 УПК РФ. [Горшенин. с. 13]

Здесь необходимо отметить, что, несмотря на сходство оснований применения принудительных мер воспитательного воздействия согласно ч. 1 ст. 90 и ч. 1 ст. 92 УК РФ, между ними есть и отличия.

Личность несовершеннолетнего осужденного, освобождаемого от уголовного наказания, имеет более выраженную негативную, криминогенную направленность, социальную и нравственную запущенность, чем это имеет место при освобождении от уголовной ответственности. Применять ч. 1 ст. 92 УК РФ можно даже при наличии судимости, повторности совершения преступлений, предшествующего освобождению от уголовной ответственности.

Признав несовершеннолетнего виновным в совершении преступления небольшой или средней тяжести, суд исходя из положений ч. 6 ст. 88 и ст. 92 УК РФ, ст. ст. 299 и 430 УПК РФ обязан обсудить вопрос о возможности его освобождения от наказания и применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ, условного осуждения или назначения наказания, не связанного с лишением свободы, в том числе в случае совершения указанных категорий преступлений лицом в возрасте старше 16 лет либо несовершеннолетним, который ранее был осужден за совершение одного или нескольких таких преступлений и предыдущие приговоры в отношении которого вступили в законную силу.

Освобождение от наказания согласно ч. 1 ст. 92 УК РФ может иметь место при обвинительном приговоре за совершение преступления небольшой или средней тяжести. При этом суд должен привести в приговоре мотивы принятого решения, обосновав доводы в пользу подобного решения.

Если несовершеннолетний осужден к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести или тяжкого, и по своему психическому или интеллектуальному развитию нуждается в особых условиях воспитания,

обучения или лечения, и требует специального педагогического подхода, суд, осуждая несовершеннолетнего, может освободить его от наказания, если будет признано, что цели наказания могут, быть достигнуты иными средствами. В таком случае осужденный помещается в специальное учебно - воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 432 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего от наказания и применить к нему в силу ч. 1 ст. 92 УК РФ принудительные меры воспитательного воздействия. В таком случае на основании п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ суд постановляет обвинительный приговор без назначения наказания.

Если несовершеннолетний за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления осужден к лишению свободы, суд вправе на основании ч. 2 ст. 92 УК РФ, за исключением лиц, перечисленных в ч. 5 ст. 92 УК РФ, освободить его от наказания с помещением в специальное учебно - воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Такое решение принимается в порядке замены назначенного несовершеннолетнему осужденному лишения свободы другим видом наказания.

Вопрос о направлении несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно - воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием может быть решен судом лишь при наличии медицинского заключения о возможности его пребывания в таком учреждении. При этом необходимо учитывать, что в указанное специальное учебно - воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние осужденные, которые нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода.

Определяемый срок действия принудительной меры воспитательного

воздействия не зависит от срока наказания, предусмотренного санкцией статьи УК РФ, по которой квалифицировано деяние несовершеннолетнего. При этом в соответствии с положениями ч. 2 ст. 92 УК РФ несовершеннолетний может, быть помещен в указанное учреждение только до достижения им 18 лет и не более чем на 3 года.

Согласно п. 37 Постановления № 1, освобождение от наказания в виде лишения свободы, назначенного несовершеннолетнему за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, с помещением его в специализированное учебно- воспитательное учреждение закрытого типа как принудительной мерой воспитательного воздействия может быть осуществлено судом и позднее в порядке исполнения приговора (п. 16 ст. 397 УПК РФ).

В соответствии с п. 38 Постановления № 1 при установлении систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия суд вправе по ходатайству специализированного государственного органа отменить постановление о применении такой меры, назначенной в порядке ч. 1 ст. 431 или ч. 1 ст. 432 УПК РФ, и направить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего на новое судебное рассмотрение. [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 " О судебной практике ...] В том случае, когда мера воспитательного воздействия назначена несовершеннолетнему в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 427 УПК РФ, т.е. при наличии постановления о прекращении уголовного дела, суд, отменяя такое постановление, направляет дело руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для выполнения следователем (дознавателем) действий , связанных с окончанием его расследования и необходимостью составления обвинительного заключения (обвинительного акта). Указанные решения принимаются судом в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ.

Суд вправе дать указание учесть определенные особенности личности

несовершеннолетнего при обращении с ним специализированному учебно - воспитательному учреждению при освобождении несовершеннолетнего от наказания в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 92 УК РФ. [Уинтер. с. 4]

Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им 18 лет, но не более чем на 3 года. Исходя из этого, не подлежат освобождению от наказания в связи с применением указанной меры воспитательного воздействия лица, совершившие преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигшие совершеннолетия до постановления приговора.

Пребывание несовершеннолетнего в специальном учебно - воспитательном учреждении закрытого типа прекращается до истечения срока, установленного судом, если судом будет признано, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры, либо если у него выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении (ч. 3 ст. 92 УК РФ).

Суд вправе восстановить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно - воспитательном учреждении закрытого типа, пропущенный в результате уклонения его от пребывания в указанном учреждении, а также продлить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно - воспитательном учреждении закрытого типа по истечении срока, установленного судом, в случае, если судом будет признано, что несовершеннолетний нуждается в дальнейшем применении данной меры. При этом общий срок пребывания несовершеннолетнего в указанном учреждении не может превышать трех лет. В случае необходимости завершения освоения несовершеннолетним соответствующих образовательных программ или завершения профессиональной подготовки продление срока пребывания его в специальном учебно - воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по ходатайству

несовершеннолетнего (ч. 4 ст. 92 УК РФ).

Однако если несовершеннолетний совершил преступления, предусмотренные ч. 5 ст. 92 УК РФ, он не подлежит освобождению от наказания по основаниям ч. 2 ст. 92 УК РФ. Тем самым дается исчерпывающий перечень преступлений, не подлежащих расширительному толкованию, когда несовершеннолетние не могут, быть освобождены от наказания.

Нахождение несовершеннолетнего в специальном учебно - воспитательном учреждении закрытого типа связано с ограничениями свободы передвижения, общения несовершеннолетних, необходимостью соблюдения специфических требований режима, организации воспитательного, учебного, трудового или лечебного процесса. Применение данной меры целесообразно, в частности, в отношении подростков, испытывающих постоянное отрицательное воздействие со стороны внешней среды; имеющих определенные психические аномалии, не исключающие вменяемости.

Согласно п. 3 ст. 15 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" к специальным учебно - воспитательным учреждениям закрытого типа органов управления образованием относятся: 1) специальные общеобразовательные школы закрытого типа; 2) специальные профессиональные училища закрытого типа; 3) специальные (коррекционные) образовательные учреждения закрытого типа. [Федерального закона "Об основах ...]

Основное предназначение этих учреждений - обеспечение психологической, медицинской и социальной реабилитации, включая коррекцию их поведения и адаптацию в обществе, а также создание условий для получения ими начального общего, основного общего, среднего (полного) общего и начального профессионального образования. Эти учреждения отнесены к системе образования, а не к уголовно -

исполнительной системе. В соответствии с ч. 2 ст. 86 УК РФ несовершеннолетний, освобожденный от наказания по ст. 92 УК РФ, считается несудимым.

Таковы основные особенности освобождения несовершеннолетних от наказания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая исследование особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, подведем некоторые итоги данной работы.

1. С учетом психического статуса, Уголовный кодекс РФ выделяет возраст 14 лет, которой имеет особенности ответственности и наказания в зависимости от возрастной принадлежности преступников. При этом, предусмотренные главой 14 УК РФ особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних детализируют применение в отношении несовершеннолетних общих институтов наказания и его назначения.

2. Несмотря на постоянное внесение изменений и поправок в Уголовный кодекс РФ, ориентируемых на гуманизацию отношения к несовершеннолетним преступникам, преступность среди несовершеннолетних не уменьшается, а, наоборот, увеличивается, и вдобавок уменьшается возраст несовершеннолетних преступников.

3. Содержание многих наказаний, их применение не подходит к правовому положению несовершеннолетних и не отражает их специфики, в силу чего такие наказания не применяются. По данным статистики самым востребованным» видом наказания для несовершеннолетних обычно бывает лишение свободы. Это объясняется наличием справедливых и субъективных препятствий к назначению несовершеннолетним некоторых видов наказаний, не сопряженных с лишением свободы. Помимо всего, исследование судебной практики показал, что у судей нет точных правил при выборе вида, размера и срока наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Суды при назначении наказания несовершеннолетним употребляют ту же схему, что и в отношении взрослых лиц. Следовательно, назрела пронзительная потребность в разработке единого подхода к несовершеннолетним субъектам уголовно-правовых отношений в институте наказания и разработке системы гарантий их прав и законных интересов.

4. Ключевая установка вышеуказанных мер - обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетнего, его благополучия и безопасности, а также безопасности общества от его будущих возможных правонарушений. Успех деятельности государства и общества в сфере предупреждения преступности несовершеннолетних может быть обеспечен только при наличии национального согласия, консолидации всех политических сил, религии и всех ветвей власти. Исключительно подобный подход позволит не только выработать, но и реализовать на практике единые и достаточно успешные в имеющихся условиях убеждения государственной политики предупреждения преступности несовершеннолетних.

5. Будущее совершенствование института уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, практики его использования - одна из актуальных задач поиска преимущественно целесообразных, отвечающих условиям нашего общества на сегодняшнем этапе формирования эффективных средств борьбы с преступностью несовершеннолетних.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СЗ РФ, 2014, № 31, ст. 4398.
2. Всемирная декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей 1990 г. // Дипломатический вестник. 1992. № 6.
3. Декларация прав ребенка (Принята 20.11.1959 Резолюцией 1386 (XIV) на 841-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов.- М.: Юридическая литература, 1990.
4. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) // "Сборник международных договоров СССР", выпуск XLVI, 1993.
5. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних 1985 г. (Пекинские правила) // СПС Гарант.
6. Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, 1990 г. // Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних. М., 1998.
7. Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы (Приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/113 Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС Гарант.
8. Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы) (Приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/112 на 68-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС Гарант.
9. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ,

- 1996, № 5, ст. 410.
10. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ, 1994, № 32, ст. 3301
 11. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ, 2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
 12. Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // СЗ РФ, 2000, № 32, ст. 3340.
 13. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 № 197-ФЗ // СЗ РФ, 2002, № 1 (ч. 1), ст. 3.
 14. Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 08.01.1997 № 1-ФЗ // СЗ РФ, 1997, № 2, ст. 198.
 15. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ, 2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.
 16. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ, 1996, № 25, ст. 2954.
 17. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" // СЗ РФ, 2016, № 27 (часть II), ст. 4256.
 18. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ" // СЗ РФ, 2011, № 50, ст. 7362
 19. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" // СЗ РФ, 2008, № 17, ст. 1755
 20. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" // СЗ РФ, 1999, № 26, ст. 3177.
 21. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в РФ" // СЗ РФ, 1998, № 31, ст. 3802.

22. Федеральный закон от 27.07.2009 № 215-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ" // СЗ РФ, 2009, № 31, ст. 3921
23. Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса РФ и Уголовно- исполнительного кодекса РФ о наказании в виде ограничения свободы" // СЗ РФ, 2009, № 52 (1 ч.), ст. 6453
24. Федеральный закон от 28.12.2004 № 177-ФЗ "О введении в действие положений Уголовного кодекса РФ и Уголовно -исполнительного кодекса РФ о наказании в виде обязательных работ" // СЗ РФ, 2005, № 1 (часть 1), ст. 3.
25. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ " О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ" // Российская газета. 2003. № 252.
26. Указ Президента РФ от 01.06.2012 № 761 "О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы" // СЗ РФ. 2012. № 23. Ст. 2994.
27. Постановление Правительства РФ от 31.03.2010 № 198 "Об утверждении Перечня аудиовизуальных , электронных и иных технических средств надзора и контроля , используемых уголовно -исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы" // СЗ РФ. 2010. № 14. Ст. 1663.
28. Распоряжение Правительства РФ от 30.07.2014 № 1430-р " Об утверждении Концепции развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность " // СЗ РФ , 2014, № 32, ст. 4557.
29. Рекомендация № Rec (2003) 20 Комитета министров Совета Европы "О

новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних" (Принята 24.09.2003 на 853- ем заседании представителей министров) // СПС Гарант.

Специальная литература

30. Андрюхин Н.Г. Проблемные аспекты реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних // Уголовное право. 2017. № 4.
31. Арзамасцев М. Индивидуализация наказания в виде исправительных работ // Уголовное право. 2012. № 6.
32. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно- процессуальному кодексу РФ (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017.
33. Беяева Л. И . К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский следователь. 2014. № 21.
34. Беяева Л .И. Особые суды для несовершеннолетних в России // Социалистическая законность. 1990. № 11.
35. Бриллиантов А.В. Ограничение свободы: вопросы назначения наказания // Уголовное право. 2017. № 3.
36. Бузанов К.А. Особенности назначения наказаний несовершеннолетним. Диссертация ... канд. юрид. наук. М., 2000.
37. Велиев С.А., Савенков А.В. Индивидуализация уголовного наказания. М., 2004.
38. Волков К. А . Специальный вид освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних: вопросы теории и судебной практики // Российский следователь. 2015. № 9.
39. Воронова Е.Л., Шипшин С.С. Методические рекомендации. Руководство по судебному процессу в рамках кейс-менеджмента (Технология сбора и анализа юридически значимой информации о несовершеннолетнем

подсудимом в соответствии со статьей 421 Уголовно-процессуального кодекса РФ). Судебно - психологическая экспертиза несовершеннолетних в ювенальной юстиции. Ростов н/Д, 2009.

40. Галкин В. Теоретические проблемы освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности // "Мировой судья", 2009, № 3.
41. Геллер М. В . История развития социального и правового статуса несовершеннолетних // "История государства и права", 2006, № 5.
42. Головнев К. К . О некоторых особенностях назначения наказания несовершеннолетним // Судья. 2014. № 6.
43. Горшенин А.А. Освобождение от наказания несовершеннолетних (ст. 92 УК РФ) // Уголовно -исполнительная система : право, экономика , управление. 2012. № 1.
44. Грицун И.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних: понятия и особенности проявления в современном обществе // "Общество и право", 2008, № 3.
45. Грудцына Л. Ю . Средний класс как основа развития экономических отношений собственности // Образование и право. 2013. № 5 - 6(45 - 46).
46. Давыденко В. М . Некоторые аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовно -исполнительная система : право, экономика, управление. 2011. № 1.
47. Домострой / Издание подготовили В.В. Колесов, В.В. Рождественская. СПб.: Наука, 2012.
48. Ермолович Я .Н. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. 2016. № 1.
49. Жилиева С .К. Проблемные вопросы профилактики преступности несовершеннолетних // Российский следователь. 2013. № 1.
50. Забрянский Г .И. Наказание несовершеннолетних и его региональные особенности. М., 2000.

51. Иванов П.В. Правовые последствия судимости для несовершеннолетних // "Вопросы ювенальной юстиции", 2009, № 1.
52. Иншаков С. М., Казакова В.А. Методологические подходы к наказуемости преступлений в ракурсе современной уголовной политики // Уголовное право. 2016. № 1. С. 84
53. История государства и права России: Учебник / Под ред. Ю.П. Титова. М.: ТК Велби, 2014.
54. Карнозова Л.М. Ювенальная юстиция: содержание понятия и перспективы в России // Вопросы ювенальной юстиции. 2007. № 4.
55. Киршин В., Багаутдинов Ф. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против несовершеннолетних // Законность. 2010. № 4.
56. Кобец П.Н., Козлова Т.С. Особенности исполнения наказания в виде лишения свободы, назначаемого несовершеннолетним по законодательству РФ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2014. № 6.
57. Кобзарь И.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних по новому уголовному законодательству. Диссертация ... канд. юрид. наук. М., 1998.
58. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013.
59. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под общ. ред. д-ра юрид. наук, Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007.
60. Коновалова И.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних, совершивших корыстные преступления // Новый юридический журнал. 2013. № 2.
61. Коровин Е.П. Уголовная ответственность за вовлечение

несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий: Учеб. пособие. Ставрополь: СФ КрУ МВД России, 2013.

62. Криминальная психология: учеб. пособие / авт.-сост. А.И. Ушатиков, О.Г. Ковалев. М., 2007.
63. Лысенко А.В. Некоторые аспекты возрастных проблем при квалификации преступлений, совершенных несовершеннолетними // "Общество и право", 2008, № 2
64. Магомедов Т.М.-С., Абдулхалимов М.М., Хавчаев Х.А. Соотношение и эволюция уголовно-правовых норм о наказаниях в виде обязательных и исправительных работ // Российский судья. 2017. № 9.
65. Макарова С.А. Некоторые аспекты применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. № 4.
66. Маршакова Н.Н. К вопросу о принципах уголовной политики // Российская юстиция. 2015. № 10.
67. Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: Учебное пособие. М., 2009.
68. Морозов А. Проблемы толкования и применения статьи 150 УК РФ // Уголовное право. 2013. № 1.
69. Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. СПб., 2006.
70. Овсянников И.В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право. 2016. № 5.
71. Орлова Ю.Р. Некоторые особенности латентной преступности несовершеннолетних и проблемы ее выявления в условиях трансформации российского общества // Российский следователь. 2014. № 8.
72. Подшибякина О.С. Особенности рассмотрения уголовных дел в

- отношении несовершеннолетних // Судья. 2015. № 7.
73. Правосудие в современном мире: монография / В.И. Анишина, В.Ю. Артемов, А.К. Большова и др.; под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М.: Норма, Инфра-М, 2012.
74. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ. Часть 2. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно- процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: Практическое пособие / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов и др.; под ред. В.М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016.
75. Пудовочкин Ю.Е. Ювенальное уголовное право: понятие, структура, источники // Журн. рос. права. 2002. № 3.
76. Рогова Е.В. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ в отношении несовершеннолетних // Право: теория и практика (интернет-версия журнала) // ЮрКлуб: Виртуальный клуб юристов: <http://www.yurclub.ru/docs/pravo/0903/13.html>.
77. Савина Т.А. О необходимости нормативного закрепления в Уголовном кодексе РФ вида специализированного государственного органа, в который передаются под надзор несовершеннолетние лица в целях реализации принудительной меры воспитательного воздействия // Вопросы ювенальной юстиции. 2015. № 4.
78. Селезнева Н.А. Ответственность несовершеннолетних по уголовному праву России. Диссертация ... канд. юрид. наук. М., 2004.
79. Селиверстов В.И. Обстоятельства, смягчающие наказание // Российское уголовное право. Т. 1: Общая часть / Под ред. Э.Ф. Побегайло. М., 2008.
80. Симагина Н.А. Правовое регулирование применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в отношении несовершеннолетних // Уголовно -исполнительная система : право, экономика, управление. 2013. № 5.

81. Симанович А. А . Понятие и особенности уголовного наказания несовершеннолетних // Уголовно- исполнительная система: право , экономика, управление. 2009. № 6.
82. Симиненко А ., Кузнецова И . Несовершеннолетний - кто ты? // "Законность", 2008, № 11.
83. Скрипченко Н .Ю. Причины низкой эффективности применения условного осуждения в отношении несовершеннолетних // Уголовно- исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 3.
84. Тащилин М.Т. Обязательное смягчение меры уголовного наказания . Пятигорск, 2007.
85. Титова М.И. К вопросу истории насилия в семье // "История государства и права", 2013, № 9
86. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А. А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017.
87. Уголовное право России . Общая часть : Учебник / Под ред. В .Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. М., 2003.
88. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др.; Под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп . М.: Юстицинформ, 2009.
89. Уинтер Р. Альтернативы // Правосудие по делам несовершеннолетних. М., 2000.
90. Хрестоматия по истории государства и права России: Учебное пособие для студентов вузов , обучающихся по специальности 021100 "Юриспруденция" / Сост. Ю.П. Титов. М.: Проспект, 2008.
91. Цатурова М.К. Русское семейное право XVI - XVIII вв. М.: Юрид. лит., 2013.
92. Щедрин Н .В. Минимальный возраст уголовной ответственности или минимальный возраст применения уголовных санкций? // Судья. 2017.

Материалы правоприменительной практики

93. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10 августа 2016 г. № 18-АПУ16-15 // СПС Гарант.
94. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29 сентября 2016 г. № 83-АПУ16-7 // СПС Гарант.
95. Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2017 г. (утвержден президиумом Пермского краевого суда 08.09.2017) // СПС Гарант.
96. Обзор апелляционной и кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда за второй квартал 2016 года (утв. Президиумом Смоленского областного суда 20.07.2016) // СПС Гарант.
97. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2009 года // СПС Гарант.
98. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2011 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 1 июня 2011 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 9.
99. Обзор судебной практики судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда за 2016 год (утв. постановлением президиума Белгородского областного суда от 16.03.2017) // СПС Гарант.
100. Определение Верховного Суда РФ от 20 августа 2015 г. по делу № 46-УД15-25 // СПС Гарант.
101. Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2009 № 38-Д08-19 // СПС Гарант.
102. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2003 № 1-П "По

делу о проверке конституционности положения части первой статьи 130 Уголовно-исполнительного кодекса РФ в связи с жалобами граждан П.Л. Верещака, В.М. Гладкова, И.В. Голышева и К.П. Данилова" // СЗ РФ. 2003. № 10. Ст. 953.

103. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.10.1996 № 18-П "По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова" // СЗ РФ. 1996. № 45. Ст. 5203.
104. Постановление мирового судьи 94 судебного участка Красногорского судебного района Московской области от 4 августа 2017 г. по делу № 1-34/2017 // СПС Гарант.
105. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2011, № 4.
106. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 "О судебной практике условно - досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 7.