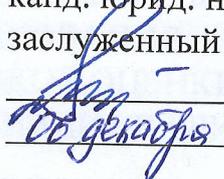


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент,
заслуженный юрист РФ

 В.И. Морозов

2022 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ:
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Магистр права»

Выполнила работу
студентка 3 курса
заочной формы обучения



Ведерникова Светлана Георгиевна

Научный руководитель
канд. юрид. наук,
доцент



Иванова Лилия Викторовна

Рецензент
заместитель прокурора
Ленинского административного
округа г. Тюмени



Погребняк Степан Валерьевич

Тюмень
2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ.....	13
1.1. ОСОБЕННОСТИ ОБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ	13
1.2. ОСОБЕННОСТИ СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ	28
1.3. ОСОБЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ ПРИ НАЛИЧИИ КВАЛИФИЦИРУЮЩИХ ПРИЗНАКОВ	37
ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ.....	49
2.1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИЧНОСТИ ЛИЦА, СОВЕРШАЮЩЕГО МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ.....	49
2.2. ДЕТЕРМИНАНТЫ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ.....	54
2.3. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ.....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	70
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	76
ПРИЛОЖЕНИЕ. ОТДЕЛЬНЫЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПО СТ. 159.5 УК РФ	98

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

АО	–	Акционерное общество
АПК	–	Агропромышленный комплекс
БСИ	–	Бюро страховых историй
ВС РФ	–	Верховный суд Российской Федерации
ВСС	–	Всероссийский союз страховщиков
ГИБДД	–	Государственная инспекция безопасности дорожного движения
ДОСАГО	–	Добровольное страхование ответственности владельцев транспортных средств
ДПМ	–	Департамент противодействия мошенничеству
ДТП	–	Дорожно-транспортное происшествие
ИС	–	Информационная система
КАСКО	–	Добровольное страхование транспортных средств
КИД	–	Ключевые информационные документы
ОМС	–	Обязательное медицинское страхование
ООО	–	Общество с ограниченной ответственностью
ОПГ	–	Организованная преступная группа
ОСАГО	–	Обязательное страхование ответственности владельцев транспортных средств
ПАО	–	Публичное акционерное общество
РРДН	–	Реальные располагаемые доходы населения
РСА	–	Российский союз автостраховщиков
САО	–	Страховое акционерное общество
СК	–	Страховая компания
СМИ	–	Средства массовой информации
СТО	–	Станция технического обслуживания автомобилей
ТМЦ	–	Товарно-материальные ценности

ТС	–	Транспортное средство
ТФОМС	–	Территориальный фонд обязательного медицинского страхования
УК РФ	–	Уголовный кодекс Российской Федерации
ФЗ РФ	–	Федеральный закон Российской Федерации
ФУ	–	Финансовый уполномоченный
ЦБ РФ	–	Центральный банк Российской Федерации

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Переход к рыночной экономике неизбежно привел к появлению новых форм собственности, свободному предпринимательству и многообразию финансовых потоков. Все это безусловно повлияло на изменение криминогенной ситуации в обществе.

Если до 2012 года юристы и экономисты ссылались на недостаток законодательного определения такого вида преступлений как страховое мошенничество, то Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» дополнил Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьей 159.5 «Мошенничество в сфере страхования» и на законодательном уровне отдельно выделил страховое мошенничество в качестве особого вида мошеннических действий.

Для развития современного российского страхового рынка характерно ежегодное увеличение таких экономических показателей как совокупная сумма страховых сборов (страховой премии), количество заключенных договоров, средний размер страховой премии и т.д. Однако рост различного рода мошенничества осложняет его развитие.

При этом проблема роста страхового мошенничества актуальна не только для России, но и для мирового страхового рынка в целом. Стоит обратить внимание на тот факт, что в Европе и Америке страховому мошенничеству уделяется более значительное внимание, чем в РФ.

Появление и развитие такого рода преступлений обусловлено многими факторами. Одним из таких факторов является специфика страхового дела (большой перечень объектов страхования, небольшой срок выплаты страхового возмещения, отсутствие в небольших страховых компаниях подразделений службы безопасности / службы противодействия мошенничеству и т.д.).

Еще одним фактором служат ошибки, допускаемые сотрудниками органов внутренних дел при выявлении и расследовании фактов страхового мошенничества, дополнительно к этому недостаточная квалификация следователей.

Рост мошенничества в сфере страхования можно также связать с бурным развитием экономических отношений в целом. Такого же мнения придерживаются Э.Ю. Галкина и Г.Ю. Носаненко: «...зависимость мотивационной составляющей преступлений данной сферы от состояния экономики можно описать обратно пропорционально: чем выше населения уровень экономического развития страны и благополучия (благополучия), тем ниже уровень преступности в целом и страхового мошенничества в частности» [Галкина, Носаненко, с. 124].

На сегодняшний день проблема страхового мошенничества является наиболее актуальной и распространенной в сфере страхования (динамика роста числа преступлений данного вида представлена на рисунке в Приложении 1). Но о мошенничестве как о проблеме заговорили в основном в связи с развитием массовых видов страхования, таких как автострахование (включая обязательное страхование автогражданской ответственности владельцев транспортных средств), медицинское страхование и страхование жизни.

Выполнение поставленных задач, в рамках Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года, осуществлялось и продолжает осуществляться посредством разработки и внедрения на страховом рынке обновленных и перспективных правил страхования, повышения культуры договорных отношений, развития здоровой конкуренции. Однако нормальному функционированию страхового рынка существенно препятствует преступность в сфере страхования.

Основная масса случаев мошенничества в 2019-2022 пришлась на ОСАГО – 87 % (годами ранее его доля составляла 90 %). При этом в Страховых компаниях отмечают, что недобросовестная практика начала перемещаться в

другие виды страхования – с более высоким средним показателем ущерба для Страховщиков (Каско, имущество, жизнь и здоровье).

Еще с 2019 году в РФ наметилась тенденция планомерного роста мошенничества в сфере страхования жизни и онлайн страховании. В частности, доля мошенничества в сегменте страхования жизни, добровольного медицинского страхования и выезжающих за рубеж выросла на данный момент до 4 % (при этом в 2018 году она составляла 1 %). Не стоит забывать и о переходе страхования ОСАГО в электронную плоскость (электронные полисы), которая является благоприятной средой для преступности.

«Жизнь у нас бесценна, страховые суммы могут быть разными, страховаться можно бесконечно. Та статистика, которая есть в США, показывает, что в будущем нас ожидает то, что страховое мошенничество переместиться в страхование жизни», – сообщил Вице-президент Всероссийского союза страховщиков (ВСС) Сергей Ефремов на Международной конференции «Барьер-2019» [В 2019 г. наметилась тенденция роста мошенничества в сфере страхования жизни и онлайн страховании, с. 2].

Объявленная в 2020 году в РФ пандемия, введенный режим самоизоляции и другие ограничительные меры привели к негативным социальным последствиям: закрытию предприятий, сокращению штата сотрудников, увеличению уровня безработицы. Мировая практика показывает, что во время кризисов всегда возрастает количество страховых мошенничеств, ведь для некоторых это становится едва ли не единственной возможностью улучшить свое материальное положение. 2020-2022 года не стали исключением.

Вызывает опасение появление новых видов и способов совершения мошенничества в сфере страхования, а также повышение криминальной активности преступников.

Несмотря на реформирование законодательного регулирования данного вида преступлений мошенники уверены в своей безнаказанности и во многом это оправдано. Если обратиться к статистике (период 2019-2021 гг.), то за указанные три года было зарегистрировано 9 488 преступлений по ст. 159.5 УК

РФ, осуждено всего лишь 1 244 человека, к лишению свободы – 338 человек, к условному сроку – 498, в отношении 196 человек производство прекращено (в основном в связи с тем, что виновные лица возместили ущерб, причиненный страховым компаниям). Доля возбужденных дел в 2021 г. составила около 19 %, почти не изменившись с 2019 года, при этом сумма заявленного ущерба превысила 8 млрд. рублей. Стоит также отметить, что до суда доходит меньше 1 % дел.

Все это подтверждает факт того, что многие страховые мошенники продолжают свою преступную деятельность, при этом наращивая объемы причиненного ущерба. При этом страховое мошенничество наносит вред не только страховым компаниям, но и иным субъектам страхового рынка

Если рассматривать на примере г. Тюмени, то за период 2016 – 2022 год в районных судах города рассмотрено всего 13 уголовных дел, из которых по 8 делам вынесены обвинительные приговоры, 1 дело возвращено на следствие, 4 дела прекращены.

Вице-президент Всероссийского союза страховщиков (ВСС) Сергей Ефремов отмечает, что «пока Страховщики не могут эффективно противостоять мошенникам, поэтому страховое мошенничество в России сегодня стало массовым видом правонарушений, которые не воспринимаются обществом как преступления» [В 2019 г. наметилась тенденция роста мошенничества в сфере страхования жизни и онлайн страховании, с. 2].

70 % случаев страхового мошенничества в России приходится не на организованные банды, а на бытовые преступления, совершенные обычными людьми, которые не считают зазорным обмануть Страховщика и зависить ущерб в среднем на 50 – 70 тыс. рублей.

Основные причины мошенничества, по мнению Президента Всероссийского союза страховщиков, кроются в широком уровне распространения коррупции, низком уровне правовой культуры и низком уровне доходов населения и социального обеспечения.

Изложенные факторы, а также объективная необходимость выработки методов и способов предотвращения данного рода преступлений предопределили выбор и актуальность темы данного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Уголовно-правовые аспекты мошенничества в сфере страхования рассматривались такими учеными, как А.И. Алгазин, А.И. Бойцов, Г.Н. Борзенков, Б.В. Волженкин, Н.Ф. Галагуза, В.Д. Ларичев, В.К. Лопашенко, Г.А. Тосунян и др.

Криминологические аспекты мошенничества в сфере страхования исследовались такими учеными, как Ю.М. Антонян, Д.Б. Дмитриев, М.С. Жилкина, В.К. Митрохин, А.В. Наумов, Б.С. Никифоров, Н.В. Павловская и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением мошенничества в сфере страхования, а также в процессе предупреждения данного вида преступности.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, материалы судебной практики, научная литература, раскрывающие структуру и тенденцию мошеннических посягательств в сфере страхования, систематизацию видов мошенничества, криминологическую характеристику личности мошенника, детерминирующие условия и причины мошенничества, возможные способы предупреждения данного вида преступлений.

Цель исследования заключается в определении сущности мошенничества в сфере страхования как уголовно-правового и социального явления, анализе криминологической характеристики данного вида преступности, а также разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию мер борьбы со страховым мошенничеством.

Задачи исследования:

- анализ состава преступления, изучение субъективных и объективных признаков страхового мошенничества;

- определение квалифицирующих признаков данного рода преступлений и изучение особенностей юридической оценки преступления с учетом их;
- изучение и анализ личности преступника, совершающего мошенничество в сфере страхования;
- выявление детерминирующих условий и причин страхового мошенничества, а также выявление возможностей влияния на них со стороны страховых компаний, общества и государства в целом;
- выработка рекомендаций по совершенствованию мер по предупреждению и пресечению страхового мошенничества.

Методы исследования. В качестве методологической основы исследования был избран диалектико-материалистический метод познания явлений и процессов, суть которого состоит в объединении диалектического подхода к познанию окружающего мира с его материалистическим пониманием.

Кроме того, применялись и частнонаучные методы, такие как логический (при анализе санкций за совершение страхового мошенничества и практики назначения наказания за преступления в данной сфере), классификации (при анализе объективных признаков состава преступлений), системно-структурный (при раскрытии уголовно-правовых особенностей объективных и субъективных признаков мошенничества в сфере страхования), метод сравнительного правоведения и метод анализа документов и иных источников, а также статистический метод исследования.

Нормативная основа. Конституция Российской Федерации, кодексы РФ, федеральные законы и подзаконные акты РФ, положения и указания Банка России.

Теоретическая основа. Научные труды, посвященные вопросам квалификации мошенничества в сфере страхования, исследования А.И. Алгазина, Н.Ф. Галагузы, А.И. Бойцова, В.Д. Ларичева, В.К. Лопашенко, Г.А. Тосуняна, Б.В. Волженкина, Г.Н. Борзенкова и других ученых уголовно-правовых наук.

Эмпирическая основа. Приговоры и Постановления судов по делам о преступлениях по ст. 159.5 УК РФ, судебные акты Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации. Кроме того, использованы статистические данные Генеральной Прокуратуры РФ по преступлениям в форме мошенничества по ст. 159 – 159.6 УК РФ в период 2016 – 2022 гг. как в целом по России, так и по отдельным регионам. Также применялись выводы, сделанные в результате проведенного анализа отказных материалов и материалов проверок страховых компаний.

Научная новизна. В научной работе высказана точка зрения автора на состав преступления, квалифицируемого по ст. 159.5 УК РФ, рассмотрены современные способы страхового мошенничества и их соотношение с составом, закрепленным в уголовном законодательстве, представлен новый взгляд на субъект мошенничества в сфере страхования. В результате комплексного исследования выдвинуты предложения по совершенствованию законодательства и предложены меры предупреждения данного вида мошенничества.

Теоретическая и практическая значимость. Проведенный анализ и полученные выводы расширяют представление о мошенничестве в сфере страхования, показывают неполноту выводов о субъекте данного вида преступлений. Рассмотрение современных способов страхового мошенничества позволило показать недостаточность правового регулирования данной сферы, разночтения в правоприменительной практике судов и необходимость совершенствования законодательства.

Выводы могут быть использованы для дальнейших научных исследований в данном направлении, в процессе совершенствования уголовного законодательства, в учебном процессе. Помимо этого, предложения, изложенные в научной работе, могут использоваться страховыми компаниями в своей работе по противодействию страховому мошенничеству, организации работы с правоохранительными органами и организации внутренней системы противодействия преступлениям.

Апробация работы. Основные результаты исследования представлены в научной статье «Криминологический портрет страхового мошенника», опубликованной в журнале «Скиф. Вопросы студенческой науки», №11 (63), ноябрь 2021.

Структура работы определена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы (объединяющие шесть параграфов), заключение, библиографический список и приложения.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

1.1. ОСОБЕННОСТИ ОБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

Действующее законодательство не содержит понятия «страховое мошенничество», однако в Уголовном кодексе РФ используется понятие «мошенничество в сфере страхования», которое определено в ч. 1 ст. 159.5 УК РФ.

Стоит обратить внимание на то, что правовая норма, устанавливающая ответственность за мошенничество в сфере страхования, является бланкетной и понятия, содержащиеся в ней, можно осмыслить, используя другие законодательные акты. В первую очередь стоит обратиться к Закону РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

В соответствии с п. 1 ст. 2 указанного Закона, «Страхование – отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков». Совершение страхового мошенничества возможно только в области перечисленных общественных отношений.

Если следовать структурной иерархии расположения ст. 159.5 в УК РФ, то она находится в разделе VIII. Следовательно, родовым объектом данного вида преступлений стоит считать общественные отношения, складывающиеся в

экономической сфере деятельности. И это оправдано, так как одной из задач организации страхового дела является установление принципов страхования и формирование механизмов страхования, обеспечивающих экономическую безопасность граждан и хозяйствующих субъектов на территории Российской Федерации.

Обращаясь к вопросу о видовом объекте состава страхового мошенничества стоит учесть, что законодатель ст. 159.5 поместил в главу 21 УК РФ, определив тем самым видовой объект как право собственности, т.е. общественные отношения, возникающие в процессе производства, распределения и потребления материальными благами, а также в процессе реализации страховыми компаниями своих прав владения, пользования и распоряжения, принадлежащих им имуществом.

Однако если обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», то преступления, квалифицируемые по ст. 159.5 УК РФ, также могут относиться к преступлениям, связанным со сферой предпринимательской деятельности, а это уже глава 22 УК РФ. В указанном Постановлении определены следующие случаи таких преступлений:

- преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением, принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности,

- эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией

- связаны с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

Например, в 2016 году ООО обратилось в страховую компанию с просьбой застраховать продукцию, которую оно производит (безалкогольный

эликсир) и дизельный генератор. Договор страхования был заключен. Через 4 дня после вступления договора в силу сработал автоматический выключатель в электроцепи системы отопления, в результате чего поддерживающее температурный режим оборудование было отключено от сети. Отключение отопительного оборудования привело к понижению температуры на складе, что в свою очередь привело к замораживанию товара, хранящегося на складе [Постановление от 03.11.2021 о прекращении уголовного дела № 12001010042002467].

Страхователь заявил о наступлении страхового события (сумма заявленного убытка более 100 000 000 рублей) и в результате проведенных экспертиз было установлено, что состав продукции, принятой на страхование и уничтоженной в результате события отличается.

Страховая компания написала заявление о преступлении, возбуждено уголовное дело по данному факту, и параллельно рассматривается гражданский иск Страхователя в Арбитражном суде [Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.05.2022 г. по делу № А03-9848/2016].

Подобные преступления происходят и в сфере агрострахования. Это направление привлекает мошенников потому, что страховые риски наступают достаточно часто, страховые суммы по договорам очень крупные, имеются серьезные сложности контроля за процессом выращивания урожая. Действующее законодательство в первую очередь направлено на защиту аграриев, тем самым создает для них условия для недобросовестного поведения. Страхователи позволяют себе нарушать агротехнологии, скрывают потери, которые происходят в результате нестраховых рисков, целенаправленно занижают урожайность и т.д. Опасность мошенничества в агростраховании состоит в том, что преступления всегда совершаются ОПГ (в нее входят, как правило, сотрудники страховых компаний, сами фермеры, сотрудники органов управления АПК в регионах, эксперты) и ущерб причиняется в том числе и бюджету РФ, т.к. страхование осуществляется с государственной поддержкой. Такую степень опасности вызывают действия по

отмыванию денежных средств, предоставляемых фермерам на страхование. Заключаются «фиктивные» договоры страхования, которые либо изначально не несут никакой страховой защиты, либо заключаются на минимальный пакет рисков, а страховой тариф рассчитывается как страхование «от всех рисков». В таких случаях страховая премия, после перечисления ее в СК, переводится на счета аффилированных организаций и делится между всеми участниками ОПГ. Масштабы данных преступлений таковы, что только по 7 наиболее известным делам ущерб государству оценивается в размере 755 млн. рублей. Однако правоприменители квалифицируют данные преступления по ч. 4 ст. 159 УК РФ, несмотря на то, что они совершены в сфере страхования.

Мошенничество в части наступления страхового случая и его размера также имеют место быть в агростраховании. Так, ООО в рамках заключенного договора страхования сообщило в СК и указало в отчетности Росстата, что осуществило посев озимой пшеницы на зерно - 500 га, и озимого рапса - 324 га. Через 2 месяца страхователь сообщил об отсутствии всходов на части посевных площадей озимого рапса и озимой пшеницы и гибели растений на остальной площади посева. Впоследствии выяснилось, что отчетные данные, представленные ООО были завышены на 30% [Материалы проверки службы безопасности по убытку № 34 561/2].

На наш взгляд, это яркие примеры преступлений в сфере страхования, но, при этом, непосредственно связанные с осуществлением предпринимательской деятельности. Однако если обратиться к статистке, то доля такого рода страхового мошенничества незначительна, поэтому законодатель обоснованно поместил ст. 159.5 в главу 21 УК РФ.

Но, если обратиться к точке зрения Л.Д. Гаухмана [Гаухман, с. 78], В.А. Маслова [Маслов, с. 66] по вопросу непосредственного объекта данных преступлений, то им являются отношения, которые связаны с собственностью конкретного лица. Справедливо отметить, что вопрос о том, что же является непосредственным объектом мошенничества в сфере страхования всегда был предметом научных дискуссий.

Определив объект преступления, необходимо определиться и с тем, на чьи права собственности посягает преступник. Как показывает практика, уголовные дела возбуждаются по заявлениям страховых компаний по фактам причинения им материального ущерба. Следовательно, можно сделать вывод, что потерпевшим от данного вида преступлений являются:

- 1) организации – профессиональные участники страхового рынка, имеющие лицензию на осуществление страховой деятельности;
- 2) профессиональные объединения страховщиков (Российский союз автостраховщиков и др.);
- 3) государство и муниципальные образования (в случаях, если денежные средства, предназначенные для уплаты премий при заключении договоров страхования, а также производства выплат по договорам страхования, полностью или частично формируются страховыми организациями и обществами взаимного страхования за счет ассигнований из соответствующих бюджетов).

Однако, диспозиция ч. 2 ст. 159.5 УК РФ закрепляет ответственность за «то же деяние... с причинением значительного ущерба гражданину». Следовательно, законодатель допускает посягательство не только на имущественные интересы страховых компаний (которые могут быть только юридическими лицами), но и имущественные интересы физических лиц. Справедливо можно говорить об обоюдном характере данного вида преступлений – возможность его совершения, как в отношении страховых компаний, так и в отношении интересов страхователей, выгодоприобретателей, застрахованных лиц.

В Уголовном кодексе РФ способы совершения страхового возмещения четко обозначены: обман относительно наступления страхового случая либо относительно размера страхового возмещения. Полагаем, единственно возможным случаем причинения ущерба гражданину может быть обман со стороны страховой компании при расчете причиненного гражданину ущерба или вреда (размера страхового возмещения). Но такие отношения лежат в

плоскости гражданско-правовых отношений и гражданского процесса. Случаев обращения гражданина в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении руководителя или должностных лиц страховых компаний в связи с занижением размера страхового возмещения не зарегистрировано.

Помимо этого, есть случаи, когда гражданину причиняется реальный ущерб, например, действиями страховых агентов/брокеров или фиктивных страховых компаний (например, продажа поддельных страховых полисов, незаконное присвоение страховых взносов и т.д.). Но т.к. эти действия не связаны с наступлением страхового случая их нельзя квалифицировать по ст. 159.5 УК РФ, хотя они и совершены в сфере страхования.

Также, в настоящее время страхователи при заключении договоров ОСАГО (обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств) искажают информацию (относительно цели использования ТС, его марки, модели и мощности), предоставляемую страховщикам, что в свою очередь ведет к занижению страховой премии по договору. Ярким примером данного вида мошенничества является страхование такси как ТС, используемых в личных целях. При этом размер страховой премии занижается минимум в три раза, а страховой риск наоборот увеличивается в разы. Но, исходя из анализа ст. 159.5 УК РФ, данные действия также не подпадают под ее состав. При выявлении такого рода обмана страховым компаниям приходится обращаться в суд для признания договоров недействительными. Положительная практика по данному виду споров уже сложилась в Тюменской области в период с сентября 2021 года по настоящее время.

В вышеуказанных случаях можно говорить о пробеле в законодательстве и необходимости внесения изменений в ч. 1 ст. 159.5. УК РФ, расширив ее действие.

Характеристика объекта такого вида преступлений, как мошенничество в сфере страхования, не представляется возможным без рассмотрения вопроса о его предмете.

По мнению Б.Е. Елифанова, «правильное понимание предмета преступления способствует четкому уяснению сущности объекта преступного посягательства, его места в системе норм Особенной части УК РФ, позволяет сделать верное различие между ним и орудием или средством совершения преступления» [Елифанов, с. 70]. В то же время И.В. Кузнецов считает, что «предмет преступления имеет значение признака не во всех составах преступлений, а лишь в тех, когда на его необходимость указывает соответствующая уголовно-правовая норма» [Кузнецов, с. 32].

Принимая во внимание тот факт, что страховое мошенничество относится к преступлениям, непосредственным объектом которых выступают общественные отношения по охране прав собственника, установление предмета является одной из первостепенных задач.

Проанализировав труды Маслова В.А., можно сделать следующие выводы, что предмет страхового мошенничества обязательно должен обладать следующими признаками:

Во-первых, он должен обладать признаками вещи, быть материальным.

Во-вторых, иметь определенную экономическую ценность.

В-третьих, предмет преступления должен быть чужим и субъект преступления прекрасно осознает, что не имеет на него никакого права (действительного или предполагаемого).

Если рассматривать на практике, то в декабре 2021 года гражданин Т. обратился в страховую компанию по страховому событию по договору ОСАГО. Данное событие было оформлено через Европротокол (без регистрации в ГИБДД с заполнением сторонами извещения о ДТП). Страховая компания произвела выплату страхового возмещения денежными средствами в размере 95 000 рублей. В марте 2022 года в страховую компанию, выплатившую страховое возмещение, обратился гражданин А., который по документам о

событии проходил как виновник ДТП. Указанный гражданин А. при пролонгации договора ОСАГО узнал о применении к нему повышающего коэффициента за аварийность с указанием события, участником которого он не являлся. В связи с данным обращением служба противодействия мошенничеству страховой компании провела расследование и установила, что ДТП, заявленное гражданином Т., было инсценировано, а документы фальсифицированы. 23 мая 2022 года по данному факту возбуждено уголовное дело. Ущерб, причиненный страховой компании, составил 95 000 рублей [Постановление о возбуждении уголовного дела и принятию его к производству от 23.05.2022 г.].

На первый взгляд можно сделать вывод, что предметом мошенничества в сфере страхования может выступать имущество только в виде денежных средств. Однако из анализа положений Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», а именно п. 4 ст. 10 можно сделать вывод, что предметом мошенничества в сфере страхования могут выступать также денежные средства, уплачиваемые страховщиком станциям технического обслуживания в счет ремонта поврежденного имущества; имущество, которое страховая компания передает как аналог застрахованного имущества при замене им денежной формы страхового возмещения. В последнем случае это скорее с теоретической точки зрения. Такая форма возмещения как замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному, отсутствует в практике страховых компаний.

Далее рассмотрим объективную сторону мошенничества в сфере страхования.

Объективная сторона преступления представляет собой внешнюю сторону поведения человека, совершающего преступление. Такое поведение, согласно мнению законодателя, должно быть общественно опасным и противоправным (ответственность предусмотрена уголовным законом).

Объективная сторона данного вида преступления может быть выражена в форме активного действия, т.е. предоставления заведомо ложной информации (ярким примером этого являются инсценированное ДТП), а также в форме бездействия (например, выгодоприобретатель располагает документами, подтверждающими наличие заболевания у Застрахованного на момент заключения договора страхования, но при подаче заявления о наступлении страхового события (смерти Застрахованного) в распоряжение страховой компании их не передает).

Но для определения в деянии состава преступления недостаточно одного действия/бездействия, необходимо установить причинно-следственную связь между преступным поведением и наступившими общественно-опасными последствиями. Другими словами, результатом обмана должно служить введение в заблуждение страховой компании, а результатом заблуждения – принятие решение о выплате страхового возмещения и выплата страхового возмещения.

Обман при этом выступает способом совершения преступления. Но нужно учитывать целевую направленность данного способа. Если обман не направлен на непосредственное завладение чужим имуществом, а служит, например, средством облегчения доступа к нему, то данное противоправное поведение не может квалифицироваться как мошенничество.

Если обратиться к конструкции понятия мошенничества в сфере страхования, сформулированной в ч. 1 ст. 159.5 УК РФ, то под мошенничеством стоит понимать хищение чужого имущества путем обмана:

- а) относительно наступления страхового случая;
- б) относительно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу;

Для понимания первого из указанных в законе способов страхового мошенничества необходимо обратиться к понятию страхового случая.

В статье 929 ГК РФ страховой случай определен общим образом – как «предусмотренное в договоре событие». Однако в п. 2 ст. 9 Закона об

организации страхового дела страховой случай определен уже как «совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам».

Как видно, оба приведенные определения указывают на «событие» как на единственный элемент страхового случая. Концепция развития положений части второй Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре страхования (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 25.09.2020 № 202/оп-1/2020) обращает внимание на тот факт, что в доктрине и в разъяснениях вышестоящих судов страховой случай по договору имущественного страхования определяется как сложный состав, состоящий из опасности, от которой производится страхование, факта причинения вреда и причинной связи между опасностью и вредом.

Как показывает практика, нередки случаи как активного, так и пассивного обмана.

Примером первого является инсценировка события, т.е. создание того, чего никогда не было (факта ДТП, пожара и т.д.). В Центральный районный суд г. Челябинска передано уголовное дело по статье 159.5 УК РФ в отношении гражданки П. По версии следствия, она купила автомобиль «Mazda3», на котором в период с 2019 по 2021 гг. участвовала в инсценированных авариях. Вступала в сговор с людьми, которые ставили подписи в документах, признавая себя виновниками аварий. Далее поддельные документы передавались в страховую компанию для выплаты страхового возмещения [Материалы уголовного дела № 1-323/2022].

К подобному виду обмана относится и фальсификация, т.е. событие имело место быть, но при других обстоятельствах. Так, например, сотрудники Следственного управления Следственного комитета Владимирской области установили, что заместитель начальника исправительной колонии № 7 в начале

2021 года в результате пьяной драки у ресторана сломал руку. Обсудив данный инцидент с руководителем, подозреваемые вступили в сговор, инициировали служебную проверку и по ее итогам подготовили акт о наступлении несчастного случая в связи с исполнением служебных обязанностей. На основании указанных документом страховая компания произвела выплату страхового возмещение. Подозреваемые свою вину признали полностью. Уголовное дело передано на рассмотрение в Ковровский городской суд Владимирской области [Определение суда от 08.04.2022 г. по делу № 1-225/2022].

В качестве примера пассивного обмана можно привести действия страхователя по утаиванию факта состояния алкогольного опьянения водителя в момент ДТП или сокрытие данных о наличии заболеваний у страхователя на момент страхования в результате которых в последствии наступила его смерть. Так, например, гражданка М. на месте ДТП получила от виновника аварии возмещение причиненного ущерба. Имея полис добровольного страхования транспортного средства Страхователь обратился в страховую компанию за выплатой страхового возмещения. Страховщик оплатил ремонт поврежденного автомобиля на СТО, после чего предъявил суброгационное требование к причинителю вреда. В итоге службой безопасности страховой компании установлен обман со стороны Страхователя и факт получения двойного возмещения гражданкой М. Документы переданы в правоохранительные органы [Заключение ДПМ от 14.12.2021 г. по убытку № 6 635 230].

Нередки случаи, когда страховое мошенничество совершается путем комбинации различных по своему содержанию обманных действий: страхование автомобиля, уже имеющего повреждения с последующей инсценировкой кражи последнего.

Еще одним видом мошенничества, который нашел свое распространение в последние 4 года, является умышленное создание аварийной ситуации (провокация ДТП), в которых повреждения получают автомобили, не имеющие повреждений до события. Это касается в основном транспортных средств с

правым рулем (Toyota, Nissan, Mitsubishi и т.п.). Причиной возникновения данного способа мошенничества является то, что справочники РСА, по которым производится расчет ущерба в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, содержат завышенные стоимости запасных частей на указанные ТС. Например, получая от страховой компании за поврежденный бампер 50 000 рублей мошенники заказывают его в г. Владивосток и их расходы составляют всего 10 000 рублей. Данный способ опасен тем, что, во-первых, может привести к непредвиденным последствиям (включая причинение вреда здоровью) в момент совершаемого события, во-вторых, он труднодоказуем и, как следствие, ведет к безнаказанности преступной деятельности. Умысел действий потерпевшего, как правило, можно установить только при наличии видеозаписи события. И в таких ситуациях страховым компаниям и правоохранительным органам помогает распространение практики использования водителями видеорегистраторов в транспортных средствах (включая те, которые показывают круговой обзор) и городская система видеонаблюдения. Впрочем, не во всех населенных пунктах и не всегда в достаточном количестве городские камеры имеются.

В качестве примера можно привести ДТП, произошедшее 15 июля 2022 года на Объездной дороге в г. Тюмени. Столкнулись автомобиль Газель и Toyota Mark II. Гражданин Н. обратился в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения. В подтверждение реальности ДТП им была представлена запись с видеорегистратора. Эксперты, проводившие экспертизу по направлению СК, определили, что водитель автомобиля Toyota Mark II не только не прибегал к торможению (как он указывает в своих объяснениях), а наоборот, увидев маневр поворота Газели, увеличивал скорость вплоть до момента столкновения. После предъявления заявителю результатов трасологической экспертизы он отозвал свое заявление и написал отказ от претензий к страховой компании [Заключение ДПМ от 01.08.2022 г. по убытку № 8 852 699].

Если обратиться к объективной стороне ст. 159.5 УК РФ, то указанный способ мошенничества нельзя квалифицировать как обман относительно наступления страхового случая, т.к. событие происходит реальное, ТС повреждений на момент ДТП не имеет, однако обман относительно обстоятельств происшествия присутствует в полном объеме.

На наш взгляд, формулировка ч. 1 ст. 159.5 УК РФ в части «обмана относительно наступления страхового случая» недостаточно точна, т.к. не в полной мере охватывает все возможные виды мошеннического обмана, которые используют преступники. Данная формулировка означает, что страхового случая не было, т.е. не произошло то событие, с наступлением которого у страховщика возникает обязанность выплатить страховое возмещение. Однако, как было рассмотрено ранее, на практике возникают ситуации, когда страховое событие имело место быть, но потерпевший сообщает страховщику заведомо ложные сведения об отдельных обстоятельствах этого события, либо умалчивает об обстоятельствах, которые могут привести к отказу в выплате страхового возмещения. Т.е. нет обмана относительно самого факта наступления случая, а есть обман относительно отдельных его обстоятельств.

Нередко встречаются случаи обмана относительно размера страхового возмещения, т.е. умышленное искажение информации об объеме (размере) причиненного ущерба (вреда). Например, в г. Ишиме в 2021 году произошло ДТП с участием двух автомобилей. Потерпевший (гражданин Б.), обращаясь в страховую компанию с заявлением об ущербе в объеме повреждений, причиненных в результате указанного события, включает всю обивку салона своего автомобиля и не естественно деформированный руль. Данные повреждения заявитель объясняет тем, что в момент удара водитель очень крепко держался за руль и погнул его, а в салоне находилось ведро с краской, в момент аварии крышка открылась и краска забрызгала весь салон. Страховая компания признала событие страховым случаем, произвела выплату страхового

возмещения, однако из размера ущерба исключила расходы на замену руля и обивки салона. Гражданин Б. настаивал на доплате. Все экспертизы, проведенные на досудебной и судебной стадии, подтвердили отсутствие оснований для доплаты, установили полное несоответствия заявленных дополнительных повреждений обстоятельствам произошедшего события. Одновременно с гражданским процессом страховая компания подала заявление о преступлении в правоохранительные органы, возбуждено уголовное дело, назначена экспертиза [Постановление от 09.02.2022 г. о назначении судебной экспертизы по уголовному делу № 12201710001000128].

Принято считать, что такой обман возможен исключительно при причинении материального ущерба (в связи с ДТП, пожаром и т.д.), но это заблуждение. Как показывает практика встречаются случаи обмана при причинении вреда здоровью. В декабре 2021 года в страховую компанию в г. Сургут обратился гражданин П. по факту причинения вреда здоровью в результате ДТП. В сговоре с сотрудником медицинского учреждения подозреваемый оформил заключение, в соответствии с которым у него диагностирован перелом правой руки и перелом двух пальцев на левой руке. В результате проверки, проведенной сотрудниками страховой компании, было установлено, что в результате ДТП гражданин П. получил лишь ушиб правой руки без переломов пальцев [Заключение ДПМ от 20.04.2022 г. по убытку № 7 812 248].

В 2018 году был принят Федеральный закон от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», которым создан новый институт финансовых уполномоченных. Обращение в указанную структуру является теперь неотъемлемым этапом урегулирования разногласий между сторонами при урегулировании убытков в сфере страхования. Страховые мошенники быстро адаптировались к новому порядку и создали новый способ мошенничества – подделка удостоверения финансового уполномоченного. Напомним, что финансовый уполномоченный на досудебной стадии рассматривает обращения граждан, после вступления в силу

решения ФУ выдается удостоверение, которое имеет силу исполнительного листа.

Так, в марте 2020 года Службой обеспечения деятельности финансового уполномоченного был выявлен факт предъявления в страховую компанию поддельного удостоверения финансового уполномоченного. По данному факту мировым судьей судебного участка № 3 г. Ессентуки был вынесен приговор гражданину Ш. по ч. 1 ст. 159.5 УК РФ с назначением штрафа [Приговор суда от 18.05.2021 г. по делу № 01 – 0005/3/2021]. Стоит обратить внимание, что суд при вынесении решения отнес действия Ш. к обману относительно размера страхового возмещения. Это был первый приговор по мошенничеству с удостоверениями ФУ.

Из вышесказанного следует, что нет единого мнения по объему понятия страхового мошенничества, и как следствие, по определению непосредственного объекта преступлений данного вида.

Хочется заметить, что на наш взгляд, понятие страхового мошенничества должно включать в себя обман относительно наступления страхового случая, относительно обстоятельств события, заявляемого как страховой случай, относительно размера страхового возмещения, а также предоставление недостоверной информации при заключении договора страхования, предъявление в страховую компанию поддельного удостоверения финансового уполномоченного.

Подводя итоги, следует сделать следующие выводы:

1. Развитие экономики и цифровизация привели к появлению новых видов страхового мошенничества.

2. Объектом страхового мошенничества являются общественные отношения в экономической сфере деятельности. Отношения, охраняющие права страховщиков, страховых фондов и объединений по владению, пользованию и распоряжению имуществом, принадлежащим им на праве собственности.

3. Предметом мошенничества в сфере страхования является имущество страховых компаний, страховых фондов, объединений страховщиков, выплачиваемое в качестве страхового возмещения. При этом выплата может производиться не только лицу, признанному потерпевшим, но и СТО в счет оплаты восстановительного ремонта ТС, а также на счет медицинского учреждения.

4. Объективная сторона определена законодателем в форме хищения путем обмана, т.е. изъятие имущества и обращение его в свою пользу. При этом обман может быть, как в виде активного действия, так и бездействия.

5. Состав преступления, закрепленный в ст. 159.5 УК РФ, является узконаправленным, в связи с чем некоторые противоправные действия субъектов в сфере страхования нельзя квалифицировать как страховое мошенничество.

6. Законодателю стоит рассмотреть вопрос о расширении состава преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ, включив в него как минимум обманные действия субъектов при заключении договоров страхования.

1.2. ОСОБЕННОСТИ СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

Субъект преступления является одним из обязательных элементов состава преступления. Установление юридических признаков, характеризующих его, и дают возможность ставить вопрос об уголовной ответственности и квалификации действий лиц, совершивших преступление, по определенной статье УК РФ.

В первую очередь для рассмотрения вопроса о субъекте данного вида преступлений необходимо определиться с объемом понятия «страховое мошенничество». Анализ научной литературы позволяет выделить три таких подхода:

1. Сторонниками первого подхода являются В.А. Маслов [Маслов, с. 70], Н.В. Быкова [Быкова, с. 34], М.С. Жилкина [Жилкина, с. 23], которые ограничивают круг субъектов страхового мошенничества, а именно считают страховое мошенничество исключительно мошенничеством страхователя, выгодоприобретателя, застрахованных лиц в отношении имущественных интересов страховых компаний.

2. В рамках второго подхода круг субъектов расширяется за счет включения в него иных участников (работников страховых компаний, страховых агентов и т.д.). Такого мнения придерживаются В.Н. Агренок [Агренок, с. 44], С.В. Прометов [Прометов, с. 22], В.В. Елисеев [Елисеев, с. 97], В.Д. Ларичев [Ларичев, с. 13], А.И. Алгазин [Алгазин, с. 15].

3. Третий подход расширяет понятие страхового мошенничества до любых разновидностей преступных посягательств, которые совершаются в сфере страхования (примером могут служить преступления, совершаемые фиктивными страховыми компаниями, филиалами, посредниками и т.д.). Стоит согласиться с В.К. Митрохиным, который определяет страховое мошенничество как: «противоправное поведение субъектов договора страхования, направленное на получение страхователем страхового возмещения путем обмана или злоупотребления доверием либо внесение меньшей, чем необходимо при нормальном анализе риска, страховой премии (страхового взноса), а также сокрытие важной информации при заключении или в период действия договора страхования, а также отказ страховщика от выплаты страхового возмещения без должных, вытекающих из закона и правил страхования оснований или гарантий, в результате чего субъекты договора страхования получают возможность незаконно и безвозмездно обращать его в свою пользу» [Митрохин, с. 24]. Помимо В.К. Митрохина данной точки зрения придерживаются Д.Ю. Беляков [Беляков, с. 8], Н.Н. Потапова [Потапова, с. 12] и другие отечественные специалисты. В подтверждение третьего подхода говорит, в том числе, и диспозиция ч. 3 ст. 159.5 УК РФ «деяния, ..., совершенные лицом с использованием своего служебного положения...».

Если обратиться к мнению Верховного суда, то в п. 19 Постановления Пленума от 30.11.2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» суд четко не конкретизировал круг лиц, которые могут выступать субъектом преступления по указанной статье УК РФ, а лишь указал, что субъектом может быть признано лицо, выполнившее объективную сторону данного преступления. В качестве примера Верховным судом приведены страхователь, застрахованное лицо, эксперт и т.д. Однако, исходя из буквального толкования, суд поясняет, что указанный перечень субъектов не является исчерпывающим.

Расширительное толкование понятия страхового мошенничества, на наш взгляд, более соответствует жизненным реалиям, а также целям и задачам уголовного законодательства. На практике нередки случаи совершения страхового мошенничества группой лиц, в которую входят, например, страхователь, должностное лицо правоохранительных органов, лица, не являющиеся стороной договора, но принимающие активное участие в инсценировке страхового случая.

Однако бывают случаи, когда ни один субъект преступления не является стороной договора страхования. Так, в 2018 году были выявлены мошеннические действия со стороны гражданина П. (директора одного из медицинских учреждений Волгоградской области). Указанный гражданин, используя свои должностные полномочия, действуя во исполнение своего преступного умысла, из корыстных побуждений, инициировал и провел общее совещание с участием врачей и фельдшеров ООО «В», где дал последним устное и обязательное для исполнения указание на дежурных сменах вносить в карты вызовов скорой медицинской помощи ложные сведения о наступлении страховых случаев, в части оказания медицинских услуг лицам, застрахованным по программе ОМС, в отсутствие самих фактов вызовов бригад скорой медицинской помощи, с целью повышения общих объемов медицинских услуг, подлежащих оплате из ТФОМС Волгоградской области через страховые компании. При этом П. такое указание дано, как неотъемлемое

условие дальнейшей работы врачей и фельдшеров в организации. Незаконно полученные денежные средства Потапов С.В. планировал использовать в личных целях. По данному факту в 2021 году приговором суда гражданин П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст.159.5 УК РФ [Приговор суда от 25.04.2017 г. по делу № 1-168/2017]

По общим правилам, субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет. Но как уже было сказано ранее, в соответствии со спецификой данного вида мошенничества законодатель выделяет еще и специального субъекта преступления, а именно лицо, совершившее мошенничество с использованием своего служебного положения, что влечет повышенную уголовную ответственность. Как показывает практика, субъектом данного преступления, помимо страхователя, застрахованного лица, выгодоприобретателя может быть и представитель страховой компании (страховой агент, посредник, сотрудник РСА и т.п.), сотрудник правоохранительных органов, представитель медицинского учреждения и т.д. При этом они могут действовать самостоятельно в своих интересах или в сговоре с общими субъектами.

Анализ уголовного законодательства позволяет говорить об официально закрепленной дифференциации уголовной ответственности за мошенничество в зависимости от сферы деятельности. В связи с этим специальный субъект ст. 159.5 УК РФ должен действовать именно в сфере страхования. В большей части случаев субъект – это сторона договора страхования (добровольного или обязательного), ведь именно наличие действующего договора страхования является необходимым элементом всех преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты.

В соответствии со ст. 927 ГК РФ, страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования. Исходя из данной разновидности, можно говорить о том, что у преступлений может быть разный субъектный состав. Если рассматривать мошенничество в сфере имущественного страхования, то тут обязательны следующие обстоятельства:

1. такие преступления невозможны без наличия заключенного и действующего договора имущественного страхования (договоры страхования ответственности также входят в данную категорию договоров).

2. наличие события, обладающего признаками страхового случая.

3. подача в страховую компанию заявления о наступлении страхового случая и о выплате страхового возмещения.

Наиболее значимым для определения субъектного состава, на наш взгляд, является именно третье обстоятельство. Статья 961 ГК РФ устанавливает круг лиц, обладающих правом подачи такого рода заявлений в страховую компанию, и это страхователь и выгодоприобретатель, т.е. лица, указанные в договоре страхования. Не стоит забывать, что право обращения и получения страхового заявления может быть передано другому лицу (например, на основании нотариальной доверенности). Одним из примеров таких случаев является приговор в отношении гражданина И., который вместе с другими участниками преступной группы ввел в заблуждение нотариуса и оформил на себя нотариальную доверенность на право получения страхового возмещения от имени собственника поврежденного в ДТП автомобиля. Предъявив указанную доверенность в страховую компанию, гражданин получил страховое возмещение в размере 352 000 рублей. Его действия квалифицированы судом по ч. 2 ст. 159.5 УК РФ [Постановление от 28.12.2021 г. о назначении судебной экспертизы по уголовному делу 12001710001004042].

Рассматривая договоры личного страхования первоначально стоит обратиться к ст. 4 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», которая закрепляет объекты данного вида страхования, а именно:

- жизнь;

- здоровье, которое в свою очередь подразделяется на:

а) возмещение при наступлении несчастного случая или болезни;

б) оплата организации и оказания медицинской и лекарственной помощи (медицинских услуг) и иных услуг вследствие расстройства здоровья физического лица или состояния физического лица, требующих организации и

оказания таких услуг, а также проведения профилактических мероприятий, снижающих степень опасных для жизни или здоровья физического лица угроз и (или) устраняющих их (медицинское страхование).

Ярким примером возможного мошенничества в рамках личного страхования является Приговор Дзержинского районного суда города Волгограда, описанный ранее.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что статус стороны договора страхования не всегда является обязательным параметром при определении субъекта указанного вида преступлений.

Стоит обратить внимание на тот момент, что Страхователем (Выгодоприобретателем) по договору страхования нередко выступают и юридические лица, однако, как было указано выше, субъектом преступления по ст. 159.5 УК РФ может быть только физическое лицо. В соответствии с действующим законодательством (например, федеральным законом об ООО или АО и т.д.) действовать от имени юридического лица могут генеральный директор, директор, президент, управляющий (действующие на основании устава, положения), а также любые другие лица, действующие на основании доверенности. Следовательно, субъектом преступления будут выступать именно эти лица.

Также интерес вызывают и такие случаи, когда право требования страхового возмещения передается другому лицу по доверенности, по договору цессии и т.д. Если рассматривать с точки зрения гражданского законодательства, то результатом данной сделки является перемена выгодоприобретателя. Логично сделать вывод, что субъектом преступления в данных случаях будет конечный выгодоприобретатель, к которому перешло право требования. Однако не стоит забывать, что обязательным условием является осознание лицом противоправности своего поведения, т.е. незаконности получения страхового возмещения. В противном случае уголовная ответственность такого лица не наступает и тут уже можно говорить о преступлении, совершенном посредством использования лица, не

подлежащего уголовной ответственности. Субъектом же преступления будет признано лицо, передавшее право требования (страхователь /выгодоприобретатель).

В заключении данного параграфа необходимо проанализировать субъективную сторону рассматриваемого вида преступления, т.е. психическое отношение лица к совершаемому им деянию. Мошенничество в сфере страхования относится к корыстным преступлениям, которые совершаются с прямым умыслом и конкретной целью. Умысел складывается из двух составляющих: волевых и интеллектуальных мотивов. Общественная опасность страхового мошенничества очевидна для всех взрослых (достигнувших возраста уголовной ответственности), вменяемых людей. Помимо осознания данной опасности в умысел входит и предвидение наступления общественно опасных последствий. Субъект преступления видит и понимает причинно-следственную связь. Помимо этого, он еще и желает наступления определенных последствий. Преступник осознает, что вводит в заблуждение страховую компанию, предвидит, что в результате обмана ему будет произведена выплата страхового возмещения, а, следовательно, будет причинен ущерб страховщику, и желает получить в свою собственность указанное имущество.

Субъект осознает, что не имеет права на страховое возмещение, но желает его получить именно незаконными способами. Осознание противоправности – результат анализа полученной информации (например, отказа страховой компании в выплате страхового возмещения, трасологического заключения экспертной организации) или самостоятельных умозаключений об отсутствии гражданско-правовых оснований для получения страхового возмещения.

Именно тот факт, что преступник не имеет законных оснований для получения имущества страховой компании и является необходимым признаком страхового мошенничества. Интеллектуальный момент умысла заключается именно в осознании отсутствия прав на страховое возмещение. Следовательно,

если данное осознание отсутствует, то квалификация по ст. 159.5 УК РФ исключается.

Что касается волевого момента, то он заключается в желании преступника получить страховое возмещение.

Практика показывает, что для страхового мошенничества характерен умысел, который формируется до совершения преступного деяния. Преступники заранее разрабатывают «план» обмана страховой компании, создают условия для его совершения. При этом умысел может возникнуть как до заключения договора страхования, так и после.

Например, гражданин Д. и гражданин С. вступили в сговор относительно совершения преступления в виде страхового мошенничества. Они договорились застраховать дачный дом, принадлежащий Д., и впоследствии совершить его поджог. При заключении договора страхования злоумышленники ввели в заблуждение страхового агента относительно реальной стоимости объекта страхования многократно завысив ее. Через 10 дней после заключения договора страхования был осуществлен поджог дома. При рассмотрении заявления о наступлении страхового случая служба безопасности страховой компании установила отсутствие в доме коммуникаций и внутренней отделки, заявленных при страховании, а также, совместно с сотрудниками правоохранительных органов нашла доказательства умышленного поджога дома страхователем. По данному факту возбуждено уголовное дело, назначены экспертизы [Постановление от 18.01.2022 г. о назначении судебной экспертизы по уголовному делу 12101710001000048].

Ярким примером внезапно возникшего умысла является, например, случай, когда гражданка И. стала виновницей ДТП, в момент оформления документов на месте аварии выяснила, что срок действия ее договора ОСАГО закончился. Она позвонила знакомому страховому агенту, в сговоре с которым оформила полис «задним числом». В процессе рассмотрения заявления о наступлении события сотрудник службы безопасности страховой компании опросил страхового агента и страхователя. По итогам их встречи гражданка И.

признала противоправность своих действия, полностью возместила ущерб, причиненный Потерпевшему, а со страховым агентом был расторгнут агентский договор и он внесен в «стоп лист» страховых компаний. По данному факту заявление в правоохранительные органы не подавалось [Заключение ДПМ от 01.09.2021 г. по убытку № 5 141 050].

Как было ранее сказано, корысть является факультативным признаком субъективной стороны, который «характеризуется стремлением извлечь материальную или иную выгоду имущественного характера либо намерением избавиться от материальных затрат» [Маслов, с. 81]. Так как страховое мошенничество относится к имущественным видам преступлений, то и установление корыстной цели является обязательным при квалификации деяния.

Подытоживая исследование субъективных признаков мошенничества в сфере страхования, отметим, что в науке уголовного права отсутствует единый подход к определению того, кто же является субъектом преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ. Уголовное законодательство не устанавливает каких-либо специальных признаков такого субъекта, однако проведенное исследование показывает специфику субъекта страхового мошенничества (а именно, сужение круга субъектов до лиц, имеющих право на получение страхового возмещения). Однако мнение многих исследователей о том, что субъектом может быть только страхователь или выгодоприобретатель, так же является ошибочным.

Доводы в пользу расширенного определения круга субъектов, с учетом специфики сферы страхования приведены в данном параграфе.

Подводя итог исследования субъективных признаков страхового мошенничества стоит констатировать:

1. Термины «страхователь» и «выгодоприобретатель» не охватывают всех возможных субъектов данного вида мошенничества.
2. Одним из субъектов преступления должно быть лицо, обладающее правом на получение страхового возмещения.

3. Страховое мошенничество относится к преступлениям, которые совершаются с прямым умыслом и конкретной целью.

1.3. ОСОБЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ ПРИ НАЛИЧИИ КВАЛИФИЦИРУЮЩИХ ПРИЗНАКОВ

Суд, принимая решение о характере и размере наказания, должен руководствоваться принципом справедливости и использовать индивидуальный подход. Судом учитывается характер и степень общественной опасности деяния, обстоятельства совершения преступления и личность преступника. Перечень отягчающих обстоятельств указан в ст. 63 УК РФ, при этом перечень части 1 указанной статьи является исчерпывающим и суд, в качестве отягчающих, не может признать другие обстоятельства.

В теории уголовного права выделяют еще одну категорию обстоятельств, повышающих ответственность, такую как квалифицирующие признаки. Однако единого мнения на понятие «квалифицирующие признаки» так и не сложилось до настоящего времени. Такие авторы как С.В. Бородин [Бородин, с. 101], Д.В. Синьков [Синьков, с. 22] и ряд других не используют словосочетание «квалифицирующие признаки», а употребляют термин «отягчающие обстоятельства». По их мнению, в российском законодательстве существуют два вида обстоятельств, отягчающих ответственность. Одни из них используются и имеют значение для определения наказания лицу, совершившему преступление, а другие влияют на квалификацию преступления и выступают как признаки конкретного состава преступления.

В свою очередь, например, Э.В. Кабурнеев [Кабурнеев, с. 70], Л.Л. Кругликов [Кругликов, с. 56], активно употребляют понятие «квалифицирующие признаки».

Доктрина и практика применения отягчающих обстоятельств, показывает, что обстоятельства, содержащиеся в Общей части УК РФ, оказывают влияние на вид и размер наказания в рамках санкции,

предусмотренной за тот или иной вид преступления. В то время как обстоятельства, изложенные в Особенной части УК РФ «включены в число обязательных признаков преступления, т.е. наряду с другими они составляют качественную характеристику преступления, описанного в статьях Особенной части УК РФ» [Буликеева, с. 68].

По нашему мнению, применение понятия квалифицирующие признаки полностью оправдано, т.к. именно наличие или отсутствие таких признаков влияет на квалификацию деяния. Помимо этого, стоит отметить, что законодатель явно подчеркивает недопустимость учета в качестве отягчающего наказание обстоятельства, если оно уже было учтено при квалификации деяния в рамках квалифицирующего признака состава преступления.

Обращаясь к ст. 159.5 УК РФ, можно выделить следующие квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки:

1. совершение деяния группой лиц по предварительному сговору;
2. причинение значительного ущерба гражданину;
3. совершение деяния лицом с использованием своего служебного положения;
4. деяние, совершенное в крупном размере;
5. совершение преступления организованной группой;
6. деяние, совершенное в особо крупном размере.

Если рассматривать такие признаки как групповая форма совершения преступлений, то стоит отметить, что законодатель в качестве квалифицирующих признаков в ст. 159.5 УК РФ выделил лишь две разновидности: группа лиц по предварительному сговору и организованная группа. Такая форма как преступное сообщество не нашла своего отражения в качестве квалифицирующего признака. В то время как на практике не редки случаи совершения преступлений именно преступным сообществом.

Так, например, 25 июля 2022 года Заводским районным судом г. Кемерово вынесен приговор по уголовному делу, возбужденному в отношении 24 жителей Кемеровской области, которым инкриминировалось совершение 19

эпизодов мошенничества в сфере страхования. Данная преступная группа обладает всеми признаками преступного сообщества, но ввиду отсутствия в законодательстве соответствующего состава их действия квалифицированы по ч. 4 статьи 159.5 УК РФ [Материалы уголовного дела № 1–130/2022].

Стоит заметить, что в соответствии с ч. 1 ст. 63 УК РФ, совершение преступления в составе преступного сообщества (преступной организации) является обстоятельством отягчающим наказание. Если следовать логике законодателя, то совершение страхового мошенничества в составе преступного сообщества необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 159.5 УК РФ с учетом отягчающего обстоятельства. Стоит напомнить, что максимальный размер наказания по указанному составу установлен в виде ареста сроком до 4 месяцев. Однако данные преступления наиболее опасные, трудно расследуемые и сложно квалифицируемые и столь легкое наказание нивелирует их общественную опасность.

Необходимо учесть, что суд, при квалификации групповых форм преступления обязан мотивировать наличие всех признаков, присущих группе по предварительному сговору или организованной группе, а также, если речь идет о организованной группе, то изложить роли в ее организации всех соучастников. Данные принципы отпращены в п. 27 Пленума «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», в котором Верховный суд постановил, что при рассмотрении уголовных дел данных категорий, совершенных двумя и более лицами, «суду с учетом положений статей 32, 33, 35 УК РФ надлежит выяснить, какие конкретно действия, непосредственно направленные на исполнение объективной стороны этих преступлений, выполнял каждый из соучастников». Однако, «в случае признания мошенничества, присвоения или растраты совершенными организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке или в совершении преступления, независимо от их фактической роли следует квалифицировать по соответствующей части ст. 159.5 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ» [Постановление Пленума ВС РФ от 30 ноября

2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление»].

Определение организованной группы в законодательстве, судебной практике и уголовной науке не совпадают. Различия касаются именно специальных признаков организованной группы. Ст. 35 УК РФ закрепляет два признака – устойчивость группы и предварительная договоренность членов группы. При этом в постановлениях Пленумов ВС РФ указывается и на другие признаки устойчивости, среди которых обязательное наличие организатора, распределение ролей, наличие плана преступного деяния. В доктрине некоторые авторы к таким признакам относят и подготовку к совершению преступлений, распределение преступных доходов и т.д. На практике возникают большие трудности в доказывании устойчивости: предварительной договоренности, в установлении ролей соучастников и т.д.

По данным Прокуратуры РФ за 2021 год, преступления в виде страхового мошенничества совершаются в основном группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, хотя доля преступлений, совершенных преступным сообществом составляет 6 %. Стоит также отметить тенденцию роста числа преступлений, квалифицированных по ч. 4 ст. 159.5 УК РФ, совершенных организованной группой. Анализ решений судов кассационной инстанции показывает, что для применения квалифицирующего признака «деяния, совершенные организованной группой» зачастую недостаточно доказательств, подтверждающих стабильность связей между участниками группы.

Страховое мошенничество относится к преступлениям, совершение которых одним субъектом затруднительно, т.к. требуется предварительная подготовка, участие других лиц (например, экспертов, сотрудников ГИБДД, представителей страховой компании и т.д.).

Еще одним квалифицирующим признаком, указанным в ч. 2 ст. 159.5 УК РФ, является причинение значительного ущерба гражданину. Практика возбуждения уголовных дел и вынесения судебных решений по данному

признаку отсутствует. Как уже рассматривалось ранее, единственным случаем, когда в результате именно страхового мошенничества причиняется ущерб гражданину является инсценировка причинения ущерба/вреда по договору ОСАГО. В таких случаях ущерб причиняется не только страховой компании, которая производит выплату страхового возмещения, но и гражданину – владельцу полиса ОСАГО, который по документам проходит в качестве причинителя вреда. Такой ущерб определяется в размере суммы, на которую у «причинителя вреда» повышается стоимость полиса ОСАГО (за счет применения коэффициента бонус-малус).

В примечании к ст. 158 УК РФ законодатель раскрывает содержание понятия «значительности ущерба», а именно устанавливает минимальный порог ущерба в размере 5000 рублей и вводит его в оценочную категорию – «определяется с учетом имущественного положения гражданина».

В контексте вышеизложенного стоит обратить внимание на такой принцип уголовного права как субъективное вменение. Согласно ему, для правильной квалификации деяния, субъект преступления должен осознавать факт причинения своими действиями значительного ущерба гражданину. Для этого он должен обладать информацией о доходах лица, которому причиняется ущерб, и иметь возможность оценить размер причиняемого ущерба с точки зрения «значительности».

В связи с вышеизложенным возникает вопрос о необходимости данного квалифицирующего признака в ст. 159.5 УК РФ и однозначного ответа на него в теории уголовного права нет. Нам видится необходимость исключения данного признака из состава рассматриваемого преступления.

По данным Прокуратуры РФ, в 2021 году зарегистрировано 117,7 тысяч преступлений экономической направленности. Относительно 2020 года наблюдается рост таких преступлений, который составил 11,6 %. Каждое четвертое преступление экономической направленности совершено в крупном и особо крупном размерах (+6,6 %, 31,7 тыс.).

Частями 3 и 4 ст. 159.5 УК РФ закреплён квалифицирующий признак в зависимости от размера причиненного ущерба (крупный и особо крупный размеры). Стоит обратить внимание, что примечание ст. 158 УК РФ исключает применение установленных границ размеров ущерба к составам ст. 159.5 УК РФ. При этом законодатель отсылку делает к примечанию ст. 159.1 УК РФ, предусматривающую ответственность за мошенничество в сфере кредитования. Согласно данной нормы крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 1 500 000 рублей, а особо крупным – 6 000 000 рублей.

Вызывает интерес законодательный подход, которым в ч. 6 и 7 ст. 159 УК РФ суммы значительного, крупного и особо крупного ущерба значительно выше (в 2 раза), чем в указанных выше нормах. На наш субъективный взгляд, используя понятия значительный, крупный и особо крупный размер стоит оперировать одними и теми же суммами в рамках одной главы УК РФ.

Анализ таких норм уголовного закона, как, например, ст. 171 и п. 3 примечаний ст. 200.1 УК РФ показывает разные подход к определению размера преступного дохода. В одном случае понесенные субъектом затраты не учитываются при определении размера преступного дохода, а в другом – исключается определенная его часть.

В связи с этим перед правоприменителем ставится вопрос о необходимости учета сумм, оплаченных по договору страхования в качестве страховой премии, при определении размера страхового мошенничества. На практике при квалификации преступлений в зависимости от размера причиненного ущерба суды исходят из размера фактически произведенной страховой выплаты, расходы субъекта на страхование в расчет не принимаются. И с этим подходом стоит согласиться, на наш взгляд.

Рассматривая случаи покушения на мошенничество в сфере страхования, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам, правоохранительные органы и суды при квалификации относительно размера ущерба исходят из направленности умысла преступника. Например, гражданин С. по договору добровольного

страхования КАСКО застраховал принадлежащий ему автомобиль Porsche Cayenne, оплата премии по договору была установлена в рассрочку равными платежами (19 000 рублей каждый). Через 2 месяца после начал действия договора С. в сговоре с гражданином П. инсценировал угон указанного транспортного средства, заявил об угоне в правоохранительные органы и подал заявление о наступлении страхового события в страховую компанию. Сумма заявленного ущерба составила 1 515 000 рублей. Данную сумму С. указал изначально в заявлении и в последующем в претензии, направленной в адрес страховой компании. Однако, в соответствии с правилами страхования КАСКО при выплате страхового возмещения неоплаченная часть страховой премии вычитается из страхового возмещения. Следовательно, умысел преступников был направлен на причинение крупного ущерба (ч. 3 ст. 159.5 УК РФ), но в случае полной реализации состава преступления размер выплаты составил бы менее 1 500 000 рублей, а значит, деяние подлежало квалифицировать лишь по ч. 2 ст. 159.5 УК РФ. По заявлению страховой компании было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 306 и ч. 3 ст. 159.5 УК РФ, ведется расследование [Постановление о возбуждении уголовного дела и принятию его к производству от 01.02.2022 г.].

Если обратиться к ч. 3 ст. 159.5 УК РФ, то в ней закреплён ещё один квалифицирующий признак – совершение преступленного деяния лицом с использованием своего служебного положения. Следовательно, в данном составе речь идёт о специальном субъекте. Пленум Верховного суда РФ в Постановлении от 30.11.2017 г. в пункте 29 определил, какие субъекты подпадают под данную категорию. Суд делает отсылку к примечаниям к ст. 201 и ст. 285 УК РФ. На практике чаще всего по данному составу обвиняются сотрудники страховых компаний, на втором месте идут работники правоохранительных органов, органов здравоохранения, Государственной пожарной службы. Указанные лица принимают непосредственное участие в подготовке документов, свидетельствующих о наступлении страхового события или подтверждающих размер причиненного ущерба (вреда).

ПАО СК «Росгосстрах» по итогам первого полугодия 2021 года опубликовала результаты работы ее Департамента экономической безопасности. Из отчета следует, что за указанный период было вынесено 34 приговора в отношении 96 подсудимых, 25 приговором за покушение на состав ст. 159.5 УК РФ. По двум приговорам действия подсудимых (ими были бывшие сотрудники ГИБДД) суд дополнительно квалифицировал их действия по ст. 285 и ст. 292 УК РФ (злоупотребление полномочиями и служебный подлог). 8 приговоров вынесено в отношении бывших сотрудников страховой компании.

Конечно, на практике возникают трудности при квалификации преступлений по ч. 3 ст. 159.5 УК РФ по совокупности с преступлениями, предусмотренными ст. 201, 285, 292 и 327 УК РФ.

Изучив правоприменительную практику и правовую позицию Верховного Суда РФ, мы приходим к выводу, что если специальный субъект, используя свое служебное положение, реализует объективную сторону страхового мошенничества, имея умысел на получение части страхового возмещения, то его действия следует квалифицировать только по ч. 3. ст. 159.5 УК РФ. В данном случае мы исходим, в том числе, из размера наказания, установленного в квалифицирующей норме, а именно она устанавливает более строгое наказание (6 лет лишения свободы), в то время как ч. 1 ст. 201 и 285 УК РФ – 4 года.

Например, Центральным районным судом г. Волгограда в 2020 году вынесен приговор в отношении гражданина Ш. и З. При этом действия Ш. квалифицированы по ч. 3 ст. 159.5 УК РФ, а именно совершение мошеннических действий в сфере страхования с использованием служебного положения. Судом был признан факт того, что Ш. в момент совершения преступления был наделен в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а также обладал полномочиями по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия, в связи с чем, на постоянной основе выполняет функции

представителя власти, то есть являлся должностным лицом. Зная положения законодательства РФ в сфере автострахования, он, действуя совместно и согласованно с другими участниками, имея корыстный преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, принадлежащих страховой компании, исполняя свою роль использовал свои должностные полномочия вопреки интересам службы, оформил инсценированное дорожно-транспортное происшествие, внес в официальные документы (справку о дорожно-транспортном происшествии и постановление по делу об административном правонарушении) заведомо ложные сведения об обстоятельствах аварии, количестве механических повреждений на транспортных средствах, задействованных при ДТП, для предания легитимности проведенного административного расследования. Подсудимый свою вину признал полностью и согласился с предъявленным обвинением [Приговор суда от 28.03.2020 г. по делу № 1-47/2020].

Рассматривая ст. 292 УК РФ (служебный подлог) стоит заметить, что она является специальной относительно ст. 285 УК РФ, в связи с чем, если в действиях субъекта имеются признаки двух указанных составов, то квалификация должна проходить по ст. 292 УК РФ. Опять же стоит заметить, что действия субъекта не должны выходить за рамки указанной статьи. Действия, не охватываемые составом ст. 292 УК РФ, необходимо квалифицировать по совокупности еще и по ст. 285 УК РФ.

Одним из специальных субъектов зачастую выступают эксперты экспертных организаций, производящие экспертизу по страховым событиям. Их действия могут выражаться в завышении объема повреждений и как следствие, увеличение суммы причиненного ущерба, или даже заведомо ложных заключений о соответствии повреждений обстоятельствам произошедшего события. По действующему законодательству РФ только судебные эксперты (привлеченные судом на основании определения) в своих заключениях дают подписку об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Практика привлечения экспертов к уголовной ответственности по соответствующей части ст. 159.5 УК РФ отсутствует. На наш взгляд, это большое упущение как со стороны страховых компаний, так и со стороны сотрудников правоохранительных органов. Скорее всего, это связано с трудностями установления умысла эксперта в разделе страхового возмещения.

Ленинским районным судом г. Тюмени вынесен обвинительный приговор в отношении граждан А. и Р., а также гражданки К. Действия А. квалифицированы по ч. 3 ст. 159.5 УК РФ (с использованием служебного положения), действия Р. и К. – по ч. 2 ст. 159.5 УК РФ (группой лиц по предварительному сговору). Преступные действия А. заключались в том, что он, будучи сотрудником кредитной организации, имея доступ к паспортным данным клиентов, а также имея в распоряжении копии свидетельств о регистрации Транспортных средств (купленных за счет кредитных средств), использовал их для совершения страхового мошенничества. Указанные участники группы подделывали свидетельства о регистрации ТС (меняли ФИО собственников), подавали в страховую компанию заявления о наступлении страховых событий по договорам ОСАГО. При этом ущерб по каждому заявленному событию превышал 120 000 рублей, по всем ДТП составлялось определение об отказе в возбуждения дела об административном правонарушении (т.к. это не номерной бланк), все поврежденные ТС были не на ходу и требовали выездного осмотра экспертом.

В свою очередь гражданин Р. являлся экспертом страховой компании, в которую подавались заявления. В его обязанности входил выезд на место хранения поврежденных ТС, их осмотр (составление акта осмотра и фотофиксация повреждений). Соответственно, Р. составлял фиктивные акты осмотров и вносил коррективы в фотографии ТС и представлял их в отдел урегулирования убытков страховой компании для расчета размера заявленного ущерба.

Все указанные участники участвовали в разделе страхового возмещения, полученного преступным путем. При этом к А. был применен

квалифицирующий признак действия с использованием служебного положения, а Р. осужден лишь по ч. 2 ст. 159.5 УК РФ. В приговоре суд не указал мотивы такой квалификация действий Р. Приговор суда не обжалован [Приговор суда от 29.08.2016 по делу № 1-347/2016].

Важным является и роль специального субъекта. На практике они чаще всего выступают пособниками, а не исполнителями. В связи с этим Верховный суд РФ постановил, что «действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества, присвоения или растраты, заведомо для них совершенных лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируются по соответствующей части статьи 33 УК РФ и по части 3 статьи 159, части 3 статьи 159.1, части 3 статьи 159.2, части 3 статьи 159.3, части 3 статьи 159.5, части 3 статьи 159.6 или по части 3 статьи 160 УК РФ соответственно» [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»].

Подводя итоги исследования квалифицирующих признаков ст. 159.5 УК РФ стоит отметить следующее:

1. Деяния, обладающие соответствующими признаками, несут более значительную общественную опасность по сравнению с другими деяниями.

2. На данный момент отсутствует единообразная практика квалификации страхового мошенничества при наличии квалифицирующих признаков.

3. Существует необходимость глубокого анализа судебной практики не только по страховому мошенничеству, но и по применению квалифицирующих признаков к другим преступлениям против собственности.

4. На наш взгляд, необходимо дополнить Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», разъяснениями в части квалификации деяний по ст. 159.5 УК РФ, актуальными на данный момент.

5. Внести следующие изменения в ст. 159.5 УК РФ:

- исключить из ч. 2 указанной статьи, квалифицирующий признак «причинение значительного ущерба гражданину»;

- добавить в статью квалифицирующий признак «деяние, совершенное преступным сообществом».

ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

2.1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИЧНОСТИ ЛИЦА, СОВЕРШАЮЩЕГО МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

Динамика роста преступлений в сфере страхования (представлена на рисунке в Приложении 1) показывает, что, несмотря на реформирование законодательного регулирования данного вида преступлений, мошенники уверены в своей безнаказанности и во многом это оправдано. Если обратиться к статистике (период 2018 – 2021 г.г.), то за указанные четыре года было зарегистрировано 13 311 преступление по ст. 159.5 УК РФ, осуждено всего лишь 1 694 человека, к лишению свободы – 391 человек, в отношении 1 374 человек производство прекращено (в основном в связи с тем, что виновные лица возместили ущерб, причиненный страховым компаниям). Все это подтверждает факт того, что многие страховые мошенники продолжают свою преступную деятельность, при этом наращивая объемы причиненного ущерба. Не стоит забывать, что страховое мошенничество наносит вред не только страховым компаниям, но и иным субъектам страхового рынка.

Для расследования и предупреждения преступлений данной сферы необходима разработка методики расследования, криминалистических и криминологических характеристик, одним из элементов которых является личность преступника.

В.К. Гавло в своих научных трудах рассматривал «...личность субъекта преступления как словообразующий объект...» [Гавло, с. 78] и отмечал, что данный объект оставляет не только материальные следы, но и «...следы – признаки преступного поведения, свидетельствующие не только о событии преступления, но и о самом преступнике. В своей совокупности они позволяют представить механизм преступления, неотъемлемым компонентом которого является личность с определенными свойствами и качествами» [Гавло, с. 78].

Многие науки изучают личность преступника, например, данная тема широко освещена в трудах ученых в области уголовного права, психиатрии, криминологии, криминалистики и судебной медицины. Практика показывает, что без всестороннего и детального изучения личности преступника невозможно своевременно и эффективно бороться с преступностью. В этой связи трудно не согласиться с мнением профессора Ю.М. Антоняна о том, что «...сама личность преступника является носителем причин совершения преступления. Поэтому следователь должен всегда стремиться детально изучать личности лиц, участвующих в преступлении, чтобы в полном объеме установить обстоятельства совершенного мошенничества» [Антонян, с. 107].

Сформированный общий психологический портрет лица, склонного к совершению преступления, является инструментом, который используют следователи/дознаватели на всех стадиях расследования. На первоначальном этапе он облегчает поиск преступника, а после его выявления и задержания – помогает установить контакт с ним. Все это позволяет более эффективно проводить расследование по уголовным делам о преступлениях данной категории.

Стоит учесть, что человека толкает на преступление факт несовпадения его потребностей с реальными возможностями для их удовлетворения. По результатам исследования уголовных дел, лица, совершающие экономические мошенничества, по своим социально-демографическим признакам существенно отличаются от лиц, совершающих другие преступления, а соответственно имеют криминологическое значение.

Преимущественно преступления в сфере страхового мошенничества совершают мужчины (63%). Однако, количество финансовых мошенников – женщин за последние 6-7 лет выросло на 17 % и составляет 37 % на данный момент. Такое гендерное соотношение можно объяснить различными социальными ролями, отличительными психологическими чертами и т.д.

Если рассмотреть различные виды страхового мошенничества, то и соотношение субъектов преступления будет отличным. Мошенники в сфере

автострахования («удельный вес» их составляет 70 % в общем количестве всех случаев) – в основном мужчины, при этом наблюдается тенденция привлечения женщин к данным преступления в качестве соучастников. Это связано с тем, что женщины вызывают меньше подозрений с точки зрения совершения мошенничества и мужчины «прикрываются» ими. Так, например, в городе Тюмень гражданин Р. и гражданин К. привлекли в качестве соучастника гражданку М. (воспользовавшись тем, что она одна воспитывает несовершеннолетнего ребенка), использовали принадлежащий ей на праве собственности автомобиль для инсценировки ДТП и получения страхового возмещения [Постановление суда от 20.02.20221 по делу № 1-104/2021].

Если рассмотреть такой вид преступлений как мошенничество с заключением договоров страхования, то тут ситуация иная - 75 % женщин и 25 % мужчин. К примеру, сотрудница одной из туристических компаний г. Екатеринбурга получила страховое возмещение на общую сумму более 7 млн. руб. по фальсифицированным страховым случаям. Используя базу данных клиентов организации, она оформляла фиктивные договоры страхования с риском от «невыезда» туриста за границу. При этом 96 % застрахованных лиц даже не подозревали о заключении таких договоров страхования. Используя должностные полномочия и знакомства, подозреваемая подделывала документы, в том числе копии отказов в предоставлении виз из консульств разных стран, платежные документы об оплате туров, медицинские документы и т.д. [Материалы проверки службы безопасности по убыткам № 10 453 876, 9 889 932, 9 973 412].

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в основном женщины являются исполнителями либо пособниками и всего в 5 % случаев выступают организаторами преступлений [Форма 4 ЕГС за 2021 г.].

Если рассматривать критерий образованности страховых мошенников, то необходимо отметить, что их уровень достаточно высок. 45 % преступников имеют высшее либо среднее профессиональное образование. Однако, в разных регионах РФ этот показатель разный: г. Москва – 45 %, Тюменская область – 44

%, а вот, например, в Чеченской республике всего лишь 25 % (данные Генеральной Прокуратуры РФ за 2021 год).

Что касается возраста субъекта преступления, то тут ситуация по всем регионам практически одинаковая. Преступления, квалифицируемые по ст. 159.5 УК РФ, совершают преимущественно лица в возрасте 30-49 лет. Обычно это люди женатые (замужние), имеющие детей, зачастую неплохо материально обеспеченные, имеющие машины, недвижимость и т.д. Эти характеристики совпадают и с чертами типичного клиента, «интересного» страховой компании (целевая аудитория). Следовательно, страховые компании сами привлекают к себе ту категорию клиентов, которая находится в «зоне риска по совершению мошенничества».

Хотелось бы отметить, что чаще всего на обман страховых компаний идут лица, для которых преступления становятся средством обеспечения желаемого уровня жизни. Показатель лиц без постоянных источников дохода держится на отметке 70 % от общего количества преступников в данной сфере.

Большое значение при составлении криминологической характеристики страхового мошенника имеет оценка его морально-нравственных качеств. Если применить методологический подход Е.Б. Кургузкиной [Кургузкина, с. 20] и Т.В. Пинкевича [Пинкевич, с. 233], то можно сделать следующие выводы:

Во-первых, важно отметить, что страховые мошенники воспринимают преступное поведение как наиболее распространенный и приемлемый в нашей стране способ извлечения доходов. Полагают, что «честным путем» невозможно повысить свою материальную обеспеченность до желаемого уровня.

Во-вторых, они воспринимают удовольствия, власть, обогащение как высшее благо и стремятся к ним всеми возможными способами и как следствие, готовы идти за значительный риск ради их получения.

В-третьих, взгляды и ценности лиц, совершающих данного вида преступления четко сформированы, преступное поведение – полностью осознанный их выбор.

В-четвертых, у них ярко выражены такие качества как напористость, завышенная самооценка, самоуверенность, склонность к обману, твердое стремление к обладанию властью, цинизм по отношению к другим людям, и др.

Данного рода преступники считают, что достойны большего, поэтому, так сказать, восстанавливают справедливость. Уверены в своей безнаказанности. Как правило, преступники (страховые мошенники) обладают даром убеждения и умеют вызывать доверие к себе (и даже уважение). Они быстро адаптируются к изменяющимся условиям. С учетом специфики преступлений страховые мошенники хорошо умеют работать с информацией и быстро реагировать в случае ее изменения.

Мошенники, конечно, любят рисковать, но для достижения результата они четко планируют преступление, продумывая все до мелочей. Для этого им нужно обладать знаниями в области страхового дела, юриспруденции, психологии, технических наук и т.д.

С учетом наличия или отсутствия определенных обозначенных выше качеств страховых мошенников можно разделить на группы:

Первая группа это, так называемые профессиональные мошенники, которые совершают мошеннические действия преднамеренно, как правило, действуя с сообщниками. Их основная специализация подделка полисов (договоров страхования), инсценировка ДТП и угонов и т.д.

Также, можно выделить случайных или «бытовых» мошенников – это граждане, которые часто не осознают, что совершают противоправные действия. Например, гражданин Б., не считал необходимым покупать полис ОСАГО, и стал участником ДТП (виновником). Указанный гражданин обратился к страховому агенту А. и в сговоре с ним заключил договор ОСАГО «задним числом» в целях исключения финансовых затрат на восстановление поврежденных ТС [Заключение ДПМ от 01.02.2022 г. по убытку № 7 575 432].

Еще одним примером «бытовых» мошенников являются родственники (наследники) умершего лица (обычно имеющего заключенный договор страхования жизни и здоровья заемщика). Гражданка Д. взяла кредит в банке

С., заключила договор страхования жизни и здоровья и при заполнении Декларации о здоровье утаила информацию о имеющихся на момент страхования заболеваниях. После смерти заемщика наследникам переходит не только имущество и денежные средства наследодателя, но и долговые обязательства. Для погашения кредитной задолженности наследники пытаются получить страховое возмещение (зачастую преступными методами). Для этого гражданин Т. в сговоре с представителем лечебного учреждения, в котором наблюдалась гражданка Д., представил в страховую компанию поддельные медицинские документы об отсутствии заболеваний у Застрахованной на момент страхования [Заключение ДПМ от 04.04.2022 г. по убытку № 7 701 402].

В заключении хотелось бы отметить, что всестороннее изучение личности преступника необходимо как для расследования уже совершенного преступления, так и для предупреждения их совершения в будущем.

2.2. ДЕТЕРМИНАНТЫ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

В криминологии под детерминантами преступности традиционно понимаются определенные факторы (причины) и условия, которые порождают преступность и ее обуславливают.

В науке существует достаточное количество криминологических теорий, однако для рассмотрения вопроса в рамках страхового мошенничества, на наш взгляд, стоит обратить внимание на теорию множественности факторов, предложенную Адольфом Кетле (бельгийский статистик, астроном, метеоролог, социолог) во второй половине XIX в. Он заявлял, что практически все явления в обществе взаимосвязаны и одни из них обуславливают другие. И тут с ним стоит согласиться, ведь преступность обусловлена множеством факторов, такими как физические, психические, экономические, социальные и прочие.

Рассматривая физико-психические факторы, стоит отметить мнение Н.А. Стручкова, который говорил, что «непосредственные причины следует искать в сфере сознания, т.к. все побудительные силы, вызывающие действия человека, неизбежно должны пройти через его голову, превратиться в побуждения его воли» [Стручков, с. 23].

В предыдущем параграфе, анализируя криминологические характеристики личности, было выявлено, что данного рода преступления совершают по большей части субъекты в возрасте 30-49 лет. Следовательно, это люди, родившиеся в период с 1973 по 1992 гг. Если обратиться к градации поколений, которую выделяют психологи, то указанный период выпадает на так называемые поколения X и Y.

Поколение X не привыкло к стабильности, время их взросления и становления пришлось на продолжение «холодной войны», перестройку, войну в Афганистане, бурный рост преступности. В связи с этим, основная масса представителей этого поколения неплохо научилась выживать, проявляя недюжинную смелость, самостоятельность и инициативность. Это как раз и проявляется в субъектах рассматриваемого вида преступлений.

Поколение Y – их девиз «бери от жизни все» и ориентированность на немедленное вознаграждение. Это, на наш взгляд, одна из основных причин, толкающая представителей данного поколения на мошенничество в сфере страхования. Они не имеют тот уровень жизни, который, по их мнению, они заслуживают, их потребности не совпадают с реальными возможностями для их удовлетворения. Они уверены в себе, зачастую даже излишне, что позволяет им думать о безнаказанности преступного поведения. Родители, испытавшие на себе кризисные времена, усиленно оберегали детей от житейских проблем и не уделяли достаточного времени на их воспитание. Детям не была привита необходимость брать ответственность на себя. Здесь же стоит обратить внимание на систему образования и педагогический состав, который обучал данных индивидов. Начинать с «низов» – это не их метод, поэтому обман страховых компаний ими не воспринимается как преступная деятельность,

влекущая уголовную ответственность, а расценивается как «восстановление жизненной справедливости».

Субъекты страхового мошенничества в автостраховании в последнее время «молодеют», все чаще выявляются случаи, совершенные лицами в возрасте 20-25 лет. Одной из причин этого, на наш взгляд, является то, что представители этого поколения воспринимают собственную жизнь как компьютерную игру, они не осознают серьезность происходящего, считают, что, если что-то идет не так, можно нажать кнопку «перезагрузки» и начать все заново.

Полагаем, нужно обратить внимание и на разный уровень страха у представителей рассматриваемых поколений. Если у представителей поколения X страх появляется, когда они понимают, что близки к разоблачению (большое количество отказов от страхового возмещения поступает именно от людей указанной возрастной категории). Так, например, сотрудники управления урегулирования убытков страховой компании сообщают клиенту о передаче материалов дела специалистам для проведения трасологического исследования, у субъекта возникает понимание, что его подозревают и скоро раскроют. Во избежание привлечения к уголовной ответственности мошенник добровольно отказывается от дальнейшей реализации преступного намерения еще до получения результатов экспертизы.

Представителей поколения Y не пугает даже факт обращения страховой компании в правоохранительные органы с заявлением о преступлении. Они до последнего верят в безнаказанность своей деятельности и уже в судебном процессе по уголовному делу к ним приходит осознание не только противоправности своих действий, но и ее наказуемости. Поэтому, такие субъекты уже на стадии судебного процесса возмещают ущерб, причиненный страховой компании и производство прекращается назначением штрафа.

С психологической точки зрения, все общество определенным образом способствует развитию страхового мошенничества. Люди очень резко и

осудительно относятся, например, к преступлениям против личности, при этом терпимо к страховому мошенничеству, не считая его опасным деянием.

В продолжении стоит обратить внимание на социально-экономические причины, влияющие на данного рода преступления. Если обратить внимание на данные Федеральной службы государственной статистики, то показатели размера номинальных доходов населения, средняя номинальная начисленная заработная плата и реальные заработные платы населения показывают устойчивый рост, показатели безработицы снижаются и достигли уже исторического минимума. Стоит заметить, что рост доходов происходит в основном на фоне социальных выплат, анонсированных и производимых государством в период пандемии и в настоящее время. Однако при всем при этом численность населения с доходами ниже границы бедности растет и это результат ускоренного роста инфляции. В статистических исследованиях существует и такой показатель как реальные располагаемые доходы населения – это доходы за вычетом обязательных платежей и скорректированные на инфляцию. Официальные статистические данные показывают, что показатель РРДН имеет стойкую тенденцию к снижению. Все это происходит на фоне постоянного повышения цен.

При этом стоит обратить внимание на систему здравоохранения. Населению все чаще приходится обращаться в лечебные учреждения за платной медицинской помощью не только для себя, но и для всех членов семьи. Подобная ситуация складывается и в системе образования. Все больше семей обращаются к репетиторам в процессе получения детьми начального и среднего образования, несут расходы на дополнительное образование (кружки, секции и т.д.). Стоимость высшего образования, как и медицинских услуг, показывает стабильный рост, применяемые меры для его сдерживания являются неэффективными.

Расходы на платные медицинские и образовательные услуги зачастую являются «непосильным бременем» для семей. В такой ситуации глава семьи, не имеющий достаточных финансовых возможностей, ищет другие пути

доходов. Если дополнить это межличностными отношениями в семье, которые портятся на фоне нехватки средств, то глава семьи становится «привлекательным объектом» для привлечения его в качестве соучастника страхового мошенничества. В процессе общения с сотрудниками службы безопасности страховых компаний и сотрудниками правоохранительных органов такие субъекты объясняют свое преступное поведение именно указанными факторами.

Не стоит забывать, что практически половина работающего населения России часть заработной платы получают неофициально, следовательно, с этой части дохода не платятся налоги и не производятся отчисления в Пенсионный фонд. У гражданина возникает опасение за будущее, нет уверенности в обеспеченной старости, используются все возможности для создания накоплений, включая противозаконные методы.

Далее стоит обратиться к данным судебной статистике о назначении наказаний по отдельным статьям УК РФ. В частности, по мошенничеству в сфере страхования в 2021 году было осуждено 456 человек и только $\frac{1}{4}$ часть из них была приговорена к реальному сроку лишения свободы (всего 116 человек). 16 % осужденных получили наказание в виде штрафа, а 20 % - исправительные или обязательные работы, 34 % приговорены к условным срокам. Показатели за 2020 год находятся практически на уровне 2021 года (данные представлены в таблице в приложении 2). Все это говорит об определенной безнаказанности данного вида преступлений, что является одним из основных детерминантов страхового мошенничества. Денежные средства, полученные преступным путем считаются «легкими деньгами» и тем самым наиболее привлекательными для обогащения.

Тем не менее, желание обогащения не всегда является побудительной силой для страховых мошенников. Если рассматривать «бытовых» мошенников, то причина – это попытка избежать дополнительных расходов. Например, водитель, не вписанный в договор страхования в качестве лица допущенного к управлению, разбивает свой автомобиль и, чтобы не нести

самостоятельно затраты на восстановление ТС, заявляет в органах ГИБДД и страховой компании, что за рулем в момент ДТП находилось другое лицо, указанное в договоре страхования. Такой обман преступниками воспринимается как вынужденная мера, «жизненные правила». Ведь, например, мало кто осознает незаконность указания завышенного размера заработка в анкете при получении кредита или визы, или получении больничного для оправдания своего отсутствия на рабочем месте и т.д.

Одним из условий страхового мошенничества можно назвать несовершенство законодательства. В частности, с принятием закона об ОСАГО и появлением нового вида страхования, жестко регламентированного федеральным законом и Положением Банка России. ОСАГО является массовым видом страхования, который распространяется на всех владельцев транспортных средств. В отдаленных регионах или в маленьких населенных пунктах, где страховые компании не имеют своих представительств, наблюдается «широкое поле» для страховых мошенников. В таких местностях, как правило, страховщик производит расчет страхового возмещения по фотографиям и материалам, представленным заявителем, чем и пользуются преступники. Когда, например, страховщик не может осмотреть место события, поврежденное ТС и т.д., собрать доказательную базу, подтверждающую обман не представляется возможным.

В практике имеются случаи, когда заявленное событие происходит на месторождениях на территории ХМАО, ЯНАО (случаи по договорам КАСКО, страхования спецтехники и т.д.). Удаленность данных территорий и пропускной режим способствуют тому, что страховщики допускают в таких случаях более упрощенный способ фиксации события (например, вместо оформления сотрудниками ГИБДД принимают акт внутреннего расследования предприятия). При составлении акта внутреннего расследования страхователь/выгодоприобретатель учитывает правила страхования и исключает в нем формулировку, позволяющие страховщику признать событие не страховым

случаем, следовательно, совершает преступление, квалифицируемое по ст. 159.5 УК РФ.

В заключении хотелось бы отметить, что наравне с исследованием социальных, экономических, правовых факторов, влияющих на увеличение числа преступлений в сфере страхования, стоит также не забывать про психологические аспекты данного вида преступности. Психология страхового мошенника является малоисследованной областью знаний и ее развитие будет способствовать лучшему пониманию действий страховых мошенников и предупреждению их преступной деятельности.

2.3. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

Как уже неоднократно отмечалось в рамках данного исследования, проблема страхового мошенничества постепенно наращивает свою актуальность. Ей озадачено как научное сообщество, так и страховые компании (в т.ч. профессиональные союзы страховщиков), правоохранные и надзорные органы (в т.ч. Центральный Банк РФ). Обсуждение возможных способов предупреждения данного вида мошенничества происходит на постоянной основе в рамках рабочих групп страховщиков, созданных на местах при активном взаимодействии с правоохранными органами.

Нами неоднократно указывалось на необходимость изменения законодательства РФ, в частности, расширение состава преступления, квалифицируемого по ст. 159.5 УК РФ. Законодатель в рассматриваемой статье УК РФ должен предусмотреть не только противоправные действия, совершаемые в отношении страховых компаний, но и действия страховщиков в отношении страхователей/потерпевших. Требуется расширение объективной стороны страхового мошенничества, путем включения в нее обмана относительно обстоятельств наступления страхового события, преднамеренное предоставление страховщику недостоверной информации при заключении договора страхования и т.д. Ведь именно из-за узконаправленного состава

ст. 159.5 УК РФ страховое мошенничество в основной своей массе носит скрытый характер. Страховщикам зачастую проще доказать свою правоту в рамках гражданского судопроизводства и избежать финансовых потерь.

Тут же стоит отметить, что раз законодатель выделил страхование как отдельную сферу при квалификации мошенничества, то и все преступления, совершаемые в этой сфере, должны квалифицироваться именно по ст. 159.5 УК РФ, чего на данный момент не происходит.

Пандемия явилась катализатором создания страховщиками большого количества «коробочных продуктов» как в направлении страхования имущества, так и личного страхования. С учетом режима самоизоляции и прочих ограничений, страховые компании вынуждены были максимально перейти в сферу онлайн продаж. Через онлайн-сервисы стали не только продавать, но и фиксировать ДТП, подавать заявления о наступлении страхового события и выплату страхового возмещения. В связи с этим возникает необходимость в корректировке условий договоров страхования, приобретаемых подобным способом. Страховым организациям необходимо ограничить размер страховых сумм по таким договорам и установить пределы страхового возмещения. Полагаем также, что необходимо ввести временную франшизу по данной категории договоров, например, оговорку, что договор вступает в законную силу через 5 дней после его оплаты.

Для минимизации неосознанных действий со стороны страхователя, которые он допускает ошибочно как следствие незнания условия и принципов работы тех или иных страховых продуктов, ЦБ РФ внедряет ключевые информационные документы, которые призваны простым языком донести до потребителя основную суть страхового продукта (повышают финансовую грамотность населения).

В структуре Всероссийского союза страховщиков созданы различные экспертные группы и комитеты (например, комитет по моторному страхованию, комитет по страхованию от несчастных случаев и развитию

страхования жизни и т.д.) на площадках которых ведется работа по созданию КИДов.

Хотелось бы отметить, что в структуре ВСС создан и функционирует комитет по противодействию мошенничеству, одними из функций которого являются подготовка предложений по совершенствованию страхового законодательства; совершенствование информационного взаимодействия страховых компаний в целях противодействия мошенничеству (в том числе БСИ); разработка и совершенствование методических рекомендаций для страховых компаний по противодействию мошенничеству; осуществление взаимодействия с правоохранительными органами с целью предупреждения, выявления и пресечения мошенничества в страховании; разработка систем показателей, характеризующих уровень мошенничества в страховании; организация работы региональных рабочих групп страховщиков по противодействию страховому мошенничеству.

Стоит остановить свое внимание на автоматизированной системе Бюро страховых историй, которая начала функционировать с 1 августа 2015 года и была создана в первую очередь для выявления мошенников в сфере автострахования. Оператором системы является Российский союз автостраховщиков, в его структуре создан специальный комитет по формированию бюро страховых историй и противодействию страховому мошенничеству.

К данной системе присоединились 168 страховых компаний. Охват БСИ – это 95 % всех заключенных договоров страхования (здесь стоит уточнить, что речь идет именно о договорах автострахования – ОСАГО, ДСАГО, КАСКО).

Однако, как и любая система, она имеет свои программные сбои и технические проблемы. Информация, передаваемая страховщиками в БСИ, «сливается» некорректно или не в полном объеме. Имели место случаи, когда одна информация замещала другую с полным удалением первоначальной.

Еще одной из проблем БСИ стоит назвать и тот факт, что система идентифицирует страхователя и собственника по их паспортным данным, а

водителей по номеру водительского удостоверения. Следовательно, при замене указанных документов история автоматически обнуляется. Правила страхования и действующее законодательство (в т.ч. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств») не содержат санкций за неисполнение страхователем обязанности по незамедлительному уведомлению страховщика об изменении сведений, указанных в заявлении на страхование. Полагаем необходимым внести соответствующие изменения в закон об ОСАГО и рекомендовать страховым компаниям внести изменения в правила и условия добровольного страхования.

Также не стоит исключать и человеческий фактор, т.е. ошибки, допускаемые менеджерами страховых компаний при занесении информации в базу данных. В этой части, на наш взгляд, необходимо проводить систематическое обучение сотрудников, ответственных за данное направление, внутри страховых компаний. Также считаем целесообразным перераспределить полномочия между сотрудниками таким образом, чтобы менеджер, ответственный за внесение информации в автоматизированную базу не отвлекался на другие задачи и функционал.

Рассматриваемая автоматизированная система является одним из способов предупреждения мошенничества в сфере автострахования, однако все больше случаев преступных действий выявляется в сфере страхования от несчастного случая, страхования жизни, добровольного медицинского страхования. Как следствие этой тенденции есть необходимость расширения БСИ на все виды страхования, имеющиеся на рынке и присоединение к системе всех страховщиков (по данным на 13.04.2022 в России зарегистрировано 223 страховые компании). При расширении БСИ неизбежно возникает вопрос о смене оператора ИС. ЦБ РФ планирует именно на базе ИС РСА создать национальное бюро страховых историй и в конце 2020 года внес в Госдуму законопроект о создании централизованного бюро страховых историй на базе дочерней компании ЦБ и о передаче ей ИТ-баз страховых союзов. Однако

данный законопроект был приостановлен, т.к. получил отрицательное заключение Государственного правового управления Президента РФ. Данный вопрос в настоящее время находится на стадии доработки.

Выявлению и предупреждению мошенничества в сфере страхования способствуют специальные структурные подразделения, созданные внутри страховых компаний (такие как департаменты противодействия мошенничеству, службы безопасности и т.п.). Указанные подразделения согласовывают клиентов (как физических, так и юридических лиц) при заключении договоров страхования, при необходимости осматривают и проверяют историю объектов страхования (недвижимости, транспортных средств и т.д.), проводят проверку страховых событий и контрагентов (СТО, экспертных организаций, аварийных комиссаров, медицинских учреждений и т.д.), участвующих в процессе урегулирования заявленных убытков.

В страховых компаниях имеется утвержденный перечень критериев для привлечения сотрудника ДПМ (например, если страховая стоимость объекта, заявляемого на страхование, превышает 2 000 000 рублей; если договор страхования включает такой риск как пожар; транспортное средство приобретено незадолго до ДТП; если убыток оформлен по Европротоколу; если размер заявленного убытка не превышает 100 000 рублей и т.д.).

Профессиональные мошенники знают эти критерии и стараются их обойти. Так, например, гражданин С. обратился в страховую компанию по договору ОСАГО и сообщил об оформлении ДТП по Европротоколу (размер ущерба до 100 000 рублей). При таких обстоятельствах указанный случай не подпадает под критерии проверки сотрудниками ДПМ. Страховая компания провела оценку ущерба, размер которого составил 350 000 рублей. Руководствуясь положениями ФЗ об ОСАГО страховщик производит выплату в размере 100 000 рублей. От Потерпевшего поступает досудебная претензия, в которой он указывает, что ДТП было зарегистрировано через приложение РСА (в данном случае предел страховой суммы, установленный законодательством, составляет 400 000 рублей) и сообщает номер, присвоенный приложением. Т.к.

страховщик уже признал событие страховым случаем, то была произведена доплата страхового возмещения. При рассмотрении данного события сотрудниками ДПМ (после поступления досудебной претензии) было установлено, что аналогичные повреждения уже были причинены ТС потерпевшего в другом ДТП, указанное ТС с 2011 года, сменило уже 14 владельцев и участвовало в 5 ДТП, оформленных с участием ГИБДД [Заключение ДПМ от 17.11.2020 г. по убытку № 7 609 616]. Резюмируя стоит отметить, что если бы потерпевший изначально сообщил о регистрации ДТП через ИС РСА, то в выплате страхового возмещения ему было бы отказано и дополнительно было бы подано заявление в правоохранительные органы по факту мошеннических действий.

Процесс тормозится из-за того, что у подобных структур внутри страховых компаний нет соответствующих полномочий на занятие оперативно розыскной деятельностью, отсутствует правовая база, регламентирующая их статус и деятельность, нет права доступа к записям с видеокамер и т.д. Дополнительно к этому присутствует фактор заинтересованности сотрудников ДПМ в снижении убыточности компании (установлена система премирования в зависимости от количества случаев предотвращения мошенничества и размера минимизации убытка).

Преступники чувствуют свою безнаказанность из-за затягивания процесса расследования случаев мошенничества. У правоохранительных органов недостаточно ресурсов для проведения оперативного расследования.

Анализируя данные факторы, стоит отметить, что идея по введению в РФ такого института как «страховые» детективы, на наш взгляд, является конструктивной. Ее поддерживают как депутаты Государственной Думы, так и страховщики. Первый шаг в этом направлении уже сделан. 01.07.2022 года на рассмотрение в Государственную Думу внесен проект Федерального закона №155863-8 «О частной охранной деятельности» и проект Федерального закона №155871-8 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». Указанные

законопроекты направлены на разграничение двух самостоятельных, различных по своему содержанию видов деятельности (частной детективной и охранной). Однако вопросы о расширении полномочий частных детективов, усилении ответственности за разглашение данных и т.д. не нашли пока свое отражения в законопроектах, они находятся на стадии обсуждения и формирования законодательных инициатив.

Стоит также отметить наличие положительного опыта зарубежных стран по использованию ресурсов такого института как страховые частные детективы. Например, во Франции создано Агентство по борьбе со страховым мошенничеством (ALFA) на базе которого осуществляют свою деятельность детективы-дознаватели. В 2000 году между данным Агентством и Всероссийским союзом страховщиков было заключено соглашение, согласно которому французские детективы (частные следователи) оказывают помощь российским страховым компаниям – членам ВСС по расследованию фактов мошеннических действий, совершенных на территории Франции (в значительной части это касается туристов и автотранспорта).

Однако, как и у любого нововведения, у реформирования системы частных детективов в России есть свои противники. В частности, некоторые специалисты считают, что службы безопасности страховых компаний вполне способны самостоятельно справиться с проблемой мошенничества. Другие полагают, что не исключены коррупционные риски, конфликты интересов (заказчика и правоохранительных органов) и случаи злоупотребления информацией, полученной в результате расследования.

Формулируя предложения по мерам предупреждения страхового мошенничества, стоит обратить внимание на профессиональный уровень сотрудников правоохранительных органов, в части знаний и понимания системы страхования, правил страхования, процесса урегулирования убытков и т.д. На то, чтобы разобраться и понять мошенническую схему у сотрудников уходит значительное время, за которое следы предполагаемого преступления теряются, а доказательная база уменьшается. В свете этого необходимо

включить в программу подготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов предмет «страховое дело», проводить на постоянной основе встречи, обсуждения (круглые столы, конференции) с представителями страховых компаний, сотрудниками ГИБДД и аварийными комиссарами. Практику создания в регионах специальных рабочих групп с привлечением в них представителей страховых компаний, ЦБ РФ, региональных властей и правоохранительных органов следует распространить на все регионы, находящиеся в «зоне риска». Положительные результаты работы таких групп уже получены в Архангельской области, Краснодарском крае, Приморье.

Полагаем также, что стоит актуализировать методики расследования страхового мошенничества в различных направлениях (автострахования, личного страхования, страхования имущества и ТМЦ, и т.д.). В настоящее время, по уголовным делам, которые доходят до суда, обвиняемыми являются исполнители, в редких случаях иные соучастники. Остро стоит вопрос о выявлении и пресечении деятельности именно организаторов ОПГ, так называемых «мозговых центров». Именно они являются координирующим центром преступной группы, для них преступления в сфере страхования давно уже стали бизнесом. Теряя одних исполнителей, они находят других, и их преступная деятельность на этом не прекращается. В данном случае можно говорить о серийности их преступлений, и задача правоохранительных органов выявить эту серийность, установить все эпизоды и привлечь к ответственности всех членов ОПГ. Вследствие этого формирование методических рекомендаций позволит мобилизовать ресурсы и работу правоохранительных органов, сократить сроки расследования и повысить эффективность их деятельности.

Еще одна проблема, решение которой будет способствовать предупреждению мошенничества в сфере страхования, лежит в плоскости взаимоотношений лечебных учреждения (ЛПУ) и страховых компаний. Медицинские учреждения не предоставляют по запросам страховщиков (в рамках заключенного с клиентом договора страхования) информацию о

пациентах ссылаясь на Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Федеральный закон № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Однако в заявлении на страхование и тексте договоров страхования многих страховых компаний указано, что Застрахованный дает разрешение любым врачам, организациям, оказывавшим ему медицинскую помощь и исследовавшим состояние его здоровья предоставлять страховщику по запросу полную информацию о состоянии его здоровья, включая копии записей в подлинных медицинских документах. Медицинская документация необходима при расследовании заявленных событий и проверке декларации о здоровье, которую клиент подписывает при заключении договоров личного страхования. Получение данной информации позволит своевременно выявлять противоправные действия страхователя, застрахованных и прочих лиц и предупреждать случаи мошенничества.

Налаживание взаимоотношений подразделений ГИБДД и страховых компаний должно быть одним из приоритетных направлений в предупреждении страхового мошенничества. Получение административного материала в полном объеме будет способствовать раскрытию большего числа преступлений на стадии проверки службами страховщиком.

В ситуации, когда при подготовке экспертного заключения (трасологического или стоимости восстановительного ремонта поврежденного ТС) только с судебного эксперта берется подписка об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения полагаем, что в качестве предупредительной меры необходимо внести изменения в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Целесообразно обязать каждого эксперта в заключении давать такую подписку, тем самым повысить ответственность эксперта за результаты исследования.

Считаем возможным, в качестве одного из методов предупреждения страхового мошенничества, использовать опыт США, в частности при заключении договора страхования каждому страхователю выдавать под

роспись памятку об уголовной ответственности по ст. 159.5 УК РФ с подробным описанием видов и размера возможного наказания. Большая публичная огласка выявленных случаев страхового мошенничества в совокупности с вышеизложенным будет являться превентивной мерой борьбы с преступностью.

В заключение параграфа стоит отметить, что способствовать предупреждению мошенничества в сфере страхования могут только совместные действия страховых компаний, правоохранительных органов, регулятора в сфере страхования, прокуратуры и т.д. Полностью искоренить преступность в данном направлении, на наш взгляд, не представляется возможным, принимая во внимания факторы, выявленные в результате проведенного исследования. Однако оказать сдерживающее воздействие и способствовать снижению ее уровня вполне вероятно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотренная в рамках данной работы проблематика не теряет своей актуальности. По данным Прокуратуры РФ, за 9 месяцев 2022 года было выявлено 2 945 преступлений, квалифицируемых по ст. 159.5 УК РФ. Конечно, данный показатель за аналогичный период 2021 года составил 3 715. Однако, если рассматривать Уральский федеральный округ, то за последние три года (для сравнения приняты аналогичные периоды) в Тюменской области рост возбужденных уголовных дел по страховому мошенничеству произошел с 2 до 19, в Челябинской области – с 68 до 342, такие регионы как ХМАО и ЯНАО показывают спад до 5 и до 1 соответственно. Среди всех регионов России Уральский регион занимает 4-е место по количеству выявленных преступлений данного вида. На первом месте располагается Южный федеральный округ (570 преступлений за 9 месяцев 2022 года), второе место у Центрального федерального округа с показателем 534, третье – Приволжский федеральный округ с показателем 404.

Приведенная статистика показывает, что меры по борьбе со страховым мошенничеством в отдельных регионах дают свои определенные результаты, но, насколько они будут долгосрочными, покажет практика.

Достаточно большое количество регионов находятся в «красной зоне». В декабре 2021 года Центральный банк РФ отнес в указанную зону еще 9 регионов. Так называемая «красная зона» не является статичной, периодически некоторые регионы выходят из нее, переходя в «желтую», другие, наоборот, в нее попадают. Так, например, в 2021 году в красную зону вошла Нижегородская область, при том, что средний размер страховой выплаты в данном регионе снизился, но наравне с этим увеличилась частота наступления событий. Республика Хакасия, наоборот, вышла из «красной зоны».

Внесенные изменения в федеральный закон об ОСАГО (введение приоритетной формы страхового возмещения в виде ремонта на СТО по направлению страховщика) позволили на время снизить объемы

мошенничества в данном виде страхования. Однако, резкий рост стоимости запасных частей и расходных материалов, который наблюдается с февраля 2022 года, серьезные проблемы с поставками в РФ запчастей на автомобили иностранного производства вновь создали условия для роста числа мошенничества в данной сфере.

Позиция Верховного суда РФ, в части взыскания со страховых компаний стоимости восстановительного ремонта без учета износа, отказа судов от снижения штрафных санкций и неустойки по ст. 333 ГК РФ, делает сферу страхования очень привлекательной для преступников.

Анализ данной проблематики показал необходимость в сжатые сроки пересмотреть позицию законодателя по поводу состава преступления, квалифицируемого по ст. 159.5 УК РФ. Требуется большая конкретизация объективной стороны и субъектного состава данного вида преступлений.

Считаем необходимым включить в объективную сторону страхового мошенничества следующее:

- действия страховых агентов и сотрудников страховых компаний, связанные с заключением договоров страхования «задним числом»;
- предоставление страхователем при заключении договора страхования заведомо ложной информации.
- внесение страховым агентом/сотрудником СК в договор страхования недостоверной информации об объекте страхования.
- обман относительно обстоятельств произошедшего события.

Полагаем целесообразным дополнить статью 159.5 УК РФ таким квалифицирующим признаком как «деяние, совершенное преступным сообществом».

Субъектный состав, на наш взгляд, так же подлежит расширению за счет включения в него сотрудников ЛПУ, СТО, представителей страхователя/выгодоприобретателя, сотрудников страховых компаний и агентов. Если законодатель расширит состав субъектов, тогда логика квалифицирующего

признака «причинение значительного ущерба гражданину» сохранится. В противном случае полагаем необходимым его исключить.

Исходя из вышеизложенного предлагаем ст. 159.5 УК РФ изложить в следующей редакции:

«159.5. Мошенничество в сфере страхования

1. Мошенничество в сфере страхования, то есть хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового события или отдельных обстоятельств наступления страхового случая, представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений при заключении договора страхования либо путем умолчания о фактах, влияющих на страховой риск, а равно путем обмана относительно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу, -

наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору, -
наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере, -

наказываются лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

5. Деяния, предусмотренные частью четвертой настоящей статьи, совершенные в составе преступного сообщества (преступной организации), -

наказываются лишением свободы на срок до пятнадцати лет со штрафом в размере до трех миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.

Примечания. 1. В настоящей статье Кодекса под лицами, использующими свое служебное положение, следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечаний к статье 285 настоящего Кодекса, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 201 настоящего Кодекса, а также сотрудников станций технического обслуживания автомобилей, медицинских организаций, страховых компаний, независимо от форм

собственности и лиц, осуществляющих профессиональную экспертную деятельность».

В целях повышения ответственности экспертов за результаты экспертиз предлагаем путем внесения соответствующих изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» обязать каждого эксперта в его заключении давать подписку об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Принимая во внимание факт отсутствия единообразной практики квалификации страхового мошенничества при наличии квалифицирующих признаков, на наш взгляд, необходимо дополнить Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», разъяснениями в части квалификации деяний по ст. 159.5 УК РФ при наличии квалифицирующих признаков, актуальными на данный момент.

В рамках исследования нами уже обращалось внимание на важность исследования такой области знаний как психология страхового мошенника. Современных исследований на указанную тему достаточно мало, что говорит о недооцененности значения получаемых знаний. Понимание личности преступника, факторов, толкающих его на преступление, необходимых условий для роста преступности, влияния мнения общества на преступную деятельность необходимо как для расследования уже совершенных преступлений, так и для предупреждения их совершения.

Стоит отметить, что именно совместная деятельность страховых компаний, регулятора, правоохранительных органов, институтов гражданского общества (например, СМИ) может повлиять на снижение роста мошенничества в сфере страхования. Повышение финансовой грамотности населения (включая знания об уголовной ответственности за данный вид преступлений), создание национального бюро страховых историй, создание рабочих групп по разработке конкретных мер в каждом отдельном регионе РФ, на наш взгляд, будут являться эффективными мерами борьбы со страховым мошенничеством.

Не стоит забывать и о сотрудниках правоохранительных органов от квалификации и профессионализма которых зависит количество возбужденных уголовных дел, качество проводимого расследования и как результат доведение дела до обвинительного приговора. Организация процесса получения ими знаний в области страхового дела, формирование методик расследования данного вида преступлений, помощь в формировании доказательной базы со стороны страховщиков будут способствовать повышению эффективности и результативности их деятельности.

Однако, хотелось бы обратить внимание, что сама цель совместной деятельности указанных выше субъектов (включая законодателя) заключается не в увеличении количества лиц, привлеченных к уголовной ответственности, а в предупреждении данного вида преступлений на стадии формирования умысла. Полностью искоренить преступность в страховании, по нашему мнению, невозможно, но предупредить возможные преступные действия «бытовых» мошенников, снизить количество преступлений, совершаемых с использованием служебного положения, способствовать формированию доказательной базы по рассматриваемым преступлениям вполне осуществимо.

Резюмируя, стоит заметить, что пока отношение общества к мошенничеству в сфере страхования будет таким лояльным, интерес преступников к данной сфере будет сохраняться.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: в ред. от 01 июля 2020 г. // Российская газета – Федеральный выпуск. – 2020. - № 144 (8198). – Ст. 2-7.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: в ред. от 24 сентября 2022 г. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.10.2022).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: в ред. от 07 октября 2022 г. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.10.2022).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: в ред. от 25 февраля 2022 г. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.09.2022).
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ: в ред. от 01 июля 2021 г. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.09.2022).
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: в ред. от 07 октября 2022г. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.10.2022).
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ: в ред. от 07 октября 2022 г. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.10.2022).
8. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ: в ред. от 28 июня 2022 г. // [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36528/ (дата обращения: 13.09.2022).

9. Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг: федеральный закон от 04 июня 2018 г. № 123-ФЗ: в ред. от 13 декабря 2021 г. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.09.2022).

10. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ: в ред. от 03 июля 2016 г. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.09.2022).

11. Об организации страхового дела в Российской Федерации: закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1: в ред. от 01 апреля 2022 г. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.09.2022).

12. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ: в ред. от 02 июля 2021 г. // [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19586/ (дата обращения: 13.09.2022).

13. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федеральный закон от 27 июля 2006 г. №149-ФЗ: в ред. от 14 июля 2022 г. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.09.2022).

14. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ: в ред. от 11 июня 2022 г. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.09.2022).

15. О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: закон Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1: в ред. от 28 июня 2022 г. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.09.2022).

16. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»: проект федерального закона от 01 июля 2022 г. № 155871-8 // [Электронный ресурс]. –

Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.09.2022).

17. О частной охранной деятельности: проект федерального закона от 01 июля 2022 г. №155863-8 // [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.09.2022).

18. О защите прав потребителей: закон Российской Федерации от 07 декабря 1992 г. № 2300-1: в ред. от 14 июля 2022 г. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.09.2022).

19. О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: положение Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П: по сост. на 11 августа 2022 г. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.09.2022).

20. О минимальных (стандартных) требованиях к условиям осуществления добровольного страхования средств наземного транспорта (за исключением средств железнодорожного транспорта) и добровольного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств: указание Центрального Банка РФ от 12 сентября 2014 г. № 3380-У // Вестник Банка России. – 2016. - № 88. – Ст. 6.

21. О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления добровольного страхования от несчастных случаев и болезней в части страхования от несчастных случаев физических лиц, являющихся владельцами транспортных средств: указание Центрального Банка РФ от 08 июля 2019 г. № 5192-У // Вестник Банка России. – 2019. - № 66. – Ст. 10.

22. О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления добровольного страхования средств наземного транспорта (за исключением средств железнодорожного транспорта): указание Центрального Банка РФ от 10 января 2020 г. № 5385-У // Вестник Банка России. – 2020. - № 20. – Ст. 4.

23. О требованиях к использованию электронных документов и порядке обмена информацией в электронной форме при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: указание Банка России от 14 ноября 2016 г. № 4190-У: в ред. от 24 декабря 2021 г. // [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210074/ (дата обращения: 13.09.2022)

24. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019 - 2021 годов (разработаны Банком России) // [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/analytics/develop/main_direction_2019_2021/ (дата обращения: 08.06.2021).

25. Концепция развития положений части второй Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре страхования, одобренная решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 25.09.2020 N 202/оп-1/2020 // [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366842/ (дата обращения: 08.06.2021)

Научная литература

26. Авраменко Е.О. Криминологическая характеристика мошенничества в сфере страхования // Сборник научных трудов ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России. Краснодар: Краснодарский ЦНТИ - филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2019. С. 60-63.

27. Агеева Е.В. Содержание категории «противоправность» в контексте страховой практики / Е.В. Агеева, Н.В. Кузнецова, М.Н. Степанова // Балтийский гуманитарный журнал. 2020. Т. 9. № 3 (32). С. 390-394.

28. Агренок В.Н. Предупреждение преступлений, совершаемых в сфере страхования: специальность 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право: дис. канд. юрид. наук. Москва, 2003. 188 с.
29. Алгазин А. Защита бизнеса от страхового мошенничества. Москва: Проспект, 2021. 200 с.
30. Архипов А.П. О мошенничестве в страховании. Проблемы и возможные решения. Москва: Русайнс, 2021. 42 с.
31. Архипов А.П. О природе мошенничества в страховании // Страховое дело. 2019. № 4 (313). С.50-54.
32. Архипова М.В., Редькина Е.А., Синьков Д.В. Убийство: уголовно – правовая и криминологическая характеристика. Иркутск: БГУЭП, 2008. 171 с.
33. Ахияров Р.А. Некоторые вопросы мошенничества в сфере страхования // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2019. № 2. С. 413-418.
34. Бабурина Н.А. Страховое дело. Страховой рынок России: учеб. пособие для СПО. Москва: Юрайт, 2018. 128 с.
35. Батрова Т.А. Мошенничество в сфере моторного страхования: проблемы выявления и доказывания. Страхование в информационном обществе - место, задачи, перспективы // Сборник трудов XX Международной научно-практической конференции / под общ. ред. П.Н. Захарова, Е.В. Злобина. Владимир: РУДН, 2019. С. 74-80.
36. Батюкова В.Е. Предупреждение мошенничества в сфере страхования // Государственная служба и кадры. 2019. №4. С. 112-115.
37. Беляков Д.Ю. Противодействие мошенничествам, совершаемым в сфере автострахования: криминологический и уголовно-правовой аспекты: специальность 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право: автореф. дис. канд. юрид. наук. Москва, 2007. 27 с.
38. Битуева Д.З. Совершенствование мер противодействия мошенничеству в сфере страхования // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 8. С. 139-142.

39. Боровских Р.Н. Типовые механизмы и практика противодействия организованной преступной деятельности в сфере страхования // *Lex russica*. 2017. № 8. С. 119 - 135.
40. Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. Москва: Юрист, 1994. 216 с.
41. Буликеева Д.Ж. Понятие и природа квалифицирующих признаков // *Вестник ЧелГУ*. 2013. №11 (302). 131 с.
42. Быкова Н.В. Выявление и раскрытие мошенничества в сфере страхования: специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность: дис. канд. юрид. наук. Москва, 2009. 205 с.
43. Вершицкая Г.В. Особенности правовой квалификации мошенничества в страховой сфере // *Вестник ПАГС*. 2019. №2. С. 66-71.
44. Виноходова И.Г. Методы противодействия мошенничеству в сфере страхования // *Известия Великолукской государственной сельскохозяйственной академии*. 2020. №1. С. 27-32.
45. Гавло В.К. О понятии криминалистического механизма преступления и его значении в расследовании криминальных событий/ В.К.Гавло // *Алгоритмы и организация решений следственных задач: сборник научных трудов*. Иркутск: ИГУ, 1982. С. 77–81.
46. Галаганов В. Основы страхования и страхового дела. Москва: КноРус, 2016. 839 с.
47. Галкина Э.Ю., Носаненко Г.Ю. Страховое мошенничество в Республике Татарстан // *Страхование в системе финансовых услуг в России: место, проблемы, трансформация: Сборник трудов XVIII Международной научно-практической конференции: в 2 томах*. Москва: РУДН, 2017. С. 123-126.
48. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. Москва: ЮрИнфоР-Пресс, 2010. 557 с.
49. Горба В. О. Проблемы классификации мошенничества в сфере страхования // *Неделя науки СПбПУ: Материалы научной конференции с*

международным участием, в 3 ч. / под общ. ред. А.В. Рубцова, М.С. Коган. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2020. С. 35-37.

50. Гирько И.О. Классификация и характеристика лиц, совершивших преступления при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Российский следователь. 2011. № 2. С. 31 - 35.

51. Гладких В.И. Эволюция норм об ответственности за мошенничество в российском уголовном законодательстве // Deutsche Internationale Zeitschrift für zeitgenössische Wissenschaft. 2021. № 10-2. С. 22-24.

52. Глушко Д.К. Криминологическая характеристика мошенников, действующих в сфере страхования и их жертв // Colloquium-journal. 2019. № 15-11 (39). С. 144-145.

53. Грибунов О.П. К вопросу о способах совершения мошенничества в сфере автострахования // Юрист-Правоведь. 2020. № 1 (92). С. 151-154.

54. Гришина Т. Мошенники выбирают полисы подороже // Коммерсантъ. 2020. № 44. С. 2.

55. Дедиков С.В. Страхование мошенничества: границы понятия и практика противодействия // Финансы. 2019. № 2. С. 39-43.

56. Дмитриева Е.И. Общие и специальные меры предупреждения мошенничества в сфере страхования // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2020. № 1-1. С. 307-310.

57. Евтушенко И.И. Криминологическая характеристика личности мошенника // Крымские юридические чтения. Развитие конституционализма в России: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х томах, Симферополь, 10–11 июня 2020 года / под общ. ред. Н.Н. Колюки. Симферополь: Амирит, 2020. С. 371-374.

58. Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России: вопросы теории: практическое пособие. Томск: Томский государственный университет, 1999. 176 с.

59. Епифанов Б.В. Предмет преступления: понятие и проблемы правотворчества // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 2 (66). С. 70-75.
60. Жилкина М.С. Страхование мошенничества. Правовая оценка, практика выявления и методы пресечения. М.: Волтерс Клувер, 2005. 192 с.
61. Кабурнеев Э.В. Понятие квалифицирующих признаков и их роль в дифференциации уголовной ответственности за убийство // Законы России. 2007. № 4. С. 70.
62. Каякина Д.Н. Уголовно-правовой механизм противодействия мошенничеству в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ) // Юридический факт. 2020. № 117. С. 9-11.
63. Кинзягулов А.Ф. Объективные признаки мошенничества в сфере страхования // Перо науки. 2020. № 24. С. 21-25.
64. Копылов В.В. К вопросу об обстоятельствах, подлежащих установлению в процессе расследования мошенничества в сфере страхования // Эпомен. 2021. № 51. С. 191-197.
65. Кравцов И.А. Криминологические особенности личности преступников, совершающих мошенничества в России // Вестник ВИ МВД России. 2017. № 3. С. 24-29.
66. Крачков П.С. Переход права собственности как механизм борьбы с мошенничеством в сфере обязательного страхования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 12. С. 25-29.
67. Кривоносова Н. Я. Мошенничество в сфере страхования как угроза финансового благополучия населения // Финансовая грамотность – залог благополучия населения: Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 23–24 апреля 2019 года / под общ. ред. М.Н. Титовой, А.И. Любименко. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, 2019. С. 89-93.

68. Кривошапко Ю. ОСАГО с подвохом // Российская газета-Столичный выпуск. 2020. № 8070. С. 2.

69. Кругликов Л.Л. Квалифицирующие признаки как средство дифференциации уголовной ответственности: современное состояние // Вестник Ярославского государственного университета. 2007. № 4. С. 56.

70. Кузнецов И.В. Понятие и виды предметов преступлений в уголовном праве России: специальность 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право: дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2007. 201 с.

71. Кузько Е.С. Подходы к определению понятия мошенничества в сфере страхования // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы: сборник научных трудов 3-й Международной научной конференции с включением материалов XI-ого круглого стола «Ценности и нормы правовой культуры в России». Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. С. 313-317.

72. Кузько Е.С. Проблемы отграничения мошенничества в сфере страхования от мошенничества при получении выплат // Будущее науки – 2021: Сборник научных статей 9-й Международной молодежной научной конференции. В 6-ти томах, Курск, 21–22 апреля 2021 года / под общ. ред. А.А. Горохов. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. С. 111-113.

73. Кургузкина Е.Б. Теория личности преступника и проблемы индивидуальной профилактики преступлений: специальность 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва: Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России, 2003. 60 с.

74. Лаврик А.А. Субъект и субъективная сторона мошенничества в сфере страхования // Молодой ученый. 2018. № 30 (216). С. 107-109.

75. Лозовский Д.Н. К вопросу об обстоятельствах, подлежащих установлению в процессе расследования мошенничества в сфере страхования,

совершенного организованной группой // Юристъ-Правоведъ. 2019. № 4 (91). С. 138-141.

76. Лаптева Е.А. Криминалистическая характеристика личности профессионального преступника, совершающего преступления в сфере экономики // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 10 (37). С. 524-531.

77. Ларичев В.Д. Способы совершенствования отдельных видов преступлений, совершаемых в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), и некоторые проблемы их выявления // Транспортное право. 2020. № 4. С. 12-16.

78. Ларичев В.Д. Криминогенная обстановка в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Научный портал МВД России. 2020. № 1 (49). С. 46-56.

79. Логвиненко Ю.В. Отдельные вопросы отграничения мошенничества в сфере страхования от смежных составов преступлений // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 2 (29). С. 509-513.

80. Ложкина В.В. Криминологический анализ причинного комплекса женской преступности // Человек: преступление и наказание: Сборник материалов Международной научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов и студентов. В 3-х частях, Рязань, 27 марта 2020 года. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. С. 287-291.

81. Лях М.Г. Мошенничество в страховом бизнесе: современное состояние, отечественная и зарубежная практика пресечения // Актуальные проблемы развития социально-экономических систем: теория и практика: сборник научных статей 10-й Международной научно-практической конференции, Курск, 29 мая 2020 года. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2020. С. 186-190.

82. Малахова В.Ю. О проблемах уголовной ответственности за преступление, предусмотренное статьей 195.5 УК РФ // Государственная служба и кадры. 2020. № 2. С. 85-87.

83. Мальцев В.А. Актуальные аспекты мошенничества в сфере страхования недвижимости // Северо-Кавказский юридический вестник. 2019. № 4. С. 160-164.

84. Маслов В.А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования: специальность 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право: дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015. 188 с.

85. Матиякубова А.Д. Особенности личности преступника как элемента криминологической характеристики мошенничества в сфере страхования // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра: Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 16–17 мая 2018 года / под общ. ред. А.Г. Хлебушкина, Т.Н. Тиминой. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. С. 374-378.

86. Матиякубова А.Д. Проблемы предупреждения мошенничества в сфере страхования // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства: Сборник научных трудов участников Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 18 мая 2018 года / под общ. ред. Н.С. Сорокуна. Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. С. 183-187.

87. Матюшайтис Н.В. Отдельные вопросы противодействия мошенничеству в сфере страхования // Сборник научных работ серии «Право». 2020. № 4 (20). С. 88-97.

88. Мельников В.Ю. Некоторые вопросы уголовного права и процесса. Ростов-на-Дону: Фонд науки и образования, 2020. 330 с.

89. Митрохин В.К. Внимание! Страхование мошенничество. Москва: Люкс-арт, 1995. 92 с.

90. Москалева Е.Г. Криминологический анализ преступности в сфере экономики // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2021. Т. 31. № 1. С. 117-123.

91. Мошин А.М. Анализ судебной практики по делам мошенничества в сфере страхования // Наука через призму времени. 2018. № 2 (11). С. 65-68.
92. Мустафина С.Ю. Современное состояние страхового рынка в Российской Федерации под влиянием мошенничества // Юристъ-Правоведъ. 2020. № 2 (93). С. 12-16.
93. Нешко Е.М. Мошенничество в сфере страхования: уголовно-правовые и экономические аспекты // Эпомен. 2019. № 25. С. 196-205.
94. Обертяева Д.А. Профилактика мошенничества в сфере страхования // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2020. № 4 (44). С. 478-482.
95. Пинкевич Т.В. Криминологические и уголовно-правовые основы борьбы с экономической преступностью: специальность 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право: автореф. дис. док. юрид. наук. Москва, 2002. 414 с.
96. Потапова Н.Н. Выявление и расследование мошенничества, совершаемого в сфере страхового бизнеса: специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность: автореф. дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006. 30 с.
97. Прометов С.В. Ответственность за посягательства в сфере страхования: законодательство, юридический анализ, квалификация, причины и меры предупреждения: специальность 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право: автореф. дис. канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2008. 32 с.
98. Рошин Д.О. Мошенничество в сфере страхования в качестве самостоятельного преступления: предпосылки и социальная значимость // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2019. № 2. С. 50-55.
99. Семькина А.Д. Страховое мошенничество как сдерживающий фактор развития института страхования в РФ // Мировой опыт и экономика регионов России : сборник студенческих научных работ по материалам XVIII Всероссийской студенческой научной конференции с международным

участием, Курск, 15 мая 2020 года. Курск: Университетская книга, 2020. С. 307-309.

100. Сидоренко Э.Л. Страхование мошенничества в свете судебной практики // Мировой судья. 2018. № 10. С.9-11.

101. Сидоренко Э.Л. Мошенничество в сфере страхования: некоторые проблемы квалификации // Экономика. Налоги. Право. 2018. № 5. С. 146-156.

102. Сидоренко Э.Л. Мошенничество в сфере страхования: риски правоприменения // Страхование дело. 2018. № 12 (309). С. 47-50.

103. Стручков Н.А. Преступность как социальное явление. Лекции по криминологии. Ленинград: НОРМА, 1979. 120 с.

104. Таймасханов И.М. Анализ уголовной ответственности за мошенничество в сфере страхования // Евразийский научный журнал. 2016. № 5. С. 163-164.

105. Теунаев А.С.У. Статистическое измерение криминальной активности сферы страхования в современной России // Полицейская и следственная деятельность. 2019. № 4. С. 32-41.

106. Усачев С.И. К вопросу о необходимости использования специальных знаний в целях повышения качества расследования мошенничества в сфере автострахования // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 4 (7). С. 127-132.

107. Утагалиева А.А. К вопросу о проблемах квалификации мошенничества в сфере страхования // Экспериментальные и теоретические исследования в современной науке: Сборник статей по материалам V международной научно-практической конференции, Новосибирск, 30 октября – 10 ноября 2017 года. Новосибирск: Ассоциация научных сотрудников «Сибирская академическая книга», 2017. С. 96-100.

108. Фрольцова О.В. Мошенничество в сфере личного страхования: современные проблемы // Страхование в информационном обществе - место, задачи, перспективы: Сборник трудов XX Международной научно-практической конференции. В 2 т., Владимир, 04–06 июня 2019 года. –

Владимир: Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, 2019. С. 277-284.

109. Фукс А. Защита бизнеса от мошенничества. Москва: Business School for Owners, 2016. 356 с.

110. Харламова А.А. Некоторые вопросы квалификации мошенничества в сфере страхования // Уголовное право. 2017. № 6. С.69-77.

111. Хакбердиев А.А. Об инсценировке мошенничества в сфере страхования // Право и правосудие в современном мире: актуальные проблемы уголовного, уголовно процессуального, международного и экологического права : Сборник научных статей молодых исследователей / под общ. ред. Я.Б. Жолобова, А.А. Дорской. Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2020. С. 311-315.

112. Чанышева А.И. Мошенничество в сфере обязательного страхования автогражданской ответственности // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 1 (35). С. 168-170.

113. Шарапова А.Д. Уголовно-правовая характеристика мошенничества в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ) // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 2А. С. 162-169.

114. Шатилов А.В. Меры специально-криминологического предупреждения организованного мошенничества // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 3А. С. 257-264.

115. Эминов В.Е., Антонян Ю.М. Личность преступника и ее формирование // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1. С. 107-112.

116. Яковенко К.Ю. Субъективные признаки страхового мошенничества // Экспериментальная наука: механизмы, трансформации, регулирование: Сборник статей Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 10 июня 2020 года / под общ. ред. А.А. Сукиасяна. Уфа: Аэтерна, 2020. С. 173-178.

Электронные ресурсы

117. В 2019 г. наметилась тенденция роста мошенничества в сфере страхования жизни и онлайн страховании – эксперты // ИА «Финмаркет». – 11 марта 2020 г. URL: <http://www.finmarket.ru/news/5188455> (дата обращения: 13.05.2021).

118. Ведерина Е. Пандемия подтолкнула россиян к мошенничествам с ОСАГО // Газета ведомости: [сайт]. URL: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2020/09/29/841606-pandemiya-podtolknula> (дата обращения: 13.05.2021).

119. Гостева Е. Ущерб на миллиарды: как мошенники обирают страховщиков // Агентство страховых новостей: [сайт]. URL: <https://www.insur-info.ru/press/150883/> (дата обращения: 13.05.2021).

120. Гришина Т. Мошенники выбирают полисы подороже // Газета Коммерсантъ: [сайт]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4284603> (дата обращения: 03.06.2022).

121. Жук И.Н. Борьба со страховым мошенничеством: итоги и пути развития // Агентство страховых новостей: [сайт]. URL: <https://www.insur-info.ru/comments/1190/> (дата обращения: 13.05.2021).

122. Колобова М. Пункт обмана: страховые назвали самые популярные схемы мошенничества // Газета Известия: [сайт]. URL: <https://iz.ru/1165166/mariia-kolobova/punkt-obmana-strakhovye-nazvali-samyepopuliarnye-skhemu-moshennichestva> (дата обращения: 15.05.2021).

123. Машков А. Пандемия помогает мошенникам // Новости страхования: [сайт]. URL: <https://trueinsurance.ru/news/insurance/2020/11/16/pandemiya-pomogaet-moshennikam.html> (дата обращения: 15.05.2021).

124. Машков А. Построена первая аналитическая система по борьбе с мошенниками // Новости страхования: [сайт]. URL: <https://trueinsurance.ru/news/insurance/2020/12/25/postroena-pervaya->

analiticheskaya-sistema-po-borbe-s-moshennikami.html (дата обращения: 15.05.2021).

125. Никишаев В.Д. Кризис не является триггером для добропорядочных граждан к совершению мошенничества // Агентство страховых новостей: [сайт]. URL: <https://www.insur-info.ru/interviews/1409/> (дата обращения: 13.05.2021).

126. Петров С.А. Анализ состояния мошенничества в России // Мудрый юрист: [сайт]. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/38290-analiz-sostoyaniya-moshennichestva-rossii> (дата обращения: 11.05.2021).

127. Сожгли родную хату. Как россияне обманом зарабатывают на страховых компаниях // Агентство страховых новостей: [сайт]. URL: <http://www.asn-news.ru/smi/37342> (дата обращения: 15.05.2021).

Материалы судебной практики

128. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 // Российская газета – Федеральный выпуск. – № 156 (5829). – 2012.

129. О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 20 // Российская газета – Федеральный выпуск. – №145 (6121). – 2013.

130. О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 58 // Российская газета – Федеральный выпуск. – № 297 (7463). – 2017.

131. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 // Российская газета – Федеральный выпуск. – № 280 (7446). – 2017.

132. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48: в ред. от 11 июня 2020 г. // Российская газета – Федеральный выпуск. – № 138 (8192). – 2020.

133. О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 // Российская газета – Федеральный выпуск. – № 297 (7463). – 2017.

134. Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»: постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18 марта 2020 г. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 07.06.2021).

135. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2017 г. № 309-ЭС17-9038 по делу № А50-14345/2016 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-11102017-n-309-es17-9038-po-delu-n-a50-143452016/> (дата обращения: 04.05.2021).

136. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2021 г. по делу № 86-КГ20-8-К2 // [Электронный ресурс]. – URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1961972 (дата обращения: 04.05.2021).

137. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02 марта 2021 г. № 45-КГ20-26-К7 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-02032021-n-45-kg20-26-k7/> (дата обращения: 05.05.2021).

138. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02 марта 2021 г. по делу № 82-КГ20-8-К7 // [Электронный ресурс]. – URL:

<https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-02032021-n-82-kg20-8-k7-2-47212019/>
(дата обращения: 05.05.2021).

139. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2021 г. по делу № 14-КГ21-3-К1 // [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400615785/> (дата обращения: 05.05.2021).

140. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08 апреля 2021 г. по делу № 78-КГ20-75-КЗ № 2-686/2019 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400637425/> (дата обращения: 05.05.2021).

141. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Караваева Сергея Сергеевича на нарушение его конституционных прав и свобод частью первой.1 статьи 108 Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Федерации: определение Конституционного суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 1424-о [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-30062020-n-1424-o/>
(дата обращения: 06.05.2021).

142. Приговор Дорогомиловского районного суда по делу № 1-489/2020 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/dorogomilovskij/services/cases/criminal/details/cf3a1630-03b0-11eb-90d0-0116efca3613?caseNumber=1-489/2020> (дата обращения: 06.05.2021).

143. Приговор Новгородского районного суда Новгородской области от по делу № 1-87/2020 (1-996/2019) // [Электронный ресурс]. – URL: https://novgorodski--nvg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=24601208&case_uid=e1d73dd7-cc00-48ce-b2fe-1ed40a84e8b9&delo_id=1540006
(дата обращения: 06.05.2021).

144. Приговор Новгородского районного суда Новгородской области от по делу № 1-88/2020 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://novgorodski-->

nvg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=24602833&case_uid=33edc5f3-a67c-4c3a-8327-087facf65e43&delo_id=1540006

(дата обращения: 06.05.2021).

145. Приговор Центрального районного суда г. Тюмени по делу № 1-113/2018 // [Электронный ресурс]. – URL: https://centralny--tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=132546486&case_uid=0a3abb5f-b796-4679-8faf-d0c04f0ecbf0&delo_id=1540006

(дата обращения: 06.05.2021).

146. Приговор Центрального районного суда г. Тюмени по делу № 1-624/2018 // [Электронный ресурс]. – URL: https://centralny--tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=95284156&case_uid=805cbaf8-e28e-45c8-9fc5-46cdb31a6e3a&delo_id=1540006

(дата обращения: 06.05.2021).

147. Приговор Центрального районного суда г. Тюмени по делу № 1-401/2022 // [Электронный ресурс]. – URL: https://centralny--tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=135782277&case_uid=25faeb6b-87c8-458a-b48e-fabeb5ed9efe&delo_id=1540006

(дата обращения: 13.09.2022).

148. Постановление Ленинского районного суда г. Тюмени по делу № 1-104/2021 // [Электронный ресурс]. – URL: https://leninsky--tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=105462818&case_uid=b7218d97-591f-4863-82a8-94a0cc858d56&delo_id=1540006

(дата обращения: 06.05.2021).

149. Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени по делу № 1-935/2018 // [Электронный ресурс]. – URL: https://leninsky--tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=98160376&case_uid=0aebf99e-222b-4ace-a228-4b8368ac7dcf&delo_id=1540006

(дата обращения: 06.05.2021).

150. Приговор Калининского районного суда г. Тюмени по делу № 1-231/2017 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://kalininsky-->

tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=91997596&case_uid=46624466-519a-44df-a416-12d8fc5a64dd&delo_id=1540006

(дата обращения: 06.05.2021).

151. Апелляционное постановление Тюменского областного суда от 07.02.2019 г. по делу № 22-280/2019 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://oblsud-->

tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=1916401&case_uid=38310164-4fe3-4314-84fb-54bf7b77345b&delo_id=4&new=4

(дата обращения: 06.05.2021).

152. Решение Ишимского городского суда Тюменской области по делу № 2-452/2020 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://ishimskygor-->
tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=90585332&case_uid=2e01b218-0510-42c0-b432-0faf33e44de7&delo_id=1540005

(дата обращения: 06.05.2021).

153. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от по делу № А03-9848/2016 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/6e622243-3c8e-4c1d-8ab9-740945cbc7f6>

(дата обращения: 10.05.2021).

154. Постановление от 03.11.2021 о прекращении уголовного дела №12001010042002467 – архив УМВД по г. Барнаулу

155. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.05.2022 г. по делу № А03-9848/2016 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/6e622243-3c8e-4c1d-8ab9-740945cbc7f6>

(дата обращения: 10.05.2021).

156. Постановление о возбуждении уголовного дела и принятию его к производству от 23.05.2022 г. – Архив САО «ВСК».

157. Уголовное дело № 1-323/2022. – 502 л. – архив Центрального районного суда г. Челябинска

158. Постановление Ковровского городского суда Владимирской области от 08.04.2022 г. по делу № 1-225/2022 // [Электронный ресурс]. – URL:

<https://kovrovsky-->

wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=87104436&case_uid=ea961d7d-1299-4282-8845-d4f1889c1ad1&delo_id=1540006

(дата обращения: 15.05.2022).

159. Постановление от 09.02.2022 г. о назначении судебной экспертизы по уголовному делу 12201710001000128. – Архив ПАО «АСКО-СТРАХОВАНИЕ».

160. Заключение ДПМ от 14.12.2021 г. по убытку № 6 635 230. – Архив САО «ВСК».

161. Заключение ДПМ от 20.04.2022 г. по убытку № 7 812 248. – Архив САО «ВСК».

162. Приговор Дзержинского районного суда города Волгограда суда по делу № 1-168/2017 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/260561.html> (дата обращения 11.06.2022).

163. Постановление от 18.01.2022 г. о назначении судебной экспертизы по уголовному делу 12101710001000048. – Архив ПАО «АСКО-СТРАХОВАНИЕ»

164. Заключение ДПМ от 01.09.2021 г. по убытку № 5 141 050. – Архив САО «ВСК».

165. Уголовное дело № 1-130/2022. – 752 л. – архив – Архив Заводского районного суда города Кемерово.

166. Приговор Центрального районного суда г. Волгограда по делу № 1-47/2020 // [Электронный ресурс]. – URL: https://zent--vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=299549296&case_uid=08b2281f-6455-4b31-b11e-eddd5617d404&delo_id=1540006 (дата обращения: 12.06.2022).

167. Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 29.08.2016 по делу № 1-347/2016 // [Электронный ресурс]. – URL: https://leninsky--tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=9

8124073&case_uid=c5851cc9-be9f-4c99-96b3-36547c529943&delo_id=1540006
(дата обращения: 12.06.2022).

168. Постановление Ленинского районного суда г. Тюмени от 20.02.20221 по делу № 1-104/2021 // [Электронный ресурс]. – URL: https://leninsky--tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=105462818&case_uid=b7218d97-591f-4863-82a8-94a0cc858d56&delo_id=1540006
(дата обращения: 12.06.2022).

169. Материалы проверки службы безопасности по убыткам № 16 453 876, 15 889 932, 15 973 412. – Архив ПАО «Росгосстрах».

170. Заключение ДПМ от 01.02.2022 г. по убытку № 7 575 432. – Архив САО «ВСК».

171. Заключение ДПМ от 04.04.2022 г. по убытку № 7 701 402. – Архив САО «ВСК».

172. Постановление от 28.12.2021 г. о назначении судебной экспертизы по уголовному делу 12001710001004042. – Архив ПАО «Росгосстрах».

173. Приговор мирового судьи судебного участка №3 г. Ессентуки от 18.05.2021 г. по делу № 01 – 0005/3/2021 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://stavmirsud.ru/officework/decisionus/?id=58256&year=2021> (дата обращения: 12.06.2022).

174. Заключение ДПМ от 17.11.2020 г. по убытку № 7 609 616. – Архив САО «ВСК».

175. Заключение ДПМ от 01.08.2022 г. по убытку №8 852 699. – Архив САО «ВСК».

176. Материалы проверки службы безопасности по убытку № 34 561/2. – Архив АО «ГУТА-Страхование».

ОТДЕЛЬНЫЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПО СТ. 159.5 УК РФ

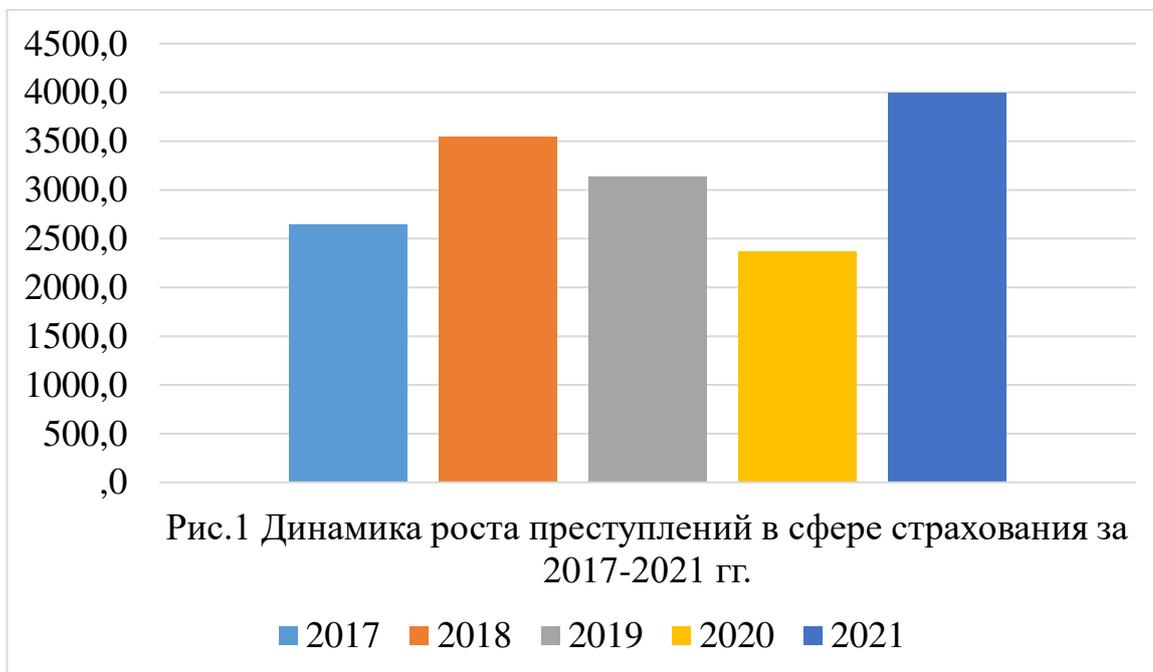


Таблица 1

Данные о назначенном наказании по ст. 159.5 УК РФ за период 2020-2021 гг.

Год/вид наказания	Осуждено	Оправдано	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы	Штраф	Исправительные работы	Обязательные работы
2020	436	0	116	191	3	63	14	40
2021	459	1	116	154	1	76	39	52