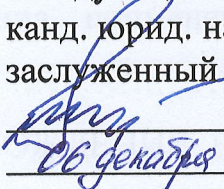


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент,
заслуженный юрист РФ
 В.И. Морозов
06 декабря 2022 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

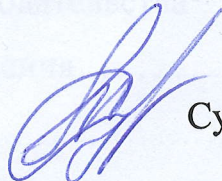
**ОСВОБОЖДЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ
ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОЗДЕЙСТВИЯ:
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Магистр права»

Выполнил работу:
студент 3 курса
заочной формы обучения

 Исмагилов Рамис Фанусович

Научный руководитель:
доктор юрид. наук, профессор

 Сумачев Алексей Витальевич

Рецензент
начальник кафедры правовой подготовки сотрудников
органов внутренних дел ТИПК МВД России,
канд. юрид. наук, доцент

 Шатилович Сергей Николаевич

Тюмень
2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОЗДЕЙСТВИЯ.....	7
1.1. История развития и становления института принудительных мер воздействия.....	7
1.2. Правовая природа и основания применения принудительных мер воздействия к несовершеннолетним.....	14
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ.....	21
2.1. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних: социально-правовое обоснование.....	21
2.2. Основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания.....	26
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОЗДЕЙСТВИЯ.....	33
3.1. Проблемные вопросы возрастного аспекта несовершеннолетнего преступника.....	33
3.2. Совершенствование законодательства о принудительных мерах воздействия и практики его применения.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	44
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	46

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одной из приоритетных задач государства является сокращение роста правонарушений и преступлений, которые совершают несовершеннолетние, а также повышение эффективности процесса предупреждения таких деяний. Однако кризисные явления в экономике и социальной сфере жизни, проблемы духовного развития общества не позволяют решить эту задачу, и она продолжает оставаться актуальной и сегодня.

Несмотря на то, что за прошедшие 10 лет уровень преступности несовершеннолетних на территории Российской Федерации снизился более чем в два раза (в 2011 году число совершенных несовершеннолетними преступлений составило 65963, в 2021 году их число снизилось до 29126), а ее удельный вес сократился с 5,5 до 3,1%, ей продолжают быть присущи негативные тенденции [Портал правовой статистики...]. Преступления несовершеннолетних характеризуются жестокостью, цинизмом, безразличием к судьбе нарушаемых общественных отношений. У рассматриваемой категории преступников не сформированы общечеловеческие ценности, не привиты нормы социального поведения, не воспитаны чувства сострадания, ответственности за свои действия.

Практика применения мер уголовно-правового воздействия к несовершеннолетним, а также криминологические исследования преступности данной категории лиц свидетельствуют о том, что государство до сих пор не нашло оптимальных и эффективных способов противодействия ей. Используя карательную практику путем применения наказания в виде лишения свободы, решить проблему не удастся. В то же время применение принудительных мер воспитательного воздействия с освобождением несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания используется недостаточно часто и эффективно.

При этом, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 судам в категоричной форме было предписано, в первую очередь, рассматривать возможность освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия [постановление Пленума Верховного суда РФ...№1].

Следует отметить, что единый подход к определению понятия, целей, содержания, а также места принудительных мер воспитательного воздействия в системе институтов уголовного права отсутствует. Как следствие, в статьях уголовного закона, регулирующих применение указанных мер, отмечаются недостаточная четкость формулировок, отсутствует легальное толкование отдельных понятий.

Все перечисленные аргументы свидетельствуют об актуальности исследования теоретических и практических аспектов освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Проведенное исследование даст возможность использовать полученные знания для формирования эффективной системы принудительных мер воздействия, способной стать действенным средством профилактики преступности несовершеннолетних.

Цель исследования: исследовать теоретические и практические проблемы освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воздействия и предложить пути их решения.

Достижение указанных целей осуществлялось посредством решения следующих исследовательских **задач:**

- определение исторической и теоретической основы института принудительных мер воздействия анализируемого аспекта;
- проанализировать особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания;

- выявить проблемы освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воздействия;
- определить основные направления совершенствования законодательства о принудительных мерах воздействия и практики его применения.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта диссертационного исследования определены правоотношения, возникающие в связи с реализацией принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

Предметом исследования являлись нормы права, регулирующие освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением предусмотренных законом мер воспитательного воздействия, практика реализации данных норм, а также теоретические взгляды и концепции по исследованию заявленной темы и связанных с ней проблемами.

Методологическая основа исследования. Методологической основой проведенного исследования является использование общенаучных методов и подходов (системный подход, правила анализа и синтеза, дедукции и индукции, метод моделирования, функциональный подход). Также, были использованы специально-юридические методы (формально-юридический метод, метод сравнительного правоведения, метод толкования правовых норм).

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные положения относительно формирования эффективной системы принудительных мер воздействия, представленные в научных трудах таких авторов, как Боровиков С.А., Городинец Ф.М., Ермакова О.В., Ермолович Я.Н., Иванов П.В., Инкина Н.В., Литвиненко С.В., Магомедова А.М., Нестеров А.Ю., Репьева А.М., Руднев В.И., Салова К.П., Стародубцев Ю.И. и другие.

Нормативную основу исследования составляют кодифицированные нормативные акты, такие как Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и т.д., а также федеральное законодательство, например, Закон об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений

несовершеннолетних, Закон об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составляет данные, полученные при анализе решений Верховного Суда Российской Федерации и иной судебной практики.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОЗДЕЙСТВИЯ

1.1. История развития и становления института принудительных мер воздействия

На протяжении многих веков дети находились под беспрекословным подчинением со стороны родителей по устоявшемуся в те времена принципу домостроя. Какие-либо отдельные наказания для несовершеннолетних могли быть предусмотрены лишь священными писаниями, например, порка розгой в воспитательных целях [Новый завет – Глава 22:6].

В законодательных источниках Древней Руси и Руси X-XV веков меры ответственности и наказания в отношении несовершеннолетних не регулировались. Только лишь с 1566г. судам впервые разъясняется возраст уголовной ответственности: лицам не достигшим 14 лет уголовное наказание не назначалось. С 1588г. возраст уголовной ответственности начинался с 16 лет [Чистякова с. 68].

Следующим этапом в развитии уголовного права России является принятие в 1649 г. Соборного уложения. В данном правовом источнике не закреплялся возраст, с которого начинается уголовная ответственность, однако в новоуказанных статьях - законодательных актах того времени, есть указания, по которым «бедные» (недееспособные) и отроки до 7 лет освобождаются от уголовного преследования и наказания, отроки старше 7 лет подлежали уголовной ответственности в случае совершения преступления, за которое наказанием выступала смертная казнь (в отношении них это наказание не применялось, возраст считался смягчающим обстоятельством) [Соборное уложение 1649].

В последующем в 1715 году вступает в действие воинский Артикул Петра I, где указывается, что несовершеннолетние должны подлежать уголовному наказанию, но в меньшей мере, чем взрослые. Судам было предоставлена

возможность на свое усмотрение освободить от ответственности несовершеннолетнего, совершившего преступление. Возраст, с которого начиналась уголовная ответственность, не обозначался. Стоит отметить, что Артикул является отправной точкой зарождения мер воздействия на поведение несовершеннолетнего, не связанных с уголовным наказанием [Артикул воинский...].

В 1765 г. Указом Екатерины II внесены детали, связанные с возрастом лица, совершившего противоправное деяние: «По криминальным делам мужскому и женскому полу совершенный возраст считать в 17 лет». Лицам, не достигшим 17 лет, совершившим преступление, влекущее смертную казнь или порку кнутом, наказание назначалось на усмотрение Сената. Там же указывалось, что несовершеннолетний может быть отдан родителям или помещику для дальнейшего наказания или других мер воздействия. Передача несовершеннолетнего в руки родителя или иного лица его замещающего - это не что иное, как принудительные меры воспитательного воздействия, схожие с современной трактовкой УК РФ.

С появлением в 1845 году Уложения о наказаниях уголовных и исправительных произошел значительный сдвиг в развитии уголовного права в России в целом, и ответственности несовершеннолетних, в частности. Так, в статье 136 Уложения 1845 г. выделяется ответственность малолетних: «Уменьшающим вину и строгость наказания признаются малолетство и несовершеннолетие подсудимого». Статья 144 Уложения 1845 г. определяла: «За преступления, учиненные по неосторожности, несовершеннолетние, имеющие от 14 лет до 21 года от роду, подвергаются лишь домашнему исправительному наказанию, по распоряжению родителей или опекунов» [Уложение о наказаниях...]. Указанные нормы отражают зарождение воспитательных мер по воздействию на исправление лица, не достигшего возраста уголовной ответственности.

Также в данном Уложении рассматривался малолетний возраст в качестве состояния невменяемости, которое в свою очередь делилось на три категории:

- безусловная невменяемость (дети до 10 лет);
- условная невменяемость (возраст 10-17 лет);
- смягчающий наказание возраст (с 17 по 21 год).

До 10 лет ребенок не подлежал уголовной ответственности. В случае условной невменяемости дети подлежали уголовно-наказуемой ответственности в случае умышленно преступления. Таким образом, возраст уголовной ответственности определялся 10-ю годами. Лица, младше 10 лет отдавались под надзор родителей или иных лиц их замещающих для принудительных мер воспитательного воздействия.

Лица, достигшие возраста уголовной ответственности, вплоть до 17 лет могли быть помещены в специально отведенные заведения, вместо отбытия реального наказания, для исправления поведения и воспитания несовершеннолетних преступников, где содержались отдельно от остальных: приют, исправительный дом, монастырь. Здесь возникает понятие «заменяющее наказание» - мера, назначаемая в случае, если наказание, установленное уголовным законом, применить невозможно.

Следующим этапом развития принудительных мер воспитательного воздействия в том виде, в котором их можно наблюдать в современном уголовном законодательстве, стал выпуск в 1903 году Уголовного Уложения. Данный правовой акт ознаменовал появление такой меры как «внушение от суда», которое заменяло реальное наказания для несовершеннолетних от 10 до 17 лет. Суд, на свое усмотрение выбирал порядок применения данной меры, который был представлен в трех вариациях: внушение, замечание, либо выговор [Чистяков с. 284]. Здесь прослеживается заметная аналогия с современным уголовным правом, где в п. «а» ч. 2 ст. 90 УК РФ представлена принудительная мера воспитательного воздействия в виде предупреждения.

«Передача под ответственный надзор» - уголовно-правовая мера, принятая в 1910 году, сходная с современной нормой УК РФ - передачей под надзор установленных законом лиц. Существенная разница состоит в том, что альтернативы, кому передавать несовершеннолетнего под надзор, не было - по закону назначался попечитель, который осуществлял контроль над несовершеннолетним в течении испытательного срока, назначенного судом. Подопечный должен был полностью подчиняться законным требованиям попечителя. В случае если подопечный не допустил нарушений и нареканий со стороны попечителя, то уголовное дело в отношении несовершеннолетнего прекращалось [Стародубцев с. 39].

Первым правовым документом Советского периода в отношении несовершеннолетних являлся принятый в 1918 году Декрет СНК РСФСР «О комиссиях для несовершеннолетних». Рост беспризорности, связанный с революционными событиями, простимулировал власть принять закон, по которому отменялось тюремное заключение и проведение судебного следствия в отношении малолетних и несовершеннолетних. Контролирующим органом выступали Комиссии по делам несовершеннолетних. Цель их деятельности являлось воздействие на поведение несовершеннолетнего педагогическими методами: выговор, замечание, помещение в детские учреждения, предупреждение, устройство на работу, передача под наблюдение [А.А. Пионтковского с. 247]. Воспитательные меры в отношении малолетних и несовершеннолетних лиц являлись приоритетными по отношению к карательным мерам. В соответствии с положениями данного нормативного акта несовершеннолетних преступников должны были либо освободить от уголовной ответственности, либо направлять в специальные учреждения.

Руководящими началами по уголовному праву РСФСР 12 декабря 1919 года был закреплен возраст привлечения к уголовной ответственности - 14 лет. К тем лицам, которые совершили преступное деяние до достижения 14-летнего возраста, применялись меры воспитательного воздействия. Такие же меры применялись к лицам с 14 до 18 лет, которые совершили уголовно-наказуемое

деяние не умышлено. При этом вопрос о наличии умысла у несовершеннолетнего решался комиссией по делам несовершеннолетних [постановление Наркомюста].

Принятый в 1920 году Декрет «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях» указывал, что дела о несовершеннолетних ведутся комиссиями по делам несовершеннолетних [декрет СНК РСФСР]. Основной принудительной мерой, ориентируемой на исправление подростка, являлась воспитательная мера. Вместе с тем, появились лечебно-воспитательные учреждения, куда направлялись лица от 14 до 18 лет по решению комиссии по делам несовершеннолетних.

Также можно указать, что в рассматриваемый период времени несовершеннолетние преступники фактически не привлекались к уголовной ответственности, а любое девиантное (отклоняющееся) их поведение, в том числе имеющее и уголовно-правовое значение, рассматривалось как отклонение от нормального развития личности. Соответственно, вместо уголовного наказания к ним применялись меры воздействия медико-педагогического характера. Тем не менее, имелось и исключение из данного правила. Наиболее опасные несовершеннолетние преступники все же подвергались воздействию мер обще уголовной репрессии в случаях, когда комиссия приходила к выводу о невозможности их исправления медико-педагогическими средствами.

Также, в 1920 году появляется перечень мер медико-педагогического характера, которые по содержанию довольно близки с некоторыми принудительными мерами воспитательного воздействия, закрепленными в современном уголовном законе [Магомедова с. 48]. Он раскрывался в Инструкции комиссиям по делам несовершеннолетних [Сборник документов с. 75].

Данный перечень отличался отсутствием признаков четкой системы, классификации медико-воспитательных мер. В него бессистемно были включены различные по своей природе средства принуждения, меры

медицинского характера и воспитательного воздействия, репрессивной, карательной направленности, а также такие средства, которые, по сути, были лишены воспитательного значения. Но некоторые из данных мер оказались довольно результативными на практике и, тем самым, доказали свое право на существование в последующих нормативных актах уголовного законодательства.

С принятием Основных начал уголовного законодательства в 1924 году уголовная политика в отношении преступников, не достигших совершеннолетия, существенно изменилась. Возрастная категория лиц, совершивших преступление до достижения ими восемнадцати лет, была разделена на две группы: малолетние и несовершеннолетние, к которым применялись такие средства как меры медико-педагогического характера и меры социальной защиты судебно-исправительного характера соответственно. Первые могли назначаться несовершеннолетним лишь в качестве исключения по усмотрению суда [постановление ЦИК СССР...31.10.1924].

В 1935 году ЦИК и СНК СССР было принято постановление, которое отменило действие положений, предусматривавших применение к несовершеннолетним мер медико-воспитательного воздействия, что, видимо, было обусловлено недостаточно высокой их эффективностью. К данной категории лиц, начиная с двенадцати лет, стали применяться все наказания, которые были предусмотрены уголовным законодательством, и назначались в общем порядке для всех виновных в совершении преступлений [постановление СНК СССР...№598].

Поиск пути противодействия подростковой преступности вновь привел государство к политике применения к несовершеннолетним преступникам мер общеуголовной репрессии. Данное нововведение просуществовало до принятия Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 года [Закон СССР...25.12.1958] и вступления в силу Уголовного кодекса РСФСР 1960 года [Уголовный кодекс РСФСР...].

Современный Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года (далее - УК РФ) [Уголовный кодекс РФ...№63-ФЗ] значительно изменил институт принудительных мер воспитательного характера. Законодатель подошел к проблеме его регулирования с учетом признаваемых во всем мире требований к обеспечению прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних как особой категории субъектов социальных и правовых отношений. Вместе с тем, даже он не лишен несовершенств, но об этом будет сказано позднее.

Таким образом, проанализировав путь исторического развития воздействия на несовершеннолетнего нарушителя уголовного закона без применения к нему мер уголовного наказания, следует отметить, что на протяжении многих веков дети занимали особенное место в правовой системе, пусть даже и начиналось его становление с «воспитательных розг», которые, конечно же, не укладываются в уме современного человека.

Подводя итоги истории развития института принудительных мер воспитательного воздействия, следует выделить следующие основные моменты:

1. В Древней Руси и Руси X-XV веков меры ответственности и наказания в отношении несовершеннолетних не регулировались.

2. В 1566 г. впервые судам разъясняется возраст уголовной ответственности: к лицам, не достигшим 14 лет, уголовное наказание не назначалось.

3. В дореволюционном российском государстве исследуемую область регулировали и поэтапно развивали следующие нормативные акты:

- Соборное уложение 1649 г.;
- воинский Артикул Петра I 1715 г.;
- Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.;
- Уголовное Уложение 1903 г.

4. В пост революционное время и по сегодняшний день основными нормативными актами являлись:

- Декрет «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях» 1920 г.;
- Основные начала уголовного законодательства 1924 г.;
- Постановление ЦИК и СНК СССР «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних» 1935 г.;
- УК РСФСР 1960 г.;
- УК РФ 1996 г.

5. Институт принудительных мер воспитательного воздействия прошел огромный путь от «воспитания» розгами до современных мировых стандартов применяемых мер и продолжает свое развитие в данном направлении.

1.2. Правовая природа и основания применения принудительных мер воздействия к несовершеннолетним

Стоит заметить, что институт принудительных мер воспитательного воздействия в отечественном уголовном законе регулируется, в большей степени, статьями 90 и 91 УК РФ. Однако понятие данного правового явления не раскрыто на законодательном уровне, что порождает определенные проблемы как на теоретическом, так и на практическом уровнях, и не повышает престиж отечественного уголовного законодательства.

В свою очередь, в теории уголовного права содержатся понятия принудительных мер воспитательного воздействия. Так, К.П. Салова сформулировала следующее определение: «Принудительные меры воспитательного воздействия – это предусмотренные уголовным законом меры государственного принуждения, применяемые судом в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, а также тяжкие преступления, в целях их воспитания и предупреждения совершения новых преступлений, влекущие освобождение от уголовной ответственности или наказания» [Салова с. 146]. С представленной

дефиницией следует согласиться, она видится наиболее полной и, предлагается, закрепить ее на законодательном уровне.

Одним из проявлений особого отношения государства к лицам, которые совершили преступление, и которым на момент совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет, является законодательное закрепление возможности применения судом к данной категории лиц принудительных мер воспитательного воздействия с освобождением их от уголовной ответственности или от уголовного наказания. Такое особое отношение к категории несовершеннолетних правонарушителей обусловлено влиянием ряда общепризнанных принципов и норм международного права, закрепленных, например, в Декларации прав ребенка [Декларация прав ребенка...].

Следует выделить характерные признаки принудительных мер воздействия.

1. Применение указанных мер к лицам, не достигшим ко времени совершения преступления совершеннолетнего возраста. Данные меры применяются исключительно к несовершеннолетним. Из этого следует, что достижение лицом совершеннолетия в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства не исключает возможности применения мер воспитательного воздействия к лицу, которое являлось несовершеннолетним в момент совершения преступления. Однако это является исключением из общего правила, в соответствии с которым рассматриваемые меры используются только в контексте с указанной несовершеннолетней категорией лиц.

2. Совершенное преступление должно быть небольшой, средней тяжести либо тяжким. Применение к несовершеннолетним указанных мер с освобождением, как от уголовной ответственности, так и от наказания, недопустимо при совершении несовершеннолетним особо тяжкого преступления, а также за преступления, закрытый перечень которых определен

ч. 5 ст. 92 УК РФ. Примечательно, что в данный перечень входят как тяжкие преступления, так и преступления средней тяжести.

3. Анализируемые меры являются мерами государственного принуждения. Такая мера определяется судом, то есть ее применение носит обязательный характер. Данный признак имеется и в институте наказания.

4. Контроль за исполнением принудительных мер осуществляет орган системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Контроль за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия (за исключением применения таких мер при освобождении от наказания) возлагается исключительно на Комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав [Федеральный закон...№120]. Указанный орган проводит коллегиальные заседания. Однако в федеральном законодательстве отсутствуют нормы, регламентирующие механизм исполнения мер по воспитанию, что приводит к определенным проблемам их реализации на практике. Отечественному законодателю предлагается рассмотреть данный вопрос более детально и устранить выявленный законодательный пробел.

5. Принудительные меры воспитательного воздействия носят характер воспитания. При этом их применение обладает принудительными свойствами.

6. Исследуемые меры имеют уголовно-правовое содержание. Подобно институтам уголовного наказания и освобождения от уголовной ответственности институт принудительных мер имеет явную материальную уголовно-правовую природу.

7. Наличие у судьи внутреннего убеждения в том, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто посредством применения мер принудительного воздействия. Вероятность достижения исправления несовершеннолетнего посредством применения указанных мер обуславливается совокупностью обстоятельств, которые учитывает суд. К данным

обстоятельствам следует отнести: личность несовершеннолетнего, условия его жизни и его семьи, обстоятельства совершения им преступления, предшествующее совершению преступления поведение, а также поведение после совершения преступления.

8. Целями принудительных мер воспитательного воздействия логично считать воспитание и предупреждение. Однако УК РФ не отсылает к целям исследуемых мер. Вместе с тем, Пленум Верховного Суда РФ указывает лишь на одну цель принудительных мер – исправление [Пленум Верховного суда РФ...№1]. Представляется, что перечень целей принудительных мер воспитательного воздействия необходимо отразить в ч. 1 ст. 90 УК РФ, чтобы сориентировать суд на применение данного уголовно-правового института, а также устранить законодательное противоречие между воспитательными мерами уголовного характера и их исправительными целями, поскольку данные меры, прежде всего, направлены на воспитание несовершеннолетних лиц.

9. Принудительные меры являются альтернативой наказания. В данном случае следует отметить признак двойкости, поскольку применение указанных мер с одной стороны не наказывает несовершеннолетнего нарушителя закона, с другой стороны - данная мера не предусматривает согласие с волеизъявлением такого лица, то есть отказаться от применения к нему принуждающих мер несовершеннолетний не имеет права, что, в свою очередь, характеризует и институт наказания.

В соответствии с нормами УК РФ принудительными мерами воспитательного воздействия являются:

1.Предупреждение. Оно заключается в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений (в данном случае законодателем имеется ввиду не обязательно аналогичное преступление, оно может иметь признаки иных составов преступлений).

2.Передача под надзор родителей, лиц, их заменяющих, специализированного государственного органа. Данная мера состоит

в возложении на указанные лица и органы обязанностей по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

3. Возложение обязанности загладить причиненный вред. Указанная мера возлагается на несовершеннолетнего с учетом его имущественного положения и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Однако в законодательстве, опять же, отсутствует закрепление критериев такого положения и соответствующих навыков. Поэтому, судьям приходится принимать субъективные решения, опираясь на внутренние убеждения и представления. Представляется необходимым устранить данный имеющийся законодательный пробел, что позволит сделать применение норм уголовного закона в анализируемой области более объективным и справедливым.

4. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Согласно ч. 4 ст. 91 УК РФ, указанные санкции «могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Настоящий перечень не является исчерпывающим». Сразу же бросается в глаза открытость предусмотренного отечественным законодателем перечня. Полагается, что такое положение дел не соответствует всесторонней объективности, поскольку и в данном случае судья имеет право придумать такую принудительно-ограничительную меру, которую он выберет сам. Данная неурегулированность должна быть разрешена на законодательном уровне в целях единообразия правоприменительной практики и толкования норм закона.

5. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (данная мера указана в иной статье уголовного кодекса,

а именно в ст. 92 УК РФ). Представленная мера применяется в качестве принудительной меры. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года. В данном случае так же не совсем ясно, почему законодателем установлен предельный срок пребывания в указанном учреждении, составляющий именно три года. Чем это продиктовано? Вопрос остается открытым и дискуссионным.

Резюмируя итоги проведенных исследований в данном параграфе, стоит отметить указать следующие выводы.

1. Предлагается закрепить в отечественном уголовном законе термин «Принудительные меры воспитательного воздействия» и дать его законодательное толкование.

2. Следует выделить характеризующие признаки, на основании которых к несовершеннолетним применяются принудительные меры воспитательного воздействия:

- применяются к лицам, не достигшим ко времени совершения преступления совершеннолетнего возраста;
- при совершении преступления небольшой, средней тяжести, а также тяжкого преступления;
- являются мерами государственного принуждения;
- носят воспитательный характер;
- данные меры имеют уголовно-правовое содержание;
- наличие у судьи внутреннего убеждения в том, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто посредством указанных мер;
- цели – перевоспитание и превенция последующих преступлений;
- принудительные меры по своей правовой природе являются альтернативой наказания.

3. К принудительным мерам воспитательного воздействия уголовный закон относит следующие явления:

- предупреждение;

- передача под надзор родителей, лиц, их заменяющих, специализированного государственного органа;
- возложение обязанности на несовершеннолетнего загладить причиненный вред;
- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего;
- помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ

2.1. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних: социально-правовое обоснование

Действующее уголовное законодательство определяет, что уголовная ответственность практически за все преступления наступает при достижении лицом шестнадцатилетнего возраста, а за ряд преступлений, перечисленных в ч. 2 ст. 20 УК РФ - с четырнадцати лет. В этом возрасте подростки, не обладая еще достаточным жизненным опытом, не могут адекватно оценивать ту или иную жизненную ситуацию, а значит, и принимать соответствующие решения. Кроме того, данный возраст характеризуется интенсивным ростом и развитием личности, поэтому законодатель, не освобождая полностью несовершеннолетнего от уголовной ответственности, тем не менее, предусмотрел ряд особенностей, закрепив их в уголовно-правовых нормах.

Так, по мнению С.В. Литвиненко, особенности уголовной ответственности несовершеннолетних заключаются:

- в ограничении видов наказаний, которые применяются к несовершеннолетним;
- в значительном сокращении размеров и сроков, применяемых к данным лицам наказаний;
- в исправительных учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы для несовершеннолетних;
- в возможности освобождения от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия;
- в освобождении от наказания и помещении виновного в специальное воспитательное или лечебно воспитательное учреждение для несовершеннолетних;

-в условиях применения условно-досрочного освобождения несовершеннолетних от отбывания наказания;

- в значительном снижении сроков давности;

- в снижении сроков погашения судимости [Литвиненко с. 59].

Уголовная ответственность несовершеннолетних имеет ряд других особенностей, которые предусматриваются уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством. Стоит констатировать, что все эти особенности направлены на снижение преступности среди несовершеннолетних, нормальному их воспитанию и развитию.

К несовершеннолетним применяются не все виды уголовных наказаний, а лишь их часть, закрепленная в ст. 88 УК РФ. Так, следует выделить следующие виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним:

1.Штраф. Он назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Штраф назначается в размере от 1 000 до 50 000 руб. или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев. Размер штрафа, применяемого к несовершеннолетним за совершенное ими преступление, значительно снижен по сравнению со взрослыми.

2.Лишение права заниматься определенной деятельностью. Указанный вид уголовного наказания применяется только в тех случаях, когда несовершеннолетний на законных основаниях, с согласия родителей, усыновителей или попечителей по достижении им шестнадцатилетнего возраста занимается каким-либо видом деятельности и совершенное им преступление напрямую связано с этой деятельностью, например, предпринимательство.

Законодатель исключил для несовершеннолетнего осужденного запрет на занятие определенных должностей, исходя из того, что, как правило, на ответственные должности назначаются лица, достигшие восемнадцати лет и старше [Нестеров с. 92].

Сроки лишения права заниматься определенной деятельностью для осужденных несовершеннолетних и для взрослых осужденных не имеют отличий.

3. Обязательные работы. Для несовершеннолетнего осужденного обязательные работы назначаются сроком от 40 до 160 часов. Заключаются они в выполнении работ, посильных для него, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицам в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет - трех часов в день. Общий размер обязательных работ одинаков для всех групп несовершеннолетних и снижен на 1/3 по сравнению с совершеннолетними лицами.

4. Исправительные работы. Они назначаются несовершеннолетним осужденным на срок до одного года. Минимальный размер для осужденных несовершеннолетних, как и у взрослых, равняется двум месяцам. Равнозначными остаются и размеры удержаний - от 5 до 20%.

5. Арест. Данный вид наказания назначается несовершеннолетним осужденным, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцати летнего возраста, на срок от одного до четырех месяцев. Минимальный размер ареста остается, как и у взрослых - один месяц, но при этом несовершеннолетние осужденные отбывают этот вид наказания отдельно от взрослых в арестных домах.

6. Лишение свободы. Наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также

остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. В этих учреждениях устанавливаются более льготные условия содержания по сравнению с условиями содержания взрослых преступников.

Согласно ст. 132 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ) воспитательные колонии предусматривают обычные, облегченные, льготные и строгие условия отбывания наказания [Уголовно-исполнительный кодекс...№1-ФЗ]. Условия отбытия наказания напрямую зависят от поведения несовершеннолетнего осужденного и могут изменяться в ту или иную сторону. Несовершеннолетние отбывают наказания в виде лишения свободы в воспитательных колониях до достижения ими восемнадцатилетнего возраста либо с разрешения руководства колонии – до 21 года.

Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые [Руднев с. 57].

К несовершеннолетним не применяются такие наказания, как лишение права занимать определенные должности; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; ограничение по военной службе; ограничение свободы; содержание в дисциплинарной воинской части; пожизненное лишение свободы, смертная казнь.

В случае освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности или от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия суд, принимая решение о применении указанных мер, за исключением такой меры как помещение в образовательную организацию для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением, нуждающихся в особых условиях воспитания, обучения и требующих специального педагогического подхода (специальное учебно-

воспитательное учреждение открытого или закрытого типа), или медицинскую организацию, вправе признать необходимым проведение мероприятий по социальной реабилитации несовершеннолетнего [О гарантиях прав ребенка...№124-ФЗ].

Уголовное законодательство предоставляет право суду давать указание органу, исполняющему наказание, об учете при обращении с несовершеннолетним осужденным определенных особенностей его личности. Для этого суд, при рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего должен очень внимательно изучить характеристик у его личности [Шишков с. 167].

Также, закон требует при назначении наказания несовершеннолетнему кроме обстоятельств, предусмотренных ст. 60 УК РФ, учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возраст у лиц. Несовершеннолетний возраст лица, совершившего преступление, законодателем признается смягчающим обстоятельством.

В исключительных случаях, лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, судом могут быть назначены принудительные меры воспитательного воздействия, кроме помещения их в специальные учебные учреждения. Однако такие случаи возможны лишь при соответствующих характеристиках деяния и самой личности, его совершившего.

Таким образом, следует выделить следующие особенности уголовной ответственности несовершеннолетних:

1. К несовершеннолетним, совершившим уголовно-наказуемое деяние, могут быть применены принудительные меры воспитательного характера либо им может быть назначено наказание. При освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

2. Уголовная ответственность наступает с достижением лицом шестнадцатилетнего возраста, а в исключительных случаях - с четырнадцати лет.

3. К несовершеннолетним могут применяться такие виды уголовных наказаний как штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, арест, лишение свободы.

4. К рассматриваемой категории лиц не применяются такие наказания, как лишение права занимать определенные должности; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; ограничение по военной службе; ограничение свободы; содержание в дисциплинарной воинской части; пожизненное лишение свободы, смертная казнь.

2.2. Основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания

Уголовное законодательство предусматривает возможность освобождения несовершеннолетнего лица от уголовной ответственности и наказания при наличии обстоятельств, прямо предусмотренных законом, несмотря на то, что оно виновно в совершении преступления. При этом, от уголовной ответственности и наказания несовершеннолетний может быть освобожден как по общим, так и по специальным основаниям.

Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности по общим основаниям возможно:

- в связи с деятельным раскаянием;
- в связи с примирением с потерпевшим;
- в связи с возмещением ущерба;
- с назначением судебного штрафа;
- в связи с истечением сроков давности, исчисление которых также

обладает особенностями.

От наказания несовершеннолетний может быть освобожден в связи с изменением обстановки, в связи с болезнью, в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда [Коробов с. 49].

Относительно судебного штрафа следует отметить, что это единственный условный вид освобождения от уголовной ответственности, поскольку в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности за совершенное преступление.

Общие виды освобождения характеризуются рядом отличительных черт, в частности, они имеют самостоятельные основания и условия, последствия применения, а также процедуру назначения.

Особое внимание стоит уделить освобождению от уголовной ответственности пост. 76.1 УК РФ для лица, которое впервые совершило преступление, причинив в результате деяния ущерб бюджетной системе Российской Федерации, гражданину, организации или государству при возмещении этого ущерба.

Возможность совершения несовершеннолетними преступлений, указанных в ст. 76.1 УК РФ, теоретически не исключается. В случае, когда эмансипированный несовершеннолетний, достигший возраста 16 лет, работает по трудовому договору или контракту, либо согласия родителей или иных законных представителей занимается предпринимательской деятельностью, он может быть объявлен полностью дееспособным. В этом случае, несовершеннолетний, деяние которого подпадает под действие статьи 76.1 УК РФ, выполнивший все условия, предусмотренные в указанной норме, вполне может быть освобожден от уголовной ответственности именно отраженным в статье способом.

Обращает на себя внимание и такой вид освобождения от уголовной ответственности, как освобождение от ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ). Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной

ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Законодатель не устанавливает специальных положений о назначении судебного штрафа несовершеннолетним. Правоприменитель, в свою очередь, не исключает возможности применения ст. 76.2 УК РФ в отношении несовершеннолетних лиц, в связи с чем внес соответствующее дополнение в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013г.№19 (далее - ПП ВС № 19 от 27.06.2013) [постановление Пленума Верховного суда РФ...№19]. Согласно п. 16.2 указанного постановления, при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами главы 14 УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания. Этот пункт является единственным пояснением к применению судебного штрафа в отношении несовершеннолетнего лица, что порождает его неоднозначную трактовку судами. Подобный пробел в законодательной и правоприменительной практике вызывает ряд проблем, некоторые из которых необходимо разобрать.

Первая проблема- определение максимального размера судебного штрафа, назначаемого несовершеннолетнему. Так, суды, руководствуясь разъяснениями, данными Верховным Судом РФ в п. 16.2 ПП ВС № 19 от 27.06.2013 г., считают допустимым назначать судебный штраф в пределах, установленных в главе 14УК РФ. Так, например, Свердловский районный суд г. Белгорода постановлением от 18 декабря 2018 года назначил несовершеннолетнему Л., умышленно причинившему потерпевшему вред средней тяжести, судебный штраф в размере 50 тысяч рублей [Постановление...№1-255/18].

Как представляется, интерпретация п. 16.2 указанного Постановления должна быть иной. Согласно порядку исчисления размера судебного штрафа,

предусмотренному в ст. 104.5 УК РФ, его размер не может превышатьполовинумаксимальногоразмераштрафа,предусмотренногостатьейОсобенной части УК РФ в качестве наказания. Следовательно, если речь идет о несовершеннолетних, то предельный размер судебного штрафа не может превышать половину того размера штрафа, который установлен для данной категории субъектов, то есть с учетом положений ч. 2 ст. 88 УК РФ он может быть назначен в сумме, не превышающей 25 тысяч рублей.

Иной механизм законодатель выработал для тех случаев, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ - размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей. В связи с тем, что законодатель не разработал специальных положений о назначении судебного штрафа несовершеннолетним, вопрос о его размере применительно к данной ситуации остается открытым. Суды, по сути, применяют аналогию закона, ссылаясь на ст. 88 УК РФ. Применение общих положений о штрафе из главы 14 УК РФ не отражают саму природу судебного штрафа, как более мягкого правового последствия, и особенности несовершеннолетнего лица. Таким образом, полагаем, что данный пробел в уголовном законодательстве, а именно отсутствие специальной нормы или отдельного положения об установлении суммы максимального размера судебного штрафа для несовершеннолетнего, должен быть устранен.

Вторая проблема- конкуренция положений ст. 76.2 и п. «в»ч. 2 ст. 90 УК РФ. Положения ст. 90 УК РФ являются более мягкими, потому что не возлагают на несовершеннолетнего дополнительной обязанности уплатить сумму судебного штрафа в бюджет государства. Но никакого критерия для разграничения применения норм ст. 76.2 УК РФ и ст. 90 УК РФ ни законодатель, ни правоприменитель не предусматривают. Представляется, что на данный момент, решая этот вопрос, суд опирается на следующие обстоятельства: первое обстоятельство - вывод суда о возможности исправления несовершеннолетнего; второе обстоятельство - момент заглаживания несовершеннолетним причиненного вреда. Если это произошло

до вынесения судом решения, то применение принудительной меры воспитательного воздействия, установленной пунктом «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ, невозможно, так как в нем говорится именно о возложении обязанности загладить вред. В результате, применяется ст.76.2 УК РФ, в которой, наоборот, факт того, что вред заглажен, является условием освобождения от уголовной ответственности. Сложившаяся ситуация выглядит крайне нелогично, так как в случае, когда лицо проявило большую ответственность и загладило вред самостоятельно, суд применяет к нему более жесткую меру, а именно ст.76.2УК РФ.

Соответственно, правоприменитель должен выработать четкие правила по применению двух конкурирующих норм - ст. 76.2 и п. «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ. Считается, что применение первой указанной нормы было бы логичным в том случае, если к виновному лицу ранее уже применялась принудительная мера воспитательного воздействия в виде обязанности загладить причиненный вред, но она оказалась неэффективной. В частности, такая позиция отражена в решении Хостинского районного суда г. Сочи от 15.01.2019 г. [Постановление...№1-4/2019].

Третья проблема - отсутствие четких рекомендаций о возможности переложения обязанности выплатить судебный штраф на родителей несовершеннолетних с их согласия. Наличие такой возможности видится оправданным, но подобного положения применительно именно к судебному штрафу ни в УК РФ, ни в постановлениях нет, и суды вновь используют аналогию закона, применяя положения ч. 2 ст. 88 УК РФ о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания, с родителей.

Исходя из вышеизложенного, представляется необходимым предусмотреть в главе 14 УК РФ специальную статью, регламентирующую вопросы освобождения несовершеннолетнего лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, в которой будет определен порядок исчисления размера и максимальная сумма судебного штрафа по отношению к несовершеннолетнему, в том числе, если штраф как наказание не

предусмотрен санкцией статьи. Также законодателю необходимо определить возможность возложения обязанности выплаты судебного штрафа на родителей несовершеннолетнего.

Следует понимать, что принудительные меры воспитательного воздействия – альтернативные уголовной ответственности или наказанию иные меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним, совершившим преступления.

Принудительные меры воспитательного воздействия преследуют цель исправления несовершеннолетнего. Принудительные меры не могут устрашать, поэтому не могут иметь цель общего предупреждения преступности.

По своему содержанию - это педагогические и социально-профилактические меры.

По юридической сущности принудительные меры воспитательного воздействия являются альтернативой уголовной ответственности, потому что их применение не содержит осуждения лица, совершившего преступление со стороны государства, и не выражается в обвинительном приговоре суда [В.А. Уткина, А.В. Шеслера с. 187]. Стоит также отметить, что применение принудительных мер воспитательного воздействия не влечет судимости.

Норма ч. 1 ст. 90 УК РФ показывает очень важную сторону особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, а именно ограничение уголовной ответственности по критерию категории совершаемого преступления.

Преимуществом названных мер является то, что в таких условиях несовершеннолетний может лучше развить свои качества, в сравнении с условиями, предоставляемыми при общем наказании. Это обусловлено, прежде всего, тем, что в основе их реализации и лежит пробуждение в сознании подростка мотива общественного служения и предоставление ему большего простора положительной деятельности [Городинец с. 121].

Анализ нормативного материала позволяет сделать вывод о том, что в современном уголовном законодательстве нашего государства нормы,

регламентирующие уголовную ответственность несовершеннолетних, выделены в специальный юридический институт, в котором выработана доктрина мер противодействия преступности несовершеннолетних на различных уровнях.

Подводя итог вышесказанному, необходимо сделать следующие выводы.

1. От уголовной ответственности и наказания несовершеннолетний может быть освобожден как по общим, так и по специально установленным основаниям.

2. К общим основаниям принято относить освобождение в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, возмещением ущерба, назначением судебного штрафа, истечением сроков давности, изменением обстановки, болезнью, истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

3. К специальным основаниям относится применение принудительных мер воспитательного характера или же в отношении несовершеннолетних может быть назначено наказание, а в случае освобождения от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОЗДЕЙСТВИЯ

3.1. Проблемные вопросы возрастного аспекта несовершеннолетнего преступника

Особенностям уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних посвящена глава 14 УК РФ. Как отмечалось ранее, под категорию «несовершеннолетний преступник» подпадают лица, совершившие уголовно-наказуемое деяние и достигшие возраста 14 лет, но не достигшие 18-летнего возраста. Как показывает практика, основной объем профилактической работы в отношении данной категории лиц осуществляют комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. Главными задачами указанных комиссий являются организация работы по предупреждению безнадзорности, правонарушений несовершеннолетних, контроль за условиями содержания, воспитания и обращения с несовершеннолетними в специальных учреждениях системы образования, социальной защиты, органов внутренних дел, внесудебное рассмотрение дел правонарушений несовершеннолетних, определенных федеральным законодательством [Инкина с. 117].

Деятельность данных комиссий упомянута не случайно, поскольку подобные органы осуществляют профилактику и превенцию правонарушений и преступлений, в том числе, в подростковой среде. Их деятельность на территории нашего государства очень важна и призвана снизить количество преступных деяний, совершаемых несовершеннолетними.

Анализируя нормы главы 14 УК РФ, Я.Н. Ермолович указывает, что несовершеннолетие виновного признается обстоятельством, дифференцирующим уголовную ответственность, а также отмечает, что особенности уголовной ответственности несовершеннолетних заключаются в следующем:

а) несовершеннолетие признается обстоятельством, смягчающим наказание;

б) при назначении наказания несовершеннолетнему, кроме общих обстоятельств, также учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц;

в) наличие особого основания освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, если будет признано, что их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия;

г) наличие особых оснований освобождения от наказания несовершеннолетних, осужденных за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, с применением принудительных мер воспитательного воздействия;

д) наличие особых оснований освобождения от наказания несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа;

е) наличие особых правил условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, применяемых к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным по решению суда к лишению свободы;

ж) наличие особых правил исчисления сроков давности совершения преступления и исполнения обвинительного приговора суда;

з) наличие особых правил исчисления сроков погашения судимости несовершеннолетнего [Ермолович с. 88].

С представленной позицией автора, конечно же, следует согласиться в полном объеме.

На необходимость точного установления возраста несовершеннолетнего обращается особое внимание в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 № 1, где отмечается, что: «В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности. Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток» [постановление Верховного Суда РФ...№1].

При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица. Однако достижение определенного законом возраста, называемого паспортным или хронологическим, не всегда означает, что лицо способно нести уголовную ответственность.

На это указывают и теоретики: «...законодатель, определяя возраст наступления уголовной ответственности, предполагает, что все несовершеннолетние, находящиеся в возрастном периоде с 14 до 18 лет, способны осознавать значение, общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими. Но несовершеннолетние, имеющие один и тот же паспортный возраст, зачастую имеют различное физическое и психическое развитие. Поэтому считать дату вступления подростка в определенный возрастной период универсальным критерием автоматической осознанности, волевого контроля и способности прогнозировать последствия своего поведения не совсем верно» [Мухачева с. 120]. С указанной позицией следует согласиться, поскольку развитие не то, что каждого ребенка, развитие каждого человека происходит с различным темпом и со своими особенностями.

Указанный момент обуславливает необходимость юридического закрепления такого состояния несовершеннолетнего, как возрастная неменяемость.

Несовершеннолетний возраст виновного лица имеет значение для признания рецидива преступлений. Так, при рецидиве преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет.

Смоделируем ситуацию, исходя из вышеназванной нормы. Гражданин А. совершил умышленное преступление в возрасте 17 лет и 350 дней, то есть в несовершеннолетнем возрасте. Суд назначил ему одну из указанных в главе 14 УК РФ мер. В возрасте 18 лет и 200 дней А., уже будучи совершеннолетним, совершает аналогичное преступление. В таком случае закон не признает рецидива преступлений, хотя с момента первого эпизода не прошло и одного года.

Данная ситуация приведена в пример по той причине, что по законодательной логике в первом случае лицо не осознавало всю общественную опасность своего деяния, а спустя буквально полгода стало полностью дееспособным. Однако, естественно, за указанный промежуток в полгода человек никак не мог измениться в умственном, физическом, нравственном плане. То есть, и первое преступление, и второе совершалось одним и тем же лицом с (практически) теми же характеристиками в развитии. Тем не менее, закон щадит преступника и во второй раз, не учитывая совершенное им деяние в качестве отягчающего обстоятельства (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Такое положение дел характеризуется формализмом, которое должно быть каким-нибудь образом исправлено. При этом, здесь не следует занимать сугубо обвинительную позицию.

Вообще в целом, несовершеннолетие виновного признается обстоятельством, смягчающим наказание, что, тем не менее, подвергалось критике со стороны отдельных ученых. Так, К.В. Дядюн утверждает, что наличие в ст. 61 УК РФ пункта «б» представляется излишним, поскольку игнорируется необходимость гуманного отношения к охраняемым интересам

общества и государства, что, в свою очередь, отрицательно сказывается на достижении целей уголовного наказания [Дядюн с. 30]. Следует согласиться с предложенным тезисом, поскольку несовершеннолетие не является обстоятельством, на которое виновное лицо может повлиять. Его необходимо учитывать де-факто, а наличие указанного пункта в отечественном уголовном законе ставится под сомнение.

Несовершеннолетний возраст осужденного имеет значение при назначении ему наказания в виде лишения свободы. Так, на основании действующих норм УК РФ, несовершеннолетним лицам, осужденным к лишению свободы, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях. Достижение же таким лицом указанного возраста обуславливает возможность его перевода в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима, или в исправительную колонию (ч. 2 ст. 140 УИК РФ). Когда же такой осужденный достигает 19 лет-перевод в исправительную колонию общего режима является обязательным (ч. 3 ст. 140 УИК РФ). Здесь не совсем ясна дифференциация, устанавливаемая в 1 год – с 18 до 19 лет. Кроме того, возникает вопрос о возможности перевода такого лица в колонию строго режима, поскольку уголовный закон об этом умалчивает. Остается лишь догадываться, что более строгий режим исправительной колонии бывшему несовершеннолетнему определен быть не может.

Изложенное показывает, что несовершеннолетний возраст лица, совершившего преступление, существенно сокращает пределы уголовной ответственности, позволяя при этом применить к виновному лицу специальные виды освобождения от уголовной ответственности и наказания, что в общем и целом является верным законодательным подходом.

Обобщая доводы имеющихся на практике проблем, связанных с возрастным аспектом несовершеннолетних, следует выделить следующие основные моменты:

1. Несовершеннолетним нарушителем уголовного закона являются лица, совершившие уголовно-наказуемое деяние, и достигшие возраста 14 лет, но не достигшие 18 лет.

2. Наиболее действенными профилактическими органами для лиц указанной категории являются комиссии по делам несовершеннолетних, которые проводят заседания коллегиальным способом.

3. Практически лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день его рождения, а по истечении такого дня.

4. Достижение определенного законом возраста не всегда означает, что лицо способно нести уголовную ответственность. Необходимо учитывать, что несовершеннолетние, имеющие один и тот же документарный (или, как принято говорить, хронологический) возраст, как правило, имеют различное физическое, психическое и социальное развитие.

5. Несовершеннолетний возраст виновного лица имеет особое значение для признания рецидива преступлений, поскольку при рецидиве не учитываются судимости, имеющие место быть до 18 лет. Данный законодательный подход представляется не совсем логичным в случаях полной психологической вменяемости лица.

6. Бытует мнение о нецелесообразности включения несовершеннолетия в УК РФ в качестве смягчающего обстоятельства. Оно должно учитываться априори.

7. Несовершеннолетний возраст осужденного имеет значение при определении вида исправительного учреждения. Бывший несовершеннолетний не может быть переведен в колонию строго режима.

3.2. Совершенствование законодательства о принудительных мерах воздействия и практики его применения

Первым, на что хочется обратить внимание после проведенного анализа главы 14 УК РФ – отсутствие определения понятия принудительных мер

воспитательного воздействия. Данная проблема уже была раскрыта в параграфе 1.2. главы 1 настоящего исследования, поэтому дублировать содержание данной проблемы не имеет смысла. Ограничимся лишь напоминанием о ее существовании.

Как показывает практика, ныне существующая система мер государственного принуждения не является совершенной. Такая позиция обуславливается тем, что принудительные меры воспитательного воздействия реализуются вне рамок уголовной ответственности и не относятся к наказанию, хотя и обладают принудительным характером.

Воспитательные меры могут быть назначены несовершеннолетнему, совершившему преступление небольшой или средней тяжести, как в рамках освобождения от уголовной ответственности, так и в случае освобождения от наказания. Таким образом, идентичные по своей сущности лишения и ограничения, испытываемые несовершеннолетним, могут выступать как содержанием уголовной ответственности, так и мерой, обособленной от нее.

Подробнее хотелось бы остановиться на отличительных признаках освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания, потому что, на первый взгляд, прослеживается идентичность обоих указанных институтов. Тем не менее, это не так. Следует согласиться с М.С. Кашиным, который выделяет следующие отличительные признаки:

а) «временной» признак: освобождение от уголовной ответственности осуществляется на любой стадии уголовного процесса до вынесения приговора, освобождение от наказания и его отбывания только после вынесения приговора.

б) степень тяжести преступления: от уголовной ответственности освобождается, как правило, лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести; от наказания и его отбывания может быть освобождено и лицо, совершившее более серьезное преступление – как тяжкое, так и особо тяжкое.

в) субъект: освобождение от уголовной ответственности может быть осуществлено судом, прокурором, следователем, дознавателем; освобождение от наказания и его отбывания возможно только по решению суда, исключением в данном случае являются амнистии и помилования, в частности по решению Государственной Думы и Президента РФ.

г) наступление судимости: освобождение от уголовной ответственности не влечет судимости, а освобождение от наказания может сохранять судимость в ряде случаев [Кашин с.140].

Объединяет оба названных сравниваемых института общая цель – исправление лиц и предупреждение совершения новых преступлений.

Сам несовершеннолетний преступник не способен осознать разницу испытываемых обременений, однако эти отличия имеют существенную уголовно-правовую значимость. Применение мер воспитания не порождает возникновение судимости, однако освобождение от наказания с применением таких мер свидетельствует о юридическом факте в виде привлечения лица к уголовной ответственности и его осуждения. На лицо внутренняя несогласованность статуса принудительных мер воспитательного воздействия. В одном случае данные меры могут назначаться в рамках освобождения от наказания, в другом – от уголовной ответственности. Причем, оба случая являются допустимыми, что является неверным с точки зрения структуры мер уголовно-правового воздействия.

Сущность принудительных мер воспитательного воздействия поделила мнения ученых на два лагеря: одни видят такие меры в качестве мер уголовной ответственности [Иванов с. 8], другие же – в качестве иных мер уголовно-правового характера [Боровиков с. 36].

Представляется, что рассмотрение указанных мер в качестве материального выражения уголовной ответственности выглядит нелогичным. При освобождении лица от уголовной ответственности с применением данных мер уголовная ответственность отсутствует. В связи с освобождением от наказания сущность рассматриваемых мер принципиально не меняется.

Карательный потенциал, присущий исключительно наказанию как общепризнанной форме реализации уголовной ответственности, так же отсутствует. Принудительные меры, прежде всего, направлены на воспитание несовершеннолетних лиц.

В связи с этим, прослеживается тенденция уподобления принудительных мер воспитательного воздействия принудительным мерам медицинского характера, закрепленным в главе 15 УК РФ. Лицо, совершившее деяние, запрещенное уголовным законом, в силу психического расстройства не в состоянии осознать противоправность своих действий и претерпеть негативные последствия совершенного деяния в рамках реализации уголовной ответственности. Однако возрастные особенности несовершеннолетнего не есть равно психическим расстройствам. Поэтому, представляется, что и воспитательное, и медицинское воздействие являются иными мерами уголовно-правового характера, следовательно, необходимо согласиться с учеными, придерживающимися второй заявленной позиции, а также отразить данное положение в уголовном законе, что позволит положить конец давно появившимся дискуссиям на данный счет.

Кроме всего прочего, законодатель также не определил последствия систематического неисполнения мер принудительного характера. На практике указанная ситуация вполне вероятна. Поэтому, предлагается, предусмотреть в УК РФ норму, согласно которой систематическое неисполнение назначенных судом мер должно повлечь их отмену и назначение наказания.

Интересную мысль высказывают А.М. Репьева и О.В. Ермакова. Они утверждают, что на законодательном уровне не установлены запреты на применение принудительных мер. Приводя аналогию с ч. 5 ст. 92 УК РФ, авторы полагают, что к лицам, совершившим преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 126, ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 205.2, ч. 1 ст. 223, ст. 280, ст. 280.1, ч. 1 ст. 282 УК РФ, применение воспитательного воздействия недопустимо [Репьева А.М., Ермакова О.В. с. 59]. С данным мнением следует согласиться, отметив лишь,

что перечень указанных преступлений может быть и иным (с включением либо, наоборот, исключением некоторых норм).

Кроме того, представляется необходимым затронуть институт возложения обязанности загладить причиненный вред. В большинстве случаев вред, причиненный подростком, возмещается законными представителями (родителями, опекунами, усыновителями, попечителями) в силу отсутствия у него денежных средств или же данное действие происходит путем возврата похищенного имущества. Однако несовершеннолетний не извлекает из этого «урок», а основные цели применения рассматриваемых мер остаются не достигнутыми. В данном случае законом должен быть предусмотрен некий контроль за несовершеннолетним со стороны законного представителя, благодаря которому должны быть достигнуты цели перевоспитания преступника.

Также, немаловажной проблемой является отсутствие целостности закрепления перечня принудительных мер воспитательного воздействия. Четыре из них указаны в ч. 2 ст. 90 УК РФ (о них в подробностях уже было сказано ранее). Еще одна закреплена в ч. 2 ст. 92 УК РФ – помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Здесь видится два пути решения выявленной проблемы. Первый – переместить указанную меру в ч. 2 ст. 90 УК РФ, обеспечив тем самым целостность перечня мер воздействия, второй, и более радикальный, – оставить все на своих местах, но отказаться от привязки помещения несовершеннолетнего в специальное учреждение к принудительным мерам воспитательного воздействия. Примечательно, что именно второй вариант выглядит наиболее логичным, поскольку такое помещение является не мерой, а видом освобождения несовершеннолетнего от наказания. Оставив же все как есть и не используя один из предложенных вариантов, законодатель только вводит в заблуждение правоприменителя, допуская и разрозненность норм, и подмену основополагающих понятий.

Обобщая вышеизложенное, следует выделить основные определенные тезисы:

1. Имеется необходимость закрепления дефиниции «Принудительные меры воспитательного воздействия» в УК РФ.

2. Принудительные меры воспитательного воздействия реализуются вне рамок уголовной ответственности и не относятся к наказанию.

3. Возникает потребность четкого законодательного разграничения применения принудительных мер в рамках освобождения от наказания и в рамках освобождения от уголовной ответственности.

4. Необходимо ясно определить, что меры воспитательного воздействия не следует относить к мерам уголовной ответственности, поскольку они характеризуются как иные меры уголовно-правового характера.

5. Законодателю предлагается предусмотреть в УК РФ норму, согласно которой систематическое неисполнение назначенных судом мер должно повлечь их отмену и назначение наказания.

6. На законодательном уровне следует установить перечень преступлений, при совершении которых применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему недопустимо. На сегодняшний день у правоприменителя не имеется четкого понимания в данном вопросе.

7. Зачастую, вред, причиненный подростком, возмещается законными представителями, в связи с чем, нарушитель не перевоспитывается. Бремя перевоспитания должно лечь на плечи указанных представителей, но, естественно, не каждое такое лицо сможет и захочет заниматься перевоспитанием. Предлагается включить в уголовный закон обязанности для указанных представителей.

8. Отмечается надобность отграничения мер принудительного воздействия от видов освобождения несовершеннолетнего от наказания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя исследование вопросов освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воздействия, можно заметить какой большой путь своего становления прошел указанный институт.

В Древней Руси и Руси X-XV веков меры ответственности и наказания в отношении несовершеннолетних не регулировались на уровне закона.

Первое упоминание датировано 1566г., когда впервые был разъяснен возраст уголовной ответственности: лицам, не достигшим 14 лет, уголовное наказание не назначалось.

Рассматриваемый институт продолжает развиваться и в настоящее время. Однако проведенным анализом выявлено немалое количество проблем.

Так, достижение определенного законом возраста не всегда может означать, что лицо способно нести уголовную ответственность. Необходимо, также, учитывать, что несовершеннолетние, имеющие один и тот же возраст, как правило, обладают различным физическим и психическим развитием.

Кроме того, отмечается нецелесообразность включения несовершеннолетия в УК РФ в качестве смягчающего обстоятельства. Оно должно учитываться априори.

Анализ действующих в уголовном законе норм показал необходимость закрепления дефиниции «Принудительные меры воспитательного воздействия- это предусмотренные уголовным законом меры государственного принуждения, применяемые судом в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, а также тяжкие преступления, в целях их воспитания и предупреждения совершения новых преступлений, влекущие освобождение от уголовной ответственности или наказания».

К принудительным мерам воспитательного воздействия в соответствии с УК РФ относятся:

- предупреждение;
- передача под надзор родителей, лиц, их заменяющих, специализированного государственного органа;
- возложение обязанности загладить причиненный вред;
- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего;
- помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (последняя мера вызывает вопросы, поскольку относится к виду освобождения от наказания).

Помимо всего прочего, стоит учитывать, что указанные принудительные меры реализуются вне рамок уголовной ответственности и не относятся к наказанию.

Вместе с тем, выявлена проблема разграничения применения принудительных мер в рамках освобождения от наказания и в рамках освобождения от уголовной ответственности. Замечено, что данные понятия переплетаются как в законе, так и на практике.

Принудительные меры воспитательного воздействия не следует относить к мерам уголовной ответственности. Относятся они должны к иным мерам уголовно-правового характера.

Между тем, необходимо провести отграничение мер принудительного воздействия от видов освобождения несовершеннолетнего от наказания.

И в завершении проведенного исследования, стоит отметить, что законодательство в проанализированной сфере далеко от идеала. В этой связи, необходимо внесение соответствующих законодательных изменений. Только таким способом возможно достичь прогресс в вопросе освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, а также всего отечественного законодательства в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты

1. Декларация прав ребенка: принята 20.11.1959 резолюцией 1386 (XIV) на 841-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

2. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

3. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 14.07.2022) [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 11.06.2022) [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

2. Судебная практика

7. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

8. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

9. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 17.10.2022).

10. Постановление Свердловского районного суда г. Белгорода от 18.12.2018 по делу № 1-255/18 [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

11. Постановление Хостинского районного суда г. Сочи от 15.01.2018 по делу № 1-4/2019(1-239/2018) [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

3. Научная и учебная литература

12. Боровиков С.А. О месте принудительных мер воспитательного воздействия в системе мер уголовно-правового характера // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2006. – № 3. – С. 34-37.

13. Городинец Ф.М. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних и проблемы имплементации международно-правовых стандартов при реализации уголовного наказания в Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 2 (54). – С. 121-127.

14. Дядюн К.В. Реализация принципа гуманизма в законотворческой и правоприменительной деятельности // Российский юридический журнал. – 2013. – № 1. – С. 28–38.

15. Ермолович Я.Н. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. – 2016. – № 1. – С. 88–98.

16. Иванов П.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону. – 2003. – 24 с.

17. Инкина Н.В. Комиссии по делам несовершеннолетних и институт уполномоченного по правам несовершеннолетних в защите их прав // Право и образование. – 2009. – № 2. – С. 117-121.

18. История отечественного государства и права. Ч. 1. – Издание 3-е, перераб. и доп. / под ред. д-ра юрид. наук, О.И. Чистякова. – М., 1996. – 214 с.

19. Кашин М.С. Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от наказания: основания и отличия // Вестник академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2013. – № 1. – С. 136–140.

20. Коробов П.В. Условные и безусловные виды освобождения от уголовной ответственности // Журнал российского права. – 2011. – № 9. – С. 49-56.

21. Курс советского уголовного права : в 6 т. Т. II : Преступление / под ред. А.А. Пионтковского, П.С. Ромашкина, В.М. Чхиквадзе. – М., 1970. – 469 с.

22. Литвиненко С.В. Уголовная ответственность несовершеннолетних при совершении преступлений // Правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития: сборник трудов конференции. – Пенза. – 2019. – С. 58-60.

23. Магомедова А.М. Развитие принудительных мер воспитательного воздействия в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук / А.М. Магомедова ; Дагестанский гос. ун-т. – Махачкала. – 2006. – 178 с.

24. Мухачева И.М. Применение положений ч. 3 ст. 20 УК РФ о «возрастной незрелости» // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 6. – С. 118–125.

25. Нестеров А.Ю. Актуальные вопросы прав и свобод несовершеннолетних осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы: социологический аспект // Власть.– 2016.– № 1.– С. 88-94.

26. Репьева А.М., Ермакова О.В. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования // Юридическая наука и правоохранительная практика.– 2019.– № 3 (49).– С. 55-63.

27. Руднев В.И. Уголовная ответственность несовершеннолетнего субъекта // Журнал российского права.– 2015. – № 5. – С. 57-62.

28. Салова К.П. К вопросу о понятии принудительных мер воспитательного воздействия // Устойчивое развитие науки и образования. 2017.– № 9.– С. 143-147.

29. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917—1952 гг. — М., 1953.– 464 с.

30. Стародубцев Ю.И. Особые суды для несовершеннолетних в России: историко-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 1998. – 255 с.

31. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие// под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера.– Томск: Изд-во ТГУ.– 2016.– 538 с.

32. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков. – Т. 9: Законодательство эпохи буржуазно-демократической революции. – М., 1994. – 550 с.

33. Шишков О.Ф. Проблемы уголовной ответственности // Уголовное право.–2015.– №3.– С. 166-170.

4. Исторические источники и нормативные правовые акты, утратившие силу

34. Артикул воинский от 26 апреля 1715 года [Электронный ресурс] // URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/articul.htm> (дата обращения: 18.10.2022).

35. Новый завет. Книга Притчей Соломоновых. – Глава 22:6.

36. О делах о несовершеннолетних, обвиняемых в общественно-опасных действиях: декрет СНК РСФСР от 04.03.1920 [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

37. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик: постановление ЦИК СССР от 31.10.1924 [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

38. О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних: постановление ЦИК СССР № 3, СНК СССР № 598 от 07.04.1935 [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

39. Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 25.12.1958 [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

40. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР : постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919[Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

41. Соборное Уложение 1649 года [Электронный ресурс] // URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649.htm> (дата обращения: 18.10.2022).

42. Уголовный кодекс РСФСР : утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 30.07.1996) [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

43. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года [Электронный ресурс] // URL: https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/ulogenie_o_nakazaniyah_ugolovnih_i_ispravitelnih_1845_goda.pdf (дата обращения: 18.10.2022).