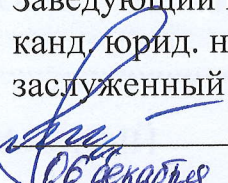


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
Заведующий кафедрой  
канд. юрид. наук, доцент,  
заслуженный юрист РФ  
  
В.И. Морозов  
2022 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистерская диссертация

**ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ИХ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ И  
ОСОБЕННОСТИ ХРАНЕНИЯ**

40.04.01 Юриспруденция  
Магистерская программа «Магистр права»

Выполнил работу  
студент 3 курса  
заочной формы обучения



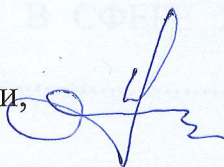
Кузнецов Валерий Анатольевич

Научный руководитель  
канд. юрид. наук,  
доцент



Хабарова Елена Анатольевна

Рецензент  
начальник  
гражданско-судебного отдела  
прокуратуры Тюменской области,  
советник юстиции



Соловьёва Анна Александровна

Тюмень  
2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ХРАНЕНИЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ КАК УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ .....	7
1.1 ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ .....	7
1.2 ЗАДАЧИ И СПОСОБЫ ХРАНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ .....	15
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ХРАНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ .....	26
2.1. ХРАНЕНИЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ХОДЕ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ.....	26
2.2. ХРАНЕНИЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА .....	37
ГЛАВА 3. НЕКОТОРЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ХРАНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ.....	49
3.1. ПРОБЛЕМЫ ХРАНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, КОТОРЫЕ НЕ МОГУТ ХРАНИТЬСЯ ПРИ УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ .....	49
3.2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ НОРМАТИВНО- ПРАВОВЫХ ИСТОЧНИКОВ В СФЕРЕ ХРАНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ .....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	80
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	87

## ВВЕДЕНИЕ

Сегодня очень важную роль в любом процессе, а в особенности уголовном, играет именно процесс доказывания. Действующее уголовно-процессуальное законодательство указывает на то, что процесс доказывания состоит из обнаружения, истребования и фиксации обнаруженных доказательств. Каждый этап является достаточно важным и имеет свои особенности правового регулирования.

Так, например, значение такого этапа, как собирание, заключается в том, что все дальнейшие манипуляции, которые осуществляются с полученными доказательствами, могут быть осуществлены только лишь в пределах собранных доказательств. Таким образом, все документы и вещественные доказательства, которые будут собраны и в отношении которых состоится соответствующее процессуальное значение, будут иметь уже особый правовой режим, поскольку они обретут статус доказательств по делу.

Актуальность темы исследования. Общеизвестно, что в качестве доказательств могут выступать различные их виды. Однако, всегда особая роль среди таковых принадлежала именно вещественным доказательствам. Именно они помогают достаточно полно, а главное достоверно установить и восполнить все существенные обстоятельства произошедшего деяния, либо же указать на конкретное лицо, которое может быть причастно к совершению деяния, либо же указать на любые иные значимые сведения.

Сегодня довольно актуальным вопросом является вопрос хранения вещественных доказательств, а именно процессуальной регламентации и особенностях данного действия. Так, актуальность данного вопроса отчасти продиктована тем, что сегодня круг вещественных доказательств достаточно широк, поскольку к ним в том числе относятся и такие нетрадиционные объекты, как ценные бумаги, электронные носители и пр.

Однако, стоит признать, что именно сохранность всех объектов, которые могут быть признаны вещественным доказательством, является именно той процессуальной гарантией, которая сможет в полной мере обеспечить эффективность всего процесса доказывания, а также реализовать права личности в отношении частной собственности.

Подавляющее большинство процессуалистов указывают на то, что основное значение хранения таких доказательств состоит в том, чтобы обеспечить их неизменный вид и сохранить их свойства, не только юридические, но и физические. В этих целях необходимо соблюдение всевозможных мер, которые бы позволили максимально сохранить данные свойства и признаки изъятых объектом, так, как только при таких условиях вещественные доказательства будут иметь существенное значение наряду с другими доказательствами. Безусловным является и то, что в отличие от других видов доказательств, утрату вещественного нельзя компенсировать, так как, очевидно, что оно не может быть заменено каким-либо другим предметом.

Таким образом, в рамках данного исследования необходимо уделить именно вопросам, связанным со спецификой хранения вещественных доказательств, а также с проблемами, возникающими в процессе реализации данного процесса.

Объектом данной работы являются общественные отношения, складывающиеся по поводу вопроса хранения вещественных доказательств по уголовным делам следственными и судебными органами.

Предметом исследования являются нормы действующего уголовно-процессуального закона, которые регулируют вопросы хранения данного вида доказательств, устанавливают специфические особенности их хранения.

Цель исследования состоит в анализе норм права и правовой доктрины, занимающихся на урегулирование и изучение особенностей, в том числе процессуальных, хранения вещественных доказательств в рамках уголовного дела.

Для достижения целей работы, необходимо решение следующих задач:

- изучить понятие вещественных доказательств и их значение в уголовном судопроизводстве;
- уяснить задачи и способы их хранения;
- рассмотреть порядок хранения доказательств на различных стадиях производства по делу (на доследственной, предварительного расследования и судебного разбирательства);
- выявить проблемы хранения тех доказательств, которые не могут храниться при деле;
- предложить пути решения проблем, связанных с хранением вещественных доказательств и выдвинуть предложения по совершенствованию законодательства в данной области.

Методологическая основа. Методологической основой работы послужили общие и частные методы познания. В работе были использованы методы диалектического познания, исторического, сравнительно-правового, системного и формально-юридического анализа.

Теоретическую основу исследования составили учебная литература и труды ученых, посвященные вопросам хранения вещественных доказательств, специфике законодательного закрепления указанного вопроса.

Нормативную базу составили Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, а также разъяснения высших судебных инстанций по указанному вопросу.

Степень научной разработанности. Сегодня имеется достаточно много работ, которые посвящены теме хранения вещественных доказательств. Так, в числе ученых, которые занимались рассмотрением этого вопроса, можно выделить таких, как Т.И. Демиденко, И.А. Антонов, М.В. Беляев, С.В. Валов и др.

В рамках проведенного исследования была подготовлена и опубликована научная статья по теме «Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве», посвященная также исследованию природы возникновения вещественных доказательств. В ней же дана оценка значению данного вида

доказательств, их влияние на процесс доказывания, порядок и обстоятельства их получения. Выделена особая роль их в системе доказательств в отечественном уголовно-процессуальном праве [Кузнецов, с. 223].

# **ГЛАВА 1. ХРАНЕНИЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ КАК УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

## **1.1 ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Система вещественных доказательств может быть определена, исходя из большого разнообразия данных, используемых для установления обстоятельств, которые подлежат доказыванию, согласно существующему уголовно-процессуальному порядку (ст.73 УКП РФ).

Процесс доказывания в данный момент представляет собой одну из ключевых составляющих процесса уголовного судопроизводства. По мнению специалистов, именно этот институт относится к числу наиболее сложных. Уже во времена Древней Руси в документах появились сведения о вещественных доказательствах. Постепенное развитие данного направления привело к становлению рассматриваемого института в его современном виде. Тенденции его развития сегодня характеризуются рядом положений. Постепенное усложнение форм доказательств лежит в основе эволюционной тенденции.

Главным критерием в начале пути развития и института доказывания, и института вещественных доказательств, выступало вовсе не качество полученной информации (соблюдение принципов достоверности, достаточности, относимости и допустимости). Большую роль играли способы получения данных, которые в большинстве своем были антигуманными. В дальнейшем, когда на первые роли в праве вышли гуманизм и демократизация, применение вышеуказанных способов прекратилось [3; 4].

Следы совершенного преступления могут оставаться на самых разных материальных предметах. Они подлежат выявлению, сбору, изыманию, фиксации и оценке. В отношении имущества, признанного вещественным

доказательством, могут возникать споры, связанные с правами на него. Они разрешаются в порядке гражданского судопроизводства, включая досудебное производство по уголовному делу (ч.1 ст.82 УПК РФ). В отношении вещественных доказательств могут осуществляться следующие действия:

- арест;
- конфискация;
- возврат законному владельцу;
- передача в собственность государства (при отсутствии возможности установить законного владельца);
- хранение при уголовном деле;
- передача на хранение в соответствующие организации;
- реализация, утилизация, уничтожение (ст.82 УПК РФ) [1; 2].

В качестве вещественных доказательств могут выступать и животные, физическое состояние которых не позволяет вернуть их в среду обитания (п.9 ч.2 ст.82 (в ред. ФЗ №468-ФЗ от 29.12.2017г.) [3].

Принятие процессуального решения, в котором зафиксировано то, что определенный предмет является вещественным доказательством, выступает единственным условием для признания его таковым (ч.2 ст.81 УПК РФ).

В ст.81 УПК РФ закреплены порядок и правила признания вещественных доказательств в рамках уголовных дел [3].

С нормами, закрепленными в данной статье, связан ряд следственных действий в виде осмотра места происшествия, обыска, выемки предметов/документов. Рассмотрение природы признания вещественных доказательств необходимо для оценки его роли и места в уголовном судопроизводстве. Сбор вещественных доказательств начинается, как только начинается производиться доследственная проверка и расследование уголовного дела. Первым этапом обычно становится осмотр места происшествия, позволяющий обнаружить следы преступления и изъять соответствующие материалы.



При этом обязательным является составление протокола осмотра места происшествия. В этом документе фиксируются сведения о том, где именно находились найденные следы или орудия преступления, дается их подробное описание, описывается способ изъятия и упаковки. В дальнейшем проводится исследование выявленных следов посредством проведения судебных экспертиз. При установлении того факта, что такие следы имеют отношение к совершенному преступлению либо лицу, подозреваемому в его совершении, они признаются вещественными доказательствами. Соответственно, в суде они могут использоваться для подтверждения виновности обвиняемого в тех преступных деяниях, которые ему инкриминируются.

При расследовании преступлений в сфере экономики предметы/документы могут изыматься на этапе доследственной проверки, в рамках других процессуальных действий. Имеются в виду, например, такие мероприятия, как получение объяснений, изъятие образцов для сравнительного анализа и т.д. Таким образом, материалы, полученные на этапе доследственной проверки, могут использоваться в обвинительном заключении в качестве документов, которые содержат доказательства [2].

Итоги осуществления обыска и выемки также могут стать источником вещественных доказательств. Обыск и выемка в определенной мере схожи между собой, однако при выемке требуемые предметы/документы передаются добровольно, а обыск представляет собой действие принудительного характера. При этом оба эти процессуальные мероприятия призваны помочь обнаружить и изъять предметы/документы, значимые для уголовного дела. Итоги проведения выемки либо обыска должны быть обязательно отражены в протоколе. Данный документ составляется лицом, выполняющим соответствующее следственное действие. В нем отражается перечень изъятых предметов/документов, дается их описание, а также указывается способ их изъятия.

Вещественными доказательствами признаются изъятые при обыске предметы/документы, имеющие отношение к совершенному преступлению.

Владельцы предметов/документов, изъятых в рамках предварительного следствия/дознания, вправе обжаловать подобное решение в суде (ст.125 УПК РФ). Однако автор не уверен в том, что при расследовании преступлений в экономической сфере обжалование в суде решений относительно изъятия предметов/документов всегда объективно и полноценно. В работах разных исследователей были приведены аргументы о недопустимости вовлечения судов в вопросы осуществления досудебного производства, следствия и дознания. Это заставляет сомневаться в том, насколько правильным и законным является тот факт, что законодатель передал от прокурора суду ряд положений, связанных с определенными мерами [3].

Осмотр предметов/документов заслуживает особого внимания среди следственных действий, связанных с признанием вещественных доказательств. Он фактически предваряет признание вещественных доказательств. Сразу после достоверного установления причастности изъятых предметов/документов к расследуемому преступлению следователем либо дознавателем должен быть выполнен их осмотр. При этом составляется протокол осмотра, содержащий подробную информацию о каждом таком предмете, документе или следе.

Решение вопросов, связанных с правовым статусом и судьбой вещественных доказательств, урегулированы в рамках конституционного нормоконтроля. Правовая позиция КС РФ способствует расширению компетенции судебного контроля в сфере законности и обоснованности использования вещественных доказательств, что проявляется в:

- определении судьбы вещественного доказательства исключительно судом [Сверчков, с. 854];
- обеспечении прав собственника вещественного доказательства [Вершинина, с 95-96];
- передаче для уничтожения либо технологической переработки [Вершинина, с 95-96].
- правовом механизме определения порядка защиты прав собственника имущества, на основании которого прослеживается связь между разными

отраслями права: гражданским, уголовно-процессуальным, арбитражным [Непомнящая, Гринберг, с. 448].

Совершенствуется постепенно и система норм уголовно-процессуального права в области правового регулирования и хранения вещественных доказательств. В частности, определение порядка признания вещественными доказательствами различных предметов/документов стало более четким, как и правила приобщения их к делу (ст.81.1. УПК РФ).

Правовые последствия признания предметов вещественными доказательствами при их реализации, утилизации, уничтожении (п.10.1 УПК РФ) переданы под судебный контроль. Также это касается безвозмездной передачи вещественных доказательств, таких как животные, физическое состояние которых не позволяет вернуть их в среду обитания (п.10.2 УПК РФ).

Рассмотрение признания вещественных доказательств требует упоминания такого важного элемента, как заключение эксперта, позволяющее установить принадлежность обнаруженных следов к определенному преступному деянию и лицу, которое подозревается в его совершении.

Заключение эксперта позволяет следователю либо дознавателю достоверно убедиться в принадлежности соответствующих предметов, документов, следов к расследуемому преступлению или обвиняемому. Это дает основание для признания их вещественными доказательствами. Важным аспектом при рассмотрении природы вещественных доказательств является то, что с точки зрения законодателя они могут включать в себя любые предметы. И именно на слово «любые» здесь следует обратить особое внимание.

Законодателем приведен перечень того, что может попадать в эту категорию. Это предметы: которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления; на которые были направлены преступные действия; деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления; иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Таким образом, несмотря на использование слова «любые», законодателем также приведен достаточно полный и четкий перечень вещественных доказательств.

Проблема имеет принципиальный характер, поскольку, даже независимо от процессуального статуса лица, на чьи денежные средства или иное имущество накладывается арест, речь идет об ограничении права собственности. Заметим, что данная принудительная мера имеет временный характер и не влечет перехода права собственности на период судопроизводства, а обусловлена тем, что существование обстоятельств, влекущих смену собственника, может быть установлено только в обвинительном приговоре суда.

Наиболее важными вещественными доказательствами выступают орудия преступления и другие средства совершения преступления, на которых сохранились его следы. Орудия преступления включают в себя огнестрельное, холодное либо взрывотехническое оружие. Кроме того, это могут быть всевозможные отравляющие вещества или даже случайные предметы, которыми воспользовался злоумышленник. Совершенно обоснованным является столь пристальное внимание именно к орудию преступления. Это обусловлено его отношением к обстоятельствам совершения преступления и предъявления обвинения.

К числу вещественных доказательств принадлежит также оборудование и прочие средства, использованные при осуществлении преступного деяния или несущие его следы на себе. Под категорию оборудования подпадают разнообразные технические средства, примененные преступником. Это могут быть, например, отмычки для вскрытия замков или автомобиль, на котором преступник попытался скрыться. Решающее значение имеет здесь, сохранились ли на таком оборудовании следы преступного деяния. Под следами имеются в виду отпечатки пальцев рук, пятна или капли крови и других биологических выделений, следы обуви или протекторов шин.

Крайне важное значение для признания вещественных доказательств имеет выявление следов преступного деяния на начальном этапе расследования в ходе осмотра места происшествия. Таким образом подтверждается огромное

значение для раскрытия преступления именно осмотра места происшествия и выявления там орудий и следов преступлений.

Предметы, на которые были направлены преступные действия, также принадлежат к числу вещественных доказательств. Ключевая роль здесь принадлежит похищенному имуществу. Необходимы обязательные изъятие и осмотр любого похищенного имущества, включая негодные документы и предметы. После этого они могут быть признаны вещественными доказательствами.

Под негодным имуществом имеется в виду то, что потерпевший не рассматривает как ценные вещи. Нередко такие предметы оказываются похищенными злоумышленниками случайно, заодно с другими предметами, обладающими определенной ценностью. К числу вещественных доказательств относятся и документы. Последние материальной ценности не имеют, но нормальная общественная жизнь потерпевшего без них становится невозможной.

Преступные цели злоумышленников, кроме похищенного имущества, могут быть направлены непосредственно на потерпевшего, его физическое тело или одежду. Подтверждением причинения вреда здоровью или жизни потерпевшего являются результаты освидетельствования и судебно-медицинской экспертизы. При этом обнаруженные повреждения рассматриваются как вещественные доказательства.

Деньги, ценности и прочее имущество, которое было получено вследствие преступного деяния, выделено законодателем в отдельную категорию предметов, признаваемых вещественными доказательствами. Правила и основания изъятия денег и ценностей закреплены в ст.164 и ст.164.1 УПК РФ. К таковым относятся постановление следователя, дознавателя, органа дознания, суда, а также проведение обыска и выемки.

Изъятие имущества в виде денег и ценностей при расследовании уголовных дел в экономической сфере обычно осуществляется при выполнении обыска или выемки [4].

Кроме всего, описанного выше, вещественными доказательствами могут выступать иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств дела. Имеются в виду предметы, не включенные в приведенные ранее категории, что еще раз подчеркивает наличие в норме ключевого слова «любые». Тем не менее, этот пункт вряд ли может считаться актуальным. Его использование может довести до абсурдных ситуаций. Например, криминалистическая техника, использованная для изъятия следов преступления, может рассматриваться как средство для его обнаружения.

При этом, несмотря на установление обстоятельств преступления при помощи электронных носителей информации, последние не всегда выступают вещественными доказательствами. Например, при получении сведений о преступном деянии и злоумышленниках при помощи видео, записанного камерами видеонаблюдения, информация, изъятая и записанная на флеш-карту, представляет собой вещественное доказательство. В то же время, камеры видеонаблюдения к числу вещественных доказательств не принадлежат, несмотря на то, что полученная при их использовании информация имеет отношение к обстоятельствам совершения преступления. Предметы, подлежащие признанию вещественными доказательствами, рассматриваются в ч.2 ст.81 УПК РФ. Признание вещественных доказательств осуществляется путем выпуска соответствующего постановления. При этом необходим осмотр вещественных доказательств с их детальным описанием.

Прямого указания на то, как должен оформляться осмотр вещественных доказательств, законодателем не дано. Однако в ч.2 ст.176 УПК РФ отмечена обязательность осмотра предметов, оформляемого соответствующим протоколом в качестве отдельного следственного действия.

Постановление о признании вещественных доказательств должно содержать в обязательном порядке определенную информацию. Она включает в себя перечень предметов и следов, описание места и времени их обнаружения, а также проведенных в этой связи следственных действий. Таким образом, первым

этапом является осмотр обнаруженных предметов. А постановление о признании вещественных доказательств может выноситься уже на его основании. Авторы в результате предлагают собственное видение данной нормы УПК России, в котором оценили понятие предмета, сохранившего следы совершенного противоправного деяния, и которые представляют ценность для следствия и уголовного судопроизводства.

## **1.2 ЗАДАЧИ И СПОСОБЫ ХРАНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

Вещественные доказательства – это, безусловно, один из самых существенных типов доказательств, на которых базируется большинство судопроизводств по уголовным делам. Вещественные доказательства характеризуются рядом отличительных особенностей, которых не имеется (по крайней мере в такой совокупности) у прочих видов доказательств, используемых в уголовных делах: они имеют исходный характер, уникальны и невозобновляемы.

У любого вещественного доказательства должно наблюдаться единство их содержания и формы. По этой причине любой произвольный вещественный объект не может рассматриваться как вещдок – он должен быть соответствующим образом описан, все его доказательные характеристики должны быть закреплены, т.е., вещдок как объект доказательной базы должен быть преобразован в таковой в установленном в порядке. ст. 81 УПК РФ содержит полный список объектов материального мира, могущих признаваться вещественными доказательствами по уголовному делу.

Сегодня, с развитием IT-технологий и с наступлением эры компьютеров все чаще в уголовном судопроизводстве в качестве вещдоков рассматриваются физические носители информации, содержащие те или иные сведения, полезные следствию и суду. Но в этой связи имеется множество квалифицированных мнений современных ученых, которые считают, что данный вид доказательств

должен быть выделен в отдельную, самостоятельную категорию. Вещественные доказательства, которые были получены, соответствующим образом проверены и оценены в процессе уголовного судопроизводства в дальнейшем могут быть использованы для доказывания подробных обстоятельств рассматриваемого противоправного деяния и определения степени виновности совершившего данное преступление лица.

Наиболее часто подобными вещдоками выступают орудия убийства и прочие средства, которыми или при помощи которых было совершено преступное деяние, а равно оставленные на месте совершения преступления следы, документы и любые предметы, могущие напрямую или косвенно свидетельствовать о причастности определенного лица к совершению преступного деяния и о реализации преступного умысла; любые вещи, ценности либо прочие материальные объекты, которые имеют или могут иметь значение для следствия и судебного рассмотрения дела.

Со стороны субъектов доказывания предпринимаются максимальные усилия, чтобы извлечь из вещественных доказательств сведения, имеющие важность при рассмотрении уголовного дела. Чтобы в процессе доказывания подобные сведения было можно использовать, требуется соблюдение строгого процессуального порядка признания вещественных доказательств и приобщения их к делу. Золотых В.В. полагает, что на начальном этапе создания доказательной базы по делу на основе вещественных доказательств следует неукоснительно придерживаться требования УПК России в части:

- порядка и условий производства следственных и иных процессуальных действий по сбору вещдоков;
- процедуры фиксации хода следственных и иных процессуальных действий;
- процедуры и условий фиксирования результатов этих действий [Антонов, Ефремова, Победкин, с. 64].

Если все требования УПК России, которые определяют порядок и основания ведения следственных и прочих процессуальных действий,



соблюдены, то полученное в результате вещественное доказательство можно считать допустимым. Все объекты и предметы, которые так или иначе имеют отношение к совершенному преступлению и имеют значение для следствия и суда, подробно изучаются и описываются при осмотре. Согласно установленному порядку обнаруженные на месте преступления вещи, предметы и прочие материальные объекты, должны осматриваться и описываться там, где они были обнаружены.

Если же тщательно осмотреть и описать обнаруженные предметы и материальные объекты на месте не представляется возможным или затруднительно, обнаруженные и изъятые предметы должны быть упакованы установленным образом, опечатаны и заверены подписями всех лиц, которые участвовали в процедуре. При проведении осмотра предметов и материальных объектов составляется протокол, в который заносятся все доступные для восприятия свойства и характерные признаки каждого предмета и материального объекта – цвет, форма, материал, отличительные особенности, маркировка, имеющиеся дефекты и повреждения и проч. Все характеристики предмета и их отличительные признаки могут быть осмотрены и зафиксированы с помощью подручных средств, имеющихся в наличии у лица, проводящего осмотр – линейка, рулетка, увеличительное стекло и проч.

Попова Н.А, к тому же, полагает, что при обнаружении на месте преступления каких-либо имеющих значимость для следствия предметов и прочих материальных объектов занесению в протокол подлежат:

- общая характеристика местонахождения вещдока;
- способы, средства и методы обнаружения объекта на месте преступления;
- положение обнаруженного предмета или материального объекта по отношению к стационарным ориентирам на месте преступления;
- размеры, цвет, форма, конструкция предмета или материального объекта и его характерные признаки, позволяющие обособить его от прочих объектов;

– способ, которым предмет или материальный объект были изъяты с места преступления (отдельно, с частью другого предмета, с носителем, способом изготовления слепка и проч.);

– упаковка, на которой обязательно должны указываться пояснительные надписи, кем подписано, описание печати и проч. [Валов, с. 96].

Когда предметы или материальные объекты, обнаруженные на месте преступления, нельзя осмотреть и описать непосредственно при их обнаружении, либо при получении предмета или материального объекта посредством проведения прочих процессуальных действий, при предоставлении материалов ОРД дознавателю, следователю, представления предметов и письменных документов подозреваемым (обвиняемым), потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, защитником, осмотр предметов (документов) осуществляется как самостоятельное следственное действие.

На осмотр места преступления обычно приглашают понятых. Если это невозможно, необходимо процесс осмотра фиксировать на видеокамеру или проводить подробную фотосъемку проведения следственных действий. При фотофиксации протокол осмотра должен содержать и приложение в форме иллюстрированной таблицы. После проведения осмотра и выполнения всех необходимых процедур вещдоки необходимо соответствующим образом упаковать, чтобы не допустить возможного несанкционированного доступа к содержимому. На упакованные вещественные доказательства наносятся пояснительные надписи, упаковки опечатываются и подписываются лицами, проводившими осмотр и присутствовавшими при нем.

Согласно ст. 81 УПК России по окончании осмотра предметы и материальные объекты признают вещдоками и по указанию дознавателя или следователя приобщаются к уголовному делу.

Ст. 81.1 УПК России устанавливает сроки признания вещдоками предметов и документов, в т.ч. электронные носители информации, и сроки, по истечении которых необходимо вернуть предметы и документы, не признанные

вещдоками по уголовному делу о преступлениях, предусмотренных ст. 159, ч. 1 – 4, 159.1 – 159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 УК России, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 159, частями пятой – седьмой, 171, 171.1, 171.3 – 172.2, 173.1 – 174.1, 176 – 178, 180, 181, 183, 185 – 185.4, 190 – 199.4.

Уничтожение алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется организацией, привлекаемой Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка, в которую в течение 5 раб. дней с момента получения копии судебного акта направляется заявка о необходимости осуществить уничтожение продукции, а также копия судебного акта. Исполнение заявки осуществляется в течение 1 месяца со дня ее получения с составлением акта уничтожения [2].

Законодателям на основании гарантий защиты права собственности предусматривается судебный контроль за обоснованностью и законностью реализации, утилизации, уничтожения, безвозмездной передачи вещественных доказательств без согласия владельца, что предусматривает обращение следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора в суд по месту расследования с ходатайством и вынесение на его основании судебного решения.

Ч. 2 указанной статьи определяет, что срок вынесения постановления о признании вещдоками может увеличиваться, если с места преступления было изъято много предметов, материальных объектов и документов, либо же по иным причинам, носящим объективный характер. Но в законодательстве отсутствуют какие-либо разъяснения относительно того, что именно подразумевается под понятием «объективные причины», а также не указано, что именно подразумевается под «большим объемом изъятых предметов и документов». Попова Л.В. полагает, что с целью недопущения вероятных злоупотреблений и превратных трактовок данной нормы лицами, проводящими предварительное расследование, продление 10-суточного срока признания изъятых предметов и материальных объектов нужно отнести в прерогативу судов [3].

Однако полагаем, что даже если только суд будет владеть подобными полномочиями, это не снимет вопроса. Считаем, что в этом случае процесс проведения следственных действий и судебного расследования будет только усложняться, если дело будет иметь экономическую направленность. В этом случае на суд, а равно и на следственную группу и дознавателей только возрастет нагрузка. Полагаем, надзирающий орган должен осуществлять проверку законности продления срока признания и возвращения осуществляется надзирающим органом.

Если есть обоснованные предположения о наличии нарушения интересов или прав в этой части, лицо, имеющее подобное обоснованное предположение, имеет право подать в прокуратуру жалобу, чтобы инициировать проверку законности и обоснованности решения о продлении. Полагаем, что с целью недопущения злоупотреблений имеет смысл более полно рассмотреть в УПК РФ само понятие «объективные причины». Дознание или следствие выносят постановление о признании вещдоков и приобщении их к уголовному делу.

Подобное постановление должно иметь обоснование, быть законным и мотивированным, согласно требованиям, действующего УПК РФ. Мотивировочная часть документа должна содержать описание порядка получения и основания признания предметов и материальных объектов вещдоками. В резолютивной части согласно ст. 82 УПК РФ должны определяться место и порядок хранения приобщенных вещественных доказательств.

Существует общее правило, согласно которому вещдоки должны храниться при уголовном деле либо в специальной камере хранения (комнате) органа, которые ведет расследование по данному уголовному делу. Но имеется целый ряд вещдоков, хранить которые требуется согласно строго определенному порядку.

На данный момент вещдоки могут быть выданы из камеры хранения производится исключительно по запросу того, кто ведет расследование по делу,

а также согласно решению суда по данному делу или же по запросу прокурора, к которому данное дело поступило [5].

В случае, когда в интересах следствия требуется получение тех или иных вещдоков, являющихся предметами или объектами с ограниченным оборотом (наркотики, оружие и проч.), запрос на выдачу подобных вещественных доказательств необходимо согласовывать с руководителем следственного органа или начальником органа дознания [45].

Из камеры хранения вещдоки выдаются в случае, когда их нужно использовать при проведении следственных действий или мероприятий – например, если требуется идентифицировать объект – предъявить его свидетелю, подозреваемому (обвиняемому) или потерпевшему для проведения опознания.

При предъявлении вещественного доказательства для опознания согласно ст. 193 УПК РФ лицу, которое непосредственно опознает, может быть предоставлен предмет или материальный объект для установления сходства или различия, установления тождества между образом, имеющимся в памяти опознающего, и предъявляемым предметом (объектом). Также вещдоки могут исследоваться посредством назначения экспертизы. Специалисты при этом определяют характерные свойства предмета или объекта, обнаружить которые может только человек, обладающий специальными знаниями и пользующийся особыми методами или специфическим оборудованием.

Кроме того, вещдоки могут использоваться во время допроса подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего или свидетеля – в этом случае предмет или материальный объект предъявляется для опознания или используется во время проверки показаний допрашиваемого на месте преступления с целью подтвердить факт его совершения. Одна из важнейших форм использования вещдоков в ходе доказывания по уголовному делу – это предъявление их допрашиваемому для конкретизации его показаний, для их детализации либо для побуждения допрашиваемого к даче правдивых показаний.

Так, предъявление вещественного доказательства активизирует у допрашиваемого лица ассоциативные связи, в итоге он быстрее, лучше и детальнее может вспомнить обстановку и обстоятельства, при которых было совершено преступление [Арзуманян, Демиденко, с. 116 – 120].

При использовании вещдоков во время проведения следственных мероприятий данный факт обязательно заносится в протокол следственных действий, кроме того, об этом ставится отметка на упаковке используемого вещдока. При вскрытии упаковки место вскрытия необходимо опечатать и указать в письменной форме следующие пояснения – например: «Место вскрытия конверта для предъявления вещественного доказательства в ходе производства допроса подозреваемого Петрова С.С. от 07.05.2017г.», кроме того, на упаковке должна стоять печать и подписи лиц, которые участвовали в проведении следственных действий. В случае, когда первая упаковка повреждается и заменяется новой, ее не утилизируют, а вместе с использованным в ходе следственных мероприятий вещдоком вкладывают в новую упаковку.

Например, в ходе расследования уголовного дела дознавателем ОД УМВД России изъят автомобиль, серого цвета, 2007 г. выпуска. Согласно постановлению дознавателя ОД УМВД России, автомашина признана и приобщена к уголовному делу как вещдок и оставлена на ответственное хранение на специализированной стоянке. В ОД УМВД России поступило заявление от Н., в котором он просит выдать автомобиль, принадлежащий ему на праве собственности.

Начальником полиции указанное ходатайство было разрешено, в удовлетворении требований о возврате Н. автомашины полностью отказано, поскольку автомобиль – это вещдок по уголовному делу, и он помещен на ответственное хранение на спецстоянке [3].

Установленный Правительством России порядок предусматривает зачисление вырученных от реализации вещдоков средств на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии вещественных доказательств, на общий срок, который предусматривается для их хранения [4].

Правила хранения вещественных доказательств, предусмотренные п.п. «в» п. 1 ч. 2 и ч. 4 ст. 82 УПК РФ, были предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ в силу внесудебного лишения собственника его имущества, признанного вещдоком по уголовному делу. Рассмотрев соответствие указанных норм уголовнопроцессуального закона положениям ч. 1, 3 ст. 35, ст. 46, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, Конституционный Суд РФ указал на их несоответствие Основному закону в той части, которая позволяет лишать собственника его имущества без вступившего в законную силу приговора [5].

Не вдаваясь в научную дискуссию относительно юридической силы решений Конституционного Суда РФ и степени их влияния на позицию законодателя, отметим, что подавляющее большинство специалистов солидарно в том, что судебное признание нормы закона не соответствующей Конституции РФ, предполагает невозможность ее дальнейшего действия и, соответственно, является обязывающей по отношению к законодательной власти в части ее отмены.

В рассматриваемом случае механизм реализации громоздких вещественных доказательств был дополнен правилом о необходимости их предварительной оценки и с согласия его владельца или на основании решения суда передаче для реализации, а также правилом о том, что большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных 25 условий хранения, которые соизмеримы с их стоимостью, могут быть переданы на ответственное хранение владельцу (п. 1.1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ).

Когда вещдоки передаются для уничтожения или на реализацию, их предварительно фотографируют. Все фото вещдоков осматриваются, признаются, в свою очередь, вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу.

Ч. 4 ст. 81 УПК РФ предусматривает, что предметы и материальные объекты, изъятые в ходе уголовного судопроизводства, однако не признанные вещдоками, должны в самые короткие сроки возвращаться их собственникам.

Соответствующее решение должен выносить следователь и оформлять его постановлением.

После того как вещдоки были переданы, оформляется расписка, где отражается список переданных предметов и материальных объектов и указываются их характерные признаки. Данный документ подшивается к материалам дела. В случае повреждения предметов и материальных объектов возмещение их стоимости может быть затребовано через суд.

Когда изъятый предмет или материальный объект не является значимым для следствия и установления истины по делу, дознание или следствие может принять решение вернуть его собственнику. В случаях, когда владелец предмета не установлен или отсутствует в принципе (например, при изъятии в ходе осмотра места происшествия куска ткани либо аналогичных предметов), выносят постановление о том, что данный предмет или материальный объект не признается вещдоком и в дальнейшем его отправляют на уничтожение с составлением соответствующего акта.

Изложенное позволяет предложить следующий теоретический вывод: система вещдоков по уголовному делу – это межотраслевые сведения о явлениях материального мира, связанные между собой и полученные в ходе установленных уголовно-процессуальным законом процедур обнаружения, изъятия, фиксации и хранения, отраженные в системе процессуальных решений о признании и приобщении в качестве доказательств по уголовному делу.

Законодательный статус вещдоков можно вынести в отдельный ФЗ – «О порядке хранения вещественных доказательств по уголовному делу», проект которого представлен автором на научной конференции и в публикациях.

Вещдоки используются при доказывании по уголовным делам лишь при безусловном соблюдении процессуального порядка их признания и приобщения, который в себя включает соблюдение условий и порядка производства следственных и иных процессуальных действий по сбору подобных доказательств, осмотра предметов, материальных объектов и документов, фиксации хода действий, вынесения обоснованного, мотивированного и



законного постановления об их признании и приобщении к уголовному делу. Постановление должно строго определять место хранения вещдоков согласно действующим положениям УПК РФ и приведенному выше постановлению Правительства РФ.

## **ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ХРАНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

### **2.1. ХРАНЕНИЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ХОДЕ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ**

На сегодняшний день, изучая данную тему, можно отметить то, что наиболее существенным является изучение сущности доказательств, а также применения их на практике.

В рамках изучения темы, отметим, что в отношении реального достижения право применяющих актов, касательно социальной эффективности в первую очередь также непосредственно является издание его на основе глубокого, в том числе, наиболее всестороннего и объективного изучения всех выделенных в категории вопроса обстоятельств данного дела.

На сегодняшний день, общеправовое изучение данной категории обстоятельств в области уголовного дела, может быть произведено через область накопления, хранения, переработки конкретной информации.

В настоящий момент времени, изучая данный процесс, отметим, что он подразумевает собой процесс организованного сбора и общей переработки компетентными на то, управленческими органами определенной информации, касательно уголовного дела.

Уголовный процесс в свою очередь, выделяет общеправовой процесс познания.

Доказывание, как показывает анализ нормативных источников, касательно органов управления признан характерным условием в отношении данного установления главенствующей истины для судебно-следственных органов.

Тем не менее, проводя анализ нормативных источников, наряду с этим определением в ч.2 ст.74 УПК РФ определено лишь то, что в качестве доказательств в первую очередь допускаются (Таблица 1):

Таблица 1

## Доказательства

№	Основания
1	показания подозреваемого, обвиняемого
2	показания потерпевшего, свидетеля
3	заключение и показания эксперта или специалиста
4	вещественные доказательства
5	протоколы следственных и судебных действий
6	иные документы

Однако на практике, часто возникают определенные случаи, когда при организованном процессе проведения следственных действий, действительные следы совершенного преступления в первую очередь представлены в общеправовом сознании самого следователя, после чего, уже в категории соответствующей информации могут планомерно располагаться на материалах соответствующего уголовного дела (например, протоколы следственных действий).

Соответственно, на основании вышеизложенного, следует подчеркнуть то, что следователь в определенной степени имеет возможность преобразовывать имеющиеся у него доказательства, как правило, в более усовершенствованную форму, выделяя при этом, общее воспроизведение оригинала в иной форме.

При этом, если в расследовании следователь находит следы доказывания, к примеру, следы крови на камне, расположенные на месте данного преступления, то в свою очередь, следователь первоначально описывает (определяет цвет, размеры пятна, его форму и так далее), после чего полученные

им данные легко заносит в соответствующий протокол осмотра, выделяя при этом, общее отражение о конкретно полученном следе.

Все это первоочередно говорит именно о том, что полученные следователем в процессе поиска доказательств, реальные факты действительности, как правило, включают в себя следы, события, показания, заключения, должны быть изначально зафиксированы в соответствующих материалах уголовного дела в весьма широком и в то же время, преобразованном виде. Как показывает практика, данные материалы должны быть выделены исключительно: в форме сообщений свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, заключений экспертов, описаний в протоколах и так далее.

По итогу сказанного, отметим, что представленные на момент поиска доказательств явления, факты, события в области предусмотренной, объективной действительности могут быть зачастую превращены в категорию вторичных сведений о них, а также иного ряда событий, которые могут в действительности применяться в виде представленных доказательств по уголовным делам.

Относительно данного вопроса, следует то, что касательно теории доказывания к доказательствам могут быть также отнесены общие предусмотренные в рамках закона РФ, фактические данные, включая при этом, общеправовые сведения в своем установленном виде, а также различные факты объективной действительности.

Все вышеизложенное характеризуется именно тем, что предусмотренные в общеправовых рамках, субъекты доказывания, касательно своей прямой деятельности, выделяя при этом, общеправовые явления в отношении прямой действительности, которые могут быть отражены в прямой категории следственных действий.

При этом, в ходе организованного осмотра места дорожно-транспортного происшествия, по сути, также можно напрямую наблюдать весьма искореженное транспортное средство, тормозной путь, труп пострадавшего и так далее.

Тем не менее, отметим, что указанные в общем виде, реальной действительности могут быть перемещены материалы всего уголовного дела в своем конкретизированном виде: они преобразовываются в сведения о наблюдаемом явлении, факте, и в этом виде существуют в уголовном деле.

Таким образом, представленный в общем виде, термин факт в целом не может быть применен в целях непосредственного обозначения, касательно данного типа в отношении содержания доказательств.

Отметим, что на сегодняшний момент времени, предусмотренная, философская наука в предусмотренном, законном термине установленный факт подразумевает над собой, предусмотренную, познавательную деятельность, выделяя о ней, более правильное знание. Однако, стоит заметить лишь то, что предусмотренная достоверность установленных в рамках данного понятия, сведений о предусмотренных явлениях действительности в свою очередь, имеет сложный процесс данного наблюдения. Например, не всегда удается в ходе осмотра места происшествия определить значение обнаруженных предметов.

Тем не менее, отметим, что общее содержание и сущность доказательства могут быть в первую очередь изучены, как общая категория действий, а также напрямую обозначены с точки зрения прямой теории информации.

Установленный в общем виде, подход, в отношении исследования существенных доказательств, так или иначе, выделен прямым шагом вперед, определенно отождествляя характеристику в их общее содержание.

Рассматривая тему, касательно доказывания, отметим, что правовед А.Б. Соловьев полагает лишь то, что фактические данные, выделяющие общее содержание доказательств, относительно, по существу признаны характерной информацией в ее современном понимании.

Вместе с тем, делая анализ данного вопроса в отношении доказательств, можно обозначить лишь то, что наибольшую сущность имеет категория переплетения количественной и качественной характеристики в области доказательственной информации. При этом, на практике можно заметить то, что чем больше поступившей информации, тем менее указанного рода

неопределенности в области конкретных знаний следователя о реальных обстоятельствах в области совершения преступления.

Уголовное законодательство не определяет, что значит хранить вещественные доказательства. Это может привести к нечеткому (в том числе неправильному) пониманию событий, непониманию правил хранения и, как следствие, злоупотреблению ими. Российское понятие «хранилище» в целом – это хранение, обслуживание или постоянное хранение во избежание повреждений, краж и повреждений. При этом законодатели УПК Российской Федерации не учли лингвистическое понимание слова «сбережения», которое придавало разное содержание, иногда вкладывая средства в деятельность, нарушающую материальное обеспечение основан на искусстве прямого толкования. Статья 81 УПК РФ (часть 3 также содержит положения о хранении определенных материальных ресурсов) и ст.82 «сбора вещественных доказательств» охватывают круг действий:

- сбережения по уголовным делам (до и после окончательного разрешения дела);

- содержание под стражей по уголовным делам.

Это включает:

- передачу защищенных материалов (обслуживания и воспроизведения) другому субъекту в окончательное решение дела;

- принятие окончательных решений по продаже, уничтожению, утилизации и утилизации товаров;

- принятие меры (уничтожить, переработать, продать, конфисковать, передать государственную собственность и передать другим субъектам) после окончательного закрытия дела.

Ссылка на правила ведения банка действий, направленных на изъятие критических ресурсов из сферы уголовного производства, чревата недоразумением фактического состояния объекта (документа) и его выводов во время уголовного производства. Следовательно, деяние по продаже, удалению, обработке и уничтожению объектов (документов), несмотря на наличие

художественных прав, может привести к потере фактического статуса вещественного доказательства, сохранению важных ресурсов и не может считаться деянием. Статья 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В этой связи использование слова «хранилище» в связи с источником объекта является установкой объекта с действиями, предназначенными для хранения объекта (то есть предоставление приемлемого компонента). Оно должно ограничиваться важными функциями (подходами). Условия, где расположены свойства и происхождение, следовательно, хранение материальных ресурсов – это должностное лицо и преступник, которые проводят уголовное производство в рамках правоотношений, в рамках которых важное значение имеет ряд практических мер, направленных на охрану объекта, его характеристик и положения.

Условно от доказательств объект начинается с момента получения доказательств и заканчивается потерей доказательств (независимо от состояния уголовного производства и окончательного результата уголовного дела). Статья 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации требует, чтобы вещдоки были привлечены к уголовному делу и заменены уголовным делом, если иное не предусмотрено настоящей статьей УПК [3]. Поэтому в литературе предлагаются два основных варианта формализации способа хранения вещественных доказательств. Это повреждение, ухудшение или утрата индивидуальных характеристик или характеристик, обеспечивающих их безопасность. Сохранение обычным способом гарантирует, что такая очередь хранения передает материальные ресурсы от одного объекта, являющегося уголовным делом, другому. В уголовном деле такие существенные доказательства невозможны по двум причинам: большое количество существенных доказательств или особых физических условий (насыпные вещи, скоропортящиеся, большие материальные ценности, используемые для коммерческой деятельности и тому подобное).

Он содержит общие шаги для хранения физических ресурсов следующими способами:

- материалы уголовного дела (по существу или как приложение к делу);
- вне уголовного дела (это дело вне письменной процедуры, хотя в специально отведенном хранилище, оно находится вблизи уголовного дела и может быть перемещено вместе с уголовным делом).

Как правило, в материалы уголовного дела входят бумажные документы (чеки, квитанции и тому подобное), отпечатки пальцев, различные микроскопические предметы. Запрещено использовать в качестве документов, писем и других документальных материалов. Убедитесь, что вам не пришлось сгибать метки, надписи и их. Они должны храниться в отдельном запечатанном конверте, заверенном подписью следователя, зафиксированном по уголовному делу и пронумерованном в другой его корреспонденции. Так, наряду с другими источниками по уголовным делам, вещественные доказательства становятся более полными, что является дополнительной гарантией их сохранности.

Хотя его характеристики не соответствуют письму уголовного дела, вещественное доказательство является дополнительным в той мере, в какой они могут храниться вместе с уголовным делом. Обычно это касается уголовных дел: различные электронные носители информации, включая аудио, видео, фотографии, другую информацию, документы в твердом переплете и так далее. Сохранившиеся таким образом материальные ресурсы должны быть упакованы. Кроме того, необходимо:

- избегать доступа к содержимому, не повредив его;
- обеспечить защиту физических ресурсов от повреждений и износа.

Особенно когда упаковка захваченных электронных носителей, материалов и инструментов необходима, чтобы избежать негативных последствий, которые могут привести к потере данных. На трансфлексивную поверхность диска следует размещать обучающие материалы для исключения механического удара. Во избежание касания клавиатуры, сенсорных или кнопочных элементов управления упаковано в картонную коробку (или другую прочную упаковку). На влажные продукты, содержащие биологические свойства (например, кровь), не высыхающие следы, не распространяются ограничения упаковки;



– произвести надпись на печати свидетельства об изъятом органе с указанием идентификационной информации: даты, места, вида изъятого расследования, личных свойств лица, в отношении которого проводится расследование, подписей следователей и других участников. В порядке следствия. В то же время кроме вопросов безопасности и оформления пакета доказательств законодательного органа, если это нужно [Антонов, Ефремова, Победкин, с. 64; Арзуманян, Демиденко, с. 116 – 120].

По данным опросов, проведенных в этой сфере, 93% уголовных дел имеют пакеты для хранения материальных ресурсов, но 61% из них непригодны для хранения (некачественные, несовершенство, двусмысленность или полное отсутствие информации).

При этом с нарушением инструкции согласно правилам все изъятые товары, ценности и документы будут переданы свидетелям и другим лицам и при необходимости храниться в пакетах, если не будет причинен вред. Надписи и подписи, свидетелей и следователей скрепляются соответствующими штампами и должным образом указываются в протоколе.

Поэтому предметы (документы) в хранилище не могут храниться вместе с вещами преступников (если это невозможно, то на металлических полках или с надлежащей охраной и материальностью). Необходимо обеспечить надлежащее хранение доказательств:

- большой и громоздкий предмет;
- деньги и другие ценности, если это может оправдать ваши уникальные черты;
- наркотические, психотропные вещества, растения, содержащие наркотические или психотропные вещества, или их прекурсоры, и другие вещества.

Оружие, боеприпасы и вещественные подтверждения этих боеприпасов хранятся в специально отведенных помещениях областной организации МВД России. Объект предназначен для хранения боеприпасов и оружия.

Поэтому хранение материальных ресурсов осуществляется в общем порядке, то есть по уголовным делам, по уголовным делам или случайному хранению и в специализированных хранилищах региональных органов МВД Российской Федерации.

По уголовным делам применяются специальные процедуры для хранения материальных ресурсов для предметов, которые невозможно хранить из-за размеров или особых физических условий.

Вы можете использовать специальные процедуры для хранения улик несколькими способами:

- законный владелец (владелец);
- банковская или другая кредитная система;
- государственное учреждение с условиями и правами хранения в согласовании с законодательством Российской Федерации;
- юридические лица или индивидуальные предприниматели имеют условия сбережений и в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право на их сбережение. Важные ресурсы хранятся у законного владельца (собственника).

Согласно разделу 1.1. ст. 82 УПК Российской Федерации, если трудно обеспечить особые условия хранения, соответствующие цене, большое количество запасов, разрешенных в качестве источников материалов, может быть передано владельцу:

- расходы на обеспечение особых условий хранения товаров, которые не могут храниться в больших количествах в связи с уголовными делами или по другим причинам, трудно сохраняются или имеют большое соотношение цены и качеств;
- стоимость скоропортящихся товаров и продуктов, а также активов, обеспечивающих быстрое старение, тяжело сохраняются или имеют специальные условия хранения, соответствующие их стоимости;
- ценности и деньги после проведения необходимых следственных мероприятий;

- электронные носители информации;
- животные, которые по физическим условиям не могут вернуться к месту жительства.

При этом законодателю непонятно, почему объект передан законному собственнику, а возврат имущества не является обязанностью хранения. В частности, он может вернуть деньги правильному владельцу, иначе они теряют смысл возврата. Однако, согласно этому правилу, изменение сохраненного материального ресурса и возврат его первичному собственнику означает, что собственник действительно делает то же самое. То есть изменение сохраненного материального ресурса, поскольку состояние элемента не постоянно. материальное доказательство. Цель такого изменения вещественных доказательств должна быть отражена в законе и указана в документе, устанавливающем факт изменения материала.

Источник материала предназначен для использования по усмотрению фактического владельца, поскольку важная информация о состоянии получения других СМИ путем активного использования технических средств при расследовании уголовного дела позволяет изъять разрешенный предмет полученные подтверждения.

Однако в этом случае документация, отражающая факт изъятия объекта, должна содержать заявление о том, что вещь возвращена в пользование по усмотрению законного владельца. УПК 82 предусматривает возможность взыскания важных ресурсов с фактического собственника ГПК (п. 1 п. 1 п. 1 п. 82 «абзац» или «подпункт» УПК РФ). Рассмотрим возможность передачи важных ресурсов законным владельцам для защиты. Необходимые квитанции, отражающие детали уголовного дела, включая юридический и фактический статус вещей, определенных как вещественное доказательство.

Обратите внимание, что нет консенсуса относительно возможности получения критических ресурсов фактическому владельцу. Некоторые исследователи обнаружили возврат и обмен хранимого материала. Другие думают, что они могут вернуть только долговечные (скоропортящиеся) вещи или

то, что нужно владельцу (деньги). Третьи признают, что, учитывая нынешнюю угрозу серьезного ущерба фактическому владельцу, возможен возврат любой вещи [2; Варпаховская, Абдулина, с. 63 – 65].

Учитывая вышеизложенное, термин «возврат» был предложен в данной области техники. Согласно статье 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации принципиальные подтверждения могут быть использованы только в том случае, если они изъяты из сферы уголовного производства, а имущество будет возвращено по усмотрению собственника.

В описанных ситуациях выявлено нарушение имущественных прав участников уголовного судопроизводства, выражающееся в утрате ими возможности пользоваться, владеть и распоряжаться предметами, которые признаны вещественными доказательствами в ситуациях, когда хранение таковых при уголовном деле не обусловлено необходимостью.

При этом законными владельцами вещественных доказательств могут выступать и лица, которые не являются подозреваемыми (обвиняемыми). Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 14 мая 2015 г. № 1127-О «По жалобе гражданки Немецковой Татьяны Анатольевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом «а» пункта 1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», имущественные права таких лиц не могут быть ограничены даже процессуальным режимом хранения вещественных доказательств, за исключением случаев наличия оснований для наложения ареста на имущество, выступающее в качестве вещественного доказательства. Оценивая законность и обоснованность изъятия у законного владельца имущества в связи с приобщением его к уголовному делу в качестве вещественного доказательства, требуется принимать во внимание тяжесть преступления, особенность самого имущества, в том числе его стоимость, значимость имущества для законного владельца, а также возможность негативных последствий изъятия имущества.

## **2.2. ХРАНЕНИЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

По результатам предварительного следствия, судебного разбирательства и рассмотрения дела, следователи, работники следственного органа, адвокаты и суды обязаны изъять:

- предметы и документы, запрещенные к распространению (если собственник не имеет права приобретения и хранения);
- удостоверения личности и квалификационные удостоверения арестованного подсудимого, подозреваемого в уголовном производстве, партию и билет союза молодежи;
- деньги или другие ценности, найденные при конфискации имущества подсудимого, может быть взыскано возмещение причиненного имущественного ущерба или наложен арест на имущество для исполнения приговора [Атконов, с. 85 – 87; Веркина, с. 20-24].

Важными доказательствами являются либо преступное орудие, предмет, хранящий следы преступления, либо преступный объект, а также любой другой материал, который может быть использован как средство обвинения и установления фактических обстоятельств дела.

Производство, приобретение, хранение, продажа и распространение товаров, приобретенных только по специальному разрешению (список определяется федеральным законодательством), и других товаров, запрещённых законом.

Источником информации при хранении и передаче вещественных доказательств, призов, ценностей, документов и другого имущества будет приняты меры по обеспечению безопасности арестованных функций и активов, по которым возбуждены уголовные дела большого значения. Сохранять их следы, а также вещдоки, ценности, документы и другое имущество (если не

передано для защиты потерпевших, их родственников, других лиц или организаций).

Важные доказательства хранятся в уголовном деле, а если они по сложным или другим причинам модифицированы на хранение, составляется соглашение. Во внутренних системах, органах КГБ, прокуратуре, судах и специальных помещениях для хранения материальных ресурсов установлены стеллажи, металлические двери, железные окна, охранная и пожарная сигнализация. Если такого помещения нет, будет предоставлено отдельное помещение для хранения (например, сейф и шкафы для железа). Следователи, суды, народные судьи или председатели судов отвечают за охрану материальных ресурсов, участвующих в деле.

По особому распоряжению агента за хранение вещественных доказательств, ценностей и иного арестованного имущества возлагаются на руководителя организации КГБ, руководителя ГИС, председателя суда, работников предприятий. Представление вещественных доказательств на хранение осуществляется на основании решений следователей, работников следственных органов, адвокатов и суда.

Объекты, используемые для хранения ресурсов, ценностей и других активов, могут быть доступны (сохранять) только с персональной охраной. Если он отсутствует (или замещает своего работника), необходимо получить разрешение на вход в объект (склад) и удостоверится в личности входящего на склад.

Генеральным прокурором, Генеральной прокуратурой, КГБ, МВД и начальником следственного управления члены Суда, Народным судьям, необходимо добавить копию ключа от комнаты (хранилищ). В этом случае складывается действие на отображение предмета, изымаемого или размещаемого из объекта (хранилища). Ключ вручается ответственным за хранение материальных средств для соответствующих записей в книгах материальных средств [Беляев, с. 304].

Хранение изъятого в ходе предварительного следствия, дознания или судебного разбирательства огнестрельного и холодного оружия, боеприпасов производится только в органах внутренних дел и органах КГБ, в хозяйственных подразделениях МВД – УВД (УВДТ), КГБ – УКГБ, особых отделов КГБ после проверки в экспертно-криминалистических подразделениях. Вещественные доказательства в виде взрывчатых веществ передаются на хранение на склады войсковых частей или соответствующих государственных предприятий (организаций), яды и сильнодействующие препараты передаются на склады аптекоуправлений, других организаций, где имеются надлежащие условия для хранения, по согласованию и с ведома их руководства (командования). В случаях изъятия оружия, боеприпасов, воинского снаряжения, принадлежащего войсковым частям и учреждениям Министерства обороны СССР, КГБ СССР, МВД СССР, они подлежат сдаче на хранение по принадлежности, если это не затруднит проведение следствия или судебного разбирательства.

По всем делам о преступлениях, связанных с применением огнестрельного нарезного оружия, органы следствия и дознания, суды обязаны после изъятия, осмотра и проведения соответствующих исследований направлять пули, гильзы и патроны со следами оружия, а также нарезное огнестрельное оружие через органы внутренних дел во всесоюзную пулегильзотеку ВНИИ МВД СССР в соответствии с порядком, установленным Инструкцией Прокуратуры СССР, МВД СССР, Министерства юстиции СССР, Верховного Суда СССР «О порядке постановки на учет и проверки по всесоюзной коллекции пуль, гильз и патронов со следами оружия, изъятых с мест преступлений, и нарезного оружия» № 15-54-82/4дсп/К-ДСП-2/01-16/5-82 от 19.01.82. Одновременно с проверкой нарезного огнестрельного оружия по всесоюзной пулегильзотеке оно проверяется по оперативному учету утраченного и выявленного оружия информационных центров МВД – УВД, ГИЦ МВД СССР.

Основанием для сдачи государству либо уничтожения наркотиков является постановление следователя или работника органа дознания о прекращении дела или об отказе в возбуждении уголовного дела, решение суда.

На Чимкентский химико-фармацевтический завод сдаются героин, опий в порошке, морфин технический, морфин солянокислый в порошке, эбаин, кодеин основание, кодеин фосфат, текодин, этилморфина гидрохлорид и наркотикосодержащее вещество опий-сырец, коробочки масличного мака. Их пересылка на указанный завод осуществляется фельдсвязью.

Гашиш (анаша, план), сырье для его изготовления, коробочки опийного мака, а также все наркотикосодержащие лекарственные препараты, в том числе перечисленные в предыдущем абзаце, которые имеют посторонние примеси, уничтожаются в порядке, предусмотренном настоящей Инструкцией. При изъятии в значительных количествах гашиша (более 5 кг), опия-сырца (более 1 кг), а также во всех случаях изъятия наркотиков, которые не производятся медицинской промышленностью СССР, образцы указанных наркотических средств (в количестве не более 5 г) должны быть направлены фельдсвязью для научных целей в Центральный научно-исследовательский институт общей и судебной психиатрии им. В.П. Сербского (г. Москва, Кропоткинский пер., 23) с указанием мест изъятия, приобретения или возможного изготовления.

Изделия из драгоценных металлов (лом этих изделий), драгоценных камней и жемчуга, а также драгоценные камни, кустарные ювелирные изделия, монеты из драгоценных металлов и иностранная валюта, изъятые у граждан следственно-судебными органами и подлежащие конфискации на основании приговора суда, регистрируются в журнале учета вещественных доказательств и вместе с описью сдаются на временное хранение в упакованном виде в специально оборудованное для хранения вещественных доказательств и ценностей помещение либо в учреждение специализированного банка СССР.

Денежные суммы в советской валюте, облигации государственных займов СССР, билеты денежно-вещевых лотерей, сберегательные книжки, сертификаты, аккредитивы, чеки и чековые книжки Сберегательного банка СССР, сохранные свидетельства, выданные учреждениями Сберегательного банка СССР в приеме на хранение облигаций государственных займов, сертификатов и других ценных бумаг, изъятые у граждан следственно-



судебными органами, до вступления приговора в законную силу хранятся в следующем порядке (если они не являются вещественными доказательствами и не подлежат специальному исследованию):

- денежные суммы в советской валюте вносятся, как правило, на депозитный счет органа, изъявшего их, либо сдаются на хранение в местные учреждения специализированных банков СССР;

- облигации государственных займов, сберегательные книжки, сертификаты, аккредитивы, чеки и чековые книжки, билеты денежно-вещевых лотерей, а также сохранные свидетельства хранятся в органе, который производил их изъятие, при условии обеспечения их сохранности, либо сдаются на хранение в ближайшее учреждение Сберегательного банка СССР.

Депозитные книги и ценные сертификаты были изъяты, а судебные и разведывательные органы направили в отделения Сбербанка копии решений Сбербанка об аресте вкладов и других видов сбережений. В тексте ордера на арест указано количество уголовных дел, находящихся на рассмотрении по делам конфискации имущества или гражданских дел по уголовным делам.

Материалы биологического происхождения, в том числе прошедшие и быстро портящиеся микроскопические или химические испытания, должны быть упакованы в герметичные контейнеры. Упаковка таких вещей, включая дальнейший осмотр частей тела, осуществляется судебно-медицинскими экспертами. После завершения экспертного обследования, биологический материал будет храниться на месте первого обследования. Если хранение биологического материала требует особых условий, оно будет производиться в судебно-медицинском учреждении совместно с руководством.

Выловленные свежие пищевые продукты и другие пищевые продукты, требующие особых условий хранения, под конфискацией подлежат проверке качества национальным инспектором качества (или системой санитарного контроля) и немедленно передаются на специальный предназначенный для переработки. Вещи не подлежат возврату. Выловленные ремесленные и заводские вина хранят в запрещенной или неправильно маркированной таре,

уничтожают в присутствии свидетелей (при должном следствии) и уничтожают по закону [Антонов, Ефремова, с. 64; Голубовский, с. 736].

Изъятая промышленная продукция не является источником материалов, если ее не вернуть владельцу, это очень похоже на существующую практику продажи изъятых бездокументированных активов и имущества после выполнения штрафных санкций и будет передано в определенные подразделения. Состояние здоровья.

Закон о доставке товаров в соответствующие государственные органы обобщен в трех частях. Компания, получившая предмет, продает предмет, а плата поступает на депозитный счет проводящей расследование организации. Третий экземпляр закона передан в финансовый отдел организации. Это ограничивает взыскание определенных сумм от продаж. К уголовному делу прилагается первый экземпляр закона о передаче товаров и их подробное описание.

Продукция или готовая продукция, которая являлась предметом или имеет признаки преступной деятельности, требует профессионального осмотра (образцы) полностью или частично. Если возможно, выберите и запечатайте образцы или образцы для добавления к образцам, представленным для проверки.

Конфискованный скот должен быть передан потерпевшим или организациям для принятия решения следственными и судебными органами.

Если во время следствия или судебного разбирательства предъявляются документы, подтверждающие охрану изъятого имущества или ценностей, в доказательствах, прилагаемых к обвинительному акту, вместе с документами по изъятию, документу или иному имуществу указывается, куда они будут переданы.

Изъятое имущество будет передано следователям в совет народного избранника или жилищной комиссии в зависимости от обстоятельств и интересов эксплуатационной организации, органов внутренних дел и утраты им подписных прав. Имущество или его родственники объясняют свою ответственность за охрану своего имущества. При необходимости можно

наложить арест на имущество. Изъятые артефакты и антиквариат могут храниться в музее. Важные доказательства по некоторым уголовным делам хранятся отдельно от вещественных доказательств по другим делам. Важным источником нераскрытых преступлений является отредактированная и запечатанная форма отдельно от вещественных доказательств текущего дела, чтобы обеспечить их защиту и возможность дальнейшего использования. Будет храниться. Каждый набор, содержащий такие предметы, сопровождается номером дела, эпизодом и датой начала, а также описательной надписью с указанием названия предмета в упаковке. Выберите условия хранения, связанные с типами продуктов, указанными в настоящем описании.

Вещественные доказательства, помещенные в особые хранилища, а также не находящиеся вместе с делом, числятся за тем органом, куда передается уголовное дело, о чем направляется уведомление по месту хранения вещественных доказательств и делается отметка в книге и справочном листе по уголовному делу о том, у кого они находятся на хранении.

Секретарь суда, работник канцелярии органа, в который направляется уголовное дело с вещественными доказательствами, принимая эти объекты, проверяет целостность (сохранность) упаковки и печатей на ней. При нарушении упаковки и печати секретарь суда в присутствии председателя суда (народного судьи, члена суда), работник канцелярии органа следствия или дознания в присутствии его руководителя или заместителя, а также лица, доставившего дело и вещественные доказательства, вскрывает упаковку и сверяет наличие вещей, содержащихся в ней, с записью о вещественных доказательствах в справке к обвинительному заключению и с постановлением о приобщении к делу вещественных доказательств. Если наличие вещественных доказательств соответствует записи в справке к обвинительному заключению и постановлению о приобщении к делу вещественных доказательств, они вновь упаковываются и опечатываются. О произведенном вскрытии упаковки составляется акт, который подшивается в дело. В тех случаях, когда при вскрытии нарушенной упаковки или печати установлено несоответствие фактического наличия вещественных

доказательств записи в справке к обвинительному заключению и постановлению о приобщении к делу вещественных доказательств, а также когда запись на упаковке (опись содержимого) не соответствует этим записям, дело не принимается до выяснения причин несоответствия должностными лицами заинтересованных ведомств. Об установленных нарушениях составляется акт, который подписывается председателем суда (народным судьей, членом суда), прокурором, начальником органа внутренних дел, органа КГБ (начальниками следственных подразделений этих органов) и работником канцелярии, а также лицом, доставившим дело. Копия акта высылается органу, направившему дело

Предметы и вещи, в том числе одежда обвиняемых, часы, деньги и другие, поступившие в суд вместе с делом, но не признанные в установленном порядке вещественными доказательствами, судами не принимаются. О возвращении таких вещей и предметов составляется акт, который подписывается председателем суда (народным судьей, членом суда), секретарем и лицом, доставившим дело в суд. Копия акта вместе с вещами направляется органу, направившему их в суд [Бегичев, с. 37 – 40; Сверчков, с. 854].

При подаче сообщения в суд в нем указывается дата получения, название показаний, сумма, количество вложений и номер заголовка (настоящий номер).

Передавая уголовные дела и вещественные доказательства во второй суд или юридическую фирму, вы должны иметь при себе соответствующую книгу вещественных доказательств для каждой передачи. Если изъятые вещественные доказательства и другие ценности не направлены в суд, а переданы на ответственное хранение в судебные, досудебные и другие учреждения, секретарь судебного заседания входит в кабинет регистрации.

При передаче уголовного дела другому следователю УВД той же юридической фирмы орган КГБ должен сначала его передать, затем все подтвердить и принять ценные вещи на хранение. Личные свидетели имеют право играть роль в судебных решениях, приговорах или приговорах по результатам уголовного дела, если:

- все преступное оружие подсудимого изъято или уничтожено. С точки зрения преступления, процедура может быть передана в Управление судебной экспертизы, Департамента судебной экспертизы, МВД, КГП и судебную власть;
- предметы, запрещенные для распространения, будут обменены или уничтожены каждой компанией;
- выброшены предметы, которые не нужны, непригодны и доступны заинтересованным сторонам или предприятиям по запросу;
- вынесено определение суда о перечислении изъятых денег и других ценностей в доход государства. Остальное вернут законному владельцу, или если законный владелец не будет определен, он перейдет в государственную собственность. Споры по причине этих вопросов будут разрешаться в порядке гражданского судопроизводства;
- материальные исходные файлы переданы существующим или заинтересованным компаниям в течение их жизненного цикла после хранения. Вопрос об изъятии документов из дела зависит от характера и важности последней.

В случае недостаточности доказательств или возбуждения уголовного дела и ответа на уголовное дело, отправитель по его требованию возвращает документы и декларации о происхождении груза, подтверждающие дело.

После вынесения приговора (постановления) решается вопрос о записи вещественных доказательств, вещественных доказательств и иного имущества для прекращения уголовного дела, а также указываются содержание и дата определения.

Решения относительно вещественных доказательств вступают в законную силу после вступления приговора (постановления) в законную силу или по истечении срока обжалования или окончания определения об отказе в иске.

Если вещественные доказательства или другие активы специально передаются на хранение, копии или изложения судебных решений, решений или выводов будут направлены на место хранения, чтобы указать дальнейшую судьбу этих предметов. Решение об одобрении принимается органом

управления, сохраняющим важные подтверждения [Непомнящая, Гринберг, с. 448; Бастрыкин, с 432].

Вещественные доказательства и иное имущество, подлежащее возвращению владельцам, выдаются им в натуре под расписку, которая подшивается в уголовное дело и нумеруется очередным его листом. О возможности получения заинтересованными лицами изъятых у них предметов и ценностей им сообщается письменно, копия уведомления подшивается в уголовное дело. В расписке получатель указывает данные своего паспорта или иного удостоверяющего его личность документа, место проживания. В случае невозможности личной явки владельца предметов и ценностей они могут быть получены по его доверенности другим лицом, расписка которого также приобщается к делу. Если владельцем является предприятие, учреждение, организация, предметы и ценности передаются их представителям при наличии доверенности, удостоверяющего их личность документа и под расписку.

В отдельных случаях орган следствия, дознания, суд может вернуть владельцам изъятые у них вещи и до принятия решения по делу, если будет признано, что это не явится препятствием для его правильного разрешения.

Лицам, в отношении которых дела прекращены производством в стадии следствия или дознания, возврат изъятого у них имущества и ценностей производится в порядке, предусмотренном п. 15 Инструкции по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденной 02.03.82 Минюстом СССР, Прокуратурой СССР и Минфином СССР по согласованию с Верховным Судом СССР, МВД СССР и КГБ СССР и разделом IV Инструкции Минфина СССР № 185 от 19.12.84. О принятом решении лица, в отношении которых вынесено постановление о прекращении дела, незамедлительно уведомляются письменно.

Переданные Гохрану СССР конфискованные ценности в установленных случаях возвращаются владельцам в натуре, а в предусмотренных случаях возмещается их стоимость в соответствии с Инструкциями Министерства

финансов СССР от 10.08.55 № 598 и от 19.12.84 № 185. § 67. Изъятые ценности (деньги) владелец может получить под расписку в течение шести месяцев со дня уведомления его о прекращении дела.

По истечении этого срока выручка от реализации ценностей будет отнесена к союзному бюджету.

Исполнительный приказ выдается в народный суд по состоянию исполнения конфискованного предприятия, коммунального учреждения и т.п., где находятся на хранение преступные орудия, и выписывается заявление об исполнении. Местонахождение вещественного доказательства. Копия сопроводительного письма будет предоставлена. Журнал материальных доказательств указывает, кто и когда был исполнен приказ. Если подлежащие реализации вещественные доказательства хранятся в суде, секретарь обязан передать исполнителю, а вещественное доказательство по расписке исполнителя для принудительного исполнения.

Расписка суда была представлена в дело и причислена к его следующему письму. Вам нужно будет заполнить новость о передаче вещественных доказательств под залог.

В судах без залога (Верховный Федеральный суд и Автономная Республика, местные, региональные, муниципальные, автономные и автономные области) вещдоки передаются киберчиновникам. Местный (городской) народный суд создал суд для рассмотрения дела. В этом случае приказ о расстреле подается вместе с лицом заключенного и народного судьи, который проводил расстрел, а расстрел штампуется на печатном станке. Передача арестованных материальных средств в финансовый сектор залога осуществляется по правилам, изложенным в статье 207 Инструкции по исполнению решений судов, утвержденной приказом Министра юстиции СССР. 15.11.85 № 22.

Важные доказательства, требующие передачи (решения) (уголовные и запрещенные дела), будут направлены заказным письмом или направлены в соответствующие органы (МВД, юридические фирмы и так далее). При

перевозке ядовитых и массивных взрывчатых веществ, орудия и т.д. Вы должны соблюдать установленные правила доставки. Копия сопроводительного письма и документация, удостоверяющая принятие фирмой вещественных доказательств, будут представлены к материалам дела. В этой книге говорится об оформлении и нумерации материалов дела, скрепленных документами, подтверждающими передачу вещественных доказательств.

Значения, приведенные в статьях 27, 28, 29 настоящей Директивы, признаются важными делами, наличие которых подтверждается секретарем суда после получения расписок, поданных этим комитетом предварительного расследования. источник хранения В книгах учета материальных ресурсов эти записи создаются со ссылкой на место хранения.



## **ГЛАВА 3. НЕКОТОРЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ХРАНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

### **3.1. ПРОБЛЕМЫ ХРАНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, КОТОРЫЕ НЕ МОГУТ ХРАНИТЬСЯ ПРИ УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ**

Вопросы и особенности хранения некоторых доказательств, имеющих значение для расследования уголовного дела, до сих пор являются актуальными, так как уголовно-процессуальная практика еще не нашла ответов на некоторые вопросы в данной сфере, а также, развитие государства постепенно привело и к возникновению новых видов доказательств, хранение которых также должно быть законодательно установлено – электронные доказательства.

Хранение вещественных доказательств осуществляется в соответствии со статьями 81 и 82 УПК РФ соответственно. Две данные статьи устанавливают, что относится к вещественным доказательствам и правила по осуществлению их хранения.

История института хранения вещественных доказательств является достаточно обширной, и этой истории нет конца, поскольку, с развитием общества и государства, появляются новые элементы, которые можно отнести к вещественным доказательствам, следовательно, необходимо разработать и для них соответствующие правила хранения. Сам законодатель, понимая данный факт, довольно часто вносит поправки в УПК РФ в данной сфере, поскольку одной из его главных задач является совершенствование российского законодательства. Особенно часто поправками подверглась именно статья 82 УПК РФ. В данную статью, начиная с момента ее появления в кодексе до сегодняшнего дня, было внесено более десяти поправок.

Помимо этого, следует помнить и о том, что на постоянной основе принимаются и новые подзаконные акты, содержание которых основывается на особенностях хранения некоторых видов вещественных доказательств. В качестве примера, соотносящимся с темой нашего параграфа, мы обратим внимание на Постановление Правительства № 848, в котором установлен перечень вещественных доказательств, хранение при уголовном деле которых затруднено. Помимо перечня, постановление содержит в себе также и порядок их реализации и уничтожения.

В совокупности все это нам говорит о том, что законодателю не все равно на все возникающие изменения института хранения вещественных доказательств и их хранения. К сожалению, несмотря на повышенное внимание законодателя к рассматриваемому нами институту, в данной сфере все же присутствуют существенные проблемы, внимание на которые нельзя игнорировать.

Перед тем, как переходить к сути темы, следует установить, какие именно доказательства относятся к тем, которые трудно хранить при уголовном деле.

Изучая Постановление Правительства № 449, мы можем установить, что к таким доказательствам относятся те предметы, которые обладают большим количеством партии, громоздкостью и другими причинами, обуславливающие применение специальных условий для осуществления их хранения.

В связи с этим, мы можем установить, что четкого перечня для данной категории доказательств не имеется, то есть, должностное лицо должно самостоятельно определить, может ли конкретное вещественное доказательство храниться без особых условий хранения или нет.

Так, говоря о больших партиях предметов, представляется все понятным, так как для них предоставляются соответствующие условия хранения в других государственных органах, которые имеют специальные условия и полномочия для осуществления таких действий или передаются юридическому лицу, или индивидуальному предпринимателю для хранения.

Также, в случае, если хранение вещественных доказательств в силу их громоздкости затруднено, то соответствующее должностное лицо:

- осуществляет фотографирование или с помощью видеозаписи фиксирует количество партии, после чего по решению дознавателя или следователя передается на хранение в установленном порядке и приобщается к уголовному делу. По возможности, вещественные доказательства могут быть опечатаны;

- возвращает их законному владельцу только в том случае, если это не принесет ущерб всему доказыванию;

- если нет возможности осуществить два вышеуказанных пункта, то данные доказательства реализуются, а средства, полученные в ходе их реализации, зачисляются на депозитный счет органа, который принял решение об изъятии данных доказательств.

В случае, если хранение доказательств затруднено в силу их индивидуальных свойств, подвергающихся быстрому моральному старению, то они:

- возвращаются владельцу;

- передаются для дальнейшей реализации [Арзуманян, Демиденко, с. 118].

Если в процессе хранения скоропортящиеся виды доказательств пришли в негодность, то с согласия владельца они могут быть уничтожены, о чем в дальнейшем составляется протокол с требованиями, установленными в статье 166 УПК РФ.

Большие партии наркотических веществ, долгое хранение которых может нанести существенный вред здоровью людей и окружающей среде, уничтожаются по решению суда после того, как будут проведены необходимые исследования для уголовного дела.

Далее, к материалам уголовного дела будет приобщен образец наркотического вещества, который является достаточным для дальнейшего рассмотрения дела.

Итак, говоря о больших партиях товаров, мы можем сказать, что законодатель правильно предусмотрел большую часть мер, однако, мы считаем,

что не всегда следователь или дознаватель может обладать необходимыми знаниями в той или иной области, в связи с чем он не будет представлять, что для имеющегося у него вещественного доказательства должны иметься особые условия хранения. Мы считаем, что в данном случае необходимо привлекать специалиста, который точно сможет указать на то, что к данному доказательству необходимо применять специальные меры хранения.

Переходя к следующему пункту, отметим, что в качестве доказательств по уголовным делам, могут быть и громоздкие предметы, например, такие как транспортные средства.

К транспортным средствам следует относить:

- автомобили;
- скутера;
- мотоциклы;
- лодки;
- катера и многие другие.

Все данные и другие транспортные средства могут выступать в качестве оружия преступления или его предмета, например, если совершается его хищение и другое. Безусловно, такое транспортное средство, с момента возбуждения уголовного дела, может стать объектом повышенного внимания. Если следователь полагает, что вернуть данное транспортное средство законному владельцу в данный момент нельзя, то следует обеспечить для него необходимые условия хранения.

Изучая статью 82 УПК РФ, уже можно отметить то, что она не содержит в себе пунктов, которые бы устанавливали четкий порядок по осуществлению хранения какого-либо транспортного средства. Норма устанавливает лишь то, что в случае, если вещественное доказательство по своим внешним характеристикам является громоздким, то оно не может храниться при уголовном деле и требует соответствующих условий хранения. А в случае, если возвращение к владельцу транспортного средства не наносит ущерб доказыванию, то осуществляется данное действие.

В связи с большими размерами вещественного доказательства, не представляется возможным осуществлять его хранение в соответствующей камере. От этого возникают и сложности в ходе расследования дела при их хранении, а также рассмотрения некоторых транспортных средств в суде.

Изучая следственную практику, необходимо отметить, что хранение такого транспортного средства, как автомобиль, вызывает множество вопросов, так как при уголовном деле его невозможно хранить, а учитывая, что законодательство не содержит в себе конкретного порядка по осуществлению их хранения, следователь самостоятельно решает данный вопрос [Веркина, с. 22]. Следовательно, как можно отметить, при таком подходе не всегда можно полностью обеспечить сохранность всего объекта. В итоге, важное вещественное доказательство может быть испорчено, утеряно, в дальнейшем, собственник автомобиля может предъявить соответствующие претензии и потребовать возмещение вреда. И таких случаев на практике достаточное количество.

Для того, чтобы сделать статью 82 УПК РФ более полной, законодатель решил принять следующие документы:

- Постановление Правительства № 449;
- Инструкция, содержащая в себе правила по изъятию, хранению, учету и передаче вещественных доказательств № 34/15.

Обращая свое внимание на данную Инструкцию, следует отметить, что она устанавливает составление протокола в случае, если вещественные доказательства в силу своей громоздкости не могут храниться при уголовном деле. Ответственность за сохранность данного имущества лежит на лице, которое осуществляет ведение дознания или следствия.

Упомянутое нами Постановление Правительства устанавливает в себе сведения по передаче, учету и хранению вещественных доказательств. В соответствии с данным документом, имеющееся доказательство не должно быть испорчено, ухудшено, подменено. Его индивидуальные признаки и свойства также должны быть полностью сохранены.

Как уже устанавливали ранее, помимо того, что громоздкое вещественное доказательство может быть передано на хранение в государственный орган, оно также может быть передано на хранение и соответствующему юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю. При этом, составляется акт приема-передачи, первый экземпляр приобщается к материалам уголовного дела, второй прикрепляется к делу, третий остается у юридического лица или у индивидуального предпринимателя.

Изучая нормативно-правовые акты по нашей теме, все же удалось найти некий порядок, в соответствии с которым осуществляется хранение транспортных средств. Данным документом является Приказ Следственного комитета № 142. В соответствии с ним, транспортное средство, которое было признано вещественным доказательством, должно храниться на специализированных стоянках [Гаврилов, с. 63]. Решение о хранении осуществляется следователем, а также при помощи договора, который заключается между следственным органом и хранителем. Транспортное средство может быть изъято по поручению соответствующих должностных лиц. Процедура происходит в присутствии следователя или дознавателя и при владельце транспортного средства, если имеется такая возможность. Изъятия фиксируется и оформляется при помощи протокола, в котором указываются необходимые технические характеристики объекта, а также его состояние.

В соответствии со всем вышеуказанным, мы можем сказать, что следователь при осуществлении хранения транспортного средства в качестве вещественного доказательства должен провести полный осмотр транспортного средства с указанием всех необходимых элементов, обратить внимание и закрепить его индивидуальные признаки, в перечень которых входят различные повреждения. Также стоит закрепить и внутреннее состояние салона, агрегатов и других элементов транспортного средства.

Среди всех элементов фиксирования, нами не был обнаружен пробег транспортного средства, хотя он также является важным. Для того, чтобы фиксировать все техническое состояние автомобиля, необходимо привлечения

специалиста данной сферы, чтобы не упустить ни один критерий. Транспортное средство должно быть опечатано и запечатлено при помощи фотографии или видеозаписи, после чего полученные материалы следует приобщить к материалам уголовного дела

Транспортное средство должно быть определено как вещественное доказательство, о чем составляется и выносится конкретное постановление и поставлено на правильное хранение.

Указанная нами Инструкция предполагает, что в данном случае дознаватель или следователь должен найти такую специализированную стоянку, на которой будет поставлено транспортное средство на хранение без потери, утраты, порчи его внешнего и внутреннего состояния. Также, должностному лицу нужно составить договор хранения, опираясь на гражданские нормы российского законодательства.

Обращаясь же вновь к Постановлению Правительства № 449, если транспортное средство определяется в качестве вещественного доказательства, то дознаватель или следователь лишь указывает место, в котором оно хранится. Все расходы на осуществление данной процессу входят в процессуальные издержки. Если транспортное средство будет повреждено, то ущерб возмещается владельцу в законном порядке.

В данном случае имеется проблема, связанная с хранением транспортного средства, поскольку один документ указывает на то, что они должны храниться на специализированных стоянках, второй указывает на уполномоченные на это государственные органы, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, которые имеют необходимые условия для должного хранения транспортного средства. Однако, отсюда вытекает и следующий вопрос, связанный с пониманием дознавателя или следователя, что данные условия, которые предоставляет другая сторона для хранения, являются действительно должными, которые обеспечат полную сохранность транспортного средства.

Для примера здесь можно привести Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 10.10.2019 по делу N 33-2198/2019. Истец (К.) заявил требование о возмещении материального ущерба. К. просил суд, чтобы общество возместило ему ущерб за то, что не выполнило обязательства надлежащего хранения (в силу договора хранения) транспортного средства. Автомобиль являлся вещественным доказательством по делу.

Обстоятельства дела: К. - собственник автомобиля "Тойота Такома". Транспортное средство было изъято у К. 7 октября 2016 года следователем СО ОМВД России по Елизовскому району Камчатского края, поскольку оно стало вещдоком по уголовному делу. Постановлением следователя «Тойота Такома» была размещена на хранение на специализированную стоянку ООО "Строитель", с которым был заключен договор хранения.

В рамках вынесенного приговора суда от 09.02.2018 г. суд также рассмотрел «судьбу» вещественного доказательства – автомобиля. Приговором постановлено вернуть автомобиль владельцу, после того, как приговор вступит в силу. Однако, когда К. забирал со стоянки свой автомобиль, то обнаружил, что транспортное средство имеет значительные механические повреждения, которых не было на момент передачи машины на ответственное хранение.

Решение: суд частично удовлетворил требования истца - с общества, которое отвечало за хранение транспортного средства на основании постановления следователя, взыскан материальный ущерб [46].

Среди должностных лиц, занимающих профессию дознавателя или следователя, имеются представители женского пола, которые зачастую не обладают полной информацией о том, в каком помещении лучше хранить то или иное транспортное средство. Не исключено и то, что среди лиц мужского пола также имеется процент тех, кто не обладает необходимым набором знаний в данной области. Такой пробел законодательства является достаточно существенным, поскольку оказывает прямое влияние на весь процесс доказывания в уголовном процессе.



В соответствии с этим, считаю, что целесообразным решением в данной области является:

- создание и установление для органов соответствующих стоянок, на которых будут храниться транспортные средства;
- установление списка органов, в которых будут обеспечены необходимые условия для хранения того или иного транспортного средства, имеющего значения для расследования уголовного дела.

В качестве следующего вещественного доказательства хотелось бы рассмотреть электросамокат.

Электрический самокат приравнен к транспортным средствам. По аналогии с иными транспортными средствами, электросамокат после рассмотрения дела возвращается владельцу. Данный факт подтверждается судебными актами. В качестве примера можно привести следующее: подсудимый (Д.) обвинялся по пп. "а", "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража). Суд вынес обвинительный приговор. Электрический самокат был одним из вещественных доказательств. Суд постановил «вещественными доказательствами по вступлении приговора в законную силу распорядиться следующим образом: электросамокат вернуть законному владельцу по принадлежности» [47].

Также достаточно актуальным является вопрос, связанный с хранением такого транспортного средства, как электросамокат. Данное средство находится в общем пользовании для людей, которые хотят быстро перебраться из одной точки в другую. Они обычно располагаются на специальных стоянках, которые отведены для их зарядки.

Электросамокат может выступать в качестве вещественного доказательства, но в силу того, что законодатель вовремя не реагирует на все изменения в обществе, для данного средства еще не закреплены законодательные требования по хранению данного транспортного средства.

Исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод, что в большинстве случаев электросамокат в качестве вещественного доказательства

хранится у владельцев. В качестве примеров здесь следует привести следующие судебные акты:

1. Обстоятельства данного уголовного дела таковы: Х. (подсудимым) был совершен грабеж. Он похитил электросамокат «Eclipse E-10» («Эклипс Е-10»). Самокат принадлежал потерпевшей К. Похищенный «Эклипс Е-10» был признан одним из вещественных доказательств по данному уголовному делу. Из приговора следует, что электросамокат, как вещественное доказательство, в ходе рассмотрения дела был передан на ответственное хранение К. В рамках вынесения приговора суд постановил, что по вступлению приговора в законную силу электрический самокат у К., как у владелицы [48].

2. П. (подсудимый) обвинялся по пп. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража). Вынесен обвинительный приговор. В рамках рассматриваемого уголовного дела электросамокат "Xiaomi Mijia Electric Scooter M 365" (Ксиаоми Миджиа Электрик Скутер ЭМ365) был признан одним из вещественных доказательств. Пока дело находилось на рассмотрении, самокат был передан на ответственное хранение потерпевшему П.1, поскольку он являлся его законным владельцем. Суд также постановил, что после того, как приговор вступит в законную силу, электросамокат остается у его законного владельца – потерпевшего П.1 [49].

Безусловно, электросамокат должен храниться в специальных условиях, чтобы сохранить все его свойства и характеристики. Также, при изъятии данного транспортного средства, должен быть привлечен соответствующий специалист, который правильно сможет указать на все индивидуальные особенности электросамоката.

Отходя от рассмотрения громоздких объектов, хранение которых невозможно при уголовном деле, а также такого транспортного средства, как электросамокат, считаю, что следует перейти к следующей группе вещественных доказательств, которые заслуживают внимания в современном мире.

В связи с развитием информационного общества и всего государства в целом, первоначально в нашем государстве появились электронно-вычислительных машины, облегчившие в определенной степени труд человека.

С течением времени, информационные технологии развивались все больше, начали появляться смартфоны, ноутбуки, социальные сети, мессенджеры, форумы и многие другие элементы, в совокупности, которые обладают единым понятием – электронные доказательства.

Первоначально, установим, что относится к самим электронным доказательствам.

Законодатель, опережая все имеющиеся научные исследования в данной сфере, уже создают некоторые правовые нормы. На данный момент уже более ста федеральных законов содержат в себе такие понятия, как:

- электронная информация;
- электронные ресурсы;
- электронное средство платежа;
- электронный билет;
- электронная почта и другие.

В соответствии с этим, можно с уверенностью сказать, что такое законодательство должно подвергаться научному анализу со всех сторон, в итоге чего должны быть подобраны и установлены предложения по совершенствованию законодательства по применению электронных доказательств в уголовном процессе. Это нужно в связи с тем, что на практике не всегда адекватно воспринимаются законодательные новшества, которые не были подвергнуты научному обоснованию.

К электронным средствам доказывания относятся любые технические и правовые возможности, которые позволяют использовать информацию в электронном виде в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством [Ванявин, с. 300]. Также к ним можно отнести любую цифровую информацию, электронные носители информации, а также все другие средства, используемые в производстве по уголовным делам, направленные на обнаружение, фиксирование, изъятие, хранение и копирование такой информации.

В соответствии с вышеуказанным, можно установить, что электронное доказательство – любые сведения, полученные на основе тех данных, которые имеются на электронном устройстве, при этом, его функционирование напрямую зависит от программного обеспечения такого устройства и данных, содержащихся на нем.

Говоря о классификации электронных доказательств, следует отметить, что данная информация является достаточно новой, поэтому, правовая литература не содержит в себе сведений ее определяющих.

В связи с этим, на основе проведенных исследований, определил следующую классификацию электронных доказательств:

- открытые источники сети интернет;
- сведения ограниченного доступа;
- электронные носители информации.

К каждому из данных элементов относятся свои виды электронных доказательств, для некоторых из которых нужны специальные условия хранения.

Безусловно, первым пробелом в законодательстве по хранению электронных доказательств, в первую очередь является отсутствие четкого понятие электронного доказательства. Его суть и значение данного вида доказательств сегодня мы можем только узнать исходя из изучения правовой литературы.

Современное законодательство содержит в себе соответствующие правила, которые определяют порядок хранения и изъятия электронных носителей информации. Помимо этого, нормативно-правовые акты содержат в себе сведения по действиям с электронными документами и подписями. Однако, законодатель не предусмотрел следующий факт.

Рассмотрим такую классификацию электронных доказательств, как электронные носители информации.

Электронный носитель информации – предмет, содержащий в себе значимую информацию для уголовного дела и созданная не в процессе

расследования, восприятие которой представляется возможным только при наличии специальных электронно-вычислительных средств.

Запоминающие устройства имеют возможность в течение долгого времени хранить на себе информацию, записанную компьютером. В современных условиях имеются следующие виды носителей электронной информации:

- оптические;
- флэш-накопители;
- магнитные.

В связи с темой нашей работы, сейчас не сможем рассмотреть все виды электронных доказательств, которые относятся к данным категориям, однако, должен отметить, что среди всех электронных носителей информации имеются и такие, как облачные хранилища, которые относятся к данной категории доказательств, но являются единственными представителями, не обладающими материальным отображением.

Облачные хранилища станут объектом нашего исследования, поскольку, мы считаем, что они относятся к вещественным доказательствам, которые нельзя хранить при уголовном процессе.

Первым вопросом в данной сфере является то, как извлечь облачное хранилище для дальнейшего ознакомления с информацией, которое на нем содержится. Нами предлагается два следующих способа:

- извлечь облачное хранилище совместно с тем электронным носителем информации, на котором оно находится;
- получить электронный доступ к данному хранилищу, посредством получения информации о логине и пароле от пользователя.

Для первого варианта могут быть предложены особые условия хранения, так как все будет зависеть от того, с какого устройства можно получить доступ к облачному хранилищу:

- со смартфона;
- с планшета;
- с ноутбука;

– с компьютера.

Помимо самого устройства, необходимо помнить о его состоянии и характеристики. Если для устройства нужны специальные условия, данный фактор должен установить специалист, который обладает необходимыми знаниями в данной сфере.

Возникает проблема и в том случае, если доступ к облачному хранилищу можно получить только через компьютер. Изъять целый компьютер представляется сложной задачей, поэтому данный вопрос будет отложен для наших дальнейших исследований.

Несмотря на то, что нами предлагается два варианта извлечения облачного хранилища, у нас имеется проблема, в соответствии с которой обладатель хранилища может либо:

- удалить необходимую для расследования информацию, которая имеет доказательственное значение;
- поменять пароль у облачного хранилища;
- изменить информацию, которая на нем находится;
- любым другим способом ограничить доступ к полной и достоверной информации, которая находится на облачном хранилище.

Действующее законодательство не содержит в себе каких-либо правил и порядков по хранению именно облачных хранилищ. Несмотря на то, что действующий УПК РФ содержит в себе порядок по хранению, изъятию и копированию информации с электронных носителей информации, это не актуально для облачных хранилищ, поскольку, как мы отметили ранее, они являются единственными электронными носителями информации, которые не имеют своего материального отображения в действительности.

Поэтому, считаю, что для них должны предусматриваться специальные условия хранения, чтобы обеспечить полную сохранность всех данных, которая находится на нем.

Также необходимо иметь ввиду и то, что некоторые облачные хранилища действуют только в период действия соответствующей подписки, которая

позволяет содержать в себе определенное количество информации. В случае не продления подписки, доступ к информации будет ограничен, от этого возникает необходимость в обострении внимания и на данный момент, возможно законодатель укажет на то, что информацию с облачного хранилища будет необходимо также подвергать копированию, однако, в некоторых случаях информация может достигать больших размеров, в соответствии с чем, ее копирование может вызвать некое затруднение.

Среди электронных доказательств также имеются и те, которые имеют встроенные микросхемы, к ним относятся следующие:

- банковские карты;
- электронные проездные билеты;
- биометрические паспорта и многое другое.

Микросхема такого документа содержит в себе такие биометрические данные человека, как:

- фамилия, имя, отчество;
- дата рождения;
- данные паспорта;
- отпечаток пальца;
- внешность человека;
- фото радужной оболочки глаза и так далее.

Такие электронные документы являются некой «деловой памятью», которая помогает организациям изучать, анализировать нужные им события для их деятельности. Также электронные документы помогают организациям при принятии определенных решений, для определения потребностей человека, для защиты интересов их организации и многое другое.

Считаю, что данные электронные доказательства являются достаточно новыми и современными сегодня, особенно это касается биометрических данных, которые в дальнейшем будут подлежать дальнейшему полному изучению. Не исключено, что мошенники найдут в будущем способы, как можно

совершать преступления с их помощью, от чего необходимо будет вносить соответствующие изменения и в Уголовный кодекс РФ.

Необходимо отметить, что указанный выше нами перечень также не имеет своего законодательного закрепления.

Первым пробелом в данной категории является то, что законодатель нигде не установил понятие банковской карты, электронного билета и других. Хотя в современных условиях их содержание может иметь необходимое доказательственное значение, при этом, считаю, что данные виды электронных доказательств также должны храниться в особых условиях. На данный момент законодательно не установлены и правила по изъятию, хранению таких видов доказательств.

Им необходимы особые условия хранения в связи с тем, что они обладают микросхемами, являющиеся хрупким элементом. Неправильное хранение, например, той же самой банковской карты, может в дальнейшем привести к ее негодности. Похожего рода предметы должны храниться отдельно от металлических предметов, а также тех, которые имеют магнитное действие. Любое долгое взаимодействие между доказательством, содержащим в себе микросхему и магнитным устройством или металлическим предметом, может привести в негодность доказательство, в связи с чем оно будет признано недопустимым.

Возвращаясь к классификации электронных доказательств, следует обратить внимание на вторую группу – сведения ограниченного доступа. К ним относятся следующие элементы:

- социальная сеть, личная страница пользователя;
- мессенджер;
- скриншот;
- лайк в социальной сети;
- комментарии;
- репосты;



– аудио- и видеофрагменты, записанные в мессенджерах и социальных сетях.

Следует отметить, что такие виды доказательств, как личная страница, лайк, комментарий, репост можно отнести и к открытым источникам сети интернет, все будет зависеть от некоторых особенностей, которые предоставляет сама сеть. В данном случае говорим о том, что некоторые социальные сети предоставляют своему пользователю возможность делать свою личную страницу «закрытой», тем самым позволяя нам относить такие доказательства одновременно как к открытым источникам сети интернет, так и к сведениям ограниченного доступа.

Несмотря на то, что данные понятие среди жизни общества присутствуют давно, законодательно они до сих пор нигде не являются закрепленными.

При этом, действующее законодательство также не содержит в себе правил по хранению, сбору и предоставлению в суд таких доказательств. Представляется возможным, что данные доказательства не будут подвергаться особым условиям хранения, так как все они находятся в электронной среде, поэтому, их хранение можно обеспечить первоначально при помощи скриншота, в дальнейшем перенести его на бумагу.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, можем подвести следующий итог.

В ходе нашего исследования, нами было определено, что к вещественным доказательствам, которые имеют проблемы хранения при уголовном деле, относятся:

- большие партии товаров;
- громоздкие предметы;
- и другие предметы, для которых предусмотрены особые условия хранения.

Несмотря на то, что законодательство содержит в себе некоторые правила о том, как должны храниться некоторые Вещественные доказательства,

относящиеся к данному перечню, нами было выявлено большое количество недостатков в данной сфере, особенно это касается электронных доказательств.

В современном мире, где жизнь человека ни дня не проходит без применения какого-либо электронного устройства, до сих пор нет законодательного закрепления множества понятий, соответственно, нет и правил по осуществлению хранения некоторых из них, хотя для некоторых из них должны быть предусмотрены особые порядки хранения, чтобы обеспечить полное сохранение информации, которое содержит в себе электронное доказательство.

Также нами было установлено, что на данный момент дознаватель или следователь самостоятельно принимает решение о том, какие доказательства должны храниться в специальных условиях. Отчасти мы считаем, что такое законодательное решение является правильным, однако, то или иное должностное лицо не всегда имеет полный перечень необходимых знаний для того, чтобы определить, требуется ли такое хранение полученному доказательству. В соответствии с этим, мы считаем, что перед тем, как определить для доказательства особые условия хранения, дознаватель или следователь должен привлечь специалиста, который обладает специальными знаниями в конкретной области.

### **3.2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ ИСТОЧНИКОВ В СФЕРЕ ХРАНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

В предыдущем параграфе нами были рассмотрены проблемы, которые связаны с осуществлением хранения таких вещественных доказательств, которые в силу своих определенных особенностей не могут храниться при расследовании уголовного дела. Помимо проблем в данной области, имеется

достаточное количество пробелов и во всем институте хранения вещественных доказательств, о которых мы поговорим далее. При этом, все указанные нами пробелы напрямую связаны с несовершенством действующего российского законодательства.

Важность раскрытия данного параграфа состоит в том, что вопросы, касающиеся хранения вещественных доказательств на протяжении долгого времени, уделялось минимум интереса. Только лишь в последние года законодатель значительно заострил свое внимание на данную сферу, поскольку началось увеличение количества вещественных доказательств, к примеру, таких как электронные доказательства, электронные носители информации, ценные бумаги и многие другие [Визирякина, с. 19]. Законодательно порядок их хранения не предусматривался, а имеющийся не подходил для них.

Вещественные доказательства всегда присутствуют как в судебной, так и в следственной практике. Они играют важную роль при установлении личности преступника, виновности лица или же наоборот его невиновности. Доказательства невозможно получить повторно, а их потерю нельзя реализовать снова, поэтому, с ними следует обращаться бережно. В связи с этим, больше внимание должно быть уделено именно хранению доказательств, чтобы сохранить всех их свойства и характеристики.

Прежде чем перейти к раскрытию темы параграфа, считаю, что первоначально следует в общем виде рассмотреть вещественные доказательства, поскольку вопросы данной сферы тесно переплетаются с осуществлением их хранения.

В соответствии со статьей 74 УПК РФ, вещественными доказательствами являются объекты материального мира, которые содержат на себе отпечатки противоправного деяния. Считаю, что такое определение доказательств не является полным, так как оно обеспечивает трудности при определении вещественных и других видов доказательств, например, электронных, находящихся в информационном пространстве.

В связи с этим образовывается первая проблема – определение доказательства, которое следует относить к вещественному или другому виду доказательств.

Правовая юридическая наука сегодня не содержит в себе и четкого определения «хранение вещественных доказательств». Это связано с тем, что данное понятие является достаточно многогранным, отчего установить полное его определение представляется достаточно сложной задачей. Из-за данного несовершенства, возникают проблемы при толковании данной деятельности, в связи с чем возникает неправильное применение и правовых норм законодательства.

Достаточно правильно большее количество правовых ученых устанавливает важность сохранения вещественных доказательств в том виде, в котором они были получены, с сохранением всех их свойств. Однако, изучая статьи 81 и 82 УПК РФ соответственно, можно сказать, что некоторые действия не ставят своей задачей обеспечить сохранность полученных доказательств.

Примером в данном случае может служить статья 82 рассматриваемого мною Кодекса. В данной статье прямо указывается на возможность уничтожения, переработки доказательств. Такая деятельность никак не может соотноситься с их хранением. Также, в случае, если вещественными доказательствами выступают документы, то весь срок их хранения не относится к таковому, так как все действия, связанные с обеспечением хранения доказательств прямо установлены в указанной нами 82 статье.

Установленные выше мною проблемы образуются в первую очередь из-за того, что законодатель не установил единого понятия для вещественных доказательств. От чего в дальнейшем возникала и следующая проблема, связанная с определением их хранения.

Поэтому, считаю, что необходимо законодательно установить следующие понятия:

- вещественное доказательство;
- хранение вещественных доказательств.

Следующая проблема присутствует в хранении доказательств до возбуждения уголовного дела. Соответствующие должностные лица, могут осуществить некоторые действия с сохранением предметов только после того, как они получают статус вещественного доказательства, а такие действия возможны только после возбуждения уголовного дела.

Изучая практику, было замечено что нередки случаи, в которых необходимо обеспечить сохранность некоторых доказательств, которые были уже получены на стадии проверки полученного сообщения о совершении противоправного деяния.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс не устанавливает, что доказательства, полученные до возбуждения уголовного дела, могут стать вещественными, при этом, не установлен порядок их хранения и сроков, в пределах которых это может быть осуществлено. В связи с этим дознаватель и следователь затрудняются осуществлять какие-либо действия с предметами, которые могут являться вещественными доказательствами уже на стадии до возбуждения уголовного дела [Власов, с. 168]. Отсюда образуется следующая проблема, которая должна быть законодательно устранена путем установления возможности придания доказательствам статус вещественных и других видов на стадии до возбуждения уголовного дела, а также порядок их хранения и сроки, в течение которых это может осуществляться.

Некоторые вещественные доказательства обладают особым порядком хранения, так, в предыдущем параграфе нами было установлено, что к таковым относятся громоздкие предметы, большие партии каких-либо товаров, а также различные скоропортящиеся товары, которые не могут в течение долгого времени сохранить свой первоначальный вид.

В данном случае интерес для нас представляют предметы, которые могут морально быстро постареть. Изучая действующее законодательство, было замечено, что перечень таких объектов, которые подвергаются быстрому моральному старению – отсутствуют, однако, в правовой юридической

литературе, к данному виду доказательств относят технически сложные приборы, стремительно теряющие свою ценность.

Считаю, что быстрому моральному старению могут подвергаться не только те предметы, которые обычно устанавливаются в правовой литературе. К ним также следует относить и различные журналы, газеты, брошюры и другие виды выражения информации, так как она может быть сегодня актуальной, а завтра уже не иметь своей определенной ценности. В соответствии с этим предлагаю внести в действующее законодательство статью, которая установит перечень товаров и продукции, которые подвергаются быстрому моральному старению.

Раскрыв часть вышеуказанных проблем, приведу более полные рекомендации для их решения. Итак, говоря о законодательном установлении понятия «вещественное доказательство», считаю, что наиболее полным для него будет являться следующее: «Вещественное доказательство – неодушевленный объект, имеющий свое материальное отображение в окружающем мире, который имеет на себе следы совершенного противоправного деяния». Данное определение должно быть установлено в части 1 статьи 81 УПК РФ.

Для решения второй проблемы, как мы определили, следует законодательно закрепить термин хранения вещественных доказательств. Итак, под данным понятием следует понимать: обеспечение полного сохранения всех свойств вещественного доказательства, которое содержит в себе информацию о совершенном преступлении.

Чтобы осуществить решение проблемы в сфере хранения доказательств на досудебных стадиях уголовного дела, считаю, что следует предоставить полномочие дознавателю и следователю для хранения предметов, которые могут содержать в себе информацию о преступлении [Головкин, с. 117]. Помимо предоставления нового полномочия должностным лицам, следует также определить для них отдельные правила и сроки хранения таких предметов.

Часть 2 статьи 82 УПК РФ должна искоренить в себе такую категорию, как «товары и продукция, подвергающиеся быстрому моральному старению», наиболее целесообразным будет установить вместо «товары и продукция» -

«имущество»), так как именно данный термин позволит включать в себя весь необходимый перечень объектов, тем самым объединяя каждый из их существующих видов.

В последние года уголовно-процессуальное законодательство ставит своей задачей улучшить процессуальный статус потерпевшего, улучшить механизмы по осуществлению его законных прав и интересов. Сегодня уголовное судопроизводство содержит в себе множество условий, которые позволяют устранить большую часть проблем, с которыми сталкивается потерпевший в ходе уголовного процесса.

На данный момент, действующее законодательство является не совершенным и содержит в себе достаточное количество проблем в сфере обеспечения права собственности потерпевшего. Пробелы в данной области обусловлены тем, что законодательство не установило в себе четких сроков хранения вещественных доказательств, от чего передача законной собственности владельцу в большинстве случаев затягивается на долгие сроки. Нередки случаи, в ходе которых самого же владельца обязывают нести расходы за хранение их же собственности.

Сроки хранения, установленные в нормативно-правовых актах, не вызывают каких-либо вопросов. Обращая внимание на истечение срока давности, следует установить, что они наступают в следующих случаях:

- приговор вступил в законную силу;
- истек срок обжалования определения или постановления о прекращении уголовного дела;
- принятие судом соответствующего решения о действиях с вещественным доказательством.

Исследуя данный вопрос, можно сказать, что сроки хранения доказательств образуют множество вопросов. Первой проблемой в данной сфере является то, что по каким-то причинам законодатель не предусмотрел срок обжалования постановления о прекращении уголовного дела, от чего непонятно,

когда оканчивается на предварительной стадии расследования срок хранения вещественных доказательств.

Следующей проблемой является то, что некоторые доказательства могут храниться и после того, как приговор суда вступил в силу, например, если собственник имущества по определенным причинам отказался забирать доказательство из места хранения или не имел возможности его забрать, и другое.

Третья проблема состоит в том, что законодатель прямо указывает на хранение вещественных доказательств при уголовном деле, но не устанавливает сроки для доказательств, которые хранятся вне уголовного дела, например, в ином месте или у законного владельца.

Считаем, что часть 1 статьи 82 УПК РФ должна дополниться положением, в соответствии с которым вещественные доказательства будут храниться в соответствии с установленными сроками.

Так как законодательство не содержит в себе и сроков по обжалованию постановления о прекращении уголовного дела, то вещественное доказательство может храниться неопределенное количество времени, что является неправильным.

Изучая практику, было установлено, что после прекращения уголовного дела, вещественные доказательства практически сразу подвергаются реализации. В юридической науке на этот счет до сих пор не установилось единого мнения. Часть научных мыслителей считает, что немедленная реализация доказательств является положительным моментом в уголовном судопроизводстве, другие считают, что данные действия являются неправильными и в данном случае целесообразно установить срок обжалования постановления [Волобуева, с. 19].

Согласен с мнением второй группы ученых, так как у лица должно оставаться право на действие должностного лица. Необходимо отметить, что в случае ограничения срока обжалования, будет прямо способствовать



ограничению интересов лиц, решение о прекращении уголовного дела которых также затрагивается.

Наиболее оптимальным вариантом в данной проблеме является решение, связанное с установлением срока обжалования, равного 10 суткам с момента вынесения решения о прекращении уголовного дела, по истечению которого истребованное вещественное доказательство может быть реализовано, если на документ в течение установленного времени не будет подана жалоба.

В большинстве случаев, вещественные доказательства хранятся и после того, как приговор суда вступит в законную силу. Например, если в качестве вещественных доказательств выступают документы, то они хранятся в течение всего уголовного дела, а предметы до вступления акта суда в законную силу. На практике же могут возникать и такие обстоятельства, в силу которых вещественное доказательство хранится дольше положенного срока.

Если возникает необходимость дальнейшего хранения вещественного доказательства, то законодательство должно установить момент, с которого вещественное доказательство теряет свой статус. В связи с этим, возникает возможность установить субъекта, который будет нести ответственность за хранение конкретного предмета, однако, это может потребовать и большого количества расходов.

Несмотря на данный минус, данный момент приносит массу плюсов:

- устранится проблема по возмещению издержек за хранение доказательства;
- устранится формальное основание применения сроков исковой давности к ситуациям хранения доказательств.

Учитывая вышесказанное, мы должны сказать, что законодатель должен закрепить норму, в соответствии с которой, вещественные доказательства будут храниться до вынесения приговора судом и вступления его в законную силу, в дальнейшем которое должно либо:

- быть передано законному владельцу;
- передано в государственную собственность;

– уничтожено.

Особое внимание следует уделить хранению электронных доказательств, а также законодательству, которое их должно регулировать. В прошлом параграфе, нами были раскрыты многие проблемы, в связи с чем сейчас нам следует сказать о том, что для установления норм для хранения электронных доказательств, в первую очередь необходимо ввести следующий перечень понятий:

- электронное доказательство;
- социальная сеть;
- скриншот;
- лайк;
- комментарий;
- мессенджер;
- репост и другие.

Вышеуказанный перечень не является полным, поскольку данная тема требует более полного и детального исследования, чтобы установить закрытый перечень терминов, необходимых для их внесения в действующее законодательство.

Рассмотрим указанные нами термины по отдельности.

Электронное доказательство – любые сведения, полученные на основе тех данных, которые имеются на электронном устройстве, при этом, его функционирование напрямую зависит от программного обеспечения такого устройства и данных, содержащихся на нем.

Социальная сеть – онлайн-платформа, позволяющая общаться, знакомиться людям, находящимся в разных точках мира.

Скриншот – снимок экрана, сделанный на мобильном устройстве, ноутбуке, компьютере или планшете, сделанного, с помощью определенной комбинацией клавиш на устройстве.

Лайки – реакции пользователей социальной сети на опубликованное изображение, текст в группе или на странице другого пользователя.

Комментарии – электронная письменная реакция пользователя социальной сети на любую публикацию, выложенную в группе или на странице другого пользователя.

Репост – отправление и опубликование записи, выложенной на странице группы социальной сети или на странице другого пользователя на своей социальной странице.

Социальная сеть и мессенджеры очень похожи между собой. Под мессенджером следует понимать платформу, которая, при помощи сети интернет позволяет бесплатно обмениваться сообщениями с людьми, осуществлять аудио – и видео-звонки.

Считаю, что данные и другие термины должны быть внесены в ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Это связано с тем, что электронные доказательства присутствуют не только в уголовном процессе, но и в других. Чтобы не загружать каждый кодекс одними и теми же терминами, целесообразным решением является внести данные термины в соответствующий нормативно-правовой акт.

На данный момент законодательство содержит в себе правила по изъятию и хранению электронных носителей информации, но ничего не сказано о других видах электронных доказательств, которых на данный момент имеется достаточно много.

Уголовно-процессуальной Кодекс должен содержать в себе норму, которая будет устанавливать в себе классификацию доказательств, чтобы судья имел четкое понимание того, какое наказание следует назначать лицу.

Установил, что электронные доказательства должны классифицироваться по следующим критериям:

- открытые источники сети интернет;
- сведения ограниченного доступа;
- электронные носители информации.

Так как видов электронных доказательств много, то целесообразно установить отдельные статьи, устанавливающие правила по хранению

электронных доказательств на досудебных стадиях расследования уголовного дела, так и при нем.

К открытым источникам сети интернет относятся все сайты, имеющие открытый доступ, с информацией, расположенной на которых может ознакомиться любой желающий при помощи гиперссылки. Чтобы сохранить такое доказательство, потребуется лишь бумага, на которой будет напечатана информация с сайта и гиперссылка, расположенная вверху или внизу страницы.

Все виды электронных доказательств, которые относятся к сведениям ограниченного доступа, должны предоставляться в суд в качестве скриншотов, в дальнейшем которые будут напечатаны на бумаге.

Условия по хранению вышеуказанных видов доказательств не являются сложными, при этом, на наш взгляд, они должны быть уничтожены после того, как приговор суда вступит в законную силу. Это связано с тем, что сама информация, закрепленная на бумажном носителе, не будет являться материальной собственностью гражданина, она лишь будет подтверждать или наоборот, опровергать наличие виновности у обвиняемого.

Электронные доказательства богатым своим разнообразием, все они должны храниться в специальных условиях, чтобы обеспечить сохранность всех характеристик вещественного доказательства.

Некоторые электронные носители являются достаточно хрупкими, любое неправильное хранение или случайный удар по предмету может привести к неисправности электронного носителя, а, следовательно, и к утере вещественного доказательства.

Среди электронных носителей информации, имеется исключение – облачные хранилища, которые не имеют своего материального отображения в отличие от других электронных носителей информации. Нами было установлено, что хранение доказательств, которые могут находиться в облачном хранилище, вызывает массу вопросов, отчего законодатель должен ответственно подойти к выбору путей хранения информации. Так как данный электронный носитель не является материальным, то на наш взгляд правильным решением

будет принудительное изъятие логина и пароля облачного хранилища, предварительно закрыв учетную запись на электронном носителе владельца.

В случае, если лицо не помнит своих данных, то необходимо привлечение специалиста, который сможет изъять всю информацию с хранилища на свой носитель. Второй способ является более лучшим, поскольку полностью исключает возможность изменения, удаления информации, которая может иметь доказательственное значение для дела.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, мы можем сделать следующий вывод по данной главе.

Хранение вещественных доказательств – является важной частью уголовного процессе, так как благодаря этому можно доказать или опровергнуть виновность лица.

В ходе нашего исследования, мы установили, что действующее законодательство содержит в себе большое количество проблем, которые мешают должным образом действовать институту хранения вещественных доказательств.

Действующее законодательство должно включить в себя следующий перечень понятий:

- вещественное доказательство. Оно должно выглядеть следующим образом. «Вещественное доказательство – неодушевленный объект, имеющий свое материальное отображение в окружающем мире, который имеет на себе следы совершенного противоправного деяния»;
- хранение вещественных доказательств;
- электронное доказательство;
- социальная сеть;
- скриншот;
- лайк;
- комментарий;
- мессенджер;
- репост и другие.

Предлагаемый перечень не является закрытым, поскольку тема хранения электронных доказательств является достаточно обширной и требует более полного и детального изучения.

Вещественные доказательства не должны быть ограничены одним видом, поскольку имеются и другие виды доказательств, которые не имеют своего материального отображения (электронные доказательства), поэтому законодатель должен установить, что доказательства могут быть не только вещественными, но и других видов.

Множество вопросов возникло при изучении сроков хранения вещественных доказательств, поскольку в законодательстве они прямо не установлены, в связи с чем некоторые доказательства могут храниться на протяжении долгого времени.

Предлагаю внести изменения в статьи 81, 82 УПК РФ.

В статье 81 УПК РФ должно быть установлено понятие вещественных доказательств, которое мы установили ранее, в начале нашего заключения.

Статья 82 УПК РФ должна в себе содержать:

- порядок по хранению транспортного средства;
- данная статья направлена на осуществление хранения вещественных доказательств, однако, в данной статье предусмотрены действия по уничтожению, переработке доказательств, что является неправильным. Для данных действий должна быть предусмотрена другая отдельная статья;

- часть 2 статьи 82 УПК РФ должна искоренить в себе такую категорию, как «товары и продукция, подвергающиеся быстрому моральному старению», наиболее целесообразным будет установить вместо «товары и продукция» - «имущество», так как именно данный термин позволит включать в себя весь необходимый перечень объектов, тем самым объединения каждый из их существующих видов.

- часть 1 статьи 82 УПК РФ должна дополниться положением, в соответствии с которым вещественные доказательства будут храниться в соответствии с установленными сроками.

Особенно большую работу законодателю необходимо проделать с законодательным установлением хранения электронных доказательств, поскольку, данная сфера развилась до такого уровня, что они имеют в себе множество подвидов, некоторые из которых обладают соответствующими нюансами, которые обязательно должны быть учтены при создании правил по хранению вещественных доказательств не только при уголовном деле, но и до возбуждения уголовного дела.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В научной литературе имеют место самые различные позиции относительно того, что же необходимо поднимать под вещественными доказательствами. При этом, все авторы сходятся в том, что под ними понимают любые объекты материального мира, которые наделены конкретными признаками и свойствами носителей доказательственной информации. Важно отметить при этом, что только лишь после получения и приобщения данных объектом к материалам делам в установленном законом порядке, они могут считаться таковыми.

Современное законодательство относит к нам абсолютно любые предметы, в тех случаях, когда они обладают определенными качествами (ч. 1 ст. 81 УПК РФ). Таким образом, вещественные доказательства могут быть следующие объекты:

- те, что явились орудиями преступления;
- те, что сохранили на себе следы преступления;
- те, на которые были направлены преступные действия;
- деньги, имущество и иные ценности, которые были либо получены в результате преступных действий, либо были нажиты преступным путем;
- иные предметы и документы, посредством которых может быть обнаружено преступление или установлены обстоятельства дела.

Пожалуй, главным признаком, в соответствии с которым предмет может считать именно вещественным доказательством, является отражение на его внешней или внутренней структуре события преступления, при этом, важно, чтобы оно несло собой доказательственную информацию, а непосредственное наблюдение было доступным.

Значение вещественных доказательств сложно переоценить и нельзя недооценивать. Так, порой, они являются главным подтверждением вины либо причастности лица к содеянному, а в некоторых случаях – напротив,



подтверждают обратное. Именно с вещественных доказательств можно считать очень большой объем доказательственной информации, как например, изъят и исследовать отпечатки пальцев, либо же провести оценку по похищенным предметам, либо же прийти к выводам о расположении участников преступления по остаткам крови и пр.

Статья 82 УПК определяет способы хранения вещественных доказательств. Так, вещественные доказательства в зависимости от их вида и других особенностей, таких как громоздкость, необходимость создания особых условий хранения, ценность, по общему правилу должны храниться:

- 1) при уголовном деле;
- 2) передаются на ответственное хранение, в том числе законному владельцу;
- 3) реализуются;
- 4) уничтожаются;
- 5) сдаются на хранение в банк или другую кредитную организацию.

Закон допускает иные условия хранения, учета и передачи вещественных доказательств, в том числе их отдельных категорий (ч. 4 ст. 82 УПК РФ).

Сегодня существует ряд проблем, связанных с законодательной регламентацией и процессуальными особенностями хранения вещественных доказательств, на которые необходимо обратить внимание.

Одной из них является хранение вещественных доказательств на стадии проверки сообщения о преступлении.

Так, достаточно части предметы и документы, которые в будущем могут стать вещественными доказательствами, обнаруживаются и изымаются уже на стадии проверки сообщения о преступлении, то есть до момента возбуждения дела. Становится вполне очевидным, что в целях их дальнейшего использования на следующих стадиях уголовного судопроизводства, необходимо, чтобы они сохранили в надлежащем, неизменном виде, а для этого нужно облачить их в легальную процессуальную форму, что на данной стадии сделать невозможно, поскольку законодательство этого не предусматривает. Так, сегодня закон не

содержит каких-либо положений, которые бы позволили предмет наделить статусом вещественного доказательства уже в ходе проверки сообщения о преступлении, и, как следствие, это не позволяет установить и применить ни порядок их хранения, ни сроки. Поскольку с момента проверки до возбуждения дела может пройти достаточно длительный временной промежуток, есть угроза утраты как самих доказательств, так и их свойств, которые могли бы иметь доказательственное значение. Более того, такие предметы (не наделенный процессуальным статусом вещественных доказательств), как правило, не могут быть приняты в камеру их хранения.

Таким образом, необходимость в определении порядка хранения предметов, вовлеченных в уголовное судопроизводство на стадии возбуждения уголовного дела, объективно назрела.

Данная проблема неоднократно была предметом обсуждения в научных кругах. В целях устранения данного пробела видится два пути решения: придавать предметам процессуальный статус вещественного доказательства сразу после их изъятия либо делать это позже — в момент установления относимости сведений к предмету доказывания, применяя до наступления такого момента соответствующий порядок хранения по аналогии. Для этого необходимо внесение в уголовно-процессуальный закон уточняющих норм, которые бы позволили как признавать вещественными доказательствами предметы, на стадии проверки сообщения о преступлении, так и хранить указанные предметы в камере хранения вещественных доказательств до решения их процессуальной судьбы.

Вторая проблема – это нормативная дефиниция вещественных доказательств, которую следует привести в соответствие с понятием доказательств (ч. 1 ст. 74 УПК), отразив в ней подход к вещественным доказательствам как к сведениям. Кроме того, действующая редакция п. 3. ч. 1 ст. 81 УПК не позволяет четко отграничить вещественные доказательства от иных документов. В этой связи п. 3 ч. 1 ст. 81 УПК целесообразно изложить в следующей редакции: «3) иные предметы и документы, которые содержат

сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, обусловленные физическими свойствами предмета, местом и иными обстоятельствами его обнаружения или использования, самим фактом существования».

Третья проблема связана с отсутствием каких-либо критериев отнесения вещественного доказательства к категории громоздких, больших партий и пр., для которых предусмотрен специальный порядок хранения.

Так, Постановление Правительства РФ № 449, которое регулирует вопросы хранения вещественных доказательств, указывает лишь на особый порядок их хранения, однако ни в указанном Постановлении, ни в других нормативно-правовых актах и законах, нет четкого перечня таких предметов, как следствие, именно на должностное лицо возлагается обязанность определения относится ли вещественное доказательство к указанному перечню и будет ли оно в дальнейшем храниться в особых условиях. Поскольку данная категория является оценочной, необходимы какие-либо четкие критерии отнесения вещественных доказательств к громоздким, крупногабаритным и пр., в связи с чем, предлагает внести изменения как в указанное постановление, так и уголовно-процессуальный закон.

Схожей является проблема хранения транспортного средства.

Сегодня УПК РФ не содержит в себе норм, которые бы регулировали порядок хранения вещественных доказательств, которые не могут храниться при деле и переданы в иные организации. Все это может привести к тому, что вещь будет утрачена, испорчена либо лишена какой-либо значимой для дела и доказывания информации.

Порча или ненадлежащее хранение вещественных доказательств могут привести к утрате ценной информации, представляющей важность для доказательного процесса. В судебной практике имеются случаи, когда из-за недостатка сопровождающей информации или пренебрежением регламентом обращения с вещественными доказательствами, их исключали из процесса.

Серьезный недостаток УПК состоит в том, что им не определяется гражданско-правовое основание, на котором вещи, признанные вещественными

доказательствами, находятся у лица, производящего расследование. Это основание имеет значение для решения вопросов о том, кто несёт риск случайной гибели или порчи вещественных доказательств, а также отвечает за вред, причинённый им.

В случае же необходимости передачи на хранение иным должностным лицам либо в иные органы, организации, предприятия зачастую возникают вопросы по порядку взаимодействия собственника имущества с хранителем, в том числе по вопросам, связанным со сроками и порядку возвращения изъятого имущества собственнику.

Для решения данного пробела видится необходимым как внесение норм в уголовно-процессуальный закон, регламентирующий порядок передачи и хранения крупногабаритных вещественных доказательств в сторонние организации, так и вопросы ответственности за их утрату, порчу и риск случайной гибели. Помимо этого, было бы разумным создать и многочисленные ведомственные акты, регулирующие процесс хранения и передачи вещественных доказательств с учетом судебной практики и проблемных моментов. Не менее важным и даже правильным будет создание и организация специализированных стоянок на базе правоохранительных органов, где и будут храниться транспортные средства.

В век стремительного развития цифровых технологий, до сих пор открытым остается вопрос об отнесении электронных доказательств к какому-либо доказательству, в частности, к вещественному.

Сегодня существует множество электронных носителей информации, которые могут выступать в качестве вещественного доказательства. Однако, особое внимание заслуживает облачное хранилище, которое выступая в качестве вещественного доказательства не может храниться при деле.

Основной проблемой является вопрос о том, как такое хранилище изъять. Безусловно, можно извлечь облачное хранилище совместно с тем электронным носителем информации, на котором оно находится либо же получить электронный доступ к данному хранилищу, посредством получения информации

о логине и пароле от пользователя. Однако, поскольку доступ в облачное хранилище дистанционный, то нельзя говорить о сохранности имеющейся там информации, поскольку обладатель такого хранилища, может как удалить значимую информацию, так и исказить ее и ограничить к ней доступ.

Действующее законодательство не содержит в себе каких-либо правил и порядков по хранению именно облачных хранилищ. Несмотря на то, что действующий УПК РФ содержит в себе порядок по хранению, изъятию и копированию информации с электронных носителей информации, это не актуально для облачных хранилищ, поскольку, как отметили ранее, они являются единственными электронными носителями информации, которые не имеют своего материального отображения в действительности.

Поэтому предлагается внести в уголовно-процессуальный закон, нормы, регулирующие порядок изъятия и хранения данных с облачного хранилища, в том числе предусматривающие специальные условия хранения, чтобы обеспечить полную сохранность всех данных, которая находится на нем.

Не менее важной является проблема сроков хранения вещественных доказательств.

На сегодняшний день законодателем не предусмотрены сроки обжалования постановления о прекращении уголовного дела. В следствие этого возникает вопрос о том, когда же заканчивается срок хранения вещественных доказательств на досудебной стадии. Кроме того, некоторые доказательства могут храниться и после того, как приговор суда вступил в силу, например, если собственник имущества по определенным причинам отказался забирать доказательство из места хранения или не имел возможности его забрать, и другое. Что же касается сроков хранения вещественных доказательств, хранящихся вне уголовного дела, то в отличие от тех, что хранятся при деле, законодатель вообще умалчивает.

Считаем, что часть 1 статьи 82 УПК РФ должна дополниться положением, в соответствии с которым вещественные доказательства будут храниться в соответствии с установленными сроками.

Подводя итоги, следует сделать вывод, что действующее законодательство содержит в себе большое количество проблем, которые мешают должным образом действовать институту хранения вещественных доказательств.

В первую очередь, необходимо четко понимать, что же относится к вещественным доказательствам. И поскольку прогресс не стоит на месте, и регулярно появляются новые технологии, следует усовершенствовать определение данного понятия, определив вещественное доказательство, как неодушевленный объект, имеющий свое материальное отображение в окружающем мире, который имеет на себе следы совершенного противоправного деяния. Помимо этого, нужно законодательно закрепить, что в число вещественных доказательств также следует относить электронное доказательство, социальную сеть, скриншот и пр.

Предлагаемый нами перечень не является закрытым, поскольку тема хранения электронных доказательств является достаточно обширной и требует более полного и детального изучения.

Вещественные доказательства не должны быть ограничены одним видом, поскольку имеются и другие виды доказательств, которые не имеют своего материального отображения (электронные доказательства), поэтому законодатель должен установить, что доказательства могут быть не только вещественными, но и других видов.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 2020. – 04 июля.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

4. Постановление Правительства РФ от 08.05.2015 № 449 «Об условиях хранения» (вместе с «Правилами хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам»). Доступ с информ.-правового портала «Гарант».

5. Постановление ЕСПЧ от 04.02.2020 «Дело «Круглов и другие (Kruglov and Others) против Российской Федерации» (жалоба № 11264/04 и 15 др.) Доступ с информ.-правового портала «Гарант».

### Научная и учебная литература

6. Агильдин В. В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2018. – 162 с.

7. Арзуманян, А.А., Демиденко Т.И. Собрание вещественных доказательств, их оценка и определение дальнейшей судьбы. Проблемы хранения отдельных видов вещественных доказательств / А. А. Арзуманян, Т. И. Демиденко // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2020. – № 9 (124). – С. 116 – 120.

8. Актуальные проблемы Общей части уголовного права. Учебник. / под ред. Подройкина И. А., Фаргиев И. А. – М.: Проспект, 2020. – 544 с.
9. Актуальные проблемы Особенной части уголовного права. Учебник. / под ред. Подройкина И. А., Улезько С. И. – М.: Проспект, 2020. – 768 с.
10. Актуальные проблемы уголовного права. / под ред. Иногамовой-Хегай Л.В. – М.: Проспект, 2019. – 232 с.
11. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая. Учебник. / под ред. Иногамова-Хегай Л. В. – М.: Проспект, 2019. – 240 с.
12. Антонов И.А., Ефремова Е.А., Победкин А.В. Организация хранения, учёта и передачи вещественных доказательств по уголовным делам о преступлениях, отнесённых к подследственности следователей органов внутренних дел. М.: Академия управления МВД России, 2020. – 64 с.
13. Атконов В.А. Хранение должностными лицами вещественных доказательств при производстве по уголовному делу // Студенческий форум. 2019. № 16 (67). С. 85 – 87.
14. Бегичев, А.В. Виды вещественных доказательств и порядок их осмотра в гражданском процессе / А.В. Бегичев // Нотариус. – 2014. – № 1. – С. 37 – 40.
15. Беляев, М.Б. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика: монография / М.Б. Беляев, под науч. ред. О.В. Качаловой. – Москва: Проспект, 2020. – 304 с.
16. Боровиков В. Б. Уголовное право. Общая и особенная части. Практикум. Учебное пособие. – М.: Юрайт, 2019. – 376 с.
17. Боровиков В. Б., Смердов А. А. Уголовное право. Общая часть. Учебник. / под ред. Боровиков В. Б. – М.: Юрайт, 2020. – 250 с.
18. Бриллиантов А. В. Уголовное право в таблицах и определениях. 2-е издание, исправленное и дополненное. – М.: Эксмо, 2019. – 624 с.
19. Бриллиантов А. В., Четвертакова Е. Ю. Уголовное право Российской Федерации в схемах. Учебное пособие. – М.: Проспект. 2020. 624 с.12.
20. Валов С.В. Правовой режим обращения с вещественными доказательствами в досудебном производстве. М.: Проспект, 2021. – 96 с.



21. Ванявин, Д.В. История развития и становления института вещественных доказательств в уголовном процессе России / Д.В. Ванявин // Актуальные проблемы российского права. – 2009. – № 2. – С. 292 – 295.

22. Варпаховская Е.М., Абдулина Е.Б. Проблемы правового регулирования вопроса о судьбе вещественных доказательств при прекращении уголовного дела с применением судебного штрафа // Законность. 2021. № 4 (1038). С. 63 – 65.

23. Веркина К.Ю. Спорные вопросы хранения транспортных средств, как вещественных доказательств в рамках уголовного дела // Economics. Law. State. 2019. № 6 (8). С. 20-24.

24. Вершинина, Е.Г. Проблемные вопросы исследования вещественных доказательств / Е.Г. Вершинина // Студенческий вестник. – 2020. – № 5 – 1 (103). – С. 93 – 94.

25. Вершинина, Е. Г. Проблемы совершенствования порядка и способов собрании вещественных доказательств оперативно-розыскным путем / Е. Г. Вершинина // Студенческий вестник. – 2020. – № 5 – 1 (103). – С. 95 – 96.

26. Визирякина Л.В. Вопросы получения, исследования и хранения вещественных доказательств биологического происхождения в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы расследования преступлений: междисциплинарный подход. Сборник материалов межвузовского круглого стола студентов, курсантов, магистрантов и слушателей. АНО ДПО «Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании»; ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта». Киров, 2019. С. 17-22.

27. Власов, А. А., Лукьянова И.Н., Некрасов С.В. Особенности доказывания в судопроизводстве / А. А. Власов, И. Н. Лукьянова, С. В. Некрасов. - Москва: Экзамен, 2004. - 318 с.

28. Волобуева, Д.Н. Нарушение прав граждан в сфере уголовного судопроизводства, связанные с институтом вещественных доказательств /Д.Н. ВолобуеваУ/Матрица научного познания. - 2021. - № 3-1. - С. 159- 169.

29. Гаврилов М.А., Алешин А.Ю. Судьба транспортных средств - вещественных доказательств по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 326 УК // Законность. 2021. № 5 (1039). С. 62-66.

30. Головкин О.Е. Хранение вещественных доказательств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2015. -206 с.

31. Голубовский В. Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. – М.: Проспект, 2020. – 736 с.

32. Джинджолия Р. С., Боровиков В. Б. Российское уголовное право. В 2 частях. Общая часть. Учебно-наглядное пособие (схемы). – М.: Прометей, 2018. – 158 с.

33. Звечаровский И. Э., Бимбинов А. А., Боженок С. А., Грачева Ю. В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник. / под ред. Звечаровский И. Э. – М.: Проспект, 2020. – 688 с.

34. Капинус О.С. Уголовное право России. Особенная часть в 2 томах. Том 2. Учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2017. – 504 с.

35. Кузнецов В.А. Международный научный журнал «Молодой учёный» – ООО «Издательство Молодой учёный» №51 (393)/2021. – 223 с.

36. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. – 6-е изд. – М.: Проспект, 2020. – 784 с.

37. Рарог А. И. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров. – М.: Проспект, 2020. – 624 с.

38. Российское уголовное право. Общая часть. Учебник. / под ред. Есакова Г.А. – М.: Проспект, 2020. – 400 с.

39. Сверчков В. В. Курс уголовного права. Общая часть. Учебник (комплект из 2 книг). / под ред. Томин В. Т. – М.: Юрайт, 2016. – 854 с.

40. Уголовное право России. Общая часть. Учебник для бакалавров. / под ред. Непомнящая Т. В., Гринберг М. С. – М.: Проспект, 2020. – 448 с.

41. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. / под ред. Круковского В.Е., Чучаева А.И. – М.: Проспект, 2020. – 352 с.

42. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. / под ред. Непомнящая Т. В., Гринберг Михаил Семенович — М.: Проспект, 2018. — 448 с.

43. Уголовное право Российской Федерации. Практикум. Общая часть. / под ред. Рарог А. И. — М.: Проспект, 2018. — 336 с.

44. Уголовное право. Общая часть. Учебник. / под ред. Бастрыкин А. И. — М.: Проспект, 2017. — 432 с.

#### Материалы правоприменительной практики

45. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 г. № 51 г. Москва «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)». Доступ с информ.-правового портала «Гарант».

46. Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 10.10.2019 г. по делу N 33-2198/2019 // СПС Консультант Плюс

47. Приговор Октябрьского районного суда г.Белгорода от 15.07.2020 г. по делу № 1-196/2020 // Сайт материалов судебной практики «СудАкт». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8N9m3utB6XNt/>

48. Приговор Центрального районного суда г.Новосибирска от 14.11.2018 г. по делу № 1-150/2018 // Сайт материалов судебной практики «СудАкт». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OhL8iWU3Xlg2/>

49. Приговор Куйбышевского районного суда г. Санкт – Петербурга от 21.11.2019 г. по делу № 1-406/2019 // Сайт материалов судебной практики «СудАкт». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yRRGxO8q4ZrN/>