

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заведующий кафедрой  
канд. юрид. наук, доцент,  
заслуженный юрист РФ

 В.И. Морозов

06 декабря 2022 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

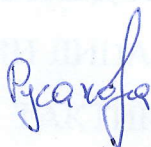
магистерская диссертация

**ТАКТИКА ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО ПО  
НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ**

40.04.01 Юриспруденция


Магистерская программа «Магистр права»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной формы обучения



Русакова Анастасия Игоревна

Научный руководитель  
канд. юрид. наук



Белоусов Алексей Владимирович

Рецензент  
начальник отдела правовой статистики,  
информационных технологий  
и защиты информации прокуратуры  
Тюменской области



Гуссамов Айрат Аскатович

Тюмень  
2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО ПО НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ.....	8
1.1. ДОПРОС КАК СПОСОБ ПОЛУЧЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ.....	8
1.2. ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ ПОКАЗАНИЙ ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО ПО НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ.....	21
1.3. ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЁМЫ И СТРУКТУРА ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО ПО НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ.....	32
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО ПО НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ.....	41
2.1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ТАКТИКИ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО.....	41
2.1. ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УКЛОНЕНИЙ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ ЮРИДИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ.....	52
2.3. ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ.....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	71
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ....	76
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ....	78
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ....	79
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. ....	80

## ВВЕДЕНИЕ

В условиях современной действительности наблюдается активное развитие общественных отношений, в рамках которых у субъектов прав появляются различные обязанности и права. Однако не во всех случаях возложенные на граждан обязательства должным образом исполняются вследствие чего происходит совершение преступлений, одной из категорий которых выступают налоговые противоправные деяния. Налоговые преступления предполагают уклонение от уплаты налогов и сборов, которые являются обязательными к уплате. Однако для эффективного расследования подобного рода правонарушений необходимо тщательным образом осуществлять производство следственных действий, наиболее сложным из которых выступает допрос.

Актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы состоит в том, что допрос является одним из основных следственных действий, проводимых по уголовным делам о налоговых преступлениях. В процессе расследования допрос может производиться в отношении следующих участников уголовного процесса – свидетелей, потерпевших, но особая роль данного следственного действия возлагается при допросе подозреваемого и обвиняемого, поскольку от правильно избранной тактики допроса указанного участника будет зависеть результат исхода дела. Несмотря на частоту производства допроса, в некоторых ситуациях он вызывает серьезные затруднения у лиц, его проводящих, что объясняется спецификой рассматриваемого преступления, а также некачественной подготовкой к его производству. Допросы подозреваемых и обвиняемых по налоговым преступлениям, представляют особую сложность. Это объясняется как спецификой самого состава преступления, так и в целом позицией виновных.

Приступая к допросу подозреваемого по указанной категории преступлений, следователь уже имеет общую картину произошедшего преступления, что объясняется достаточно объемными доследственными

проверками. Однако, несмотря на установление тех или иных обстоятельств, доказывающих виновность подозреваемого, сотрудники не всегда внимательно относятся к производству рассматриваемого следственного действия, упуская из виду ряд сложностей и проблем.

Так, при написании данной работы было проанализировано 50 источников следственной и судебной практики. Кроме этого, для проведения комплексного анализа осуществлено исследование, заключающееся в проведении опроса 20 сотрудников следственных подразделений. Проведенный анализ позволил установить особенности расследования налоговых преступлений, затрагивающие тактику проведения допроса, а также выявить проблемные аспекты, связанные с проведением данного следственного действия.

Так, в частности, было установлено, что 55 % опрошенных не используют в ходе допроса средств видеозаписи, фиксирующих ход допроса, хотя на настоящий момент существует проблема, связанная с подачей подозреваемым или обвиняемым жалобы и признании недопустимым доказательством протокол допроса, ссылаясь на принуждение со стороны следователя к даче признательных показаний.

Внимание было уделено также вопросам, посвященным особенностям тактических действий следователя при проведении ими такого следственного действия, как допрос подозреваемого и обвиняемого. Особый интерес вызывал вопрос, связанной с тактикой предъявления доказательств подозреваемому в ходе опроса, где 20 % указали на то, что сразу показывают все доказательства допрашиваемому, а еще 10 % отметили, что доказательства предъявляются по окончании допроса, в то время как наиболее рекомендованной выступает тактика, при которой все доказательства должны предъявляться последовательно, по мере необходимости. На основании изложенного возникает необходимость рассмотрения, какие именно тактические особенности допроса характерны для налоговых преступлений.

Объектом настоящего исследования выступают общественные правовые отношения, возникающие в процессе реализации тактических приемов допроса подозреваемого и обвиняемого по уголовным делам, возбужденным по факту совершения налоговых преступлений.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты действующего законодательства нашего государства, положения которых регулируют общественные отношения, составляющие объект данной работы, а также труды исследователей доктрины права.

Цель работы состоит в установлении особенностей тактики допроса подозреваемого и обвиняемого по налоговым преступлениям на основе комплексного исследования.

Поставленная цель определила необходимость решения следующих задач:

1. Проанализировать допрос как способ получения доказательственной информации;
2. Охарактеризовать процесс формирования показаний подозреваемого и обвиняемого по налоговым преступлениям;
3. Изучить тактические приёмы и структура допроса подозреваемого и обвиняемого по налоговым преступлениям;
4. Определить общие положения тактики допроса подозреваемого и обвиняемого;
5. Выделить особенности тактики допроса подозреваемого и обвиняемого при расследовании уклонений от уплаты налогов юридическими лицами;
6. Установить особенности тактики допроса подозреваемого и обвиняемого при расследовании налоговых преступлений, совершаемых физическими лицами.

Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в том, что в нем проведен анализ общественных отношений, возникающих в процессе реализации тактических особенностей допроса, применяемых следователем при

расследовании налоговых преступлений. На основании проведенного анализа обобщены положения законодательства и научных трудов ученых-правоведов, в результате чего сформулированы выводы по данному исследованию. Проведенный анализ может быть использован в процессе дальнейшего изучения данного института в доктрине права.

Практическая ценность результатов проведенного исследования состоит в том, что в работе обобщены положения законодательства, научных трудов ученых, а также материалов судебной практики относительно тактики допроса подозреваемого или обвиняемого при расследовании налоговых преступлений. В результате этого в работе выявлены проблемы правового характера, требующие законодательного урегулирования.

Проведенный в исследовании анализ может быть использован при разработке законопроектов, вносящих изменения в действующее законодательство РФ, поскольку автором предложены варианты изменений нормативно-правовых актов для решения обозначенных проблем.

Научная новизна проведенного исследования проявляется в следующем: с учетом анализа судебной практики, а также положений законодательства Российской Федерации, предложены пути решения выявленных в работе проблем. Более того, на настоящий момент в доктрине права отсутствуют обширные исследования относительно особенностей тактики допроса таких участников процесса, как подозреваемый и обвиняемый, которые применяются непосредственно в ходе расследования налоговых правонарушений.

При проведении настоящей работы были использованы такие методы как: общенаучные, среди которых – системный анализ, сравнение, индукция и дедукция. В качестве специальных методов исследования был использован метод сравнительного правоведения, формально-юридический метод.

Нормативную базу исследования составили положения Конституции РФ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, а так же иные нормативно-правовые акты РФ и нормы права зарубежного законодательства.

Степень разработки: за последние годы XXI века отмечается тенденция по изучению особенностей проведения допроса при расследовании уголовных дел различных категорий. Выделяются проблемы тактики допроса, раскрывается понятийный аппарат, исследуются особенности допроса в зависимости от статуса допрашиваемого.

С учетом этого теоретической базой исследования выступили труды отечественных правоведов, таких как Р.И. Аббасов, О.Я. Баев, Е.В. Баркалова, Т.Г. Валласк, Б.Т. Безлепкин, Т.Н. Беляева, А.В. Матюшкина, О.В. Бурлакова, В.С. Кушмухаметова, А.В. Гладких, Грибунов О.П., Залескина А.Н. В.Н. Долинин, С.В. Куханова, М.И. Манжикови др.

Эмпирическую базу исследования составили материалы опубликованной судебной практики.

По своей структуре выпускная квалификационная работа состоит из следующих элементов:

1. Введение настоящего исследования, которое раскрывает в себе актуальность работы, ее объект и предмет, а также цели и задачи, решение которых необходимо для достижения цели;
2. Основная часть, включающая в себя две главы, объединяющие шесть параграфов. Содержание имеющих место быть в выпускной работе параграфов решает поставленные выше задачи исследования;
3. Заключение, где содержатся выводы, предложения по усовершенствованию законодательства и результаты работы;
4. Список источников, в котором отражены нормативные акты, учебная литература и интернет-ресурсы, которые были использованы при написании данной работы.

## ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО ПО НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

### 1.1. ДОПРОС КАК СПОСОБ ПОЛУЧЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ

Работа следователя заключается не только в непосредственном расследовании преступления, то есть нахождения виновного в совершении преступления, но также и в том, чтобы найти объективную истину. Без установления этой истины не представляется возможным выдвинуть обвинение в отношении того или иного человека. В качестве же основного средства при установлении истины следователь применяет предусмотренные уголовным законом следственные действия, в ходе производства которых становится возможным получить определенные доказательства по делу. Таким образом, следственные действия играют важную роль в ходе осуществления расследования.

Перечень следственных действий, которыми может пользоваться следователь в ходе своей работы, установлен разделом 8 «Предварительное расследование» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (далее – УПК РФ)[Уголовно-процессуальный кодекс РФ]. Одним из таких следственных действий выступает допрос. При этом стоит отметить, что на законодательном уровне не дается определение этого следственного действия на основании чего необходимо обратиться к доктрине права.

Определение термина «допрос» рассматривается как исследователями – процессуалистами, так и правоведами – криминалистами. Для проведения комплексного исследования относительно понимания сущности такого следственного действия, как допрос, необходимо рассмотрение определения этого понятия с процессуальной и криминалистической точки зрения.

Прежде всего, рассмотрим, как именно трактуется допрос в процессуальном праве.



Так, коллектив авторов в лице Т.Н. Беляевой и А.В. Матюшкиной говорят о том, что под допросом в уголовном процессуальном праве понимается процессуальное действие, заключающееся в получении органом расследования в соответствии с правилами, установленными уголовно – процессуальным законом, показаний от допрашиваемого об известных ему фактах, входящих в предмет доказывания по делу [Беляева, Матюшкина, с. 38].

Кроме того, допрос трактуется, как регламентированный уголовно-процессуальным законом устный диалог между должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело (дознатель, следователь), и подозреваемым, обвиняемым, свидетелем и потерпевшим в целях получения фактических данных, имеющих доказательственное значение [Безлепкин, с. 384].

Допрос – самое распространенное следственное действие при расследовании преступлений. Он заключается в получении от лица (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста) и фиксации в установленной процессуальной форме показаний о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для установления истины по уголовному делу [Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный), с. 487].

Таким образом, с точки зрения уголовно-процессуального права допрос представляет собой средство получения доказательств по уголовному делу, которое должно быть реализовано с обязательным соблюдением предусмотренных УПК РФ требований относительно порядка производства данного следственного действия.

Что касается науки криминалистики, то в данной отрасли науки допрос понимается, как «следственное действие, предусмотренное и регламентированное УПК, состоящее в получении уполномоченным органом показаний от лиц, располагающих сведениями об обстоятельствах, имеющих значение для дела и подлежащих доказыванию» [Дровалев, с. 20].

Н.И. Порубов, в свою очередь, считает, что «допрос – процессуальное средство получения и проверки доказательств. С его помощью получают и проверяют значительную часть информации о преступлении, необходимую для правильного разрешения уголовного дела. Кроме того, допрос является следственным действием, с помощью которого следователь и суд чаще всего устанавливают мотивы и цели преступления, условия, которые ему способствовали»[Порубов, с. 136].

Допрос является следственным действием, сущностью которого представляется приобретение от допрашиваемого показаний, которые необходимы для уголовного дела[Аббасов, с. 102].

О.Я. Баев под допросом, как наиболее распространенном и важным следственным действием, понимает «следственное (судебное) действие, заключающееся в получении от лица и фиксации в установленной процессуальной форме показаний о фактах и обстоятельствах, имеющих или могущих иметь значение для установления истины по расследуемому или рассматриваемому судом уголовному делу»[Баев, с. 180].

Также стоит отметить, что в криминалистической науке есть подход, характеризующий психологическую составляющую допроса как следственное действие. К примеру, по мнению, И.Т. Кривошеина сущность допроса состоит «в оказании психологического воздействия на психику и сознание допрашиваемого с целью получения полных и достоверных показаний» [Уголовный процесс: Учебник, с. 265].

С точки зрения криминалистики допрос трактуется, как следственное действие, сущность которого состоит в получении значимой для дела информации, но при этом не делается акцент на соблюдение требований законодательства при его производстве.

Характеристика допроса с точки зрения криминалистов представляет из себя следственное действие, благодаря которому лицо, расследующее преступное деяние, узнает криминалистически важную информацию, оказывающую влияние на ход расследования.

С точки зрения криминалистики допрос позволяет установить особенности личности опрашиваемого лица, поскольку этот факт играет важную роль в вопросах расследования, особенно если допрашиваемым лицом выступает подозреваемый или обвиняемый. Кроме этого, на допросе следователь или дознаватель может узнать такие сведения, которые позволят ему выстроить новые следственные действия и выстроить тактику расследования уголовного дела в целом.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что определение термина «допрос» с процессуальной и криминалистической точек зрения отличается по своему содержанию. Но в то же время эти понимания связаны между собой, поскольку получение важной информации допустимо исключительно при соблюдении всех требований, обозначенных в процессуальном законодательстве.

Кроме этого, проведенный анализ позволяет говорить о допросе, как об одном из самых важных следственных действий, имеющих место быть в рамках расследования уголовного дела. Более того, допрос – это наиболее распространенное следственное действие, совершаемое лицами, расследующими преступление. Получаемая в процессе производства допроса информация имеет специфику доказательств, поскольку весь этот процесс фиксируется в протоколе допроса, что более подробно будет исследовано далее.

Допрос в числе имеющихся в уголовном процессуальном законодательстве следственных действий обладает определенным значением, поскольку, во-первых, ни одно уголовное дело невозможно представить без его проведения, поскольку, как минимум, осуществляется допрос хотя бы одного участника процесса, например, подозреваемого или потерпевшего.

Во-вторых, именно благодаря допросу представляется возможным получить значительную часть сведений об имеющем место быть преступлении. С учетом тех сведений, которые следователь получает в процессе проведения допроса, возникает возможность установить значимые для уголовного дела,

возбужденного по факту совершения налогового преступления, обстоятельства. Полученная от свидетелей, подозреваемого или обвиняемого, а также от иных участников уголовного процесса информация позволяет представить картину происходящего при преступлении и, как итог, выдвинуть различного рода версии и составить тактический план действий, с помощью чего преступление будет раскрыто.

Кроме того, нельзя не отметить, что в процессе допроса между следователем и допрашиваемым лицом устанавливается определенная вербальная связь, посредством которой следователь может определить тактику допроса, понять какие именно вопросы и в какой последовательности задавать допрашиваемому лицу.

Вербальность рассматриваемого следственного действия достигается посредством таких качеств, как сознание, память, язык, интеллект, физическое и психическое здоровье, эмоционально-волевое состояние и т.д. [Прошин, с. 389]

Доказательства документального характера являются поводом и основанием для возбуждения уголовного дела по налоговым преступлениям, но именно показания участников уголовного судопроизводства, данные во время допроса, придают качество объективности, непротиворечивости и достаточности всей совокупности собранных по делу доказательств. Именно достаточная совокупность собранных по делу доказательств позволяет нивелировать противоречивость, вытекающую из анализа отдельных доказательств, и прийти к объективному суждению по итогам расследования уголовного дела.

Таким образом, со стороны уголовно-процессуального права и криминалистики допрос имеет важное значение для расследования уголовного дела, поскольку с одной стороны он предполагает одно из средств, при помощи которых происходит расследование уголовного дела, а с другой стороны, с точки зрения криминалистики, правильно выстроенная тактика проведения

допроса позволяет получить максимально эффективные результаты и раскрыть преступление.

На основании этого можно говорить о том, что рассматриваемое следственное действие с точки зрения уголовного процесса и криминалистики взаимосвязаны между собой и допрос должен производиться при одновременном соблюдении норм законодательства и тактических приемов, способов и методов, используемых при допросе.

Говоря о соотношении определений термина «допрос», приведенных в науках уголовно-процессуального права и криминалистики, по нашему мнению, стоит согласиться со справедливой позицией В.А. Образцов, который определяет допрос в двух значениях: в процессуальном отношении, по сути, и с криминалистической точки зрения. В процессуальном значении, по мнению ученого, «допрос – это следственное действие, которое производится в целях собирания доказательств».

Суть допроса В.А. Образцов видит в том, что «допрос является одним из процессуальных видов информационного взаимодействия, межличностного общения и обмена информацией двух главных действующих лиц - допрашивающего и допрашиваемого». В криминалистическом аспекте «допрос является средством собирания и проверки не только доказательственной, но и ориентирующей информации, которую следователь получает от допрашиваемого лица с помощью речевых и неречевых (жестов, мимики и т.п.) коммуникаций» [Криминалистика, Образцов, с. 504].

Здесь следует согласиться со справедливой позицией В.А. Образцова, поскольку допрос действительно предполагает использование не только устную речь, но и те методы общения, которые относятся к классификации невербальных средств. Такими средствами, в частности, выступают мимика, жестикуляция, интонация и пр.

При проведении допроса вербальные и невербальные формы общения должны использоваться в совокупности, поскольку от этого зависит успех данного мероприятия и его эффективность.

Применение в ходе допроса невербальных средств общения позволяет установить психологический контакт с допрашиваемым. Этот факт, в свою очередь, благотворно влияет на складывающуюся в процессе допроса обстановку, поскольку может расположить допрашиваемое лицо к предоставлению нужной информации.

Также стоит заметить, что по своей сущности допрос представляет собой действие, благодаря которому происходит передача информации от одного субъекта другому. Передаваемая информация затрагивает сам факт события преступления, включает в себя сведения о месте, времени его совершения, обстоятельствах, способствующих его совершению и т.д. С процессуальной точки зрения такая информация и ее фиксация в процессуальном документе выступает доказательством по делу.

Кроме того, с точки зрения криминалистики, допрос не ограничивается лишь процессом рассказа допрашиваемого лица. Допрос подразумевает использование должностным лицом тактические и психологические приемы, помогающие получить как можно больше ценных сведений.

Вместе с тем стоит отметить, что материалы судебной практики позволяют выделить отрицательные моменты производства рассматриваемого следственного действия, которые выражаются как в несоблюдении требований уголовно-процессуального законодательства РФ, определяющего порядок проведения допроса, так и со стороны аспектов проведения допроса, затрагивающих криминалистику.

1. Итак, в научной литературе выделяется такой отрицательный аспект производства допроса, как отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве положения, запрещающего оказание на допрашиваемого лица психологического или физического воздействия, поскольку время от времени в судебной практике возникают ситуации, при которых подозреваемый или обвиняемый заявляют о применении к ним в ходе допроса пыток со стороны сотрудников правоохранительных органов. Иными словами, в УПК РФ

отсутствует норма, которая бы регламентировала допустимые методы проведения допроса.

Так, в мае 2015 г. стало известно о том, что в Волгограде суд отказал в возбуждении дела в отношении сотрудников полиции по иску Рашида Ишеева, которого на допросе пытали с применением тока [Суд в Волгограде признал законным отказ в возбуждении дела о пытках током в полиции].

В данном плане показательным является опыт Германии, поскольку в Уголовно-процессуальном кодексе Федеративной Республики Германии [Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия от 01.10.1879.] имеется ст. 136а, которая так и называется «Запрещенные методы допроса». Немецкий законодатель предусмотрел 6 недопустимых методов ведения допроса, к числу которых относятся истязание, переутомление обвиняемого, физическое воздействие (включая воздействие, не вызывающее боли и не имеющее последствий), введение веществ в организм, при этом способ введения и агрегатное состояние вещества не играют роли, причинение физических и психических страданий, обман или гипноз.

2. Неправильный выбор приемов и способов, выбираемых следователем, является источником проблем, которые связаны с получением информации, имеющей значение по расследуемому делу. Это обусловлено тем, что между следователем и допрашиваемым лицом не возникает психологического контакта, результатом чего становится нежелание данного лица сотрудничать со следствием.

3. Проблема, связанная с фиксацией полученной информации, заключается в том, что лицо, уведомленное о технических средствах фиксации информации, зачастую выбирает неправильную стратегию дачи показаний или вовсе отказывается от дачи показаний.

Речь идет о подозреваемом или обвиняемом, которые не несут ответственности за дачу заведомо ложных показаний или отказ от дачи показаний, например когда следователь оповестил допрашиваемое лицо о том,

что фиксация будет осуществляться при помощи аудио- и видеотехнических средств.

При производстве допроса следователь должен предложить допрашиваемому лицу ту форму изложения информации, в которой ему будет удобно излагать свои воспоминания, относящиеся к делу, а также давать показания на родном ему языке. В таком случае следователю потребуется переводчик, если следователь не владеет тем языком, на котором будет вестись допрос.

На основании ч. 3 ст. 38 УПК РФ именно следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий. Кроме того, в ч. 2 ст. 189 УПК РФ подчеркивается, что следователь свободен при выборе тактики допроса.

Таким образом, с учетом анализа приведенных норм можно говорить о том, что именно следователю предоставлено исключительное право на то, чтобы принять решение относительно наличия или отсутствия необходимости о проведении съемки допроса. При этом с точки зрения криминалистики, исходя из тактики допроса, правильным действием со стороны следователя будет уведомление допрашиваемого о том, что им принято решение произвести видеозапись допроса.

Бесспорным является тот факт, что если от допрашиваемого будет следовать категорическое несогласие с тем, что разговор будет записан на камеру, то данная норма права может не быть реализована, поскольку в УПК РФ отсутствует императивное указание на запись следственного действия – допроса. Но при этом в любом случае действия следователя должны быть направлены на то, чтобы получить у допрашиваемого лица согласие на съемку. Факт согласия (несогласия) по этому поводу на основании п. 3 ч. 4 ст. 190 УПК РФ отражается в протоколе следственного действия.

Однако анализ правоприменительной практики показал, что зачастую участники со стороны защиты осуществляют противодействие установлению



объективной истины в целом, поскольку данной категорией лиц происходит предъявление требований о признании доказательств, полученных в ходе проведения допроса, недопустимыми. Такое противодействие может выражаться в различных формах. К примеру, подозреваемое или обвиняемое лицо отказывается сообщать сведения, уличающие в его виновности в совершении преступления.

Кроме того, участники со стороны защиты, как правило, сам подозреваемый (обвиняемый) или же их адвокат, говорят о том, что в процессе допроса со стороны следствия было оказано психологическое или физическое воздействие, имело место задавание наводящих вопросов и т.д. Наличие в процессе следствия таких обстоятельств существенно затрудняет работу следователя по раскрытию преступления, поскольку данные факты будут проверяться, что приведет к временным затратам. В ряде случаев же, протокол допроса действительно может быть признан недопустимым доказательством.

Кроме того, если следователь не предложит подозреваемому или обвиняемому использовать средства аудио или видеofиксации показаний, то данное обстоятельство также может стать предметом обжалования в суде.

Так, заявитель адвокат А.А., действующий в интересах обвиняемого М., обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просит признать незаконными действия следователя, выразившиеся в неисполнении обязанности по предоставлению М. сделать заявления по поводу проведения аудио и видеозаписи в ходе производства его допроса, в качестве подозреваемого от 16 декабря 2019 года.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы отложено в принятии к рассмотрению его жалобы. А.А. выражает несогласие с постановлением суда, находит его незаконным и необоснованным. Ссылаясь на обжалуемое решение, полагает, что суд вышел за пределы стадии подготовки к судебному заседанию, поскольку указанные судом выводы, возможно установить лишь при рассмотрении жалобы по существу в судебном заседании с исследованием всех имеющихся доказательств.

Обращает внимание на то, что заявителем не оспариваются полномочия следователя и тактика производства предварительного расследования, а предметом обжалования является незаконное действие следователя при допросе М. в качестве подозреваемого, выразившееся в непредоставлении возможности сделать заявления и отразить свое мнение относительно проведения аудио и видеозаписи, в том числе реализовать право на ознакомление с протоколом допроса.

Однако, проверив все материалы дела заявителю было отказано в удовлетворении его жалобы [Апелляционное постановление Московского городского суда от 03.08.2020 N 10-14224/2020].

В то же время допрос, как следственное действие, обладает и рядом преимуществ, среди которых стоит выделить следующие:

1. В первую очередь именно благодаря данному следственному действию становится возможным от первого лица узнать те обстоятельства, которые имеют важнейшее значение для расследования уголовного дела.

2. Возможность видеофиксации допроса позволяет минимизировать число случаев, при которых подозреваемый или обвиняемый в последующем говорит о том, что в ходе допроса на него было оказано психологическое или физическое воздействие, дать признательные показания этого участника уголовного процесса заставил и т.д.

Относительно осуществления видеозаписи процессе проведения следственного действия правоприменители положительно оценивают такую возможность.

В первую очередь положительная оценка связана с тем, что с самого начала и до окончания допрос фиксируется на камеру, а значит, эту запись можно будет воспроизводить при разбирательствах с подозреваемым (обвиняемым) при заявлении им требований о признании доказательств недопустимым и указании им на то, следователь во время допроса вел себя неправомерно.

Следовательно, фиксируется сам процесс допроса, а не только его результат, как это наблюдается при фиксировании полученных сведений в протоколе допроса.

Более того, благодаря видеозаписи становится возможным наблюдать за вербальными и невербальными реакциями допрашиваемого, видеть его мимику, жесты, обратить внимание на отдельные детали сведений, которым в процессе допроса не было уделено должного внимания. Исходя из этого, следует, что видеозапись допроса является преимуществом не только с точки зрения процессуального законодательства, но также и со стороны криминалистики.

Еще одно неотъемлемое преимущество видеозаписи допроса – возможность следователя в последующем назначить необходимую экспертизу, к примеру:

- психолого-вокалографическую экспертизу;
- психолого-лингвистическую;
- психолого-акмеологическую.

Предметом исследования в этих экспертизах будет выступать, в том числе, вопрос о даче лицом ложных показаний. Полученные результаты экспертизы будут не только выступать доказательством, но и определять ход расследования, что снова говорит о взаимодействии криминалистического и процессуального аспекта допроса [Скобелин, Кузнецов, с. 28].

Для проведения комплексного исследования в рамках данной выпускной квалификационной работы, был осуществлен опрос сотрудников правоохранительных органов, которые в своей деятельности занимаются расследованием налоговых преступлений. Всего было опрошено 20 сотрудников, а полученные результаты впоследствии систематизированы и проведен анализ ответов правоохранителей.

Так, одним из вопросов анкеты, выступал следующие: используете ли Вы в процессе производства допроса средства аудио или видеозаписи. Ответы на данный вопрос разделились.

В результате проведенного опроса были получены следующие результаты: 9 человек из 20 ответили, что активно стараются применять видеозаписывающие инструменты в ходе допроса.

В свою очередь оставшиеся 11 человек ответили, что преимущественно ими используются средства аудиозаписи допроса, а непосредственно видеозапись не ведется.

Таким образом, можно сказать о том, что большая часть сотрудников правоохранительных органов не прибегает к использованию средств видеозаписи следственного действия, несмотря на вероятные проблемы, которые могут возникнуть при подаче подозреваемым или обвиняемым жалобы.

В то же время положительным моментом выступает тот факт, что никто из опрашиваемых сотрудников не ответил о том, что при производстве допроса они не используют никаких технических средств фиксации хода допроса.

Что касается правоприменительной и судебной практики, то демонстрация видеозаписи допроса позволит отнестись критически к тому факту, если допрашиваемое лицо вдруг решит изменить показания. Если же участники уголовного процесса заявят о неправомерности методов, используемых в допросе, то видеосъемка также позволит разрешить данную конфликтную ситуацию.

В завершение настоящего параграфа необходимо сказать, что процесс отправления правосудия включает в себя совокупность действий, направленных на собирание информации в целях расследования и раскрытия дела. Одним из наиболее эффективных способов получения сведений выступает следственное действие – допрос, которое имеет в себе не только процессуальную, но и криминалистическую основу.

Вместе с тем важно понимать, что допрос расценивается и процессуалистами, и криминалистами, как одно из наиболее сложных следственных действий, хотя и одним из наиболее результативных и эффективных.

Но в то же время допрос, как было определено с учетом материалов судебной практики, характеризуется рядом проблем, требующих внимания со стороны законодателя.

## 1.2. ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ ПОКАЗАНИЙ ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО ПО НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

Прежде чем рассматривать особенности проведения допроса, проводимого в процессе расследования налоговых преступлений, необходимо исследовать, как именно происходит расследование данной категории преступлений с криминалистической точки зрения. С этой целью необходимо обратиться к теоретическим научным исследованиям.

Стоит отметить, что ежегодно выявляется и расследуется значительное количество налоговых преступлений, динамику которых можно увидеть в Приложении 2 к настоящей выпускной квалификационной работе [Судебная статистика РФ].

Как видно из приведенных статистических данных с течением времени наблюдается снижение числа налоговых преступлений, которые подлежали расследованию правоохранительными органами. От эффективности расследования налоговых преступлений будет зависеть возмещенный ущерб, который причинен этими преступлениями.

Так, к примеру, в 2020 году этот ущерб составил 58 млрд. рублей, в то время как до 2015 года не удавалось возместить более 15 млрд. рублей. Уже с 2016 года сумма возмещаемого ущерба составляла не менее 30 млрд. рублей [58 млрд рублей ущерба по налоговым преступлениям возместили в 2020 году].

Таким образом, можно говорить о том, что благодаря спланированным действиям в процессе расследования налогового преступления удастся достичь успеха и раскрытия дела, следовательно, крайне важно при организации расследования составить четко спланированный план действий в ходе расследования уголовного дела.

В связи с этим крайне важно понимать, как именно должна быть выстроена методика расследования рассматриваемых преступлений и на основании этого стоит обратиться к исследователям-криминалистам, поскольку научные исследования на этот счет оказывают существенное влияние на эффективность деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию налоговых преступлений.

Одной из особенностей расследования является способ действий преступников при сокрытии прибыли. В настоящее время оперативно-следственной практике известны более 200 способов, среди них такие, как: оптимизация налогов с использованием фирм «однодневок» (фиктивные сделки); искусственное «дробление» бизнеса с целью применения специального налогового режима; применение льготных налоговых ставок; подмена договоров [Иванов, Шитов, с. 115].

Названные способы совершения налоговых преступлений, будучи одним из элементов криминалистической характеристики, выступают принципиально важным звеном в системе доказывания по делам рассматриваемой категории. Следовательно, одним из элементов расследования будет выступать установление того, какой именно способ использовался виновным лицом для сокрытия прибыли.

Другой не менее важной особенностью расследования выступает специфика выдвижения частных версий. Следует иметь в виду, что частные версии, например, об уклонении от уплаты или занижения сумм налога на доходы физического лица должны строиться, а затем проверяться с учетом известных схем уклонения. А именно: непредставления налоговых деклараций о совокупном годовом доходе; искажений данных в налоговой декларации о совокупном годовом доходе; осуществления предпринимательской деятельности без регистрации в налоговых органах.

В свою очередь, версии о документальных источниках информации имеют несколько разновидностей. Сюда мы относим: предположения о возможном месте нахождения интересующих документов; предположения о

существовании копий документов; предположения о существовании электронной версии.

В то же время необходимо отметить, что одним из наиболее часто встречающихся преступлений выступает уклонение от уплаты налогов. Именно при совершении данного преступного посягательства используются некоторые из приведенных выше способов – создание фирм-однодневок, подмена договоров и т.д. При расследовании указанного преступления важно обращать внимание на подписываемые организацией документы, если речь идет об уклонении от уплаты налогов юридическим лицом. Еще один шаг – это выявление фирм-однодневок и их проверка, поскольку полученные в результате проверки материалы могут стать весомыми доказательствами при построении тактики допроса.

Так, в частности, документы «фирм-однодневок» (договоры, счета-фактуры, товарные накладные и пр.) часто подписываются подставными лицами (без определенного места жительства, больными алкоголизмом, наркоманией и др.) или неустановленными лицами, что затрудняет установление их личности, розыск и проведение допросов физических лиц, причастных к совершению налоговых преступлений. Для установления личности, подписавшей документы «фирмы-однодневки», целесообразно проведение почерковедческой экспертизы [Цыдыпова, с. 29].

Кроме того, необходимо проверять документы на предмет их соответствия реальной хронологии событий, например, могут не совпадать сроки выполнения работ в журнале учета выполненных работ и актах о приемке выполненных работ, также при анализе документов «фирмы-однодневки» могут быть выявлены и другие несоответствия и неточности.

Совокупность материалов, полученных в результате совершения данных действий, позволит установить виновное лицо, получить доказательственную базу по уголовному делу, использование которой может эффективно отразиться на допросе подозреваемого или обвиняемого.

При формировании системы доказательств документы служат основным средством доказывания по делам о налоговых преступлениях. Поэтому разработка детальных версий по данным направлениям помогает правильно планировать места и тактику проведения осмотра, обыска и выемки, а также назначать специальные исследования в отношении изъятых цифровых носителей с целью обнаружения на них скрытой информации.

Как показывает практика, к числу достаточно типичных версий можно также отнести предположение о наличии сговора руководителя, главного бухгалтера и других работников организации, а также версии об уклонении от уплаты подоходного налога путем уменьшения совокупного дохода или завышения доходов, не подлежащих налогообложению.

Так, П., являясь участником и фактическим руководителем ООО «Дейморт», будучи назначенным на должность генерального директора, организуя работу Общества с ограниченной ответственностью, контролируя денежные операции по счетам компании, в период с 2010 года по 2011 год, осуществляя предпринимательскую деятельность по купле-продаже кабельной продукции, вступил с Б., фактически осуществляющей ведение бухгалтерского учета ООО «Дейморт» и исполняющей обязанности главного бухгалтера организации, в преступный сговор, направленный на уклонение от уплаты налогов, реализовав который, они причинили ущерб бюджету Российской Федерации на общую сумму 262 249 839 рублей [Апелляционное определение Московского городского суда от 18.07.2018 по делу N 33-31658/2018].

Приведенный пример судебной практики подтверждает тот факт, что зачастую руководитель находится в сговоре с лицом, осуществляющим в компании ведение отчетности и бухгалтерского учета и этот факт обязательно должен учитываться при расследовании налогового преступления.

Проведенное изучение и анализ имеющейся практики позволили сделать вывод, что особенности расследования налоговых преступлений в значительной мере связаны и с планированием. Оно начинается с момента поступления первичной информации о признаках преступной деятельности,



отображаемой в совокупности следов, например, уклонения от уплаты налогов как физическими, так и юридическими лицами.

При планировании должны учитываться типы налоговых проверок и возможные инициативы в возбуждении уголовного дела (которые могут исходить от органов внутренних дел, прокуратуры, налогового органа или арбитражного суда), необходимость оперативного сопровождения длительного периода судебного спора при возражениях недобросовестного налогоплательщика против решения налогового органа о взыскании недоимки. В ходе планирования не стоит также игнорировать комплекс оперативно-розыскных мероприятий, направленных, в первую очередь, на документирование и нейтрализацию действий заинтересованных лиц по противодействию расследованию.

Следователь, анализируя имеющиеся в его распоряжении фактические данные, уже на первоначальном этапе расследования дела пытается получить ответы на следующие вопросы:

– Каков фактический размер нанесенного ущерба бюджету? – Какие меры следует предпринимать для того, чтобы воспрепятствовать криминальному обналичиванию денежных средств в целях уклонения от уплаты налогов? – Каков механизм совершения налогового преступления?

– Какие следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия следует проводить в интересах сбора доказательств?

– Уклонение от уплаты налогов, не сопряжено ли с легализацией доходов, полученных преступным путем?

Все полученные в результате описанных мероприятий результаты будут использованы следователем уже на тот момент, когда допросу подвергнется подозреваемый или обвиняемый.

С точки зрения тактики производства, допрос представляет собой одно из наиболее сложных следственных действий, требует высокого профессионального мастерства. Эта сложность обуславливается в первую очередь тем, что следователь, как правило, производит данное следственное

действие в одиночку (речь идёт об участниках со стороны обвинения), вынужден принимать тактические решения самостоятельно, часто в условиях дефицита времени. У него нет возможности получить консультацию, посоветоваться с руководителем, обратиться к справочной литературе. Все эти действия заканчиваются на стадии подготовки к допросу. Поэтому, если, возникшая при допросе ситуация не была спрогнозирована заранее, времени на тщательный её анализ у следователя нет [Гладких, с. 513]. УПК РФ в ст. 189 определяет общие правила проведения допроса.

Нормы УПК РФ достаточно подробно регламентируют порядок, в соответствии с которым допрос должен быть проведен, вне зависимости при этом, какое именно лицо допрашивается. Хотя стоит отметить, что допрос каждого участника судопроизводства обладает определенными особенностями. Субъектом допроса может выступать не только подозреваемый, но также и иные участники процесса, в том числе обвиняемый, свидетель и т.д.

В первую очередь стоит отметить, что допрос проводится после задержания лица по подозрению в совершении преступления. Процесс задержания также регламентирован УПК РФ ст. 91, 92. Статьей 46 УПК РФ определены временные рамки проведения данного следственного действия – не позднее 24-х часов с момента фактического задержания подозреваемого. После этого следователю необходимо выполнить требования, которые изложены в ч. 5 ст. 164 УПК РФ.

На основании этой нормы следователь (или иное лицо, осуществляющее предварительное следствие) проверяет личность допрашиваемого лица, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, а также, хотя бы в общих чертах, порядок проведения следственного действия. Если на допрос вызван потерпевший, эксперт, свидетель, переводчик или специалист такое лицо в обязательном порядке необходимо предупредить о том, что есть уголовная ответственность, предусмотренная статьями 307 и 308 УК Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ] (далее – УК РФ).

Кроме того, если следователь сомневается, есть ли у лица знания языка, который используется в уголовном деле, он должен это выяснить, перед тем как начнется допрос.

Если допрашиваемый не имеет необходимых знаний языка, то следователь должен выяснить, на каком языке это лицо желает давать показания и, соответственно, предоставить переводчика.

Одно из главных правил, которому подчинена процедура допроса, заключается в том, что допрашивающий удостоверяется в личности допрашиваемого и разъясняет ему его права, обязанности и ответственность, а также обеспечивает перевод, если допрашиваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство.

Так, Л.О.СА. была осуждена по ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ. Не согласившись с поставленным приговором Л.О.СА. была подана жалоба на приговор, с указанием, в том числе, на то, что при расследовании уголовного дела, в частности, при проведении допроса были нарушены ее права. Однако, в процессе рассмотрения уголовного дела судом было установлено следующее: Доводы жалоб о том, что упомянутые признательные показания даны Л.О.СА. под давлением, судебная коллегия находит надуманными, поскольку осужденная является адвокатом, в связи с чем осведомлена о порядке производства допросов подозреваемых и обвиняемых лиц, об их правах, допрашивалась в присутствии защитника, при этом Л.О.СА. разъяснялись ее права, в том числе право не свидетельствовать против самой себя [Апелляционное определение Московского городского суда от 18.05.2021 по делу N 10-7434/2021].

Часть 2 ст. 189 УПК РФ содержит в себе запрет на то, что следователь не имеет права задавать допрашиваемому наводящих вопросов. Это единственный запрет, который определен в указанной норме. Все что касается остальной тактики построения допроса, то следователь свободен в выборе этих действий.

В свою очередь ч. 3 ст. 189 УПК РФ предоставляет право допрашиваемому лицу пользоваться во время допроса документами и записями.

В процессе производства допроса возможно участие защитника. Так, при допросе подозреваемого, обвиняемого с участием защитника следователь разъясняет допрашиваемому и его защитнику их права и обязанности, предупреждает защитника о невмешательстве в ход допроса до тех пор, пока его не закончит следователь. В свою очередь согласно ч. 5 ст. 189 УПК РФ если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе, но при этом не вправе задавать вопросы свидетелю и комментировать его ответы. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетелей. Такие замечания подлежат занесению в протокол допроса.

Ориентируясь на общие правила проведения допроса, то стоит отметить, что допрос проводится не более 4 часов подряд, при этом общее время проведения допроса 8 часов в день. Важно и следующее требование, предусмотренное ч. 3 ст. 187 УПК РФ, что продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на 1 час для отдыха и принятия пищи. Еще одно положение, заслуживающее внимания, – это требование ч. 4 ст. 187 УПК РФ о том, что при наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача.

Место и время проведения допроса регулируется ст. 187 УПК РФ, согласно которой, в частности, допрос производится, по месту производства предварительного расследования. В некоторых случаях, исходя из сложившихся обстоятельств или из тактических соображений, следователь вправе провести допрос в месте нахождения допрашиваемого [Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под науч. ред. Г.И. Загорского].

Допрос проводится, как правило, в дневное время, т.е. с 6 до 22 часов, однако в случаях, не терпящих отлагательства, - и в ночное время (ч. 3 ст. 164 УПК РФ). Эти исключительные случаи производства следственного действия перечислены в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ)» [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»]. Когда промедление с производством следственного действия не может быть отложено, в связи с тем, что подозреваемый может скрыться; возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления, которая приведет к утрате доказательств.

Если исходить из анализа правоприменительной практики, то можно сказать, что зачастую допрос производится по месту производства предварительного расследования. Таким местом являются правоохранительные органы, кабинет следователя и т.д. Но важно учитывать, что в норме УПК РФ, устанавливающей положения относительно места и времени допроса, имеется диспозитивный характер. Этот факт говорит о возможности следователя, исходя при этом, в том числе и из тактических соображений, осуществить допрос вне места следствия.

Иными словами, рассматриваемое следственное действие реализуется по месту нахождения того лица, которого планируется допросить. Это может быть место работы, учебы подозреваемого, место его жительства, лечебное учреждение в случае, если подозреваемый или обвиняемый находится на излечении. В некоторых случаях местом допроса может стать даже место совершения преступления. Если же рассматривать через призму темы выпускной квалификационной работы, то относительно места совершения преступления складывается неоднозначная практика.

Так, в ряде случаев правоохранительные органы определяют местом совершения налогового преступления налоговый орган, но по очевидным обстоятельствам это место врятли может служить местом для допроса. Другая позиция – это место деятельности организации или место жительства

физического лица, совершившей налоговое преступление [Аристархов, Зяблина, с. 24].

Следовательно, подозреваемый или обвиняемый по изучаемой категории дел может быть допрошен в месте нахождения юридического лица или по месту жительства гражданина.

Если же говорить о криминалистическом значении выбор места допроса, то верным образом определенное место совершения следственного действия способствует установлению психологического контакта между следователем и допрашиваемым, который может приобрести положительные аспекты. Обстановка допроса также при этом будет являться благоприятной [Манжиков, с. 289].

Таким образом, на следователя возлагается задача по правильному выбору места допроса, которое бы способствовало максимально эффективному результату.

Что касается времени допроса, то, как правило, он производится в дневное время, а это с 6 утра до 22 часов вечера. Но при этом ч. 3 ст. 164 УПК РФ допускает возможность, при наличии ситуации, не терпящей отлагательств, осуществить допрос за пределами указанного временного интервала. При определении времени допроса следователь также должен определить процессуальное положение допрашиваемого, оценить роль и значимость тех сведений, что лицо может сообщить.

В первую очередь следователем должны быть допрошены те граждане, которые, по мнению следователя, дадут достоверные и правдивые показания. Также, как можно быстрее, допрос производится с участием лиц, отбывающих в командировку или уезжающих из региона, страны. Еще одно важное замечание относительно очередности допроса лиц – это реализация допроса в первую очередь с теми лицами, которые состоят в служебной или иной зависимости от подозреваемого или обвиняемого лица. К примеру, прежде допрашивается бухгалтер организации, а не ее руководитель, подозреваемый в совершении налогового преступления.

Взаимосвязь уголовно-процессуального и криминалистического аспекта относительно места допроса проявляется в том, что на основании ч. 1 ст. 187 УПК РФ данное следственное действие должно производиться в месте производства предварительного следствия. Однако уголовно-процессуальный закон позволяет изменить это место и уже на основании предоставленной законом нормы следователь, в целях построения максимально эффективной тактики допроса, уполномочен выбрать место, которое он считает нужным для реализации рассматриваемого следственного действия с учетом тактических особенностей допроса.

Аналогично проявляется и взаимосвязь аспектов при определении времени допроса. УПК РФ содержит в себе положения о том, что при наличии к тому оснований, допрос не может быть произведен в ночное время. Этот момент с криминалистической точки зрения играет важную роль в установлении психологического контакта между подозреваемым и следователем, а также позволит создать более располагающую к беседе обстановку, поскольку у подозреваемого вероятнее всего сложится положительное впечатление о следователе исходя из того факта, что ночное время не было задействовано для проведения следственных действий.

Все результаты допроса и полученные в процессе его производства сведения отражаются в процессуальном документе – протоколе допроса. В конце проведения допроса протокол предъявляется допрашиваемому для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем. Ходатайство допрашиваемого о дополнении или уточнении показаний подлежит обязательному удовлетворению.

Подводя итог настоящего параграфа необходимо указать, что уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты проведения допроса подозреваемого и обвиняемого тесным образом между собой взаимосвязаны, что можно охарактеризовать, как положительный момент, поскольку в таком случае можно получить результаты допроса, которые позволят раскрыть уголовное дело.

Место и время допроса определяются по усмотрению следователя.

По нашему мнению, уголовно-процессуальное законодательство не должно включать в себя норм императивного характера относительно выбора следователем места и времени проведения допроса, поскольку в правоприменительной практике могут возникать самые различные ситуации и необходимо исходить из обстоятельств дела с учетом при этой той тактики расследования преступления, которая была выстроена следователем. Именно в таком случае можно будет говорить о максимальной эффективности изучаемого следственного действия.

### 1.3. ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЁМЫ И СТРУКТУРА ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО ПО НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

Как уже было определено в предыдущих параграфах настоящей главы, допрос имеет особое значение для всего расследования уголовного дела в целом, поскольку при реализации данного следственного действия становятся известными сведения, имеющие значение для уголовного дела.

При этом допрос характеризуется не только соблюдением норм процессуального законодательства, но и тем правил, что разработаны в криминалистике, используемых для его построения и осуществления. При этом применение тактики допроса необходимо во всех случаях, вне зависимости от того, кто выступает допрашиваемым лицом – свидетель или подозреваемый (обвиняемый).

Кроме того, в процессе допроса важно установить психологический контакт между следователем и лицом, которое им допрашивается. Этот контакт позволит добиться лучших результатов, возможности осуществить правильную очередность допроса, расположение и доверительное отношение подозреваемого или обвиняемого.

Начиная допрос подозреваемого или обвиняемого, следователь понимает, что именно этот участник процесса обладает всей полнотой информации



относительно расследуемого преступления. Это значит, что перед следователем ставится основная цель допроса – получить максимальный объем сведений, который позволит довести уголовное дело до конца и передать его в суд со всеми доказательствами.

Допрос подразделяется на несколько этапов, каждый из которых стоит рассмотреть более подробно.

1. Подготовительный этап. Этот этап начинается еще до непосредственно самой беседы в ходе допроса. Так, перед проведением допроса, перед следователем стоит задача по получению превосходства, которое в большей степени носит психологический характер. Речь в данном случае идет о том, что следователь должен подготовиться к допросу с учетом характеристик личности и особенностей допрашиваемого лица, чтобы иметь возможность предугадать его действия, использовать различные приемы для получения информации и т.д.

Но в то же время особую сложность представляет сама категория расследуемого деяния – налоговые преступления. При совершении подобного посягательства, особенно это актуально для тех случаев, когда имело место быть уклонение от налогов, подлежащих уплате организацией, подозреваемый или обвиняемый имеет соответствующий уровень образования. Как правило, это высшее экономическое или юридическое образование. Следовательно, такой подозреваемый понимает особенности налоговых правоотношений, разбирается в нормах закона.

На основании этих данных подготовительный этап допроса по налоговым преступлениям имеет особое значение, и следователь должен хорошо подготовиться к беседе. Первым шагом в этом вопросе выступает изучение личности виновного [Залескина, с. 61].

Здесь стоит отметить, что в начале расследования или перед допросом подозреваемого или обвиняемого следователь не имеет должного уровня информации относительно личности указанных лиц. Но уже после того, как им будут допрошены свидетели, связанные с преступлением лица, уже будет

представляться возможным сделать какие-либо выводы о мотивах, которыми виновный руководствовался, его характеристике, поведении и прочих аспектах, имеющих значение для допроса.

Таким образом, прежде чем осуществить допрос подозреваемого, следователь должен проделать существенный объем работы, включая изучение материалов дела, определение предмета допроса, выработка его тактики, составление перечня вопросов. Также на этом этапе решается вопрос относительно места и времени, в которое допрос будет производиться. Еще один важный момент – подготовка средств, при помощи которых будет фиксироваться допрос (видеосъемка, аудиозапись и т.д.).

Еще один важный момент подготовительного этапа: следователь не только составляет перечень вопросов и оценивает степень полноты и достаточности этого перечня, но и обращает внимание на используемые формулировки. Во внимание берется и логика изложения этих вопросов, их последовательность.

2. Следующий этап допроса именуется рабочим или основным. Здесь уже происходит непосредственно допрос подозреваемого или обвиняемого. Как правило, местом допроса следователь выбирает свой кабинет, поскольку официальная обстановка влечет за собой серьезное отношение к следственному действию.

В процессе основного этапа следователь задает вопросы, исходя из того перечня, что был им составлен заранее. Что касается перечня задаваемых вопросов, то он всегда будет разным, поскольку зависит от конкретных обстоятельств дела.

В начале допроса следователь изучает поведение подозреваемого, чтобы понимать его настроение и расположение. Оценка поведения и настроения позволит выстроить оставшуюся часть допроса максимально эффективно, определить очередность вопросов.

Также, при задавании каждого вопроса следователь ориентируется на реакцию лица. Поведение допрашиваемого может быть открытым к общению,

наличием установлением контакта. Однако могут возникнуть и прямо противоположные ситуации, где подозреваемый или обвиняемый не настроен общаться. При таких обстоятельствах имеет место быть ситуация конфликта. В данной ситуации наблюдается противодействие сторон, соперничество. Действия участников направлены на достижение противоположных целей.

Если подозреваемый или обвиняемый отказывается от дачи показаний, то следователю необходимо изменить эту позицию.

Так, если подозреваемый или обвиняемый отвечает немногословно, поверхностно или вовсе предпочитает молчать, то следователь, в первую очередь, задает максимально простые вопросы, которые также являются и кратким по своему объему.

Сложность вопросов постепенно наращивается. «В нужный момент следователь может использовать шутку, сделать комплимент допрашиваемому, положительным образом оценив какие-то его качества, либо проявить сопереживание к своему оппоненту» [Перепелкин, Кузьмин, с. 43].

Однако иногда имеют место быть и такие ситуации, при которых подозреваемый или обвиняемый охотно отвечает на вопросы, но при этом дает ложные показания, о чем говорят имеющиеся в деле доказательства, свидетельствующие об обратном. При таком раскладе допрос строится таким путем, чтобы эти показания были опровергнуты. Как правило, в таких случаях используется фактор внезапности, допрашиваемому задается неожиданный вопрос.

Для таких ситуаций у следователя должен быть заготовлен полный пакет имеющихся в деле доказательств, которые он сможет предъявить, если подозреваемый будет говорить неправду. При этом следователь выбирает, как именно эти доказательства будут предъявляться: поочередно или же все сразу. Хотя наибольший эффект достигается при постепенном предоставлении доказательств с использованием нарастающего критерия. То есть от наименее значимых к самым серьезным.

Приведем пример из материалов судебной практики, где производился допрос по уголовному делу, при котором в начале следственного действия подозреваемый говорил неправду, но после предъявления ему следователем неопровержимых доказательств его показания изменились.

Так, С. при пособничестве К. признаны виновными в уклонении от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенном в особо крупном размере, а именно в том, что С., являясь учредителем и генеральным директором, при пособничестве своего заместителя К., используя фиктивные договоры с различными «фирмами-однодневками» -..... - и зная о том, что в налоговые декларации включены заведомо ложные сведения о суммах налоговых вычетов, суммах НДС, о размере затрат, уменьшающих налогооблагаемую базу, в нарушение требований налогового законодательства в период с апреля 2012 года по декабрь 2014 года подписал вышеуказанные налоговые декларации и обеспечил их представление в налоговый орган г. Москвы, тем самым уклонившись от уплаты названных налогов, подлежащих уплате в бюджет, на общую сумму 65 222 631 рубль.

В ходе допроса подозреваемый С. виновным себя не признал и пояснил.

Однако у следователя на момент проведения допроса имелась следующая информация: в ходе проведения выездной налоговой проверки за период 2012-2013 годы было установлено, что с целью уклонения от уплаты налогов ООО «СП-Комплекс» приняло в состав расходов затраты с участием «фирм-однодневок», по которым были опрошены их номинальные учредители и руководители, отрицавшие свое участие в финансово-хозяйственной деятельности данных организаций и подписание документов; численность «фирм-однодневок» составляла только 1 человек в лице их учредителя-руководителя.

По результатам проверки был сделан вывод об отсутствии реальных хозяйственных взаимоотношений между и вышеуказанными «фирмами-

однодневками», а также о преднамеренном создании между ООО «СП-Комплекс» и подставными фирмами фиктивного документооборота.

Кроме того, на руках имелась почерковедческая экспертиза, которая проводилась в рамках налоговой проверки, для чего эксперту были представлены оригиналы первичных документов и оригиналы образцов подписи, по результатам экспертизы установлено, что от имени должностных лиц «фирм-однодневок» не принадлежат директорам, указанным в выписках из ЕГРЮЛ; по результатам налоговой проверки установлена неуплата налога на прибыль организаций и НДС на общую сумму 79 687 026 рублей [Апелляционное определение Московского городского суда от 15.12.2020 по делу N 10-187792/2020].

Предъявление этих доказательств позволило оказать психологическое давление на допрашиваемого подозреваемого, в результате чего он изменил свои показания.

Как справедливо отмечает А.В. Конин, «невозможность опровергнуть предъявленные доказательства ставит допрашиваемого перед необходимостью изменить позицию и объяснить ее причину» [Конин, с. 165].

Та система, которая включает в себя различные тактические приемы, является достаточно обширной и разнообразной. Соответственно, следовательно, при расследовании уголовного дела, осуществляет выбор данных приемов в зависимости от конкретной ситуации и обстоятельств уголовного дела. Также следовательно при этом учитывает имеющийся опыт в расследовании соответствующей категории уголовных дел.

Например, в ряде случаев может возникнуть такая ситуация, при которой стоит прибегнуть к способу косвенного допроса, означающего постановку перед подозреваемым или обвиняемым второстепенных вопросов, но скрывающих в себе основной вопрос о виновности лица или ответ, на который укажет, что лицо может быть виновно в совершении преступления.

Также, к примеру, при наличии оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый растерян в ходе допроса, не имеет опыта в рамках совершения

юридических действий, следователь стремится создать видимость широкой осведомленности об всех обстоятельствах уголовного дела [Долинин, с. 11].

С данной целью следователь, придерживаясь тактики непринужденной беседы, указывает на то, что в деле имеется достаточное количество доказательств, подтверждающих виновность лица. К примеру, следователь может упомянуть об актах налоговых проверок, показаниях сотрудников компании, особенно бухгалтера, если речь идет о расследовании уклонения от уплаты налогов юридическим лицом и т.д. Используя данные тактические приемы следователь тем самым дает понять, что гораздо лучше давать правдивые показания.

Кроме того, на наш взгляд, особую роль при производстве допроса могут сыграть материалы судебной практики по иным уголовным делам, но возбужденным по тому же основанию – аналогичному налоговому преступлению. Иными словами, имеет смысл демонстрировать обвинительные приговоры подозреваемому или обвиняемому, что также окажет влияние на его позицию в ходе расследования и допроса. При этом в качестве рекомендации стоит указать необходимость подбора максимально схожей ситуации с той, по которой ведется уголовное дело и допрашивается подозреваемый или обвиняемый.

3. Заключительный этап. На данном этапе завершается следственное действие и происходит оформление протокола допроса – внесение в него соответствующих подписей, пометок и т.д.

После в протоколе делается запись примерно такого содержания: «Дополнений не имею. Протокол с моих слов записан верно, прочитан мною лично» (или «прочитан мне вслух»).

По окончании протокол должен быть подписан лицом, которое было допрашиваемым, а также следователем. Отметим, что подпись допрашиваемого должна стоять на каждой странице протокола.

Еще один не менее важный факт – это необходимость указания в протоколе на используемые в ходе допроса технические устройства – средства

аудиозаписи или видео записи и т.д. Как правило, при допросе следователи применяют именно аудиопотоколирование. Заметим при этом, что запись допроса не заменяет собой протокол соответствующего следственного действия и должна быть лишь приложена к нему.

Запись допроса должна содержать в себе сведения о дате, времени проведения следственного действия, месте, фамилию и иных данных о следователе, а также другую информацию в соответствии с законодательством.

Особое внимание уделяется отметке подозреваемого или обвиняемого о том, что все показания записаны правильно. Фонограмма допроса хранится в материалах уголовного дела на всем протяжении проведения предварительного расследования.

Подводя итог настоящей главы выпускной квалификационной работы, необходимо отметить, что допрос представляет собой одно из важнейших, но в то же время и одно из наиболее сложных следственных действий. При производстве допроса важно учитывать множество факторов, в том числе и психологических (поведение, эмоции) допрашиваемого, вербальные методы общения.

Но при правильном применении тактических особенностей допроса повышается вероятность получения нужной для следствия информации.

В процессе написания данной главы дипломной работы также были выявлены некоторые проблемы уголовно-процессуального законодательства, которые впоследствии могут повлиять на ход расследования по делу.

1. На настоящий момент УПК РФ не содержит в себе нормы, предусматривающей обязательное использование при допросе средств видеозаписи, хотя применение этого метода позволило бы избежать судебных споров и противоречий. На основании этого видится необходимость включения в ст. 189 УПК РФ положения о том, что при производстве подозреваемого или обвиняемого ведется видеозапись допроса.

2. Также УПК РФ не содержит нормы, которая бы напрямую запрещала использование физического или психического насилия в отношении подозреваемого или обвиняемого в целях дачи им признательных показаний.

В данном случае видится возможным использовать опыт Германии и аналогичным образом включить в УПК РФ статью «Запрещенные методы допроса».



## ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО ПО НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

### 2.1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ТАКТИКИ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО

На настоящий момент в доктрине права, а также среди исследователей криминалистов можно наблюдать наличие множества подходов к расследованию налоговых преступлений. Однако несмотря на то, что исследователи говорят о различной тактике и ходе расследования, предлагая собственные версии, неизменным остается перечень следственных действий, которые должны быть произведены в процессе любого допроса.

К числу данных следственных действий относятся обыск, выемка бухгалтерских и прочих документов, которые могут подтверждать факт совершения преступления и виновность конкретного лица. Однако среди всего перечня следственных действий, проводимых на различных этапах расследования, допрос подозреваемого и обвиняемого занимает центральное место, поскольку позволяет добиться от подозреваемого или обвиняемого признания вины, что в конечном счете облегчит ход расследования и судебного разбирательства впоследствии.

Налоговые преступления характеризуются рядом особенностей, оказывающих влияние на весь процесс расследования по уголовному делу. Связана специфика налоговых преступлений со способами их совершения, необходимостью проверки всей документации, отражающей исполнение законодательства о налогах и сборах, учету подлежит также и личность преступника и т.д. Именно по этой причине производству допроса со стороны следователя должно быть уделено особое внимание.

Итак, в первую очередь стоит отметить процессуальный момент допроса, который закреплён на законодательном уровне в качестве императивного. На основании ч. 4 ст. 92 УПК РФ на следователя или дознавателя возлагается

обязанность по производству допроса лица, которое было задержано в качестве подозреваемого.

Как было установлено в предыдущей главе настоящей выпускной работы, ст. 189 УПК РФ не содержит в себе указаний на то, как именно должна быть выстроена тактика допроса, на основании чего следователь самостоятельно выбирает средства и методы, которые будут им использованы при допросе подозреваемого или обвиняемого. Единственное ограничение, которое имеется у следователя – это невозможность задавать наводящие вопросы.

Таким образом, мы переходим к исследованию криминалистической составляющей следственного действия – допроса. На протяжении уже длительного времени среди ученых-криминалистов разрабатываются тактические приемы относительно производства допроса. Можно увидеть, что авторы предлагают использовать различные техники, например, такие, как использование фактора внезапности, преодоление того момента, когда подозреваемый или обвиняемый дает ложные показания и т.д.[Карагодин, с. 27].

Осуществляя исследование по вопросам определения тактики допроса, большинство авторов сходилось во мнении о том, что никто кроме самого подозреваемого не может знать всех аспектов совершенного преступления, необходимых для следствия деталей, а значит допрос приобретает характер не просто следственного действия, а важнейшего источника достоверных сведений, получаемых от первого лица[Кардашевская, с. 3].

Итак, в качестве предмета допроса выступает непосредственно факт подозрения лица в совершении им налогового преступления., т.е. те обстоятельства, которые стали основанием для его задержания или подозрения в совершении преступления. Данные обстоятельства перечислены в ч. 1 ст. 91 УПК России. К ним относятся:

- задержание лица при совершении преступления или сразу после него недалеко от места совершения преступления;

- показания лиц, которые видели, как лицо совершало преступление, и узнали его;

- обнаружение явных следов преступления в жилище, в документах, которые используются в налоговой отчетности и т.д.

Таким образом, можно сказать о том, что подозреваемый или обвиняемый должен дать показания относительно тех конкретных обстоятельств, которые были зафиксированы следственными органами. При этом необходимо отметить, что на данном этапе одним из важнейших моментов выступает установление факта виновности или невинности лица, во избежание предъявления необоснованного обвинения не тому участнику преступления.

Уже после того, как лицо привлечено к участию в уголовном судопроизводстве, наступает производство следственного действия – допрос подозреваемого или обвиняемого.

Как правило, о совершенном налоговом преступлении сотрудники правоохранительных органов узнают в результате проведения налоговыми органами соответствующих проверок. В процессе проверки выясняются обстоятельства, свидетельствующие о том, что имеются признаки состава налогового преступления. Данные сообщения проверяются и при подтверждении наличия состава преступления уголовное дело возбуждается.

Следовательно, сотрудники правоохранительных органов, в первую очередь получают сведения в рамках расследования из иных источников, а не в процессе допроса подозреваемого или обвиняемого. Допрос данного участника судопроизводства производится уже после того, как будет сформирована определенная доказательная база, которую можно будет использовать в целях признания подозреваемым или обвиняемым своей вины.

Анализ полученных в результате опроса сотрудников правоохранительных органов показал, что в первую очередь следователи или дознаватели опрашивают лиц, которые участвовали в проведении документальной проверки, то есть сотрудников налогового органа. Также допросу подлежит начальник отдела контроля налогообложения Управления

Федеральной налоговой службы или территориального органа Федеральной налоговой службы.

Допросу в данном случае подлежат те лица, которые принимали непосредственное участие в проводимой документальной налоговой проверке. Так, в частности, может быть налоговый инспектор, начальник отдела контроля налогообложения соответствующего Управления Федеральной налоговой службы, сотрудники налогового органа, которому отчитывается юридическое лицо, уклонившееся от уплаты налогов и т.д. Допрос перечисленных лиц позволит определить, каким именно образом осуществлялась финансово-хозяйственная деятельность предприятия, имели ли место нарушения экономического, финансового или налогового характера. Отметим, что данные нарушения связаны между собой. Так, если имелись нарушения в процессе финансовых операций, то это могло повлиять на ошибки при расчетах прибыли, и, как следствие, снижение суммы налога, подлежащего уплате. Налоговая проверка позволяет выявить факт совершения налогового преступления, а значит допрос сотрудников налоговой службы является неотъемлемым элементом расследования налогового преступления.

Также, говоря об особенностях проведения допроса подозреваемого или обвиняемого в совершении налогового преступления, следует указать необходимость обладания знания налогового законодательства, а не только уголовно-процессуальных норм. Такая необходимость обусловлена тем, что в процессе допроса следователь должен разбираться в тонкостях и нюансах налоговых норм, поскольку именно это позволит ему понять, говорит ли подозреваемый или обвиняемый правду или что-то пытается скрыть.

Более того, следователю надлежит понимать специфику документооборота в сфере налоговой деятельности, правила заполнения налоговой отчетности, сроки ее подачи, а также установление взаимосвязи форм налоговых документов с иными документами, которые заключаются и составляются в процессе функционирования организации.

Здесь будет важно обратить особое внимание на тот факт, что подозреваемые или обвиняемые по рассматриваемой категории дел достаточно часто избирают позицию активной защиты, не идут на контакт, пытаются доказать, что следователем неверным образом интерпретированы имеющиеся в деле доказательства, поскольку следователь просто не знает или не понимает, как именно действуют нормы налогового законодательства [Пешков, с. 1]. Иными словами, подозреваемый или обвиняемый, имея, как правило, достаточный уровень знаний в сфере налогообложения, может апеллировать имеющимся в уголовном деле доказательствам, запутывая следствие. Исходя из этого следует вывод, что понимание специфики налогообложения позволит следователю избежать ошибок в ходе допроса.

Если же следователь не в полной мере разбирается в том, какие именно нормы налогового законодательства были нарушены и как они соотносятся друг с другом и прочими доказательствами, лучше пригласит на допрос специалиста в области налогового законодательства и налогообложения, который позволит установить тот факт, что подозреваемым даются неправдивые показания.

Здесь также нельзя не отметить, что лица, совершающие преступление в форме уклонения от уплаты налогов юридическим лицом, заранее продумывают, какой именно тактики они будут придерживаться, если преступление будет выявлено и лицо привлечется к ответственности. Данный факт позволяет подозреваемому в полной мере продумать все ответы на возможные вопросы следователя, которые бы его реабилитировали или снимали часть вины. Таким образом, на этапе допроса подозреваемого задача следователя сводится к тому, чтобы выявить факт ложных сведений и противодействовать реализации в дальнейшем избранной подозреваемым или обвиняемым тактики.

Для решения данной задачи следователь должен опираться на имеющиеся в деле доказательства, знание правовых норм в сфере налогового законодательства, а также активно использовать тактические приемы в ходе

допроса, направленность которых состоит в убеждении подозреваемого в том, что ему лучше признать вину и неотвратимости наказания. На этот счет справедливо высказался О.Я. Баев, который указал, что при проведении допроса необходимо использование свойства изобретательности. Так, в частности, когда речь идет о налоговых преступлениях, к числу наиболее актуальных тактических приемов следует отнести: установление психологического контакта и предъявление доказательств, в том числе документов и фрагментов показаний свидетелей, опровергающих позицию подозреваемого (обвиняемого)[Баев, с. 107].

Следующий неотъемлемый прием, который должен использоваться следователем при допросе подозреваемого в ходе уголовного дела, возбужденного по факту уклонения от уплаты налогов – это предъявление допрашиваемому лицу доказательств. Важно: предъявлять необходимо только те доказательства, которые являются достоверными. Что касается последовательности предъявления доказательств, то в каждом конкретном случае очередность предоставления доказательств следователем определяется индивидуально.

Как уже отмечалось, для написания данной выпускной квалификационной работы был проведен опрос сотрудников правоохранительных органов, расследующих налоговые преступления. При проведении опроса правоохранителей, один из вопросов звучал следующим образом: Какой тактики Вы придерживаетесь при предъявлении подозреваемому или обвиняемому доказательств в ходе допроса.

Среди 20 опрошенных сотрудников, 14 сказали о том, что предъявляют доказательства постепенно, первые доказательства предъявляются после установления контакта с допрашиваемым. Еще 4 сотрудника обозначали следующую позицию: после реализации требований уголовно-процессуального законодательства относительно проведения допроса (разъяснения подозреваемому или обвиняемому его прав и обязанностей и т.д.) предъявляют

практически все имеющиеся в деле доказательства, давая понять, что обстоятельства произошедшего известны.

Оставшиеся 2 человека, напротив, придерживаются той тактики, что все доказательства по делу предъявляются после того, как подозреваемый или обвиняемый будет допрошен. То есть практически по окончании беседы.

По нашему мнению, допрос должен строиться именно таким образом в части предъявления документов, как был ответ 14 сотрудников правоохранительных органов, то есть все доказательства по делу должны предъявляться постепенно. В защиту данной позиции можно привести тот факт, что предъявление всех доказательств сразу и одновременно приведет не только к запутыванию допроса, но и позволит подозреваемому или обвиняемому в ходе допроса придумать, каким именно образом обыграть в свою пользу имеющиеся доказательства.

Следовательно, наиболее приемлемой видится тактика, когда допрашиваемому задается вопрос, он на него отвечает, а при несовпадении ответа с имеющимися в деле другими доказательствами, следовательно необходимо его предъявить в целях получения объяснений и устранения противоречий между допросом и другими доказательствами.

Более того, здесь также стоит учитывать, что совершение преступления в форме уклонения от уплаты налогов сопряжено с большим объемом документации. Кроме того, как правило, налоговые преступления выявляются уже на том этапе, когда с момента совершения первого преступного деяния прошло значительное количество времени. Следовательно, некоторые события и сведения, имеющие значение для расследования, могут стереться из памяти подозреваемого. Для преодоления данной проблемы стоит предъявлять доказательства, преимущественно документы, которые хранят в себе соответствующую информацию. К примеру, может быть предъявлен договор, по которому юридическое лицо получило прибыль, но она не была учтена при исчислении сумм налога. Следовательно, когда подозреваемому предъявляются доказательства в форме документов, данный момент позволит получить

наиболее достоверные и полные показания, т.к. подозреваемый объяснит природу данных документов, а также их место и роль при совершении преступления.

Не стоит при этом забывать и о процессуальном моменте – обо всех случаях предъявления при допросе документов и иных доказательств, в протоколе должна быть сделана соответствующая запись.

Не исключены ситуации, при которых подозреваемый или обвиняемый может полностью отказаться от дачи показаний, что является правом данного участника уголовного судопроизводства. Однако при правильной тактике имеется возможность в последующем получить от данного участника необходимые сведения. Так, при такой ситуации следователю рекомендуется прекратить допрос, дав подозреваемому дополнительное время. Однако, прежде чем дать время, следователю необходимо указать на то, что в уголовном деле имеются доказательства, свидетельствующие о виновности лица. В некоторых случаях имеет смысл даже предоставить доказательства для ознакомления. В то же время не стоит прерывать допрос, когда об этом просит подозреваемый, поскольку предоставление ему времени приведет к тому, что подозреваемый может придумать версии в противовес имеющимся доказательствам.

Таким образом, если следователь видит, что у подозреваемого имеются какие-либо колебания, то это дает повод для применения дополнительных тактических приемов с целью получения необходимых сведений. Как правило, в таком случае предоставляются какие-либо неоспоримые доказательства.

При наличии в системе доказательств, содержащихся в уголовном деле пробелов, например, у следователя отсутствует информация о том, на каком именно основании были перечислены денежные средства на расчетный счет юридического лица (отсутствуют договоры, платёжные поручения и т.д.), задачей следователя является восполнение данных пробелов. В первую очередь должны быть выстроены следственные версии, благодаря которым можно будет понять механизм преступления. Во-вторых, необходимо предоставлять



доказательства таким образом, чтобы у подозреваемого сложилось впечатление о полной базе доказательств по делу, изобличающих его вину [Пешков, с. 2].

Примером действий следователя для достижения цели по формированию у подозреваемого представления о наличии в деле всей совокупности доказательств, может быть предъявление лицу наиболее важного доказательства, напрямую свидетельствующего о его виновности. Например документы, подтверждающие обналичивание денежных средств юридических лиц в целях снижения налоговой базы и т.д.

Итак, с учетом изложенного в настоящем параграфе представляется необходимым определить возможную тактику допроса по налоговым преступлениям, которая может использоваться в правоприменительной практике.

1. На первом этапе следователю необходимо составить психологический портрет подозреваемого или обвиняемого для понимания дальнейшей тактики допроса. Также обратить внимание стоит и на особенности характера лица, его поведение, уровень беспокойства, жесты и т.д.

2. Стоит учесть уровень образования подозреваемого или обвиняемого, поскольку зачастую налоговые преступления совершаются именно лицами, имеющими высшее образование (особенно это касается преступления, совершаемого в форме уклонения от уплаты налогов организации). Стоит отметить, что уровень образования узнается всеми сотрудниками правоохранительных органов, которые были опрошены в целях проведения исследования. Данный факт говорит о том, что указанное действие в процессе допроса является необходимым. При этом необходимость обусловлена для понимания характеристики личности допрашиваемого и представления об его уровне знаний, касаемых особенностей налоговых операций.

3. Уровень образования важнее не только для того, чтобы определить характеристику личности лица, но и для того, что от ответа на данный вопрос будут зависеть дальнейшие тактические приемы допроса.

В том случае, если специфика нарушения законодательства о налогах и сборах и механизм совершения налогового правонарушения соотносятся с предметом образования и областью практического опыта допрашиваемого лица, то необходимо:

- выяснить его оценочное суждение о деталях и обстоятельствах механизма совершения налогового преступления, включая те, к которым он, по его мнению, не имеет отношения с точки зрения протекания события преступления,

- наряду с выяснением сведений об обстоятельствах совершения преступления, в условиях предположения его осведомлённости о них, необходимо ставить вопросы о должных, по мнению допрашиваемого, действиях лиц в соответствии с налоговым законодательством, вовлечённых в реализацию механизма совершения налогового преступления;

- выяснить, какова юридическая природа фактов, положена допрашиваемым в обоснование действий (бездействий) лиц, прямо или косвенно участвующих в реализации механизма совершения налогового преступления.

3. В дальнейшем следователю необходимо задавать вопросы уже по существу преступления, узнавать обстоятельства произошедшего. Построение вопросов должно быть четким, во избежание получения неоднозначных и двусмысленных ответов.

При этом важно здесь подчеркнуть тот факт, что если подозреваемый или обвиняемый не признает свою вину, а у следователя есть доказательства, подтверждающие обратное, то вопросы должны строиться с учетом имеющихся в деле доказательств, чтобы в случае получения противоречивого ответа данное доказательство можно было предъявить допрашиваемому. Вместе с тем, специфика налоговых преступлений такова, что следователю необходимо самому ориентироваться в законодательства и практике о налогах и сборах, поскольку отсутствие данных знаний, которые можно отнести к категории

специальных, может привести к тому, что следователь не отличит правдивости или ложности показаний допрашиваемого лица.

Исходя из этого, отдельным и важным этапом, который должен быть реализован следователем перед производством допроса, является изучение законодательной базы и получения консультации специалистов по поводу имеющихся в деле доказательств. Необходимость обладания знаниями законодательства обусловлена не только спецификой налоговых норм права, но и позицией обвиняемого и подозреваемого, которую они часто занимают: отрицание своей вины в преступлении. Для этих целей допрашиваемое лицо будет стремиться убедить следователя в его неверном трактовании имеющихся в деле доказательств.

Еще один важный момент, который был установлен в процессе исследования – это то, что довольно часто налоговые преступления не совершаются одним лицом. Особенно это касается преступления, предусмотренного с. 199 УК РФ.

Как правило, если организация уклоняется от налогов, то во взаимосвязи находятся руководитель организации, сотрудники отдела бухгалтерии, юридический отдел и иные связанные должности. Подобный вопрос также был задан сотрудникам правоохранительных органов и 19 из 20 человек ответили о том, что в большинстве случаев уклонение от налогов организацией совершается руководителем организации совместно с отдельными служащими (юрист, бухгалтер, заместитель директора и т.д.).

На этом основании при производстве допроса следователю необходимо учитывать возможную взаимосвязь подозреваемого или обвиняемого с иными лицами, которые также участвовали в совершении преступления и это отношения носят доверительный характер или являются служебно-зависимыми [Прошин, с. 179].

В завершение настоящего параграфа необходимо отметить, что расследование налоговых преступлений характеризуется наличием определенных особенностей и сложностей, заключающихся в первую очередь

тем, что лицу, расследующему данное уголовное дело, необходимо понимать основы налогового законодательства, разбираться в формах отчетности, видах и системах налогообложения. Такое понимание важно даже в том случае, когда в дело привлекается специалист, поскольку именно следователь оценивать показания, которые дает подозреваемый или обвиняемый по соответствующему уголовному делу.

Подозреваемый же, в свою очередь, если будет понимать, что следователь не разбирается в аспектах налогообложения, может предпринимать попытки относительно запутывания следствия, сообщения неверных данных. Именно поэтому крайне важно на подготовительном этапе к допросу подозреваемого обеспечить наличие всех возможных доказательств, разобраться в них и составить план вопросов на основании имеющихся в деле данных.

## 2.2. ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УКЛОНЕНИЙ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ ЮРИДИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ

Уклонение от уплаты налогов, которые подлежат уплате организацией – одно из наиболее часто встречающихся в сфере предпринимательской деятельности преступлений. В то же время зачастую оно имеет латентный характер или же невозможность привлечения виновных лиц к уголовной ответственности в силу отсутствия необходимого количества доказательств, изобличающих виновность соответствующих лиц. На этом основании расследование уголовного дела по данной категории преступлений имеет важное значение и именно допросу уделяется особое внимание, поскольку в ходе производства данного следственного действия, при правильно избранной тактике допроса, подозреваемый или обвиняемый может сознаться в совершении преступного деяния и преступление можно будет считать раскрытым.

Приведем статистические данные относительно количества возбужденных дел по ст. 199 УК РФ. В приложении 3 отражена динамика

количества преступлений, возбужденных по указанной норме УК РФ за последние 5 лет [Судебная статистика РФ].

Проведение допроса подозреваемого, как уже отмечалось, предполагает необходимость совершения подготовительных действий. В частности, следователь должен в максимально возможной степени владеть всеми материалами дела, знать нормы налогового законодательства, имеющие отношение к делу и т.д.

Кроме того, особое внимание должно быть уделено именно актам, вынесенным налоговыми органами по результатам налоговых проверок, поскольку в них содержатся сведения не только о деятельности юридического лица, но и о тех нарушениях, которые в результате проверки были выявлены [Баркалова Е.В., Валласк, с. 28].

Стоит также учитывать, что налоговые преступления хоть и носят латентный характер, следы о данных преступлениях могут быть обнаружены преимущественно в различной документации, отражающей финансово-хозяйственную деятельность. Следовательно, уже на первоначальном этапе расследования важно выявить и получить максимальное количество таких вещественных доказательств, как вещи. Этот факт должен приниматься во внимание при построении тактики допроса в том случае, когда в роли опрашиваемого будет выступать подозреваемый или обвиняемый в совершении преступления в форме уклонения от уплаты налоговых платежей.

Далее, важным моментом является получение следователем консультационных заключений со стороны лица, обладающего специальными знаниями, поскольку расследование налоговых преступлений предполагает необходимость понимания всех нюансов не только налогового законодательства, но и различных особенностей порядка ведения бухгалтерского учета, ведения налоговой отчетности, так как отсутствие знаний или некоторые непонимания следователем в данной отрасли может стать серьезным препятствием в расследовании уголовного дела.

Кроме того, получение указанных консультаций позволит обеспечить возможность противодействия выстроенной со стороны подозреваемого линии защиты, который в силу специфики рассматриваемых преступлений очень хорошо разбираются во всех аспектах налогового и бухгалтерского учетов.

Основная задача следователя на этапе расследования уголовных дел, возбужденных по факту уклонения от уплаты налогов юридическим лицом, сводится к тому, чтобы собрать все возможные сведения о подозреваемом по делу. Для решения данной задачи могут быть привлечены и сотрудники оперативных подразделений. Во внимание следователь может принять абсолютно любую информации, как характеристику подозреваемого, так и установление фактов наличия или отсутствия случаев привлечения ранее подозреваемого к административной или уголовной ответственности, особенно вследствие совершения правонарушения или преступления в налоговой сфере.

Также могут быть установлены обстоятельства противодействия со стороны подозреваемого расследованию уголовного дела. Так, например, могут быть определены случаи давления на свидетелей, сокрытие следов преступления – документов, информации, размещаемой в компьютерной технике и т.д. Не исключены также и такие случаи противодействия, как оказание воздействия на сотрудников правоохранительных органов, занимающих руководящие должности, поскольку подозреваемым по рассматриваемой категории дел выступают, как правило, руководители организаций, имеющие связи в различных структурах, а также денежные средства, передаваемые соответствующим лицам в форме взятки.

Также необходимо учитывать и вид деятельности, которую ведет юридическое лицо, не уплачивающее платежи, предусмотренные налоговым законодательством.

Та информация, которая была получена следователем, впоследствии применяется при реализации различных следственных действий, в частности и при осуществлении допроса подозреваемого или обвиняемого. В ходе допроса следователь может предъявить допрашиваемому те обстоятельства, что были

им установлены в ходе проведения различных мероприятий, если того потребует та или иная ситуация [Грибунов О.П., Залескина, с. 15].

Например, в ходе допроса подозреваемый будет утверждать, что он никогда не нарушал законодательство, но следователю уже известно о привлечении в прошлом допрашиваемого к административной ответственности. Таким образом, данный факт будет способствовать получению более достоверных сведений. Кроме того, важность изучения характеристики личности подозреваемого обусловлена и тем, что следователь при допросе должен будет установить определенный психологический контакт, реализовать доверительные отношения, а сделать это возможно только при наличии перечисленных сведений.

Следующая задача следователя сводится к составлению перечня обстоятельств, которые подлежат установлению в ходе расследования уголовного дела с учетом предмета доказывания на основании ст. 73 УПК РФ.

После этого в задачи следователя входит анализ ситуации, которая складывается при допросе свидетелей, поскольку данная категория участников может сообщить значимые для дела сведения. На данном этапе важно определить, какая именно информация имеется в материалах уголовного дела, перечень доказательств, подтверждающих факт отсутствия уплаты налогов юридическим лицом, по которым подозреваемому необходимо дать пояснения.

Так, к примеру, на практике возможны ситуации, при которых наблюдается несоответствие сведений, изложенных в документах, составленных налоговым органом и той информации, что представлена в акте, вынесенном арбитражным судом. Например, в указанных документах приведена разная сумма налога.

Соответственно следователь должен определить, какой именно из документов является достоверным, несмотря на тот факт, что все выносимые судом акты обладают преюдициальным характером. Выявленные противоречия необходимо устранить на стадии предварительного расследования и сделать это можно как раз при проведении допроса, поскольку именно подозреваемому

могут быть известны все обстоятельства произошедшего и допрашиваемый сможет указать, в связи с чем имеют место отличные друг от друга сведения[Шадрин, с. 69].

После того, как все описанные выше мероприятия были реализованы, следователем составляется план допроса, в котором он прописывает все вопросы, которые надлежит задать подозреваемому, а также отмечает обстоятельства, которые в ходе допроса необходимо установить. Правильно сформулировать вопросы может помочь специалист, обладающий знаниями по налоговому и бухгалтерскому учету. После этого следователь уже определяет тактические приемы, которые будут им использованы. Составленный план допроса не является строгим документом, поскольку в ходе допроса следователь может и отклоняться от той тактики, которая заранее им была предусмотрена в зависимости от обстоятельств.

Стоит еще раз подчеркнуть, что при расследовании неуплаты налогов юридическим лицом внимание стоит уделить и свидетелям, поскольку, когда такое преступление совершается в рамках организации, то, как правило, об этих обстоятельствах могут знать сотрудники компании, в частности, бухгалтер[Бурлакова О.В., Кушмухаметова]. Следовательно, прежде чем осуществлять допрос подозреваемого, необходимо допросить свидетелей. К допросу свидетелей следователь также должен подготовиться, сделав копии требуемых материалов дела, которые могли бы оказать содействия для свидетеля в целях воспоминания тех или иных событий, о которых допрашивает следователь. Среди тактических приемов, которые используются при этом следователем, можно выделить сходность, ассоциативность, наглядность, а также детализация показаний.

Как правило, по уголовным делам об уклонении юридическими лицами уплаты налогов, свидетелями являются служащие в территориальных органах ФНС России, сотрудники соответствующего юридического лица, но не все, а преимущественно те, кто работает в юридическом отделе или отделе бухгалтерии и т.д.



Таким образом, стоит выделить одну рекомендацию по допросу подозреваемого или обвиняемого по уголовному делу, заключающуюся в том, что прежде всего стоит осуществить допрос свидетелей по уголовному делу и особая роль в данном вопросе должна отводиться сотрудникам налоговых органов, поскольку они могут представить сведения о проведенных налоговых проверках, а также разъяснить содержание данного заключения о нарушении законодательства о налогах и сборах и о правильности предварительного расчета суммы предполагаемой недоимки по налогам и (или) сборам в случае, когда обстоятельства, указанные в сообщении о преступлении, были предметом исследования при проведении ранее назначенной налоговой проверки, по результатам которой вынесено вступившее в силу решение налогового органа, а также предоставить информацию об обжаловании или о приостановлении исполнения такого решения.

Все перечисленные действия должны быть осуществлены следователем перед тем, как допрашивать подозреваемого, поскольку до этого момента у правоохранительных органов должно быть собрано достаточно доказательств, подтверждающих виновность лица. Иными словами – перечисленные действия следователя составляют подготовительный этап допроса.

После того, как начался непосредственно допрос, следователю рекомендуется прежде всего задать подозреваемому, так называемые, общие вопросы. Речь в данном случае идет об уточнении такой информации, как уровень образования подозреваемого, уточнение имущества, находящегося у него в собственности, как именно начинало работать юридическое лицо, со стороны которого и не производились налоговые отчисления и т.д. В тот период, когда следователь задает данные вопросы и получает ответы на них со стороны подозреваемого, между участниками допроса устанавливается психологический контакт, способствующий в дальнейшем более активной разговорности допрашиваемого, поскольку налаживается благоприятная атмосфера. В задачу следователя входит повысить к себе уровень доверия подозреваемого.

При условии, что подозреваемый ответит на указанные вопросы, следователь уже будет владеть информацией относительно того, какие мотивы имелись у подозреваемого для совершения налогового преступления, насколько подозреваемый разбирается в ведении бизнеса и требованиях законодательства к отчетности организации и т.д. Вместе с тем крайне важно учитывать, что каждое уголовное дело является индивидуальным, и осуществляя следственное действие в виде допроса, каждый раз следователь должен исходить из конкретных материалов дела.

При проведении допроса у следователя может возникнуть необходимость в изучении специфической терминологии. Как известно, налоговые правоотношения характеризуются специальной терминологией и если следователь не будет знать значение того или иного понятия, то это может существенно сказаться на эффективности допроса, поскольку сотрудник правоохранительного органа может потерять ориентацию в допросе, не сможет задать вопрос, который бы прояснил неясные моменты и пр. В то же время следователю важно понимать, что проходящие по делу свидетели могут оговорить подозреваемого, преследуя при этом собственные цели. Может при этом сложиться и иная ситуация, когда по уголовному делу проходит несколько подозреваемых и один из них заключает со следствием соглашение о сотрудничестве в целях смягчения ему наказания, но при этом дает ложные показания, обвиняя других подозреваемых по делу. Данный вывод подтверждается материалами судебной практики.

Так, приговором Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 января 2020 года С. и А. признаны виновными в уклонении от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, путем включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере. Адвокат А.А., действующий в интересах осужденного С., в апелляционной жалобе и дополнении к ней выражает несогласие с приговором, полагая его незаконным, необоснованным и несправедливым. В обоснование своей позиции защитник указывает, что выводы суда о виновности С. основаны

только на показаниях П., который, заключив досудебное соглашение о сотрудничестве с правоохранными органами, оговорил С. с целью смягчения своего наказания за содеянное. Обращает внимание, что С. в инкриминируемый период времени не являлся генеральным директором ООО, не имел своего рабочего места в Обществе и не подписывал какие-либо бухгалтерские документы.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционных жалоб и представления, выслушав стороны, судебная коллегия приходит к следующим выводам: П., будучи допрошенным, показывал, что с января 2012 года по август 2012 года он работал в ООО в должности исполнительного директора, а с августа 2012 года по апрель 2015 года - генеральным директором. Учредителями ООО являлись С., А. и А\*в А.Г., при этом С. и А., занимая ключевые должности в компании, фактически контролировали и руководили деятельностью ООО, принимали ключевые решения и давали обязательные к исполнению поручения всем сотрудникам общества, в том числе главному бухгалтеру и ему, как генеральному директору. Изучив все обстоятельства дела, приговор был изменен и С. освобожден от отбывания наказания [Апелляционное определение Московского городского суда от 03.08.2020 по делу № 10-12833/2020].

Таким образом, следовательно необходимо сопоставлять все сообщаемые свидетелями или другими подозреваемыми по делу о совершении налогового преступления сведений с действительными событиями, имеющими место быть и доказательствами, содержащимися в деле. Именно поэтому, прежде чем производить допрос подозреваемого, к этому этапу нужно тщательно подготовиться.

При определении тактики допроса следовательно стоит учитывать, что в большинстве случаев обвиняемые (подозреваемые) по данной категории дел обладают высоким уровнем образования. Как правило, у всех подозреваемых по данной категории дел высшее образование по специальностям, к примеру, юриспруденция или бухгалтерский учет. Данный факт позволяет утверждать и

то, что подозреваемый достаточно хорошо ориентируется не только в особенностях уплаты налога, но и в целом в законодательстве. В связи с этим, а также в силу возможности проведения анализа тех документов, которые предъявляет допрашиваемому следователь, доказательства лучше всего предоставлять после того, как вопрос по данному доказательству был задан лицу. Тактика допроса должна быть выстроена таким образом, чтобы подозреваемый не смог оспорить предъявленные ему доказательства, до демонстрации которых подозреваемый утверждал обратные сведения.

Что касается порядка предъявления доказательств, то начинать следует со второстепенных и постепенно переходить к тем, которые уже напрямую свидетельствуют о виновности подозреваемого.

Таким образом, следователь, используя тактику постепенного предъявления доказательств, должен тем самым лишить подозреваемого возможности соответствующее доказательство оспорить и поставить под сомнение его значимость. Например, следователь может предъявить допрашиваемому отчет юридического лица, в котором содержатся сведения, напрямую касающиеся налогового преступления. Соответственно, перед предъявлением данного отчета, целесообразно задать подозреваемому следующие вопросы: на кого из сотрудников компании была возложена обязанность по ведению отчета; кто утверждал данный отчет и с какой периодичностью он проверялся руководителем; кто в определенный (интересующий) период занимался подписанием налоговой документации. Данная информация нужна следователю не только для того, чтобы изобличить в случае необходимости подозреваемого в том, что он говорит неправду, но и в целях разграничения полномочий руководителя и, к примеру, главного бухгалтера.

В рамках расследования уголовного дела, возбужденного по факту совершения налогового преступления в форме уклонения юридическим лицом от уплаты налогов, важное значение приобретает косвенный допрос. Сущность данного вида допроса сводится к тому, что следователь задает менее важные

вопросы по уголовному делу, заведомо понимая, что подкрепить или опровергнуть доказательствами полученные сведения не удастся. Но тем не менее, ответы на данные вопросы позволяют собрать общую картину преступления и установить ответ на главный вопрос, заключающийся в виновности лица и совершении им преступления.

Так, к примеру, подозреваемый, будучи директором юридического лица, на допросе утверждает, что не был ознакомлен с договором, на основании которого в компанию поступили денежные средства, которые впоследствии не были оприходованы и соответственно с них не был уплачен налог. Но следователь, обходя стороной именно этот случай, спрашивает об обстоятельствах заключения данного договора, а также о фактах получения на основании данного договора денежных средств, уплата налога с которого уже производилась. В конечном итоге возможно получить именно интересующую информацию, используя метод оговорок подозреваемого.

Подводя итог настоящего параграфа, стоит указать, что тактика допроса подозреваемого и обвиняемого при расследовании уклонений от уплаты налогов юридическими лицами включает в себя множество аспектов и вариантов. Следователь при допросе подозреваемого лица может использовать самые различные приемы, но их выбор зависит от того, насколько уполномоченное лицо владеет информацией и какие доказательства, подтверждающие виновность лица, имеются в уголовном деле, поскольку от этого зависит выстраивание порядка допроса, и непосредственно самих вопросов, которые будут заданы допрашиваемому лицу.

### 2.3. ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ

В том случае, когда происходит расследование уголовного дела по факту неуплаты налогов, предусмотренных налоговым законодательством Российской Федерации – Налоговым кодексом Российской Федерации [Налоговый кодекс

Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ], совершенного физическим лицом, допрос подозреваемого или обвиняемого также делится на три этапа, которые были рассмотрены в настоящей работе: подготовительный, основной и заключительный.

Считаем также необходимо привести статистические данные, отражающие ситуацию, складывающуюся по факту совершения преступления, предусмотренного ст. 198 УК РФ «Уклонение физического лица от уплаты налогов, сборов и (или) физического лица - плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов» (Приложение 4)[Судебная статистика РФ. Электронный ресурс].

Как видно из приведенных статистических данных на настоящий момент наблюдается тенденция к снижению количества осужденных лиц за совершение данного преступления. Но в то же время данное преступное посягательство наносит серьезную общественную опасность экономическим отношениям, вследствие чего важно понимать, как именно стоит построить допрос с подозреваемым, чтобы он сознался в совершении данного преступления.

Примеры вопросов, которые могут быть заданы подозреваемому или обвиняемому:

1. Имеется ли у Вас какие-либо объекты, которые подлежат налогообложению – недвижимое имущество, автомобиль, вклады в банках и т.д.?
2. Знали ли Вы о том, что уплате подлежат определенные виды налогов?
3. Известен ли Вам порядок уплаты налогов и сроки?
4. Вам известно, каким образом необходимо производить уплату налогов?
5. Вы контролируете свою налоговую задолженность?

Приведенный перечень вопросов был установлен в процессе анализа материалов уголовных дел, находящихся в производстве в правоохранительном органе. При этом стоит отметить, что проанализированные уголовные дела, включая и протоколы допроса подозреваемого и обвиняемого, характеризуются

относительно одинаковым перечнем вопросов, которые задаются следователями и дознавателями при расследовании налогового преступления. При этом в отдельных уголовных делах можно было наблюдать и такие вопросы, как: какие методы и способы сокрытия доходов Вам известны? Применяете ли Вы на практике названные способы сокрытия доходов?

Приведенные вопросы используются следователем, как наводящие, в целях получения того ответа, который будет подтверждать виновность лица в совершении преступления, предусмотренном ст. 198 УК РФ или же, даже если напрямую из ответа не будет явствовать признание вины допрашиваемого, то на это будут указывать косвенные признаки в ответе.

Важно отметить, что все перечисленные вопросы, которые были выявлены в результате анализ уголовных дел, оказывают определенную степень давления на подозреваемого и обвиняемого, поскольку приводят его к состоянию безысходности, то есть лицу становится понятно, что скрыть факт совершения преступления будет практически невозможно. Особенно, учитывая факт наличия у следователя доказательств, подготовленных к допросу.

Кроме того, в некоторых ситуациях, использование приведенных в перечне вопросов, позволит понять мотивацию лица, то, чем он руководствовался при уклонении от уплаты налогов и т.д. Все эти данные имеют значение уже для определения криминалистической характеристики преступления, что позволит в дальнейшем использовать имеющийся опыт в выявлении, раскрытии и расследовании данного налогового преступного посягательства.

Кроме того, изучение мотива преступления, в отдельных случаях, позволят отграничить один состав преступления от другого, являющегося смежным, что обеспечит правильную тактику действий не только при допросе, но и при совершении иных следственных действий.

В процессе допроса следователь должен ориентироваться на конкретные обстоятельства и складывающуюся при производстве следственного действия ситуацию, а также на поведение подозреваемого или обвиняемого. При этом

стоит отметить, что поведение подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, предусмотренного ст. 198 УК РФ может существенно отличаться от поведения подозреваемого (обвиняемого), привлечённого к участию в деле по факту совершения преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ.

Данный вывод был сделан в результате анализа опроса сотрудников правоохранительных органов, где им был задан вопрос: какие особенности в поведении подозреваемого (обвиняемого) по представлениям, предусмотренным ст. ст. 198, 199 УК РФ при допросе Вы можете выделить.

Большая часть опрашиваемых ответила, что в большинстве случаев у лиц, которым предъявлено обвинение в совершении преступления в форме уклонения физического лица от уплаты налогов, наблюдается тревожность, желание сотрудничать со следствием, беспокойство, отсутствие достаточных знаний в сфере налогового законодательства.

В свою очередь, когда привлекается лицо по преступлению, предусмотренному ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов организацией), то его поведение практически противоположное. Зачастую подозреваемый (обвиняемый) пытается убедить следователя, что преступление было совершено не им, допрашиваемый спокоен, ориентируется в законодательстве и т.д.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что выстроить тактику допроса лица, которые выражают беспокойство и тревогу гораздо проще. Так, к примеру, в ходе допроса по отношению к данным лицам, следователь может применить следующий тактический прием: указать лицу на то, что все доказательства по делу имеются, описать благоприятный и неблагоприятный исход событий, которые могут последовать при даче признательных показаний и при отказе от дачи показаний соответственно. Свои доводу следователю необходимо подкреплять нормами законодательства, где говорится о том, что раскаяние, возмещение ущерба, признание вины – это обстоятельства, смягчающие наказание.



Таким образом, при допросе лица, по подозрению или обвинению в совершении уклонения от уплаты налогов, важна психологическая составляющая. При этом рекомендуется следователю придерживаться спокойного, размеренного общения с допрашиваемым в целях установления доверительного контакта, а также во избежание конфликтов, которые могут привести к отказу от дачи показаний в силу того, что подозреваемый (обвиняемый) наделяются таким правом на основании ч. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации от 12.12.1993 [Конституция Российской Федерации].

Еще один важный прием, используемый при допросе подозреваемого (обвиняемого) – это пробуждение у допрашиваемого ассоциативных связей. Сущность данного метода заключается в том, что следователь предъявляется лицу различные документы – налоговые декларации, формы налоговой отчетности, данные проверок, проводимых органами налоговой службы. При этом не всегда все эти документы могут иметь непосредственное отношение к данному конкретному делу.

Задача предъявления всех указанных документов – это убедить лицо в том, что совершенное им преступление невозможно скрыть, поскольку налоговыми органами фиксируются все сведения об объектах налогообложения и фактах уплаты или же неуплаты налога.

Если у допрашиваемого сложится впечатление о полной осведомленности следователя о фактах совершения преступления, а допрос подозреваемого и обвиняемого – это лишь некая формальность, то это может привести к чистосердечному признанию. Стоит отметить, что добиться впечатления осведомленности возможно и при помощи того, что следователем будут рассказаны факты о прошлом допрашиваемого, фактах его уклонения от уплаты налогов и т.д. Все это необходимо для того, чтобы у подозреваемого или обвиняемого сложилось четкое впечатление о том, что следователь знает все обстоятельства произошедшего.

При допросе подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления по ст. 198 УК РФ также следует придерживаться той тактики, что все

доказательства предъявляются постепенно, в процессе того, как будет выстраиваться ход событий произошедшего.

Поскольку при уклонении от уплаты налогов физическим лицом, подозреваемый гораздо чаще в отличие от подозреваемого в совершении преступления по уклонению от уплаты налогов юридическим лицом, не имеет высшего уровня образования, то эффективны при допросе такие приемы, как оказание на лицо воздействия, способного отразиться на чувствах и эмоциях допрашиваемого. Иными словами, следовательно необходимо придерживаться такой тактики, посредством которой происходит максимальная демонстрация высокой степени информированности следователя о совершенных физическим лицом случаев уклонения от уплаты налогов.

Таким образом, в качестве рекомендации для следователя выступает использование приемов эмоционального воздействия на осужденного, которые включает в себя следующие элементы [Куханова, с. 182]: рассказ подозреваемому о том, насколько негативными будут последствия, если лицо не признается в содеянном и не раскается, а вина его при этом будет установлена иными доказательствами; предъявление доказательств, начиная от косвенных к прямым и от второстепенных к основным с целью обеспечения создания ситуации, показывающей, что следователю известно все; предъявление доказательств с одновременным пояснением откуда они появились в уголовном деле и т.д.

Таким образом, можно говорить о том, что допрос подозреваемого по преступлениям, предусмотренным ст. ст. 198 и 199 УК РФ несколько отличается, хотя некоторые приемы могут быть использованы при расследовании каждого из этих преступных посягательств.

Подводя итог, стоит указать на то, что тактика допроса, которая имеет место быть при уклонении от уплаты налогов, которые должны были быть уплачены юридическим лицом и физическим лицом, существенным образом не отличается между собой, за тем лишь исключением, что уклонение от уплаты налогов физическим лицом совершается, как правило, в отсутствие свидетелей,

поскольку гражданин самостоятельно совершает подобное противоправное деяние, зачастую не задевая при этом других лиц.

В свою очередь если происходит уклонение от уплаты налогов юридическим лицом, то доказательствами по данному делу, которые могут помочь следователю в процессе проведения допроса, выступают показания свидетелей – бухгалтера, юриста, иных сотрудников организации, акты проверки, проводимой налоговыми органами и т.д.

Таким образом, при расследовании преступления по ст. 198 УК РФ у следователя имеется больше возможностей для того, чтобы оказать на подозреваемого или обвиняемого такое воздействие, которое позволит ему дать признательные показания.

Соответственно, допрос подозреваемого и обвиняемого по налоговым преступлениям подразумевает необходимость использования следователем знаний из самых различных областей – криминалистики, психологии, уголовного права, законодательства о налогах и сборах и т.д. Именно совокупность данных знаний позволит выстроить тактику допроса таким образом, чтобы раскрыть уголовное дело.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог настоящей выпускной квалификационной работы, с учетом анализа положений законодательства, материалов судебной практики, а также научных исследований, посвященных особенностям допроса, сделаны следующие выводы:

Допрос является важнейшим, наиболее распространённым способом формирования доказательственной базы. Это обусловлено относительной простотой организации и чрезвычайно высокой потенциальной информативностью данного следственного действия. Допрос, как и другие следственные действия, имеет ряд преимуществ и обладает определённым тактическим риском. Однако, грамотное использование тактических приёмов допроса позволит в полной мере использовать его возможности и минимизировать риск наступления неблагоприятных последствий.

Проведенный анализ позволяет говорить о допросе, как об одном из самых важных следственных действий, имеющих место быть в рамках расследования уголовного дела. Более того, допрос – это наиболее распространенное следственное действие, совершаемое лицами, расследующими преступление. Получаемая в процессе производства допроса информация имеет специфику доказательств, поскольку весь этот процесс фиксируется в протоколе допроса.

Со стороны уголовно-процессуального права и криминалистики допрос имеет важное значение для расследования уголовного дела, поскольку с одной стороны он предполагает одно из средств, при помощи которых происходит расследование уголовного дела, а с другой стороны, с точки зрения криминалистики, правильно выстроенная тактика проведения допроса позволяет получить максимально эффективные результаты и раскрыть преступление.

По своей сущности допрос представляет собой действие, благодаря которому происходит передача информации от одного субъекта другому. Передаваемая информация затрагивает сам факт события преступления,

включает в себя сведения о месте, времени его совершения, обстоятельствах, способствующих его совершению и т.д. С процессуальной точки зрения такая информация и ее фиксация в процессуальном документе выступает доказательством по делу. Кроме того, с точки зрения криминалистики, допрос не ограничивается лишь процессом рассказа допрашиваемого лица. Допрос подразумевает использование должностным лицом тактические и психологические приемы, помогающие получить как можно больше ценных сведений.

Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого при расследовании уклонений от уплаты налогов юридическими лицами включает в себя множество аспектов и вариантов. Следователь при допросе подозреваемого лица может использовать самые различные приемы, но их выбор зависит от того, насколько уполномоченное лицо владеет информацией и какие доказательства, подтверждающие виновность лица, имеются в уголовном деле, поскольку от этого зависит выстраивание порядка допроса, и непосредственно самих вопросов, которые будут заданы допрашиваемому лицу.

Тактика допроса, которая имеет место быть при уклонении от уплаты налогов, которые должны были быть уплачены юридическим лицом и физическим лицом, существенным образом не отличается между собой, за тем лишь исключением, что уклонение от уплаты налогов физическим лицом совершается, как правило, в отсутствие свидетелей, поскольку гражданин самостоятельно совершает подобное противоправное деяние, зачастую не задействуя при этом других лиц.

В свою очередь если происходит уклонение от уплаты налогов юридическим лицом, то доказательствами по данному делу, которые могут помочь следователю в процессе проведения допроса, выступают показания свидетелей – бухгалтера, юриста, иных сотрудников организации, акты проверки, проводимой налоговыми органами и т.д. Таким образом, при расследовании преступления по ст. 198 УК РФ у следователя имеется больше

возможностей для того, чтобы оказать на подозреваемого или обвиняемого такое воздействие, которое позволит ему дать признательные показания.

В процессе написания выпускной квалификационной работы также были выявлены некоторые проблемы уголовно-процессуального законодательства, которые впоследствии могут повлиять на ход расследования по делу и соответственно оказать влияние на ход допроса подозреваемого или обвиняемого.

1. На настоящий момент УПК РФ не содержит в себе нормы, предусматривающей обязательное использование при допросе средств видеозаписи, хотя применение этого метода позволило бы избежать судебных споров и противоречий. На основании этого видится необходимость включения в ст. 189 УПК РФ положения о том, что при производстве допроса подозреваемого или обвиняемого ведется видеозапись допроса.

2. Также УПК РФ не содержит нормы, которая бы напрямую запрещала использование физического или психического насилия в отношении подозреваемого или обвиняемого в целях дачи им признательных показаний. В данном случае видится возможным использовать опыт Германии и аналогичным образом включить в УПК РФ статью «Запрещенные методы допроса».

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК****Нормативно-правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.11.2021) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия от 01.10.1879. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://publishup.uni-potsdam.de/opus4-ubp/frontdoor/deliver/index/docId/6039/file/sdrs02.pdf> (дата обращения: 06.01.2022).

**Научная литература**

6. Аббасов Р.И. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого // Юридические науки. 2018, № 4 (32). С100-105.
7. Аристархов А.Л., Зяблина М.В. Пути противодействия налоговой преступности // Налоги. 2018. № 3. С. 19-23.
8. Баев О.Я. Тактика следственных действий. Воронеж. 1992. 208 с.
9. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: научно-практическое пособие. М. : Экзамен, 2013. 312 с.

10. Баркалова Е.В., Валласк Т.Г. Криминалистические аспекты противодействия налоговым преступлениям: учебное пособие. СПб., 2013. С. 24-39.
11. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 15-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2021. 640 с.
12. Безлепкин Б.Т., Бородин С.В., Боровский М.В. и др. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. И. Л. Петрухина. М., Ин-т государства и права Рос. акад. наук. - М Проспект 2019. 418 с.
13. Беляева Т.Н., Матюшкина А.В. Допрос: понятие, виды и основные задачи // Актуальные проблемы уголовного права и процесса, уголовно-исполнительного права и криминалистики. 2017. С. 37-40.
14. Бурлакова О.В., Кушмухаметова В.С. Расследование преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов // Молодежь в науке и предпринимательстве. сборник научных статей VIII международного форума молодых ученых, посвященного 55-летию университета. Под научной редакцией Н. В. Кузнецова. 2019. С. 119-123.
15. Гладких А.В. Понятие и сущность тактики допроса // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития. 2020. С. 512-514.
16. Грибунов О.П., Залескина А.Н. Криминалистическая характеристика личности мошенника (на примере ч. 5 - 7 ст. 159 УК РФ) // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2018. № 3-2. С. 15-24.
17. Долинин В.Н. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого в конфликтной ситуации // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2013. № 6. С. 10-17.
18. Дровалев И.О. О понятии допроса в криминалистике // Сборник материалов криминалистических чтений. 2019. № 16. С. 19-20.
19. Залескина А.Н. Тактические особенности проведения допроса подозреваемого при расследовании мошенничества, сопряженного с



преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности // Безопасность бизнеса. 2021. № 2. С. 59-64.

20. Иванов П.И., Шитов А.С. Раскрытие и расследование налоговых преступлений в аспекте криминалистического обеспечения // Юристъ-правоведь. 2020. № 3. С. 114-119.

21. Карагодин В.Н. Расследование умышленных преступлений против жизни, половой свободы и неприкосновенности несовершеннолетних: Монография. М.: Проспект, 2018. С. 27 - 28

22. Кардашевская М.В. Допрос подозреваемого - способ получения новых доказательств по уголовному делу или?.. // Российский следователь. 2019. № 10. С. 3-5.

23. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016. 1216 с.

24. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016. С. 774.

25. Конин А.В. Допрос свидетеля: криминалистические рекомендации для получения достоверной информации // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2020. N 4 (95). С. 165.

26. Криминалистика / Под ред. В.А. Образцова. М. :Юристъ, 2017. 617 с.

27. Куханова С.В. Особенности доказывания вины при расследовании налогового преступления // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2020. № 2 (39). С. 182-183.

28. Манжиков М.И. Процессуальные требования к производству допроса // Форум молодых ученых. 2020. № 5 (45). С. 288-295.

29. Перепелкин В.И., Кузьмин Ю.А., Применение комплексного подхода в тактике допроса // OeconomiaetJus. 2017. № 4. С. 43.

30. Пешков С.А. Тактика допроса по делам о налоговых преступлениях // Проблемы экономики и юридической практики. 2007. № 4. 2 с.
31. Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: учеб. пособие. М.: БЕК, 1998. 208 с.
32. Прошин В.М. Теория и практика расследования налоговых преступлений. Дисс. канд. юрид. наук. 12.00.12. Краснодар, 2019. 510 с.
33. Прошин В.М. Теория и практика расследования налоговых преступлений. М., Юрлитинформ, 2016. С. 174-193.
34. Скобелин С.Ю., Кузнецов С.Е. Видеозапись допроса: проблемы и пути их решения // Российский следователь. 2015. № 20. С. 27-30.
35. Цыдыпова Т.Т. О некоторых вопросах методики расследования налоговых преступлений // Государство и право: проблемы и перспективы совершенствования. 2020. С. 29-32.
36. Шадрин В.С. Уголовное досудебное производство: ответы на вопросы прокуроров и следователей. СПб., 2009. С. 68 - 70.

#### **Материалы судебной практики**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // Российская газета, N 125, 09.06.2017.
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.07.2018 по делу № 33-31658/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 03.08.2020 по делу N 10-12833/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Апелляционное постановление Московского городского суда от 03.08.2020 № 10-14224/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 15.12.2020 по делу № 10-187792/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.05.2021 по делу № 10-7434/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

### Электронные ресурсы

7. 58 млрд рублей ущерба по налоговым преступлениям возместили в 2020 году. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://pravo.ru/news/230357/> (дата обращения: 25.01.2022).

8. Суд в Волгограде признал законным отказ в возбуждении дела о пытках током в полиции. – URL: <http://zona.media/news/bil-li-tok/> (дата обращения: 06.01.2022).

9. Судебная статистика РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://stat.xn---7sbqk8achja.xn--plai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 25.01.2022).

Результаты анкетирования 20 сотрудников правоохранительных органов (следователей и дознавателей), расследовавших налоговые преступления

1. Опыт работы в правоохранительных органах:

- до 2-х лет	14 %
- от 2-х до 5 лет	20 %
- от 5 до 10 лет	56 %
- от 10 лет и более	10 %

2. Какое из преступлений встречается наиболее часто в правоприменительной практике: предусмотренное ст. 198 УК РФ или 199 УК РФ?

- ст. 198 УК РФ	74 %
- ст. 199 УК РФ	26 %

3. Тактика, которой Вы придерживаетесь при предъявлении подозреваемому или обвиняемому доказательств в ходе допроса?

- предъявляю все доказательства сразу, в начале допроса	20 %
- доказательства предъявляются постепенно, при установлении несоответствий сведений, полученных в ходе допроса, и имеющимися в деле доказательствами	70 %
- доказательства предъявляются по окончании допроса	10 %

4. Узнаете ли Вы уровень образования подозреваемого и обвиняемого в ходе допроса по расследованию налоговых преступлений?

- да	100 %
- нет	0 %
- в зависимости от ситуации.	0 %

5. При расследовании налоговых преступлений, предусмотренных, в частности ст. 199 УК РФ, возникают ситуации, когда преступление совершается не одним лицом?

- да	36 %
- нет	64 %

6. Используете ли Вы в процессе производства допроса средства аудио или видеозаписи?

- |   |      |
|---|------|
| - применяю средства и аудио и видеозаписи | 45 % |
| - использую только средства аудиозаписи   | 55 % |
| - не применяю никаких технических средств | 0 %  |

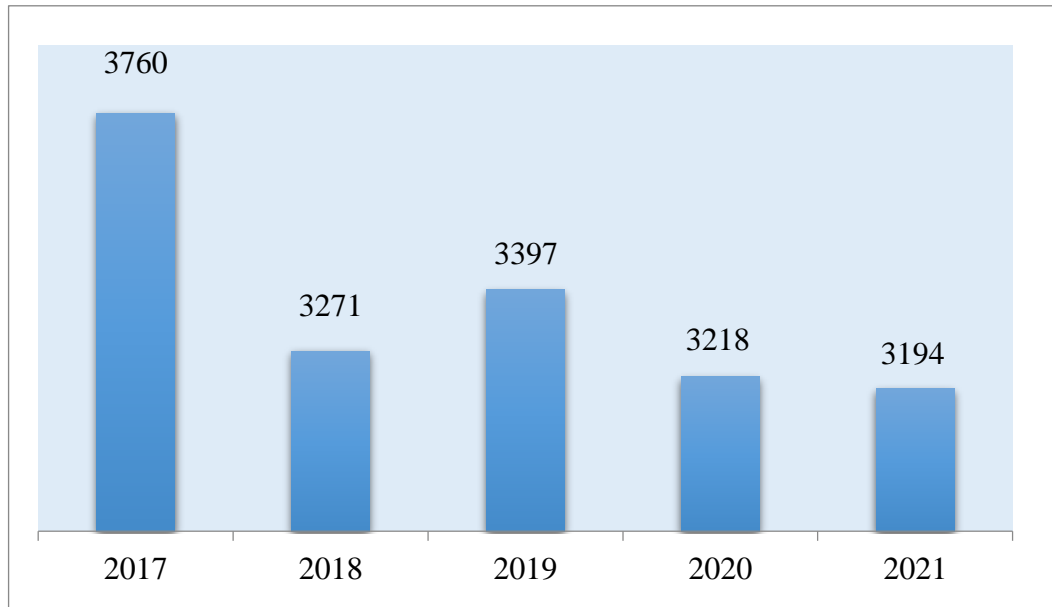
7. Какие лица подлежат допросу в процессе расследования уголовного дела, возбужденного по факту совершения налогового преступления, перед допросом подозреваемого и обвиняемого?

- |                       |      |
|-----------------------|------|
| - свидетели           | 48 % |
| - потерпевший         | 34 % |
| - специалист, эксперт | 18 % |

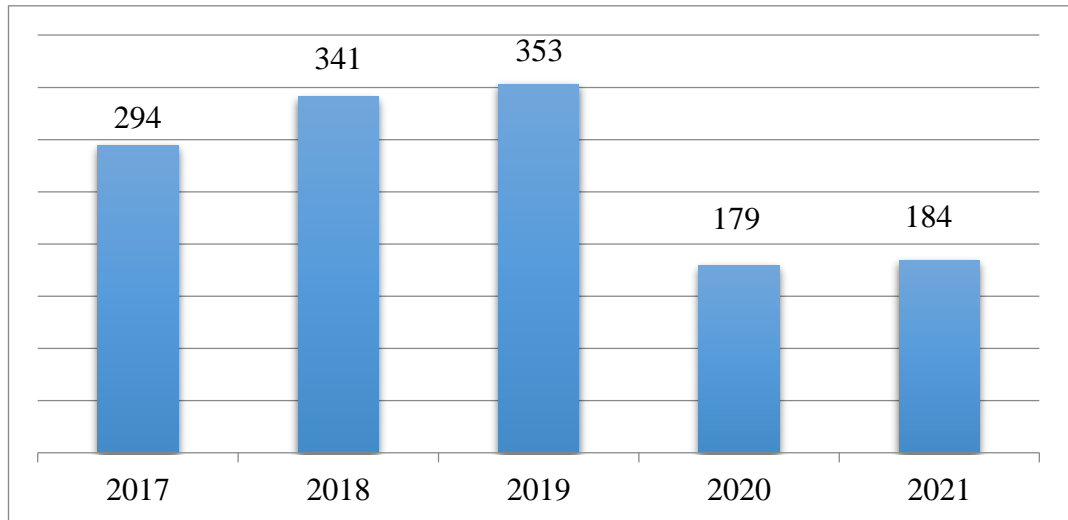
8. Какие особенности в поведении подозреваемого (обвиняемого) по представлениям, предусмотренным ст. ст. 198, 199 УК РФ при допросе Вы можете выделить?

- |                                 |      |
|---------------------------------|------|
| - непризнание своей вины        | 68 % |
| - укрывательство доказательств  | 26 % |
| - противодействие расследованию | 6 %  |

Количество расследованных налоговых преступлений  
за период с 2017 по 2021 гг.



Динамика преступлений, предусмотренных ст. 199 УК РФ  
за период с 2017 по 2021 гг.



Динамика преступлений, предусмотренных ст. 198 УК РФ  
за период с 2017 по 2021 гг.

