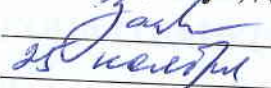


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра гражданско-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
Заведующий кафедрой  
Д-р юрид. наук, доцент  
 Л.В. Зайцева  
2022г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
магистерская диссертация

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ДОЛЖНИКОВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ О  
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)  
40.04.01 Юриспруденция  
Магистерская программа «Магистр права»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной  
формы обучения



Галкина  
Анна  
Юрьевна

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент



Байматов  
Павел  
Николаевич

Рецензент  
Старший юрист практики финансового и  
конкурентного права Центра регуляторного  
права и судебной защиты  
ООО «Газпромнефть-Экспертные решения»



Головичер  
Андрей  
Николаевич

Тюмень  
2022

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ .....	1
ГЛАВА 1. ОСНОВАНИЯ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ .....	10
1.1. ПОНЯТИЕ СДЕЛКИ ДОЛЖНИКА, ПОДЛЕЖАЩЕЙ ОСПАРИВАНИЮ В РАМКАХ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ .....	10
1.2. СООТНОШЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ И ОБЩИХ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ПРИ ЕГО БАНКРОТСТВЕ .....	16
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ПО СПЕЦИАЛЬНЫМ ОСНОВАНИЯМ ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ .....	23
2.1. ОСПАРИВАНИЕ ОБЪЕКТИВНО ПОДОЗРИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА .....	23
2.2. ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА, ВЛЕКУЩИХ ЗА СОБОЙ ОКАЗАНИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ОДНОМУ ИЗ КРЕДИТОРОВ ПЕРЕД ДРУГИМИ КРЕДИТОРАМИ .....	27
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК И ПОСЛЕДСТВИЕ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА .....	33
3.1. ОСОБЕННОСТИ ПОРЯДКА ОСПАРИВАНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК, СОВЕРШЁННЫХ ПРИ РАВНОЦЕННОМ ВСТРЕЧНОМ ИСПОЛНЕНИИ .....	33
3.2. ОСОБЕННОСТИ ПОРЯДКА ОСПАРИВАНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК, СОВЕРШЕННЫХ С ЦЕЛЬЮ ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА КРЕДИТОРАМ .....	42
3.3. ОСОБЕННОСТИ ПОРЯДКА ОСПАРИВАНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ СДЕЛОК, ВЛЕКУЩИХ ЗА СОБОЙ ОКАЗАНИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ОДНОМУ ИЗ КРЕДИТОРОВ ПЕРЕД ДРУГИМИ КРЕДИТОРАМИ .....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	59
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	63

## ВВЕДЕНИЕ

В современных реалиях множество субъектов предпринимательского рынка находятся в трудном экономическом положении, причём сказанное относится не только к юридическим лицам, но и к индивидуальным предпринимателям и даже к физическим лицам. Потому что все перечисленные субъекты рискуют попасть в ситуацию, когда они, будучи должниками по гражданско-правовой сделке, не смогут исполнить свои обязательства перед кредиторами.

Банкротство – это очень важный и сложный элемент рыночной экономики, который требует эффективного регулирования государством. Ведь в атмосфере неустойчивого рынка, банкротство может применяться не только в целях финансового оздоровления, но и конечно, в целях незаконного обогащения.

При этом есть некоторые трудности, потому что российский опыт регулирования отношений, связанных с банкротством предприятий, возобновился относительно недавно, поэтому нет устоявшихся институтов и традиций, поэтому это приводит к резким сменам курса в правоприменительном процессе в данной сфере.

Несомненно, банкротство физических и юридических лиц является одной из самых актуальных проблем современного гражданского права России. Так, только в 2020 г. 191604 субъектов подали заявления о признании себя банкротом, что на 25 % больше, чем в 2019 году. Не стоит умалять тот факт, что на увеличение количества дел в сфере банкротства субъектов гражданского права влияет нестабильная экономическая ситуация в России и в мире. В частности, в 2020 году вырос уровень безработицы в связи с объявлением пандемии COVID-19, вследствие чего многие лица просто потеряли возможность выплачивать кредитные платежи. Настоящая ситуация усугубляется проведением специальной военной операции на Украине, в связи

с чем была введена масса санкций против Российской Федерации, что также повлияло на уровень кредитоспособности населения.

Внимание данной работы направлено на выявление и решение правовых проблем оспаривания сделок должника в процедуре банкротства, которые будут рассматриваться в практических и теоретических аспектах.

Актуальность темы исследования также проявляется в том, что на законодательном уровне принимается множество попыток в поиске решений, направленных на совершенствование действующего законодательства в области оспаривания сделок должника, участвующих в процедуре банкротства.

В качестве **объекта** научной исследовательской работы выступают общественные отношения, возникающие в результате оспаривания сделок должника в процедурах несостоятельности (банкротства).

**Предметом** научной исследовательской работы будут являться правовые нормы, регулирующие институт оспаривания сделок должника при несостоятельности (банкротстве), складывающаяся правоприменительная практика в данной сфере, научные труды, а также основания и порядок их применения.

**Целью** настоящей работы является:

- изучение теоретических основ в процессе оспаривания сделок должника в процедуре банкротства;
- выявление особенностей и комплексное рассмотрение вопросов оспаривания сделок несостоятельного должника;
- определение эффективности действующего законодательства о банкротстве;
- предложение внести изменения в действующее законодательство о банкротстве в части оспаривания сделок о банкротстве.

В соответствии с заданными целями поставлены следующие **задачи** научной исследовательской работы:

- изучить понятие сделки должника, которое подлежит оспариванию в рамках дела о банкротстве;
- исследовать взаимосвязь специальных и общих оснований для оспаривания сделок должника при его банкротстве;
- рассмотреть и проанализировать процесс оспаривания подозрительных сделок должника;
- рассмотреть и проанализировать процесс оспаривания сделок должника влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами. А также особенности оспаривания сделок и последствие признания недействительности сделок должника.

В основу методологии настоящей работы положен диалектический метод познания действительности, комплекс общенаучных, частных и специальных принципов социально-правовых явлений, которые конкретизируются в виде таких методов, как: синтез, комплексный метод, методы сравнительно-правового, историко-правового, системно-структурного анализа, для того чтобы обеспечить объективность, всесторонность и единство рассматриваемого явления. Так, например, сравнительно-правовой метод использовался при сравнении законодательства о несостоятельности юридических лиц с общегражданским законодательством.

Теоретической основой данного исследования являются труды ученых-цивилистов, работы которых посвящены изучению специфики оспаривания сделок должника и правового регулирования банкротства, а также работы, посвященные исследованию и анализу отдельных видов недействительности сделок должника. В работе использованы труды Г.Ф. Шершеневича, А.Х. Гольмстена, К.И. Малышева, В.В. Витрянского, К.Б. Кораева, С.С. Алексева, В.Ф. Попондопуло, В.Н.Ткачева, Ю.К. Толстого, и современные исследования М.В. Телюкиной, А.А. Дубинчика, А.В. Егорова, С.А. Карелиной и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон

«О несостоятельности (банкротстве)», законы и подзаконные нормативные акты, которые принимаются в процессе оспаривания сделок должника в процедуре банкротства

Эмпирическую основу исследования составили положения Закона о банкротстве, иные законы и нормативно правовые акты Российской Федерации, анализ материалов судебной практики, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (КС РФ) и Верховного Суда Российской Федерации (ВС РФ), а также статистические данные и материалы научно-практических конференций и семинаров по проблемам предпринимательского права.

Теоретическая значимость исследования заключается в изучении и разработке мер, направленных на совершенствование действующего законодательства и судебной практики, а также исследования причин, которые возникают при привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов при несостоятельности юридического лица.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выработанные предложения, концепции и цели могут в дальнейшем быть использованы в правоприменительной практике и для разработки теоретических положений, которые смогут помочь в совершенствовании законодательства о несостоятельности.

Научная новизна данной работы заключается в том, что институт субсидиарной ответственности в сфере банкротства полностью не исследован, в действующем законодательстве есть множество противоречий, которые необходимо устранить.

На основании проведенных исследований, на защиту выносятся следующие положения:

1. Понятие «сделка» в банкротном праве понимается гораздо шире, чем в гражданском законодательстве. Это является оправданным и обоснованным,

потому что подобное преследует полезную цель защиты и охраны имущественных прав и интересов кредиторов, как и институт несостоятельности в целом. Однако для того, чтобы привести в соответствие положения ГК РФ и ФЗ «О банкротстве», предлагается следующее: в названии гл. III.1 ФЗ «О банкротстве» наряду со сделками указать, что могут оспариваться юридически значимые действия должника.

2. Также одной из проблем, которые выносятся на защиту, является конкуренция между подозрительными сделками по принципам неравноценной и кабальной. Здесь в качестве критерия для разграничения рассматривается недобросовестность контрагента. Для кабальной сделки, в частности недобросовестность контрагента – это основание для признания ее недействительной. Поэтому необходимо различать термины такие как «неравноценность» и «крайне невыгодные условия», поскольку указанные понятия не являются идентичными и тождественными. В то же время неравноценные сделки всегда воспринимаются как сделки, заключенные в крайне невыгодных условиях.

На первый взгляд может показаться, что сделки, совершённые с неравнозначным встречным представлением сопряжены с трудностями доказывания достоверности. Но если изучить судебную практику, то можно сделать вывод, что при рассмотрении вопроса деликтных сделок появляется большее количество проблем. Арбитражный суд при установлении соглашения с неравнозначным встречным представлением, ссылается на аналогичные сделки, которые ранее заключались с участниками гражданского оборота.

Закон отдаёт приоритет тому, чтобы повысить вероятность удовлетворения требований всех кредиторов. Об этом свидетельствует ст.61.7 ФЗ «О несостоятельности», в котором даже если сделка квалифицирована как подозрительная, то имеет все основания для признания как недействительной, но её заключение привело к тому, что в конкурсной массе оказалось больше

имущества, чем окажется в случае реституции по данной сделке, то суд наделён правом не признавать её недействительной.

Поэтому, мы пришли к выводу, что законодательство стремится к объективной охране и защите имущественных прав кредиторов на основании признаков разумности и справедливости. И закрепляет процедуру оспаривания подозрительных сделок в Законе о банкротстве.

По нашему мнению, необходимо установить правила о необходимости понижения очередности удовлетворения его требования и максимально подробно описать последствия объявления подозрительного соглашения должника недействительным и закрепить понижение очередности удовлетворения требования кредитора в качестве нового способа защиты гражданских прав в ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

3. Для построения единообразной правоприменительной практики необходимо определить пределы равноценности сделок. Аргументируя это тем, что критерии неравноценности сделки обеспечит единство правоприменения, и будет служить чётким ориентиром для добросовестного должника, который стремится к тому, чтобы его сделки не были подозрительными.

4. Еще одной проблемой представляется доказывание при оспаривании сделок, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами. Основной проблемой является возможность доказать, действовал кредитор добросовестно или нет. Дело в том, что единый стандарт доказывания на практике так и не сложился. Из-за чего суды по-разному подходят к вопросу о том, как должна доказываться недобросовестность должника.

В этой связи видится целесообразным пересмотреть стандарт доказывания для участников спора: с одной стороны, предлагается избавить истца от обязанности доказывания недобросовестности залогополучателя, если сделка совершена без признака обычной хозяйственной деятельности.



Соответственно, если такой признак присутствует, то недобросовестность должна быть доказана.

С другой стороны, предусмотреть, что залогодержатели должны предоставлять доказательства, подтверждающие, что мог ли должник погасить требования остальных кредиторов. Это нужно для того, чтобы добросовестность получателя платежа стала элементом предмета доказывания

5. Признание и применение последствий недействительности сделок, совершённых с целью причинить имущественный вред кредиторам, связаны с ограничением предмета и возможностей его доказывания. Чтобы исправить это, предлагается расширительно толковать положения ФЗ «О банкротстве» и разъяснения Пленума ВАС РФ, а именно: признать допустимым, что кредиторы и конкурсный управляющий могут не доказать признаки неплатёжеспособности или недостаточности имущества должника, но могут доказать, что последний имел цель причинить вред кредиторам