

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданско-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заведующий кафедрой

Д-р юрид. наук, доцент

 Л.В. Зайцева
2022 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Магистр права»

Выполнил работу
студент 3 курса
заочной формы обучения



Дмитриев Алексей Сергеевич

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент



Сухова Надежда Вадимовна

Рецензент
Генеральный директор
ООО «Юридическая Компания
Ваш Юрист»



Силкина Елизавета Вадимовна

Тюмень,
2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО: ПОНЯТИЕ И СИСТЕМА.....	9
1.1. ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО, КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН В СИСТЕМЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА РОССИИ.....	9
1.2. ПОЗНАНИЕ И ДОКАЗЫВАНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ. ЦЕЛИ ДОКАЗЫВАНИЯ.....	13
1.3. ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ. БРЕМЯ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	22
ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	32
2.1. СУДЕБНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА – ПОНЯТИЕ И ВИДЫ СРЕДСТВ ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ.....	32
2.2. КЛАССИФИКАЦИЯ СУДЕБНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.....	47
2.3. ОТНОСИМОСТЬ И ДОПУСТИМОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	50
2.4. ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ СУДЕБНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА.....	54
2.4.1. ОБЪЯСНЕНИЯ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЛЕ: ПОНЯТИЕ, ИССЛЕДОВАНИЕ И ОЦЕНКА.....	62
2.4.2. ПИСЬМЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ЦИФРОВЫЕ (ЭЛЕКТРОННЫЕ) СРЕДСТВА ДОКАЗЫВАНИЯ: ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ ДРУГИХ СУДЕБНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ, ИССЛЕДОВАНИЯ И ОЦЕНКИ...	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	76

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

АПК – Арбитражный процессуальный кодекс

ВС – Верховный суд

ГК – Гражданский кодекс

ГПК – Гражданский процессуальный кодекс

ЕСПЧ – Европейский суд по правам человека

КС – Конституционный суд

ППВС – Постановление Пленума Верховного Суда

РФ – Российская Федерация

СК – Судебная коллегия

ТК – Трудовой кодекс

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс

ФЗ – Федеральный закон

ЦБ – Центральный банк

ВВЕДЕНИЕ

Говоря об **актуальности темы исследования** необходимо, прежде всего, сказать, что использование в гражданском судопроизводстве норм о доказывании и доказательствах, является важнейшим инструментом для установления фактических обстоятельств по гражданскому делу и обеспечении эффективной защиты права в пределах определённого времени.

Несмотря на то, что институт доказывания имеет консервативный характер по причине существования определенных доказательств сотни лет, современный гражданский процесс с течением времени динамично развивается, изменяются и дополняются нормы права о доказательствах и доказывании.

В отличие от АПК, ГПК не допускает в качестве доказательств иные документы и материалы, строгая формулировка части 1 статьи 55 ГПК «не впускает» в гражданский процесс те средства доказывания, которые не вписываются в установленный законом закрытый перечень.

Данные обстоятельства вынуждают суд «подгонять» нетрадиционные средства доказывания под имеющийся в ГПК шаблон, что представляется неверной тактикой и порождает основания не только для дискуссий и правовой неопределенности, но и для обжалования судебных решений.

Такой подход действительно имеет право на существование, так как некоторые доказательства, по сути, имеют нестандартную процессуальную форму, прямо не указанную в соответствующей правовой норме. В гражданском процессуальном законодательстве отсутствует их структура, порядок исследования, определенность, выражение.

Еще одной важной темой для дискуссии является правовой статус доказательств, полученных при помощи новых способов с применением техники и электронных устройств, а также необходимость их правовой закреплённости, как самостоятельной категории доказательств.

Изучение процессуальной формы указанных доказательств, ставит задачи научно-практического характера, что в современном гражданском

судопроизводство является без сомнений значимым и актуальным. Это позволит сформировать определенную позицию в споре о целесообразности изменения некоторых норм законодательства и предложить определенный путь развития судебной практики.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие и развивающиеся при разрешении судом гражданского дела, что в контексте заявленной темы означает судебное познание и доказывание, проблемы доказательств, полученных при помощи современных способов с применением техники и электронных устройств, судебной практики применения отдельных видов доказательств по гражданским делам.

Предметом исследования являются: доктрина доказательственного права, нормы процессуального и материального права, а также судебная и иная правоприменительная практика по вопросам доказательств и доказывания.

Целью диссертационной работы является комплексное изучение института доказательств и доказывания в области гражданского процессуального права на основе: юридической литературы по теме исследования, текущего законодательства, судебной и иной правоприменительной практики – с целью выработки отдельных предложений, направленных на развитие науки гражданского процесса, совершенствование процессуального законодательства и правоприменения.

Для достижения **поставленной цели** необходимо последовательно решить **следующие задачи**:

1. изучить предмет и систему доказательственного права;
2. исследовать современные подходы к пониманию судебного доказывания в гражданском процессе;
3. рассмотреть цели и особенности процессуального познания и доказывания;
4. изучить проблематику, касающуюся феномена предмета и бремени судебного доказывания;

5. дать характеристику судебных доказательств, раскрыть их основные свойства и признаки;
6. изучить судебную практику использования участниками дела отдельных видов доказательств в гражданском процессе;
7. выявить проблемы использования «электронных доказательств» в гражданском судопроизводстве;
8. на основе анализа судебной практики выработать отдельные предложения и практические рекомендации по совершенствованию и дальнейшему развитию института доказывания в гражданском процессе.

Методологическую основу исследования составляют следующие методы научного познания: общенаучные (анализ, синтез, сопоставление, сравнение) и частноправовые (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический).

Теоретическую основу исследования составили труды О.В. Абозновой, С. Ф. Афанасьева, А.Ю. Беспалова, А.Т. Боннер, М.А. Гурвич, О.А. Егоровой, О.В. Иванова, Е.А. Наховой, В.А. Новицкого, Г.Л. Осокиной, И.М. Пятилетова, И. В. Решетниковой, Ю.К. Свиридова, Д.В. Седельниковой, М.К. Треушниковой, М.А. Фокиной, К.С. Юдельсона, В.В. Ярков и другие.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, нормы материального и процессуального права, международные правовые акты, имеющие отношение к теме исследования.

Эмпирическую основу исследования сформировали: акты Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, материалы правоприменительной практики судебных органов РФ, касающиеся института судебного доказывания в гражданском судопроизводстве.

Научная новизна работы заключается в комплексном исследовании института доказательств и доказывания в области гражданского процессуального права.

Анализ этой проблематики основывается на российской модели доказывания, сочетающей в себе мировой юридический опыт правосудия и

отечественную правовую традицию, судебную практику в области доказательственного права. Сквозной идеей всей диссертационной работы является идея о том, что актуальным в этом смысле является изучение общетеоретических проблем методики: определение места судебного познания в системе познавательной деятельности человека, цели доказывания в современном гражданском процессе.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. На основе анализа и обобщения теории и практики процесса доказывания в гражданском судопроизводстве сформированы конструктивные выводы о субъектах доказывания. Аргументируется вывод о руководящей роли суда в процессе доказывания по гражданским делам.

2. С учетом мирового опыта предложены дополнительные гарантии обеспечения добросовестности сторон в процессе судебного доказывания.

3. Определено значение судебной практики при рассмотрении сложных дел, когда используются нетрадиционные средства доказывания. Аргументируется вывод о невозможности регламентации формы цифровых (электронных) средств доказывания.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключаются в том, что автором сформулированы конкретные выводы, выявлены проблемы, предложены пути и механизмы их решений, что способствует дальнейшему продолжению и развитию научной дискуссии в области доказательного права.

Выводы исследования могут быть использованы в практической юридической деятельности.

Апробация результатов исследования. Работа выполнена, обсуждена и одобрена на кафедре гражданско-правовых дисциплин ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет». Основные результаты диссертации отражены в научной статье: «Принцип управления рассмотрением гражданского дела со стороны суда», опубликованной в научно-практическом журнале «Трибуна ученого», выпуск №11/2022, с. 17.

Структура работы состоит из введения, двух глав, первая глава состоит из трех разделов, вторая глава состоит из четырех разделов, последний из которых разделен на два подраздела, и заключения. В первой главе речь идет о доказательственном праве, во второй – о характеристике доказательств в гражданском процессе.