

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра гражданско-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заведующий кафедрой

Д-р юрид. наук, доцент

 Л.В. Зайцева

 24 ноября 2022 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

магистерская диссертация

ОТКАЗ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА И ОТКАЗ ОТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ  
ПРАВА ПО ДОГОВОРУ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Магистр права»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной формы обучения



Морозова  
Анна  
Павловна

Научный руководитель  
профессор, д-р юрид. наук,  
доцент



Лисица  
Валерий  
Николаевич

Рецензент  
начальник юридического отдела  
ООО «ЭНКО ГРУПП»



Ларионов  
Владислав  
Викторович

Тюмень  
2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА И ОТКАЗА ОТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА ПО ДОГОВОРУ.....	8
1.1. ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА И ОТКАЗА ОТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА ПО ДОГОВОРУ.....	8
1.2. ПОНЯТИЕ ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА.....	23
1.3. ПОНЯТИЕ ОТКАЗА ОТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА ПО ДОГОВОРУ....	31
1.4. ПОНЯТИЕ И СООТНОШЕНИЕ ОТКАЗА ОТ ПРАВА И ПРИНЦИПА ЭСТОППЕЛЬ.....	36
ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ, ПОРЯДОК И ПОСЛЕДСТВИЯ ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА И ОТКАЗА ОТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА ПО ДОГОВОРУ.....	47
2.1. ОСНОВАНИЯ ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА И ОТКАЗА ОТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА ПО ДОГОВОРУ.....	47
2.2. ПОРЯДОК ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА И ОТКАЗА ОТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА ПО ДОГОВОРУ.....	61
2.3. ПОСЛЕДСТВИЯ ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА И ОТКАЗА ОТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА ПО ДОГОВОРУ.....	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	75
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	80

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Гражданско-правовой договор имеет большое значение для гражданского права в целом, поскольку считается основополагающим явлением взаимоотношений граждан друг с другом. Заключая договор, стороны предполагают и надеются на надлежащее исполнение такого договора, в том числе осуществления гражданских прав и обязанностей, предусмотренных этим договором. Однако, достижение такого результата возможно не в каждом случае. В связи с изменением различных обстоятельств и в том числе экономических интересов, из которых ранее исходили стороны при заключении договора, договор может быть изменен или расторгнут, а одна из сторон может отказаться от осуществления права по договору.

Институт отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору прошел значительный исторический путь своего формирования. В настоящее время данный институт закреплен в статье 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, что является новеллой гражданского законодательства, поскольку ранее такой институт не имел более полного регулирования. Внесенные изменения в главу 29 Гражданского кодекса решили многие проблемы, выделяемые исследователями при ранее действовавшей норме, а также дополнили гражданское законодательство институтом отказа от осуществления права по договору и принципом эстопсель.

Такое реформирование Гражданского кодекса является большим шагом к совершенствованию отечественного обязательственного права. Но по стечению времени были выявлены новые проблемы в регулировании рассматриваемых институтов гражданского права. Анализ правоприменительной практики позволит конкретизировать выявленные проблемы, а также найти их пути решения. В основном, такие проблемы связаны с понятийным аппаратом изучаемого института гражданского права, их содержанием, областью применения и формой выражения волеизъявления управомоченного лица на

осуществление права на отказ от договора и отказ от осуществления права по договору. Решение данных проблем имеет особую актуальность для создания оптимальных условий участникам гражданского оборота без ущерба их интересов.

Степень разработанности проблемы. Отказ от исполнения договора и отказ от осуществления права по договору были исследованы на уровне монографий, диссертаций и научных статей. Данные исследования можно подразделить на три группы: исследования, посвященные изучению одностороннему расторжению и изменению договора; исследования, посвященные изучению отказа от исполнения договора; исследования, посвященные отказу от осуществления права по договору.

Первая группа исследований рассматривает институт расторжения и изменения договора в целом, путь его формирования, но при этом не затрагивает институт отказа от осуществления права по договору. К данной группе можно отнести труды К.С. Безика, М.А. Егоровой М.С. Каменецкой, А.Г. Карапетова, Т.Н. Кудрявцевой, Р.Н. Махненко, Р.О. Рыжова.

Ко второй и третьей группам исследований относятся работы, посвященные исключительно или преимущественно изучению отказа от исполнения договора или отказа от осуществления права по договору. Так, во вторую группу входят труды М.А. Егоровой, А.Г. Карапетова, С. В. Михайлова, Р.Е. Устиновой, А. В. Шпак. Третью группу составляют труды К. К. Беляева, Т. С. Бойко, А.Ю. Бурковой, А. Г. Карапетова, Е.О. Михайловой, Д. А Новосельцева, Е.В. Облонковой, А.В. Саркисян А. А. Сулова, Р.Е. Устинова.

Целью работы является комплексное изучение, рассмотрение особенностей и проблем отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору в гражданском праве РФ.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- Исследовать историческое развитие института отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору;

- Охарактеризовать понятие отказа от исполнения договора;
- Охарактеризовать понятие отказа от осуществления права по договору;
- Изучить понятие и соотношение отказа от права и принципа эстоппель;
- Рассмотреть основания отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору;
- Рассмотреть порядок отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору;
- Рассмотреть последствия отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору в гражданском праве РФ.

Предметом исследования выступают нормы гражданского права, регламентирующие основания и порядок отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору в гражданском праве РФ.

Методами исследования выступили общенаучные теоретические методы анализа и синтеза, которые использовались в сочетании со специально-научными методами: метод формально-юридического и историко-правового анализа.

Теоретическую основу исследования составили труды Е.С. Болтановой, М. И. Брагинского, Б.М. Гонгало, М. А. Егоровой, А. Г. Карапетова, М.В. Карпычева, А.Н. Кузбагарова, Т.М. Рассоловой, П. И. Стучка, В.М. Сырых, В.Н. Ткачёва, Я.А. Юкша и др.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации.

Эмпирическая основа исследования – материалы отечественной правоприменительной практики по вопросам отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору.

Научная новизна работы состоит в том, что в работе осуществлено комплексное исследование статьи 450.1 Гражданского кодекса, изучен

исторический путь формирования в законодательстве института отказа от договора и отказа от осуществления права по договору, а также выявлены и проанализированы проблемы в регулировании ранее указанного института. Для решения проблем сформированы выводы и предложения по совершенствованию отечественного гражданского законодательства и по формированию единообразной судебной и правоприменительной практики.

Теоретическая значимость данной работы заключается в выявленных актуальных проблемах института отказа от права и отказа от осуществления права по договору, которые были обнаружены при проведении исследования и изучении этих институтов гражданского права. Сформированные выводы по актуализации отечественного гражданского законодательства и по формированию единой судебной и правоприменительной практики могут быть взяты на вооружение исследователями, научной доктриной, законодателем и судами. Помимо этого, результаты исследования, проведенного в данной работе, могут быть положены в основу учебно-методических материалов или использованы в иных образовательных целях.

Практическая значимость настоящей работы отражается в возможности применения полученных выводов при работе законодателя по совершенствованию гражданского права России.

Положения, выносимые на защиту:

1. Закрепить в законодательстве определение понятия отказа от договора (исполнения договора) следующим образом: отказ от договора (исполнения договора) - добросовестное, разумное действие управомоченной стороны договора, право на которое предоставлено Гражданским кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором, осуществляемое в соответствии с законом или договором, выраженное в уведомлении другой стороны о таком отказе, ведущее к прекращению или изменению договора с момента получения данного уведомления другой стороной договора;

2. Разграничить понятия отказа от права по договору и отказа от осуществления права по договору в доктрине по критерию формы заявления управомоченной стороны договора об отказе;

3. Разграничить отказ от права по договору и принцип эстоппель посредством выделения следующих критериев различий: способ осуществления, форма выражения, момент начала действия, степень конкретности поведения правообладателя;

4. Закрепить в законодательстве письменную форму уведомления об отказе от договора (исполнения договора).

Цели и задачи данного исследования позволили определить структуру работы, которая состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

## ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА И ОТКАЗА ОТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА ПО ДОГОВОРУ

### 1.1. ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА И ОТКАЗА ОТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА ПО ДОГОВОРУ

История российского законодательства берет свое начало в период формирования Киевской Руси. Одним из основных письменных источников права вышеназванного периода является Русская Правда. Данный нормативный акт содержал в себе нормы уголовного, семейного, гражданского и процессуального права.

В Русской Правде закреплены некоторые виды договоров. Так, в статье 49 Пространной редакции упоминается договор купли-продажи, в статье 110 – договор найма, в статье 54 – договор перевозки.

Порядок заключения договоров был простой и основывался на обычаях. В основном, договоры заключались в устной форме и закреплялись такими символическими действиями, как рукобитье, связывание рук и др. Для заключения определенных видов договоров требовалось наличие свидетелей. Также имеются сведения о письменной форме заключения договора. Однако, Русской Правдой расторжение договора не регулируется.

Псковская судная грамота также содержала в себе нормы гражданского права. Помимо договоров, закрепленных в Русской Правде, в Псковской судной грамоте появились новые, такие, как мена, дарение и имущественный наем (аренда). Также договоры могли заключаться как в письменной форме, так и в устной.

Судебник 1497 года является кодифицированным законодательным актом, источником которого были Русская Правда, Псковская судная грамота и др. Судебник регулировал правила наследования, а также договоры найма, займа (ст. 6).



Проанализировав вышеупомянутые законодательные акты, необходимо отметить их большой вклад в формирование российского законодательства. Так, в данных актах закреплены порядок заключения, форма договоров, а также последствия их неисполнения. Однако, рассматриваемый в настоящей работе институт отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору не нашел свое отражение в данном историческом периоде развития российского законодательства. Впервые изучаемый институт гражданского права появился в Псковской судной грамоте, что позднее также было отражено в Соборном уложении. Согласно статье 40 вышеупомянутого законодательного акта, в случае если дворовый наемный работник отойдет от хозяина, при этом не дожив до срока, то он получает наемную плату по расчету зажитого времени. Согласно толкованию данной нормы, работник вправе расторгнуть заключенный договор до истечения его срока и уйти от хозяина. Тем не менее, хоть рассмотренной нормой и предусмотрена возможность одностороннего отказа от договора, больше такое право не прослеживается в других статьях для иных видов договоров.

Институт расторжения и изменения договора, а также институт отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору, нашел свое развитие и в Своде законов Российской Империи. Так, согласно статье 1545 тома X Свода законов договаривающиеся стороны могут уничтожить договор по обоюдному согласию во всякое время. Анализируя данную норму, можно выделить один из способов расторжения договора – по взаимному согласию сторон. Также стоит отметить, что рассматриваемая норма носит общий характер и может быть применена к любому виду договоров, заключаемых между сторонами, что, несомненно, является большим шагом в развитии отечественного гражданского права.

Помимо общего положения о расторжении договора по взаимному согласию сторон, изучаемым законодательным актом предусмотрен отказ от договора (исполнения договора). Согласно статье 1547 Свода законов Российской Империи если сторона, имеющая по договору право требовать

исполнения, отступить добровольно от своего права в целом или в части договора, тогда действие договора или его части прекращается. Данная норма, как было указано ранее, предусматривает отказ от договора и последствия такого отказа. Так, в случае отказа от исполнения договора полностью или в его части, такой договор считается прекращенным или измененным.

Институт отказа от договора также нашел свое отражение и в отдельных нормативно-правовых актах. Так, например, в статье 216 Положения о казенных подрядах кредитор может заявить свой отказ от исполнения договора и осуществить его в дальнейшем, если должник не исполнил свои обязательства, предусмотренные договором. Однако, несмотря на появление норм общего характера о расторжении договора по взаимному согласию сторон и об отказе от договора (исполнения договора), а также частных случаев проявления рассматриваемых институтов гражданского права, более полного регулирования в дореволюционной России не наблюдалось.

В связи с временным периодом, который включал в себя крепостное право, часть I тома X Свода законов Российской Империи распространялась не на всё население государства. Так, правоотношения крестьян регулировались, в основном, обычаями, что показывает неполноценную развитость изучаемых институтов гражданского права [28].

Принцип святости договора, согласно которому договор может быть расторгнут по соглашению сторон или решению суда, по мнению цивилистов, является причиной отсутствия подробного регулирования института изменения и расторжения договора, а в частности института отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору, с чем стоит согласиться. На смену *pacta sunt servanda* в связи с развитием рыночных отношений пришли иные принципы [Васильев, с. 312], однако данное обстоятельство не сразу оказало свое влияние на отечественное законодательство. Экономика Российской Империи отставала от других странах, в том числе от Франции, по разным подсчетам на 40-60 лет, а капиталистические отношения только начинали зарождаться [Гайдар, с. 43].

В конце XIX – начале XX века в судебной практике и научных трудах отечественных цивилистов все чаще прослеживалась мысль о необходимости подробного регулирования рассматриваемого института гражданского права. Так, К. Н. Анненков, изучив и проанализировав Свод законов Российской Империи, сделал вывод из ст. 1545 X тома законодательства. Исходя из ранее названной статьи, договор может быть расторгнут по взаимному согласию сторон. В своей системе русского гражданского права Константин Никанорович дополнил данную статью следующим: «Прекращается также обязательство в целом или в части по совершении сторонами договора, направленного на его отмену во всем объеме или в его части, в тех случаях, когда последний действителен, в противном случае остается в силе прежнее обязательство». Также, согласно системе К.Н. Анненкова, при отмене обязательства, которое было уже исполнено должником в какой-либо части, он имеет право требовать от кредитора возвращения ему всего переданного или исполненного. Помимо прочего, не могут быть отменены права третьих лиц, приобретенные на основании такого договора, за исключением тех случаев, если третьи лица сами не изъявила своего согласия на их отмену [Анненков, с. 233].

Несомненно, в рассматриваемый период времени, гражданское право начало стремительно развиваться. Поспособствовало такому развитию, как судебная практика, так и научные труды юристов. Проанализировав действующее законодательство, а также опираясь на опыт зарубежных стран, для эффективного регулирования гражданских правоотношений и функционирования нормативно-правовых актов было принято решение о создании нового гражданского законодательства. Однако, из-за начала Первой мировой войны, проект гражданского уложения не был принят и реализован в дальнейшем. Но, несмотря на данный факт, стоит рассмотреть положения проекта гражданского уложения.

Проект гражданского уложения вместил в себя множество положений, которые более подробно регулировали гражданские правоотношения. Новшества коснулись также исследуемого института гражданского права. Так, в

соответствии со статьей 1610 проекта гражданского уложения в двустороннем договоре каждая сторона вправе отказаться от исполнения, если другая сторона не исполняет лежащего на ней обязательства, за исключением того, если эта сторона в силу договора может исполнить свое обязательство впоследствии. Если провести параллель с современным гражданским законодательством, то можно сказать, что рассматриваемая статья регулирует встречное исполнение обязательств. Предоставление права каждой стороне отказаться от исполнения, принятого на себя обязательства, если другая сторона не исполняет лежащее на ней обязательство признается как юридической наукой, так и кассационной практикой того периода. Также стоит отметить, что такое правило закреплено и в законодательстве зарубежных стран. Поэтому оно было признано составителями проекта гражданского уложения необходимым и справедливым. Но, опираясь на Германское гражданское уложение (ч.2 ст. 320), было принято решение сделать оговорку, что в случае, если одна сторона отказывается от договора из-за незначительного неисполнения обязательств второй стороны, то такой отказ считается неправомерным и не согласуется с доброй совестью (ч. 2 ст. 1610) [Тютрюмов, с. 208].

Рассматриваемый проект гражданского уложения регулирует статьями 1669-1672 отказ от договора кредитором, в случае несоблюдением должником срока исполнения договора. Проект, как и говорилось ранее, следует примеру зарубежных законодательств, а именно Германскому гражданскому уложению и Швейцарскому законодательству. Согласно положениям законодательства данных зарубежных стран, проект предоставляет право кредитору назначить дополнительный срок для исполнения обязательства. В случае пропуска срока, кредитор имеет право отказаться от договора без обращения в суд. Также кредитор имеет право отказаться от исполнения договора без обязанности предварительно назначить должнику какой-либо срок для исполнения обязательства, если такое исполнение по истечению срока не имеет больше никакого интереса для кредитора (ст. 1671).

Расторжение договора на основании статей 1669-1671 ставит стороны в то положение, в котором они были до заключения договора. То есть, сторона, отказывающаяся от договора, обязана вернуть то, что получила от другой стороны в качестве исполнения обязательства. Помимо этого, кредитор по общим началам рассматриваемого проекта гражданского уложения, вправе требовать возмещения понесенных убытков в случае просрочки по вине должника (ст. 1672) [Тютрюмов, с. 268].

Решение о начале работы над новым гражданским законодательством было принято в 1882 году императором Александром III на основании доклада министра юстиции Д.Н. Набокова. Работа по составлению проекта гражданского уложения длилась на протяжении большего количества времени. По результатам данной работы было составлено пять книг, каждая из которых касалась разных институтов гражданского права. Но только проект одной из них был внесен в государственную думу. Самой успешной оказалась книга, посвященная обязательственному праву, что также отмечали и теоретики гражданского права. По мнению Г.Б. Слиозберга, обязательственное право является самой развитой частью гражданского права [Слиозберг, с. 93]. В результате институт отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору получил свое закрепление и правовое регулирование рассматриваемым проектом гражданского уложения. Хотя настоящий проект не в полном объеме регулировал данный институт, но нельзя отрицать тот факт, что это был значительный прогресс в развитии по сравнению с ранее принятыми законодательными актами.

Революция 1917 года коренным образом изменила все стороны общественной жизни России. Коммунистическая идеология стала причиной для создания и принятия нового законодательства. Свод законов Российской Империи уже утратил свою актуальность, поэтому для регулирования общественных правоотношений была поставлена задача создания Гражданского кодекса РСФСР. Как отмечает один из исследователей ГК РСФСР, П.И. Стучка, кодекс не задумывался, как фундаментальный и основной источник права на

многие годы, он был вспомогательным временным инструментом в регулировании экономических и гражданских правоотношений при переходе к социализму. Вместе с тем, в ГК РСФСР можно проследить преемственность проекта гражданского уложения, что отражается в частичном допущении товарно-денежных отношений рыночного характера при НЭПе [Стучка, с. 158].

Согласно статье 129 ГК РСФСР обязательство может быть прекращено в случае исполнения обязательства, совпадения должника и кредитора в одном лице, новации, невозможности исполнения, за которую должник не несет ответственности. Также возможно односторонне расторжение договора. В соответствии со статьей 121 ГК РСФСР если в случае просрочки исполнения обязательства для кредитора это исполнение обязательство утратило интерес, то он может отказаться от такого обязательства и потребовать возмещение убытков. Также рассматриваемым нормативно-правовым актом регулируется встречное исполнение обязательств (ст. 139 ГК РСФСР).

Помимо общих положений о расторжении договора, Гражданский кодекс 1922 года содержит в себе специальные нормы, регулирующие различные виды гражданско-правовых договоров. Так, согласно статье 189 ГК РСФСР покупатель может отказаться от договора при нарушении договора продавцом, а также требовать возмещения убытков. Схожий принцип описан и в статье 190 ГК РСФСР только по отношению к покупателю. То есть продавец в праве отказаться от исполнения договора, если покупатель отказался принять и оплатить товар, и, как в ранее рассматриваемой статье, требовать возмещения понесенных убытков. Также в соответствии со статьей 198 ГК РСФСР при обнаружении недостатков покупатель помимо прочего может требовать расторжение договора и возмещения убытков.

Таким образом, Гражданский кодекс РСФСР 1922 года регулирует общие основания для расторжения договора, а также содержит в себе специальные нормы, регулирующие различные виды гражданско-правовых договоров. Также, в рассматриваемом законодательстве содержатся положения, регулирующие односторонний отказ от договора. Однако, данное регулирование не является

полным и исчерпывающим, многие аспекты гражданских правоотношений в области расторжения договора, в том числе отказа от договора (исполнения договора) и отказа от права по договору (осуществления права по договору), не были закреплены в рассматриваемом гражданском законодательстве.

Институт отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору получил развитие и в Гражданском кодексе 1964 года, но со своей спецификой. Как было отмечено ранее, в Гражданском кодексе 1922 года, в период действия новой экономической политики, допускались товарно-денежные отношения рыночного характера. Однако, нормы, согласно которым граждане были вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, организовывать промышленные и торговые предприятия [Сырых, с. 273], на практике прекратили свое действие в связи с придерживанием государством плановой экономики [22].

Гражданский кодекс 1922 года действовал на протяжении 40 лет, но несмотря на внесение правок и новых статей, требовалось новое гражданское законодательство. Необходимость создания и принятия нового законодательства также обуславливалась особенностью государства. В связи с занимаемой большой территорией, а также вхождение в государство различных между собой республик, для регулирования гражданских правоотношений требовалось принятие нового законодательства, в котором будут закреплены общие правовые принципы. Именно для выполнения названной цели 8 декабря 1961 г. были утверждены Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, на базе которых был принят Гражданский кодекс 1964 года.

Гражданский кодекс РСФСР 1964 года состоит из 8 разделов, один из которых полностью посвящен регулированию обязательственного права. В рассматриваемом разделе содержится два подраздела, в которых представлены общие и специальные нормы обязательственного права.

Многие положения ГК РСФСР 1964 года дублировали ранее действовавшие общие нормы обязательного права, но были и нововведения, касающиеся плановой экономики. Так, в соответствии со статьей 233 стороны

вправе расторгнуть договор по соглашению сторон или изменить его в случае, если это не противоречит актам планирования народного хозяйства. Согласно статье 225 ГК РСФСР 1964 года кредитор может осуществить свое право на отказ от договора между социалистическими организациями при просрочке исполнения обязательства должником только в случаях и на условиях, установленных законом или договором.

Как упоминалось ранее, раздел Гражданского кодекса РСФСР 1964 года, регулирующий обязательственное право, содержит в себе два подраздела, в одном из которых закреплены специальные нормы обязательственного права об отдельных видах договоров. Так, в соответствии со статьей 243 покупатель имел право отказаться от договора при обстоятельствах, когда продавец не исполнил свое обязательство по передаче товара покупателю. Аналогичное право есть и у продавца при отсутствии оплаты товара покупателем, что закреплено в статье 244, а статья 246 закрепила право покупателя на расторжение договора в одностороннем порядке, если товар, переданный по договору купли, оказался с дефектом. Помимо рассмотренных оснований для отказа от договора купли-продажи, в Гражданском кодексе РСФСР 1964 года также закреплено право на отказ от договора подряда. В соответствии со статьей 360 заказчик имеет право отказаться от исполнения договора и потребовать убытки в случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным. Также заказчик может назначить дополнительный срок для выполнения работ, если подрядчик не исполнит обязательство в дополнительный срок, то заказчик имеет право отказаться от договора или потребовать возмещения убытков, либо поручить исправление работы третьему лицу за счет подрядчика. Стоит отметить и обязанность отказа от договора. Статьей 359 закреплено, что подрядчик по договору между социалистическими организациями обязан отказаться от договора и взыскать понесенные убытки, если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика, в соразмеренный срок не заменит непригодный или



недоброкачественный материал, не изменит указаний о способе выполнения работы либо не устранит иных обстоятельств, грозящих годности или прочности работы.

Рассмотрев нормы обязательственного права Гражданского кодекса 1964 года, становится понятно, что расторжение договора, в том числе отказ от договора и отказ от осуществления права по договору, было исключением ввиду принципа реального исполнения договора. В соответствии с данным принципом положения договора должны неукоснительно соблюдаться и исполняться, так как в рассматриваемом временном периоде договор являлся элементом государственного плана.

Несмотря на принцип реального исполнения договора, отказ от исполнения договора и отказ от осуществления права по договору был возможен, но не во всех случаях. Отказ от договора допускался, если такой договор был заключен между гражданами, либо, если такой отказ не противоречит актам планирования народного хозяйства. Также отказ договора может быть обязательным (ст. 359 ГК РСФСР 1964 г.). Такие недостатки в правовом регулировании института отказа от договора и отказа от осуществления права по договору вполне объяснимы, так как политическая модель, действовавшая в рассматриваемом периоде времени, оказывала свое влияние на развитие изучаемого института гражданского права и развитие отечественного гражданского права в целом.

Свое развитие институт отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору получил в следующем историческом этапе. В связи с появлением нового государства Российская Федерация в декабре 1991 года требовалось актуальное регулирование гражданских правоотношений, так было принято решение о разработке нового гражданского законодательства. Проекты всех четырех частей Гражданского кодекса Российской Федерации были подготовлены Исследовательским центром частного права имени С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации. В 1994 году была принята первая часть Гражданского кодекса, устанавливающая общие начала

гражданского права и регулирующая гражданские правоотношения в целом, а вторая часть – в 1996 году.

Первая часть ГК РФ, как было отмечено ранее, регулирует общие начала гражданского права, в том числе регламентирует общие положения о договоре, когда как второй частью закреплены отдельные виды обязательств.

Рассматриваемый институт отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору был закреплен в пункте 3 статьи 450 ГК РФ. В соответствии с данной нормой, одна из сторон договора имеет право на односторонний отказ от такого договора, если это предусмотрено законом или соглашением сторон, полностью или в части. При реализации данного права договор будет считаться расторгнутым или измененным.

Появление рассматриваемой нормы в Гражданском кодексе Российской Федерации является прогрессом гражданского права России, так как впервые возможность одностороннего отказа от исполнения договора предусмотрена в общих положениях законодательства, а не применима только относительно определенных видов договоров, как это было ранее. Однако, законодатель также ссылается на то, что отказаться договора можно в случаях, предусмотренных законом.

Несмотря на наличие нормы, регулирующей односторонний отказ от исполнения договора, стоит отметить, что существовали пробелы, которые выражались в отсутствии закрепленного порядка действий, момента вступления в силу волеизъявления управомоченного лица о соответствующем отказе и отсутствии определенных обстоятельств, при наличии которых такой отказ возможен. Данные пробелы были заполнены практикой, однако в законодательстве это так и не нашло свое отражение, что приводило к проблемам и судебным спорам. К тому же, стоит добавить, что отказ от осуществления права по договору не был ранее закреплен в Гражданском кодексе.

Пройдя проверку временем, практикой и доктринальной оценкой, Гражданский кодекс Российской Федерации нуждался в совершенствовании. Для исполнения данной цели была подготовлена Концепция развития

гражданского законодательства Российской Федерации на основании Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации». В рассматриваемой Концепции были выявлены конкретные потребности в актуализации гражданского законодательства. В первую очередь, согласно мнению цивилистов, в совершенствовании и изменении нуждалась первая часть ГК РФ, так как в ней закреплены предмет и принципы гражданского права, а также эта часть устанавливает общие и наиболее важные правила регулирования гражданско-правовых отношений. Достичь данной цели предлагалось путем внесения изменений как в Гражданский кодекс РФ, так и в другие федеральные законы, а также с помощью трансформирования правовых институтов и отдельных отраслей отечественного законодательства [Маковский, с. 39].

Рассматривая институт отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору, стоит отметить, что в его регулировании все еще оставались вопросы, что уже было отмечено ранее. Благодаря Концепции развития Гражданского законодательства, многие пробелы могли быть устранены. Так, предлагалось внести в пункт 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменения относительно того, по каким основаниям возможен отказ от исполнения договора. Согласно рассматриваемой концепции, односторонний отказ от договора (исполнения договора) возможен только по основаниям, предусмотренным ГК, иными законами или договором. Сравнивая данное изменение с тогда еще действовавшим п. 3 ст. 450 ГК РФ, можно отметить, что основания для одностороннего отказа от исполнения договора конкретизированы. То есть, как и ранее, основание должно быть предусмотрено законодательством. Однако, другое основание было немного изменено. Теперь вместо формулировки «по соглашению сторон» предлагалось использовать «предусмотренным договором». То есть второе основание отказа от исполнения договора было конкретизировано. Ранее только из толкования п. 3 ст. 450 ГК РФ становилось понятно, что такой отказ возможен по основаниям, предусмотренным договором.

Концепция развития гражданского законодательства, рекомендовав дополнить общие положения ГК РФ, предложила решение проблемы в законодательном закреплении в п. 3 ст. 450 ГК РФ порядка действий для одностороннего отказа от договора, момента прекращения или изменения его. Так, согласно рассматриваемой концепции, право стороны на односторонний отказ от договора (исполнения договора) реализуется путём уведомления ею другой стороны, а договор считается прекращённым с момента получения такого уведомления.

Помимо прочих изменений и дополнений в пункт 4 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, предлагалось закрепить принцип эстоппель, суть которого заключается в запрете на осуществление права на отказ от договора, если ранее при наличии оснований для такого отказа, сторона, имеющая на это право, подтверждает действие договора и продолжает исполнения своих обязательств по нему. Данный принцип ранее не был отражен в гражданском законодательстве, его закрепление можно было лишь увидеть на практике в договорах, поэтому появление принципа эстоппель являлось бы большим шагом к усовершенствованию гражданского законодательства России.

Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" была введена новая статья 450.1, а пункт 3 статьи 450 Гражданского кодекса утратил свою силу. Новая статья регулирует институт отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору, которая появилась вследствие положений, изложенных в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации.

Новая норма пришла на замену утратившему силу пункту 3 статьи 450 ГК РФ. Статья 450.1 ГК РФ в некоторых моментах основывается на Концепции развития гражданского законодательства, дополняя и уточняя ранее действовавшие положения, а также привносит новое. Так, данной статьей закреплено право управомоченной стороны на односторонний отказ от договора (исполнения договора), способ выражения права на такой отказ, а также момент

изменения или прекращения договора при таком отказе. При этом, рассматриваемая норма указывает на еще одно отдельное основание для отказа от исполнения договора, а именно - отсутствие у одной из сторон договора лицензии на осуществление деятельности или членства в саморегулируемой организации. Помимо этого, статьей установлен принцип добросовестности при использовании права на односторонний отказ от договора и принцип эстоппель, что также является немаловажным. Кроме того, в пункте 6 и 7 статьи 450.1 ГК РФ закреплено право на отказ от осуществления права по договору, чего ранее нельзя было заметить в ранее действовавшем гражданском законодательстве.

Таким образом, приняв новую статью Гражданского кодекса, законодатель дал новый этап развития отечественного гражданского права в целом. Опираясь на исторический опыт, ранее действовавшее законодательство, а также Концепцию развития гражданского законодательства Российской Федерации, были решены многие проблемы института отказа от договора (исполнения договора). Помимо этого, был создан и закреплён новый институт гражданского права – институт отказа от осуществления права по договору. Безусловно, принятие новой статьи — это большой шаг к совершенствованию законодательства России. Однако, по стечению времени рассматриваемая норма также будет нуждаться в дополнениях и изменениях вслед за формированием судебной практики, развитием гражданско-правовых отношений и права в целом.

История развития института отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору имела продолжительный путь, в котором рассматриваемый институт претерпевал различные изменения и совершенствовался в дальнейшем. Однако, такие изменения не всегда оказывали положительное влияние на его развитие, в некоторых моментах создание нового гражданского законодательства или изменение уже действовавшего не вносили каких-либо изменений в изучаемый институт гражданского права. Так, с развитием страны и отечественного права в целом, сначала были закреплены основные виды договоров, например, в Русской правде свое отражение нашли

договоры купли-продажи, найма, перевозки. Затем список видов договоров постепенно пополнялся, к перечисленным ранее договорам в Псковской судной грамоте были добавлены договоры мены, дарения, аренды, а Судебник 1947 года также содержал в себе договоры найма и займа. Однако, рассматриваемый институт не был отражен в данных нормативных актах. Путь к праву на односторонний отказ от исполнения договора и праву на отказ от осуществления права по договору начался с развития института изменения и расторжения договора. Первое упоминание права на отказ от права по договору можно заметить в статье 1547 Свода законов Российской Империи. Позже в отдельных нормативно-правовых актах также был предусмотрен односторонний отказ от договора. В советский период рассматриваемый институт также получил свое развитие, но со своими особенностями. Полноценное регулирование институт отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору получил лишь на современном этапе развития отечественного права. Изначально право на отказ от договора было закреплено в пункте 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации. Но несмотря на законодательное закрепление такого права, оставались вопросы и пробелы в регулировании института отказа от договора и отказа от права по договору. К тому же, отказ от права по договору не был ранее предусмотрен в законодательстве. Дополнение Гражданского кодекса новой статьей 450.1 решило многие проблемы, выделяемые цивилистами, и закрепило в законодательстве институт отказа от права по договору. Из вышеуказанных выводов следует, что современное законодательство, регулирующее гражданско-правовые отношения, в определенной степени основывается на историческом пути России и на законодательстве зарубежных стран. Несомненно, положительный исторический опыт правового регулирования общественных отношений может и должен быть использован, естественно, с учетом потребностей времени и современных реалий.

## 1.2. ПОНЯТИЕ ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА

Договор является одним из наиболее значимых явлений правовой действительности, используемый в различных сферах общественной жизни. Появление договора в истории связывают с необходимостью регулирования гражданских правоотношений [Карпычев, с. 352].

Легальное определение понятия «договор» закреплено в законодательстве. В соответствии со статьей 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Помимо понятия самого договора, также необходимо обратиться к понятиям изменения и расторжения такого договора, так как практика применения связана не только с заключением договора, его исполнением, но и с прекращением договорных правоотношений по различным основаниям, что отсылает нас к принципу свободы договора [40].

Принцип свободы договора, закрепленный в статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, является одним из основополагающих принципов гражданского права. В соответствии с вышеуказанной статьей принцип свободы договора проявляется не только в свободе заключения договора, свободе определения юридической природы и свободе определения условий заключаемого договора, но и в праве изменить или расторгнуть такой договор [Гонгало, с. 155].

Изменение и расторжение договора являются различными понятиями, но при этом они тесно связаны между собой. В случае изменения договора, он продолжает действовать, но в измененном виде. При расторжении договора, он, и в том числе обязательства, возникшие из данного договора, прекращают свое действие.

Односторонний отказ от исполнения договора является одной из составных частей института расторжения и изменения договора. Однако,

Гражданский кодекс Российской Федерации не содержит такого понятия, как «отказ от договора».

Для глубокого изучения настоящей темы изначально стоит обратиться к толковым словарям в целях составления определения такого понятия, как отказ от исполнения договора. Согласно толковому словарю Д.Н. Ушакова под отказом понимается отсутствие согласия на что-нибудь, выражение несогласия, отклонение от себя чего-нибудь, отречение от чего-нибудь [Ушаков, с. 453]. В большом толковом словаре русского языка С.А. Кузнецова отказать означает не принять, отвергнуть что-либо (договор, соглашение) [Кузнецов, с. 537].

Обращаясь к термину «отказ», возникает вопрос о понятии «юридического отказа», который также необходимо изучить для раскрытия понятия «отказ от договора». Данный термин не закреплен в законодательстве, однако, существует устоявшееся понятие юридического отказа, которое сформировала И.П. Гладышева на основе анализа наиболее существенных признаков. Согласно данному понятию, под юридическим отказом понимается волеизъявление управомоченного лица о прекращении либо недопущении реализации права или обязанности для удовлетворения личных или иных общественных потребностей по причине их ненужности или не полезности, что может выражаться в активном или пассивном воспрепятствовании их осуществления.

Помимо толкового понимания таких слов, как отказ, отказать, отказаться, а также общего определения «юридического отказа», безусловно, необходимо обратиться к законодательству РФ, мнению ученых-цивилистов, а также к судебной практике относительно одностороннего отказа от исполнения договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ сторона может отказаться от исполнения договора, если право на такой односторонний отказ от договора (исполнения договора) предоставлено Гражданским кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. Такое право может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента



получения данного уведомления. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным, что закреплено ч. 2 ст. 450.1 ГК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 450.1 ГК РФ отказ от договора должен быть добросовестным, разумным и совершаться в пределах, предусмотренных ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором. При этом, отказываясь от исполнения договора, сторона должна также учитывать права и законные интересы другой стороны. В случае, если данные обязанности будут нарушены одной из сторон договора, то это может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения [54].

Так, Арбитражный суд Красноярского края, рассмотрев в судебном заседании дело № А33-18600/2017 о признании незаконным одностороннего отказа от договора, выраженном в письме от 31.07.2017 № 637-ек, выяснил, что таким договором не предусмотрен односторонний отказ от исполнения. По условиям договора договор может быть расторгнут по общим правилам статьи 450 ГК РФ, то есть по соглашению сторон или в судебном порядке. Таким образом, одна из сторон договора действовала недобросовестно, то есть такой отказ совершался не в пределах, предусмотренных договором. В результате чего судом было вынесено решение о признании недействительной односторонней сделки администрации города Красноярска об отказе от договора на размещение временного сооружения от 26.06.2014 № С/6455.

Также, обращаясь к судебной практике, стоит обратить внимание на позицию Высшего Арбитражного суда. В одном из постановлений ВАС РФ указал: «Односторонний отказ от исполнения договора, осуществляемый в соответствии с законом или договором, является юридическим фактом, ведущим к расторжению договора» [57]. То есть односторонний отказ от исполнения

договора – это конкретное жизненное обстоятельство (действие), которое ведет к расторжению заключенного между сторонами договора.

Для понимания термина «односторонний отказ от договора (отказ от исполнения договора)» также можно отдельно рассмотреть понятие «исполнения договора». По аналогии с позицией ВАС РФ относительно термина «одностороннего отказа от исполнения договора» под исполнением договора понимается юридический факт, который ведет к прекращению договора. То есть это правомерное, волевое, юридически значимое действие, которое влечет юридические последствия в виде прекращения договора [Аюшеева, Богданова, Болтанова, с. 55].

Исследуя тему понятия отказа от исполнения договора, не стоит обходить стороной вопрос относительно содержания и соотношения таких понятий, как «односторонний отказ от исполнения обязательства» (ст. 310 ГК), «односторонний отказ от исполнения договора» (ст. 464, 466, 534 ГК др.) и «односторонний отказ от договора» (ст. 463, 489, 490, 717 ГК и др.), так как несмотря на введение новых положений в Гражданский кодекс РФ, а также формирование судебной практики, в цивилистике остались некоторые дискуссии.

Вышеупомянутые понятия используются в разных нормах гражданского законодательства, однако единого подхода к определению данных понятий, их соотношения не существует как в правоприменительной практике, так и в судебной. Одни исследователи считают, что использование данных терминов не создает каких-либо проблем и противоречий, так как эти понятия взаимосвязаны между собой и соотносятся как часть и целое. Так под односторонним отказом от договора, по их мнению, стоит понимать отказ от исполнения конкретного договорного обязательства, то есть от конкретной обязанности должника, прописанной в договоре. Другие исследователи придерживаются мнения, что «односторонний отказ от исполнения договора» и «односторонний отказ от исполнения обязательства» являются разными понятиями. Так, односторонний отказ от исполнения договора – это основание для его расторжения, а

односторонний отказ от исполнения обязательства – это нарушение условий договора одним из контрагентов, что в последующем позволяет другому контрагенту отказаться от исполнения такого договора [Егорова, 56].

Внесение изменений в гражданское законодательство, а именно дополнение Гражданского кодекса Российской Федерации новой статьей 450.1, устанавливающей порядок осуществления отказа от договора (отказа от исполнения договора) или от осуществления прав по договору, определения момента прекращения договора и другое, по мнению многих, должно было снизить градус дискуссий относительно содержания и соотношения вышеуказанных терминов.

Однако, несмотря на принятие новой статьи, законодатель не только оставил в силе различные мнения, суждения и противоречия, но и добавил новых. Так, в пункте 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса РФ продублированы положения уже не действующего пункта 3 статьи 450 ГК РФ о последствиях одностороннего отказа от договора. То есть статья 450.1 ГК РФ содержит в себе два различных терминологических последствия одностороннего отказа от договора. Согласно пункту 1 вышеназванной статьи при одностороннем отказе от договора договор прекращается, а в соответствии с пунктом 2 – договор считается расторгнутым [Аюшеева, Богданова, Болтанова, с. 105].

Исследуя данный вопрос, можно сделать вывод, что в применении законодателем вышеназванных различных терминов не кроется большой проблемы, так как в контексте одностороннего отказа от договора (одностороннего отказа от исполнения договора) они являются синонимами.

Возвращаясь к определению понятия отказа от исполнения договора, стоит выделить такую проблему, как соотношение понятий «односторонний отказ от договора» и «расторжение договора». Проблема заключается в том, что на практике «расторжение договора» и «односторонний отказ от договора» зачастую либо путают между собой и создают что-то среднее, например, «одностороннее расторжение договора», «расторжение договора в одностороннем порядке», «досрочное немотивированное расторжение договора

в одностороннем порядке», либо объединяют данные понятия между собой в «расторжение договора» и «прекращение договора». Причина выделенной проблемы кроется в попытках контрагента при составлении и заключении договора прописать в таком договоре четкие и выгодные условия относительно расторжения и прекращения договора, в частности, одностороннего отказа от исполнения договора.

Например, в заключенном договоре подряда от 30.12.2019 № 19-02/1338 между Фондом (заказчиком) и Обществом (подрядчиком) пунктом 15.1 предусмотрено, что заказчик вправе в любой момент до окончания выполнения работ осуществить свое право на отказ от исполнения договора в одностороннем досудебном порядке [72].

Также примером может послужить договор аренды от 20.03.2018 № 790 между ЗАО «Стремберг» и «Торговая компания «Лэнд», где в пункте 10.4.8 договора определено условием для досрочного немотивированного расторжения договора в одностороннем порядке является банкротство одной из сторон договора [65].

Стоит отметить, что из-за создания вышеназванных формулировок сторонами договора, в судебной практике просматривается схожая проблема. Так, Арбитражный суд Республики Башкортостан в своем решении от 22 ноября 2021 г. по делу № А07-24658/2020 называет односторонний отказ от договора «досрочным немотивированным расторжением договора в одностороннем порядке».

Формулируя в договоре условие об одностороннем отказе от договора, контрагент желает выделить такое право на односторонний отказ от исполнения договора, подчеркнуть возможность прекращения договора во внесудебном порядке и её абсолютное значение. Таким образом, контрагент создает новые формулировки такие, как «одностороннее расторжение договора», «расторжение договора в одностороннем порядке», «досрочное немотивированное расторжение договора в одностороннем порядке», что было рассмотрено нами ранее. Однако, необходимость в данном отсутствует. Для того, чтобы указать,

что у стороны договора есть право на односторонний отказ от договора, достаточно лишь сделать ссылку на статью 450.1 ГК РФ [40].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что проблема в не разграничении между собой таких понятий, как «односторонний отказ от договора» и «расторжение договора» кроется в том, что глава 29 ГК РФ носит название «изменение и расторжение договора» без упоминания отказа от договора или прекращения договора. Это вполне объяснимо, ведь ГК относительно недавно дополнили статьей 450.1. Решением данной проблемы может стать переименование главы, а именно уточнение формулировок для разграничения между собой понятий «односторонний отказ от договора» и «расторжение договора», то есть название главы 29 ГК РФ должно быть следующим: «Изменение, расторжение и односторонний отказ от договора».

Помимо проблемы соотношения между собой понятий «односторонний отказ от договора» и «расторжение договора», была выявлена проблема отсутствия точного определения понятия «отказ от договора», вследствие чего стороны договора придумывают новые формулировки такого отказа, что в свою очередь порождает собой проблемы различного толкования, как в правоприменительной практике, так и в судебной. Помимо этого, последствия в не разграничении рассматриваемых понятий могут отражаться в непонимании контрагента своих прав и обязанностей, поскольку расторжение договора и отказ от договора – это два разных явления с различающимся между собой порядком действий. Решением названной проблемы может послужить толкование, то есть закрепление определения понятия «отказ от договора (исполнения договора)» в Гражданском кодексе. Таким образом, под отказом от договора (исполнения договора) следует понимать добросовестное, разумное действие управомоченной стороны договора, право на которое предоставлено Гражданским кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором, осуществляемое в соответствии с законом или договором, выраженное в уведомлении другой стороны о таком отказе, ведущее к

прекращению или изменению договора с момента получения данного уведомления другой стороной договора [32].

### 1.3. ПОНЯТИЕ ОТКАЗА ОТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА ПО ДОГОВОРУ

Дополнение законодателем Гражданского кодекса Российской Федерации статьей 450.1 стало новым этапом в развитии отечественного гражданского права в целом. Помимо актуализации такого института, как отказ от договора (отказ от исполнения договора), был создан и закреплен новый институт гражданского права – институт отказа от осуществления права по договору.

Рассматриваемая норма гражданского права в некоторых аспектах является заимствованием конструкции зарубежного права под названием *waiver*, что в переводе означает отказ, которая характерна для англо-саксонской правовой семьи и применяется в таких странах, как США, Великобритания, Канада. Однако, зарубежный аналог не был полностью заимствован, данная конструкция была изменена и адаптирована к российскому законодательству [24].

Гражданский кодекс не содержит в себе определение понятия отказа от осуществления права по договору. Отказ от права по своей природе является правопрекращающим юридическим фактом. То есть при осуществлении права на отказ от права, такое право прекращает свое действие. Данное последствие юридического факта является окончательным и не влечет переход такого права к другому лицу. То есть у отказа от права есть только одна цель – прекращение права без каких-либо иных последствий. Также отказ от права по своей природе является односторонней сделкой, поскольку выражает волю одной стороны на прекращение права. Односторонняя сделка, направленная на отказ от права, должна содержать в себе ясную и четкую цель на отказ от такого права.

Поскольку существуют и другие различные правовые явления схожие с отказом от права, как правопрекращающего факта, стоит выявить их отличия. Во-первых, отказ от договора не является негативным последствием обязательства при неосуществлении определенных прав, закрепленных в договоре. То есть, случай, когда в договоре, заключенном между сторонами,

закреплено обязательство одной из сторон не совершать те или иные действия, за нарушение которого предусмотрена ответственность, не является отказом от права [Карапетов, с. 1218].

Во-вторых, отказ от осуществления права по договору следует отличать от отказа по договору. Для исследования данного вопроса необходимо обратиться к основополагающему положению гражданского законодательства рассматриваемого института. Отправной нормой в правовом регулировании отказа от осуществления права по договору является пункт 2 статьи 9 ГК РФ, который регулирует отказ от права в общем и запрещает его за рядом исключений, предусмотренных законом.

Приведенная выше норма имеет двойное толкование как в правовой доктрине, так и в судебной практике. Так, в соответствии с первой позицией норма говорит об отказе от права, как о волеизъявлении. То есть правообладатель может отказаться от своего права только в случаях, предусмотренных законом. Такого подхода придерживаются большинство, в том числе и в судебной практике. Согласно данному толкованию рассматриваемой нормы, понятия «отказ от права» и «отказ от осуществления права» зачастую отождествляют между собой. Так, в Постановлении от 22.12.2020 Арбитражного суда Северо-Западного округа «отказ от права», предусмотренный п. 2 ст. 9 ГК РФ, упоминается, как «отказ от осуществления права». Схожий пример отождествления между собой указанных терминов можно также наблюдать в Постановлении Девятого Арбитражного Апелляционного суда № 09АП-79329/2020 от 04.02.2021 по делу № А40-165545/20.

В соответствии со второй позицией толкования пункта 2 статьи 9 ГК РФ, отказ от права не запрещается, о нем не говорится. Также стоит отметить, что в данном толковании «отказ от права» и «отказ от осуществления права» разграничиваются между собой. Отказ от осуществления права – это действие, направленное на временное или иное ограничение свободы осуществления права без утраты права как такового. В свою очередь, под отказом от права понимается действие управомоченной стороны, направленное на окончательный отказ от



права, результатом которого является прекращение такого права [41]. Данный подход является менее распространенным, однако все чаще его рассматривают как верный вариант толкования п. 2 ст. 9 ГК РФ, так как он основан на таких базовых принципах гражданского права, как диспозитивность и автономность воли субъектов правоотношений. Но при этом в таком толковании есть один существенный минус – отсутствие общих правил отказа от права.

Данный подход на практике можно встретить редко. Так, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в своем определении указала, что отказ от права кредитора в деле о банкротстве является правомерным несмотря на то, что возможность такого отказа прямо не закреплена в гражданском законодательстве [58].

Анализируя вышеизложенные позиции, стоит согласиться с мнением о том, что пункт 2 статьи 9 ГК РФ не препятствует окончательному отказу от права. Толкование рассматриваемой нормы со стороны запрета на отказ права, кроме случаев, установленных законом, является устаревшим и неактуальным. Дополнение законодательства статьей 450.1 ГК РФ, где отражен институт отказ от права по договору, стало причиной пересмотра ранее придерживаемой позиции.

Возвращаясь к схожим правовым явлениям отказа от права, стоит раскрыть проблему соотношения понятий «отказа от права по договору» и «отказа от осуществления права по договору», так как помимо пересмотра толкования пункта 2 статьи 9 ГК РФ, статья 450.1 ГК РФ привнесла в научную доктрину еще одну дискуссию касательно разграничения этих понятий, что было указано ранее и отражено в одной из позиций по толкованию. Положения вышеуказанной нормы затрудняют такое разграничение, именно поэтому многие годы складывалась судебная практика, исключая возможность отказа от права и смешения рассматриваемых понятий в одно. Помимо этого, в законодательстве также не прослеживается разграничение между понятиями отказа от права по договору и отказа от осуществления права по договору, что отражается в пунктах 6 и 7 статьи 450.1 ГК РФ, регулирующих исследуемый

институт гражданского права. В данной норме законодатель лишь выделяет, что такой отказ может быть выражен как в действии, так и в бездействии. В соответствии с п. 6 ст. 450.1 ГК РФ отказаться от права по договору можно путем заявления о таком отказе, что является действием, активным поведением стороны договора. Согласно п. 7 ст. 450.1 ГК РФ отказ от осуществления права по договору выражается в пассивном поведении, а именно в неосуществлении такого права в течении определенного периода времени, что является бездействием.

Таким образом, рассматривая такой институт гражданского права, как отказ от осуществления права по договору, закрепленный статьей 450.1 ГК РФ, стоит выделить проблему соотношения между собой понятий «отказ от права» и «отказ от осуществления права». Данная проблема заключается в том, что эти понятия считают синонимами. Проявление указанной проблемы можно заметить как в судебной и правоприменительной практике, так и в самом законодательстве (п. 6 ст. 450.1 ГК РФ). По мнению исследователей, при толковании гражданского законодательства данные понятия необходимо разграничивать между собой [41], с чем стоит согласиться.

Исходя из толкования и понимания пункта 2 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, стоит отметить, что проведение четкого разграничения отказа от права от отказа от осуществления права является затруднительным. Согласно мнению А.В. Саркисяна и Д.А. Новосельнова, отказ от права по договору выражается в действии управомоченной стороны, направленном на прекращение такого права. Отказ от осуществления права выражается в бездействии управомоченного лица, то есть при обстоятельствах, когда такое право имеется, но не было осуществлено [41]. С данным мнением стоит согласиться и применить его на пункты 6 и 7 статьи 450.1 ГК РФ.

Анализируя выявленную проблему, а также институт отказа от осуществления права по договору, можно сделать вывод о том, что п. 6 ст. 450.1 ГК РФ закрепляет и регулирует «отказ от права по договору», а не «отказ от

осуществления права по договору». А пунктом 7 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрен отказ от осуществления права по договору.

Таким образом, рассмотрев проблему соотношения понятий «отказ от права» и «отказ от осуществления права», можно выявить пути ее решения. Во-первых, решить данную проблему возможно путем изменения формулировки в пункте 6 статьи 450.1 ГК РФ «отказ от осуществления этого права» на «отказ от этого права». Во-вторых, решение настоящей проблемы может содержаться в толковании рассматриваемых понятий. Так, отказ от права – это действие управомоченного лица, направленное на отказ от права, влекущее прекращение такого права.

Под отказом от осуществления права стоит понимать волеизъявление управомоченного лица, выраженное в неосуществлении права, при возможности это право осуществить.

Однако, законодательное закрепление терминов «отказ от права по договору» и «отказ от осуществления права по договору» не является необходимым, поскольку в настоящее время все больше цивилистов придерживаются мнения об их разграничении между собой. Предлагается рассматриваемые понятия отразить в Постановлении Пленума Верховного суда в целях обеспечения единого подхода к применению статьи 450.1 ГК РФ и формированию устоявшейся судебной практики. Так, Отказ от права по договору – это ясное, четко сформулированное и добровольное заявление стороны договора, осуществляющей предпринимательскую деятельность, об отказе от права по действующему договору. Под отказом от осуществления права по договору стоит понимать неосуществление стороной договора, занимающейся предпринимательской деятельностью, определенного права в срок, установленный законодательством или договором.

#### 1.4. ПОНЯТИЕ И СООТНОШЕНИЕ ОТКАЗА ОТ ПРАВА И ПРИНЦИПА ЭСТОППЕЛЬ

Статья 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит в себе не только такие институты гражданского права, как отказ от договора (отказ от исполнения договора), отказ от права, отказ от осуществления права по договору, но и принцип эстоппель, который также закреплен законодателем в п. 5 ст. 166, п. 2 ст. 431.1, п. 3 ст. 432 ГК РФ.

Согласно п. 5 ст. 450.1 ГК РФ в ситуации, когда у одной из сторон договора имеется основания и право на отказ от договора (отказа от исполнения договора), но своим поведением эта сторона подтверждает сохранение договора в силе, то в последующем данная сторона договора утрачивает право на отказ по тем же основаниям.

Рассматриваемая статья Гражданского кодекса является новеллой в российском законодательстве. Закрепив в одной статье отказ от права по договору (отказ от осуществления права по договору) и принцип эстоппель, законодатель создал новую проблему в правоприменительной и судебной практике. Данная проблема заключается в отсутствии четких критерий разграничения между вышеуказанными понятиями, что, в свою очередь, приводит к путанице. Причина выявленной проблемы кроется не только в том, что они практически одновременно были закреплены законодателем, но и в том, что их основой является противоречивое поведение, что делает эстоппель и отказ от права родственными институтами [52].

Для решения указанной проблемы необходимо разграничить между собой принцип эстоппель и отказ от права (отказ от осуществления права). Такой институт, как отказ от права (отказ от осуществления права) был рассмотрен ранее в данной главе, поэтому стоит приступить к рассмотрению и изучению принципа эстоппель.

Принцип эстоппель относительно недавно появился в отечественном гражданском праве. Рассматриваемый принцип, а также его эквиваленты,

достаточно распространены и содержатся в праве многих зарубежных стран. Так, он применяется в США и Англии, где существуют различные виды эстоппеля, для каждого из которых исходя из судебной практики вырабатываются свои специфические правила. Помимо этих стран, принцип эстоппель также распространен и активно используется судами в таких странах, как Германия, Греция, Португалия, Испания и в других странах [Карпетов, с. 1128].

Принцип эстоппель является международным принципом и закреплен в ряде международных актов унификации частного права (ст. 1.8 Принципов УНИДРУА и ст. I.-1:103 Модельных правил европейского частного права). Существование данного принципа необходимо для того, чтобы одна сторона не получила выгоду или преимущество над другой стороной в связи с непоследовательными действиями этой стороны. Стоит отметить, что также эстоппель является проявлением одного из основных принципов права – добросовестность при исполнении обязательств по договору (п. ст. 2 Устава ООН).

Изначально принцип эстоппель в России был закреплен и получил свое распространение через судебную практику. Так, одним из первых упоминаний данного принципа является Постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.03.2011 № 13903/10 по делу № А60-62482/2009-С7. Свое законодательное закрепление принцип эстоппель получил позже, но напрямую в российском законодательстве он не предусмотрен, а выражается лишь в различных, не связанных между собой нормах [13].

Интересным фактом является то, что в России употребляется именно название эстоппель (*estoppel*), упоминание которого можно увидеть в праве Великобритании и США, а не латинское понятие *venire contra factum proprium*, которое распространено среди стран Европы [Карпетов, с. 1180].

Под эстоппелем понимается запрет на противоречивое поведение стороны. Однако, само по себе противоречивое поведение не запрещено и не влечет собой последствия, предусмотренных ст. 10 ГК РФ, поэтому необходимо дать полное определение рассматриваемого принципа. Так, по мнению А.Г. Карпетова и Д.В.

Федорова, эстоппель – это запрет на противоречивое поведение стороны относительно его предшествующего поведения, которое может выражаться в каком-либо заявлении, утверждении или обещании, при условии, когда другая сторона в своих действиях разумно полагалась на них и что может привести к явной несправедливости.

Примером проявления такой непоследовательности, когда может быть применен принцип эстоппель, является ситуация, где у одной стороны имеется определенное право, но своим поведением такая сторона дает основание другой стороне разумно предполагать, что этим правом сторона пользоваться не будет, на что, в свою очередь, полагается вторая сторона. Однако, по истечении какого-либо времени, первая сторона начинает менять свою позицию и настаивать на том праве, чем причиняет другой стороне ущерб. В таком случае, а также при наличии ряда условий, суд на основании принципа эстоппель может отказать в защите такого права по п. 1 ст. 10 ГК РФ, так как здесь содержатся признаки злоупотребления правом одной из сторон. Так, Арбитражный суд Свердловской области отказал в удовлетворении исковых требований ООО «РГ «Лесные традиции» относительно взыскания задолженности по договорам займа, так как обязательство было прекращено зачетом по инициативе истца, что подтверждается предоставленными ответчиком доказательствами. Отметив противоречивое поведение стороны, что является проявлением принципа эстоппель, суд отказал в судебной защите прав истца, поскольку это является злоупотреблением права [76].

Выделенная ранее проблема, а именно не разграничение между собой таких понятий, как отказ от права, отказ от осуществления права и принцип эстоппель, проявляется, во-первых, в применении судами данных конструкций в совокупности [53]. Так, в своем решении от 19.06.2020 г. по делу № А40-293331/2019 Арбитражный суд города Москвы применяет правило эстоппель, закрепленное п. 5 ст. 450.1 ГК РФ, и отказ от права по договору (отказ от осуществления права по договору), предусмотренный п. 6 ст. 450.1 ГК РФ, совместно, в одном предложении. Данный подход суда можно понять в силу

обоснования своего решения, но это приводит к тому, что суды не разграничивают между собой рассматриваемые институты и этим порождают проблемы, дискуссии в доктрине и негативные последствия для дальнейшей практики.

Рассматриваемая проблема также проявляется не только в применении указанных конструкций судами в совокупности, но и в подмене понятий. В некоторых случаях из-за недействительности отказа от права, суды квалифицируют отказ от права (отказ от осуществления права) как принцип эстоппель, не отличая между собой данные институты гражданского права [43]. Например, Арбитражный суд Ростовской области в своем решении признал отказ от договора недействительным, поскольку после отправки ответчиком истцу уведомления об одностороннем отказе от договора и получения такого уведомления истцом, услуги продолжали оказываться истцом и приниматься ответчиком, что подтверждается ежемесячными журналами и наряд-заданиями, подписанными представителями ответчика [74]. При этом, в своем решении суд делает ссылку на п. 5 ст. 450.1 ГК РФ, признавая такой отказ недействительным. То есть, в данном случае односторонний отказ является сделкой, которую суд признал в своем решении ничтожной. В рассматриваемом решении отказ от права по договору ошибочно квалифицируется как принцип эстоппель, закрепленный п. 5 ст. 450.1 ГК РФ. Также, Арбитражный суд Поволжского округа, делая ссылку на п. 5 ст. 450.1 ГК РФ, признал недействительным отказ от договора, так как после уведомления об отказе от договора истец совершал действия, направленные на продолжение его исполнения, а потому – прекращение договора в связи с односторонним отказом истца не состоялось, ибо волеизъявление истца не было реализовано им же самим по его же воле. Помимо этого, ответчик в своей кассационной жалобе и в дополнениях к ней также ошибочно определяет отказ от права по договору, как эстоппель, и ссылается на пункт 5 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [59].

Таким образом, анализируя судебную практику, можно сделать вывод о том, что проблема не разграничения между собой отказа от права (отказа от осуществления права) и принципа эстоппель является актуальной на сегодняшний день. На данном этапе полноценная практика применения рассматриваемых институтов гражданского права еще не сформирована окончательно, что исключает возможность выявления закономерностей и частых случаев применения норм, регулирующих отказ от права и принцип эстоппель, что, в свою очередь, не позволяет выявить критерии для разграничения между собой этих институтов.

Причина указанной проблемы кроется в том, что институты отказ от права (отказа от осуществления права) и эстоппель схожи между собой. Во-первых, как и было упомянуто ранее, данные институты пришли практически одновременно в гражданское законодательство. Во-вторых, основой рассматриваемых конструкций является противоречивое поведение стороны, что делает их родственными институтами гражданского права. В-третьих, механизмы, закрепленные пунктами 5,6,7 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, ограничены своей сферой применения. Исходя их смысла и толкования указанных норм, они применяются только в правоотношениях, возникающих из договоров, что затрудняет разграничение между собой отказа от права и принципа эстоппель. И, в-четвертых, рассматриваемые институты гражданского права схожи между собой тем, что сторона не может изменить принятое решение до наступления определенных обстоятельств, служащими основанием для возникновения определенного права по договору [53]. То есть, при наступлении некоторых обстоятельств, управомоченное лицо может отказаться от права по договору, а также при наличии оснований для отказа от договора, которое может быть предоставлено законодательством или договором, в связи с противоречивым поведением стороны, может быть применено правило эстоппель.

На основании изложенного выше, становится ясно, наличие сходства между отказом от права (отказа от осуществления права) и принципа эстоппель



затрудняет их разграничение между собой. Однако, помимо общих черт также можно выявить отличия между ними, что может стать решением выявленной проблемы.

Одним из критериев, который поможет отличить отказ от права и принцип эстоппель, может стать способ осуществления этих гражданско-правовых конструкций. Отказ от осуществления права и отказ от самого права, закрепленные п.6,7 ст. 450.1 ГК РФ, являются односторонней сделкой в соответствии с ч. 2 ст. 154 ГК РФ, поскольку для такого отказа требуется воля одного управомоченного лица – предпринимателя. Также отказ от права, по мнению К.К. Беляевой, может выражаться не только в форме односторонней сделки, но и также в договоре или в дополнительном соглашении к такому договору [8]. Например, Арбитражный суд Тюменской области в своем решении от 9 августа 2021 г. по делу № А70-6688/2021 квалифицировал соглашение о расторжении муниципального контракта от 26.08.2020 как отказ от права на взыскание неустойки со ссылкой на п. 6 ст. 450.1 ГК РФ, поскольку заключив данное соглашение, стороны урегулировали материальные и финансовые вопросы, связанные с исполнением обязательства и претензий друг к другу не имеют. Несомненно, выражение отказа от права по договору не только односторонней сделкой, но и в форме соглашения к договору, либо отражение такого права в самом договоре не противоречит законодательству. Наоборот, это является проявлением принципа свободы договора, который закреплен в статье 421 ГК РФ.

Принцип эстоппель выражается в поведении одной из сторон договора. То есть, по сравнению с отказом от права по договору, способ выражения данного принципа охватывает более широкий круг отношений и не ограничен только в форме односторонней сделки или не выражается в договоре, либо дополнительном соглашении к такому договору.

Еще одним критерием для разграничения между собой таких институтов гражданского права, как отказ права (отказ от осуществления права) и принцип эстоппель можно назвать их форму выражения. В соответствии с пунктом 6

статьи 450.1 Гражданского кодекса отказ от права по договору выражается в форме заявления управомоченного лица. Форма такого отказа не закреплена в законодательстве, однако, считается, что лучшей формой является письменная форма, так как это поможет четко и ясно воспринять заявление стороны об отказе от права по договору, а также упростит процесс доказывания при возникновении спора.

Принцип эстоппель регулирует запрет на противоречивое поведение стороны договора, поэтому способ его выражения - конклюдентное поведения управомоченного лица. То есть, способ выражения указанного принципа отличается от отказа от права тем, что он показывает свое волеизъявление в форме определенного поведения, а не в форме письменного заявления управомоченного лица договора. Помимо самого поведения, которое позволяет установить направленное волеизъявление стороны, также будут учитываться юридические факты, которые не привели к определенным последствиям. Стоит отметить, что противоречивое поведение может выражаться не только в действии, но и в бездействии. По сравнению с принципом эстоппель, отказ от осуществления права также может быть в форме бездействия. Однако такое возможно в установленных законодательством и договором случаях при неосуществлении права в определенный срок.

Исходя из названного критерия отличия рассматриваемых конструкций можно выделить еще один – момент начала действия. Заявление стороны договора, осуществляющей предпринимательскую деятельность, об отказе от права (отказе от осуществления права) вступает в силу с момента доставки такого заявления контрагенту или его представителю, либо, если это заявление было доставлено адресату, но не было ему вручено или он не ознакомился с ним по обстоятельствам, зависящим от него, в соответствии со статьей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так как для применения принципа эстоппель необходимо конклюдентное поведение в совокупности с определенными обстоятельствами, то он не может выражаться в какой-либо форме по типу заявления, уведомления или извещения. Поэтому принцип

эстоппель может быть применен, когда противоречивое поведение стороны по отношению к своим предыдущим действиям (бездействиям) может принести явную несправедливость по отношению к контрагенту, так как такая сторона в своих действиях разумно полагалась на них.

Следующим критерием разграничения эстоппеля и отказа от права является степень конкретности поведения правообладателя, из которого контрагент может сделать вывод о том, что право реализовано не будет. Отказ от права, выраженный в заявлении управомоченного лица, должен быть добровольным, ясным, четким и понятным для контрагента. Для эстоппеля нет необходимости в том, чтобы намерения были недвусмысленными и понятными, так как он базируется на вероятности, что из одного поведения будет следовать другое [51].

Таким образом, основными критериями разграничения отказа от осуществления права и принципа эстоппель являются: способ осуществления, форма выражения, момент начала действия, степень конкретности поведения правообладателя. Однако, указанных критериев может быть недостаточно для решения сложившейся проблемы не разграничения между собой рассматриваемых институтов, поэтому стоит обратить внимание на выделение А.Г. Карпетовым и Д.В. Федоровым обязательных условий для применения принципа эстоппель, что также может являться одним из способов решения выявленной проблемы. По их мнению, для применения эстоппеля необходимо, как минимум, три обязательных условия. Первым неотъемлемым условием является наличие у одной из сторон договора доверия к дальнейшему поведению другой стороны. Такое доверие должно складываться из действий или бездействий контрагента, например, из каких-либо заявлений, обещаний или поведения, которое формирует некоторые ожидания у стороны договора. Следующим условием является то, что возникшее доверие должно быть разумным и обоснованным. То есть у стороны договора должны иметься разумные основания для доверия, чтобы полагаться на поведение другой стороны. И последним условием для применения принципа эстоппель является явная несправедливость

подрыва доверия по отношению к контрагенту, возникшего из обоснованных ожиданий одной из сторон договора [Карпетов, с. 1210].

Подводя итог, стоит отметить, что появление принципа эстоппель, который является новеллой российского гражданского права, имеет большое значение для реализации Концепции развития гражданского законодательства. Данный принцип широко применяется в правоприменительной и судебной практике и используется для защиты добросовестных участников гражданского оборота. Однако в гражданском законодательстве принцип эстоппель напрямую не закреплен, не существует единого механизма для его применения, он выражается в разных нормах гражданского права, не связанных между собой, что порождает на практике проблемы. Так, одной из главных проблем применения принципа эстоппель является не разграничение данного принципа и отказа от договора (отказа от исполнения договора) между собой. Проявляется данная проблема в том, что, во-первых, суды отождествляют между собой рассматриваемые институты, используют их совокупности. Во-вторых, эта проблема проявляется в подмене понятий. То есть отказ от права (отказ от осуществления права) из-за недействительности зачастую квалифицируется, как принцип эстоппель. Решением данной проблемы может стать выявление и выделение критериев различия между понятиями эстоппеля и отказа от права. Так, к таким критериям можно отнести следующее: способ осуществления, форма выражения, момент начала действия, степень конкретности поведения правообладателя. Помимо выделения критериев для разграничения принципа эстоппель и отказа от права (отказа от осуществления права) решением указанной проблемы может также стать выделение обязательных условий применения принципа эстоппель. К таким условиям относятся: наличие доверия к дальнейшему поведению другой стороны, разумное и обоснованное доверие, наличие явной несправедливости. Таким образом, несмотря на наличие проблем, принцип эстоппель воплощает своим существованием одну единственную цель – минимизацию или полное исключение отрицательных последствий,

вызванных непоследовательным поведением одной стороной и полная защита прав и интересов противоположной стороны.

Резюмируя все вышесказанное, стоит отметить, что статья 450.1 ГК РФ привнесла в российское законодательство новые институты гражданского права, а также усовершенствовала уже имеющиеся ранее в законодательстве. К ним относятся отказ от договора (отказ от исполнения договора), отказ от права по договору (отказ от осуществления права по договору), а также принцип эстоппель. Данные институты гражданского права играют большую роль в защите и обеспечении прав участников гражданского оборота. Однако, изучив историческое развитие, появление и закрепление в отечественном праве данных институтов, а также рассмотрев их понятия в этой главе, стоит отметить, что на данный момент в правовой доктрине имеются спорные вопросы и некоторые проблемы относительно применения их на практике. Выявленные проблемы возможно решить не только путем совершенствования норм Гражданского кодекса Российской Федерации, но и путем формирования устоявшейся судебной практики.

Одним из способов актуализации гражданского законодательства и разрешением спорных вопросов является разграничение между собой категорий отказа от договора (отказа от исполнения договора), отказа от права по договору, отказа от осуществления права по договору и закрепление сформированных понятий в Гражданском кодексе. Под отказом от договора (исполнения договора) следует понимать добросовестное, разумное действие управомоченной стороны договора, право на которое предоставлено Гражданским кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором, осуществляемое в соответствии с законом или договором, выраженное в уведомлении другой стороны о таком отказе, ведущее к прекращению или изменению договора с момента получения данного уведомления другой стороной договора. Также стоит отметить, что отказ от права по договору и отказ от осуществления права по договору – это разные понятия, поэтому отказ от права по договору – это ясное, четко

сформулированное и добровольное заявление стороны договора, осуществляющей предпринимательскую деятельность, об отказе от права по действующему договору. А отказ от осуществления права по договору - неосуществление стороной договора, занимающейся предпринимательской деятельностью, определенного права в срок, установленный законодательством или договором.

Помимо закрепления определений рассматриваемых категорий гражданского права, также стоит отметить, что у каждой из них имеются свои пути решения выявленных проблем. Так, проблема не разграничения между собой таких понятий, как «односторонний отказ от договора» и «расторжение договора» может быть решена посредством переименования главы 29 ГК РФ. Проблему применения принципа эстоппель выражающуюся в не разграничение данного принципа и отказа от договора (отказа от исполнения договора) между собой возможно разрешить путем выявления и выделения критериев различия между понятиями эстоппеля и отказа от права, а также решением указанной проблемы может также стать выделение обязательных условий применения принципа эстоппель, что было рассмотрено в данной работе ранее.

## ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ, ПОРЯДОК И ПОСЛЕДСТВИЯ ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА И ОТКАЗА ОТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА ПО ДОГОВОРУ

### 2.1. ОСНОВАНИЯ ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА И ОТКАЗА ОТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА ПО ДОГОВОРУ

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательство должно исполняться надлежащим образом, то есть согласно условиям, формирующим правовой режим обязательства. Отказ от исполнения обязательства по воле только одной стороны не допускается, как и изменение такого обязательства, за исключением случаев, когда иное предусмотрено законом. В научной доктрине данное положение, закрепленное в части 1 статьи 310 Гражданского кодекса, называется принципом неизменности или стабильности обязательств [23]. То есть одна из сторон обязательства не может отказаться от него или изменить его просто по своему желанию. Данное правило применяется также и к обязательствам, возникающих из договора, если иное не предусмотрено законодательством или договором, как было отмечено ранее.

Несмотря на запрет, отраженный в ранее указанной норме, односторонний отказ от исполнения договора и отказ от осуществления права по договору возможен в определенных случаях. В соответствии со статьями 310 и 450.1 ГК РФ право на такой отказ может быть предоставлено одной из сторон законом, иными правовыми актами или договором.

По своей природе отказ от договора (исполнения договора) и отказ от осуществления права по договору является секундарным или, другими словами, преобразовательным правом [Карапетов, с. 1175]. Реализация рассматриваемого права является односторонней сделкой, так как выражает волю одной из сторон договора на изменение или прекращение договора [55]. То есть одна из сторон договора вправе своей односторонней сделкой прекратить или внести изменения в такой договор, посредством такого отказа [12].

Статьей 310 ГК РФ также предусмотрены субъекты одностороннего отказа от исполнения обязательства. Такой отказ возможен если одна из сторон занимается предпринимательской деятельностью. В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 310 ГК РФ, в случае, когда не все лица осуществляют предпринимательскую деятельность, право на отказ от исполнения обязательства и его изменение предоставляется стороне, которая не осуществляет предпринимательскую деятельность. Данной нормой законодатель сформировал механизм для защиты уязвимой стороны обязательства.

Помимо вышеуказанного, стоит отметить, что субъектом одностороннего отказа от исполнения обязательства также являются некоммерческие организации, осуществляющие деятельность, которая приносит доход. В соответствии с частью 4 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации некоммерческие организации вправе осуществлять деятельность, которая приносит доход в случае, если это предусмотрено уставом и это соответствует целям такой организации. Таким образом, одним из субъектов одностороннего отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору должна быть коммерческая или некоммерческая организация, деятельность которой приносит доход [33].

Основания отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору закреплены в гражданском законодательстве. Для подробного изучения предлагается рассмотреть основания отказа от договора (отказа от исполнения договора), отказа от права по договору и отказа от осуществления права по договору по отдельности.

Согласно статьям 310 и 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации право на односторонний отказ от исполнения договора может быть предоставлено нормами законодательства или положениями договора, заключенном между сторонами. Случаи возникновения и реализации права на такой отказ могут быть систематизированы по их основаниям. В доктрине существуют различные классификации оснований отказа от исполнения



договора. Одни цивилисты подробно рассматривают каждое основание по отдельности, другие же распределяют такие основания по группам. Основываясь на законодательстве и классификации ученых-исследователей, стоит выделить две основные группы оснований отказа от исполнения договора. Во-первых, односторонний отказ от исполнения договора возможен по основаниям, предусмотренным законодательством, а, во-вторых, по основаниям, закрепленным в договоре, заключенным между сторонами. Таким образом, существует две основные причины одностороннего внесудебного расторжения или изменения договора, а именно в силу закона или в силу условий договора.

Выделенные выше основания отказа от исполнения договора необходимо рассмотреть более подробно. Так, отказ от договора в силу закона включает в себя множество различных норм законодательства, поэтому данное основание выражается в нескольких вариантах. Во-первых, отказ от исполнения договора возможен в случаях нарушения договора контрагентом. Однако, стоит отметить, что такое нарушение необязательно должно быть существенным. Также оно может быть реальным или же только предвидеться в будущем, но при этом неизбежным. Кроме того, нарушение договора может выражаться не только в нарушении обязательств, предусмотренных договором, но и в нарушении законных и добросовестных ожиданий одной из сторон договора [7].

Как было отмечено ранее, нарушение договора может выражаться в различных вариациях, которые необходимо рассмотреть для детального изучения оснований отказа от исполнения договора. Например, одно из нарушений договора закреплено в статье 328 ГК РФ. Так, в соответствии с пунктом 2 указанной статьи одна из сторон договора вправе поставить исполнение договорного обязательства на паузу или вовсе отказаться от его исполнения и потребовать возмещения убытков в случае, если контрагент не исполнит возложенное на него обязательство договором или если из обстоятельств будет ясно, что контрагент не сможет исполнить такое обязательство в срок. Белов В.А. в своей научной работе называет такой случай «встречным неисполнением обязательства». Также стоит отметить, что сторона

договора вправе приостановить или отказаться от исполнения обязательства не всякого, а только такого, по отношению к которому контрагент не выполнил свое обязательство. То есть в данной норме закреплен механизм по защите пострадавшей стороны договора. Сам механизм выражается в праве такой стороны договора на приостановление исполнения договорного обязательства или в отказе от его исполнения, что и является встречным неисполнением обязательства. Помимо этого, рассматриваемая норма обеспечивает реализацию принципа надлежащего исполнения обязательства путем достижения баланса интересов участников обязательственных правоотношений.

Рассматриваемое основание отказа от договора довольно часто применяется на практике. Так, в связи с не предоставлением обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства ПАО «Россети Ленэнерго» отказалось от исполнения договора, заключенного с «РН-Северо-Запад», путем уведомления об этом контрагента [80].

Следующим подвидом такого основания, как отказ от исполнения договора в силу нарушения договора контрагентом в предусмотренных законом случаях, является существенное нарушение договора. Данный вид отказа от исполнения договора предусмотрен пунктом 1 части 2 статьи 450 ГК РФ. Также согласно данной статье существенным нарушением договора признается такое нарушение, при котором одна из сторон договора лишается значительной части того, на что могла рассчитывать при заключении договора.

Так, Арбитражный суд Краснодарского края в своем решении от 21 марта 2022 года признал длительное неисполнение ответчиком обязательств по договору, а также отсутствие оснований признания возможным их исполнения в ближайшем будущем существенным нарушением договора, вследствие чего у истца возникает право на односторонний отказ от договора [68]. То есть в данном случае, истец выполнил возложенные договором обязательства, однако, столкнувшись с неисполнением технических условий со стороны ответчика, не смог до конца исполнить договорные обязательства. Опираясь на законодательное определение существенного нарушения договора, можно

сделать вывод, что неисполнение обязанностей ответчиком будут являться существенными, поскольку такое бездействие причиняет ущерб другой стороне договора и из-за этого эта сторона не может до конца исполнить обязательства по договору и получить соответствующую оплату оказанных услуг.

Помимо вышеперечисленных оснований отказа от договора (исполнения договора) из-за его нарушения контрагентом можно отнести и иные основания. Они довольно разные и разбросаны по всей второй части Гражданского кодекса. Среди них – нарушение обязанности передачи товара покупателю свободным от любых прав третьих лиц (ч. 1 ст. 460 ГК РФ), не исполнение в разумный срок требований покупателя о доукомплектовании товара (ч. 2 ст. 480 ГК РФ), ненадлежащее выполнение или невыполнение работы по договору бытового подряда (ст. 739 ГК РФ), невыполнения заемщиком условия договора займа о целевом использовании займа (ч. 2 ст. 814 ГК РФ) и другие. Хотя они и отличаются между собой, у данных оснований есть общая черта. Их объединяет то, что они акцентируют внимание только на факте нарушения, без указания существенности такого нарушения договора. В данных основаниях это не является необходимым, поскольку для каждого вида договора то или иное нарушение, закрепленное в гражданском законодательстве, уже является существенным [7].

При классификации, помимо вышеназванных причин отказа от исполнения договора, в подгруппу к основаниям в силу закона в случае нарушения договора принято относить обременительность условий договора, недостоверность заверений контрагента, существенное изменение обстоятельств и утрату интереса. Данные основания также нарушают договор и договорные обязательства в том или ином виде.

Явная обременительность условий договора при неравенстве переговорных возможностей предусмотрена статьей 428 ГК РФ. При присоединении в договор новой стороны, в случае если такую сторону данный договор лишает, исключает или ограничивает ответственность другой стороны и содержит иные явно обременительные положения для присоединенной

стороны, которые она бы не приняла, если бы участвовала в разработке договора, она вправе отказаться от исполнения этого договора. Данной конструкцией законодатель защищает слабую, новую сторону договора, так как эти условия и обязательства такого договора были согласованы и приняты без участия новой стороны договора. В своей научной работе Беловов В.А. подметил, что при отсутствии такого права у стороны договора, такой договор не смог бы считаться договором, так как в данном случае выражается воля лишь одного лица. То есть каждое лицо вправе не только подписать договор, но принять решение о его заключение с тем или иным лицом, а также вправе участвовать в выработке условий договора, например, путем составления протокола разногласий.

Стоит отметить, что данное основание регулируется также Постановлением Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16, чем в целях руководства пользуются суды. Так, в соответствии с частью 10 данного Постановления при рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Однако, несмотря на подробное регламентирование, на практике рассматриваемое основание применяется очень редко. Например, в своем решении Арбитражный суд Тамбовской области, руководствуясь вышеупомянутыми нормативными актами, урегулировал разногласия, возникшие между сторонами при заключении договора, и внес изменения в договор, поскольку, предложенная типовая форма договора АО «Почтой России» является невыгодной для ООО «НПС Тамбов», так как не охватывает все ключевые моменты, из-за чего истец может в дальнейшем претерпеть потерю контрактов и прибыли. К тому же, судом было установлено, что фактически на практике неоднократно имели место случаи заключения АО «Почта России» межоператорских договоров, существенно отличающихся от разработанной Обществом типовой формы [77].

Рассматриваемое основание применяют не только суды в своей практике, но и сами стороны договора руководствуются вышеупомянутыми положениями

в целях одностороннего отказа от договора или его изменения. Так, ООО «Южное сияние» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к Администрации города Керчи Республики Крым с просьбой исключить один из пунктов договора. В удовлетворении требований истца судом было отказано, так как договор был заключен добровольно, а сведений о наличии разногласий при заключении указанного договора в материалах дела не представлено. То есть при надлежащей степени заботливости и осмотрительности ответчику следовало предусмотреть такое развитие событий, общество имело возможность и должно было знать о всех условиях заключаемого договора [73].

Изучая практику применения рассматриваемого основания, можно заметить, что оно применяется не только к договорам присоединения, но и к таким случаям, где условия договора вырабатываются только одной из его сторон. Например, как это было отмечено ранее, данное основание одностороннего отказа от договора или изменения договора может применяться по отношению к типовым формам договора. Однако, исходя из практики, такое основание не может быть применено, когда стороны уже заключили договор, так как подписывая такой договор, сторона соглашается со всеми его пунктами. То есть пункт 2 статьи 428 ГК РФ является общей нормой, поскольку применяется к различным видам договоров.

Согласно части 2 статьи 431.2 Гражданского кодекса одна из сторон договора может отказаться от него или требовать возмещения убытков или взыскания неустойки, в случае если она полагалась на недостоверные заверения контрагента. Данная норма является новеллой для гражданского законодательства, которая была введена ФЗ от 08.03.2015 № 42-ФЗ. По этой причине пока устоявшейся практики применения данной нормы нет. Однако, можно отметить, что на сегодняшний день стороны при заключении договора делают ссылку на ч.2 ст. 431.2 ГК РФ для защиты своих интересов. Так, в договоре между ООО «ФЛОСС» и ДГИ г. Москвы пункт 8.3. гласит следующее: «Лица, подписавшие Договор, заверяют друг друга (статья 431.2 Гражданского

кодекса Российской Федерации), что являются надлежащими уполномоченными представителями Сторон...» [66].

Следующим общим основанием для одностороннего отказа от договора или для его изменения являются существенные изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, что предусмотрено статьей 451 ГК РФ. Данной статьей также предусмотрено какое именно изменения обстоятельств считать существенным. Существенное изменение обстоятельств – это такое изменение, при котором, если его можно было бы предусмотреть, то контрагент не стал бы заключать договор или заключил бы, но на совершенно других условиях. Так, в судебном порядке был расторгнут договор между Отделом социальной защиты населения Администрации Боковского района и ООО «Пансионат отдыха санаторного типа, круглогодичного действия «Шахтинский текстильщик» по причине изменения периода оказания услуги на более поздние сроки [62].

Односторонний отказ от исполнения договора в связи с утратой интереса также относится к одному из оснований в случае нарушения договора, предусмотренным законодательством. Утрата интереса – это общее понятие, которое включает в себя просрочку должника (ст. 405 ГК РФ), просрочку кредитора (ст. 406 ГК РФ), а также иные основания, предусмотренные индивидуально для разных видов договоров. Например, к таким индивидуальным основаниям можно отнести неявку покупателя или несовершение иных необходимых действий для принятия товара в определенный договором срок, что предусмотрено ч. 2 ст. 496 ГК РФ, или неоплата покупателем товара в установленный договором срок, закрепленная в ч. 2 ст. 500 ГК РФ, и другие. То есть, в основном, такие индивидуальные основания предусмотрены для потребительских обязательств и договоров. Помимо текущей ненадобности, к данной категории также относится основание «за дальнейшей ненадобностью», другими словами, односторонний отказ от договора по мотиву утраты интереса в его будущем сохранении [7].

Отказаться от договора (исполнения договора) возможно не только в случаях нарушения такого договора, но и по основаниям, не связанным с его нарушением, что также предусмотрено законодательством. Одним из таких оснований является право на отказ от договора, а также право на требование возмещения убытков, при отсутствии лицензии у контрагента на осуществление деятельности или членства в саморегулируемой организации, если она необходима для исполнения договорных обязательств, что предусмотрено частью 3 статьи 450.1 ГК РФ. В рассматриваемой норме лицензия или членство в саморегулируемой организации имеет существенное значение для контрагента, поскольку такое указание в самой норме говорит о том, что договор между сторонами заключался с учетом наличия данных факторов, так как их отсутствие может сказаться на исполнении обязательств. На данное основание довольно часто ссылаются стороны договора в своих исковых заявлениях, где просят расторгнуть договор, а также возместить убытки. Однако, исследуя судебную практику, можно отметить, что рассматриваемое основание отказа от договора не признавалось судом, так как таким правом обладает сторона, которая принимает услуги, а не которая оказывает их и исполняет договорное обязательство. Так, отсутствие у ООО «Химзащита» лицензии на поставку военной техники не может служить основанием для одностороннего отказа последнего от договора, заключенного им своей волей, в своем интересе и на свой предпринимательский риск [63]. Также, как было отмечено ранее, отсутствие лицензии или членства в СРО должно быть существенным и влиять на исполнение обязательства контрагента, однако, если исполнение такого обязательства возможно без наличия данных факторов, то оно не будет считаться существенным и, соответственно, другая сторона не вправе по данному основанию отказаться от исполнения договора. Например, федеральное казенное учреждение "Объединенное стратегическое командование Центрального военного округа" заключил государственный контракт от с АО "Российские железные дороги" на оказание услуг электросвязи. Однако, позже выяснилось, что у общества отсутствует лицензия на оказание данных услуг, но это не

повлияло на исполнение договора и услуги были оказаны надлежащим образом [64]. Исходя из вышеприведенных примеров, можно сделать вывод, что рассматриваемое основание применяется довольно редко.

К основаниям отказа от договора в силу закона при условиях, не нарушающих договор, Белов В.А. также относит реорганизацию юридического лица (должника) и уменьшение уставного капитала, что предусмотрено пунктами 2–4 статьи 60, пунктом 5 статьи 90, абзацем 2 пункта 5 статьи 114 ГК РФ. Данные нормы закрепляют право требовать прекращения или досрочного исполнения обязательства в одностороннем порядке. Также к рассматриваемой группе оснований отказа от исполнения договора относят следующее: отказ от сделки с неуполномоченным лицом, если об этом не знала другая сторона договора (абз. 2 п. 1 ст. 183 ГК РФ); отказ от сделки с неуполномоченным лицом, в случае неодобрения представляемого лица (п. 3 ст. 183 ГК РФ), также сделки лично-доверительного характера или, иными словами, фидуциарные (ст. 188, 573, 977 ГК РФ).

Помимо оснований отказа от договора в силу закона в случае нарушения договора, а также при условиях, не нарушающих договор, относят немотивированный отказ. Такой безусловный отказ возможен без возложения на одну из сторон договора обязанности выплатить компенсацию другой стороне. Однако, встречается это довольно редко. Например, в соответствии с пунктом 2 статьи 610 ГК РФ в случае, если срок договора аренды не определен, то каждая сторона такого договора вправе отказаться от него в любое время, но предупредив об этом другую сторону. В других случаях при одностороннем отказе от договора сторона такого договора обязана выплатить компенсацию контрагенту. Так, согласно статье 717 ГК РФ по договору подряда заказчик вправе отказаться от такого договора, но при этом должен оплатить ту часть работы, которую уже выполнил подрядчик, а также возместить убытки [Карапетов, с. 504-507].

Как было отмечено ранее, отказ от договора (исполнения договора) возможен в силу закона, что было подробно рассмотрено, и в силу договора.



Договор, заключенный между сторонами, может содержать в себе право одной из сторон на отказ от договора в определенных случаях. Такие основания могут быть разнообразны и не содержаться в законодательстве. Однако, стоит помнить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 310 ГК РФ право на односторонний отказ от договора предоставляется лицу, которое не осуществляет предпринимательскую деятельность в договоре с предпринимателем. Помимо этого, стоит отметить, что необязательно отказ от исполнения договора возможен только в предпринимательских договорах. В законодательстве нет запрета на включение такого пункта в других видах договоров [Карапетов, с. 1177-1179].

Рассмотрев основания отказа от договора (исполнения договора) и их классификацию, стоит приступить к изучению оснований отказа от права по договору. Отказ от права по договору, как и отказа от договора, возможен лишь в случаях, предусмотренных гражданским законодательством и договором, в соответствии со статьей 450.1 ГК РФ. Однако, стоит помнить, что рассматривать только основания отказа от права по договору будет неверным, поскольку, как было выявлено в первой главе данной работы, в Гражданском кодексе закреплено два разных института, такие как отказ от права по договору и отказ от осуществления права по договору. Так, отказ от права по договору – это ясное, четко сформулированное и добровольное заявление стороны договора, осуществляющей предпринимательскую деятельность, об отказе от права по действующему договору. А отказ от осуществления права по договору - неосуществление стороной договора, занимающейся предпринимательской деятельностью, определенного права в срок, установленный законодательством или договором. Однако, в научной доктрине существуют и иные понятия данных институтов. Например, Карапетов считает, что отказом от права по договору является бесповоротный отказ, который влечет прекращение договорного права, а отказ от осуществления права по договору выражается в блокировании возможности осуществить такое право [Карапетов, с. 1217].

Иногда отказ от права по договору и отказ от осуществления права по договору путают с принятием негативных последствий при неосуществлении договорного права. То есть, если в договоре между сторонами предусмотрено, что одна из этих сторон обязуется не совершать те или иные действия, но нарушила свое обязательство, то такая сторона будет нести ответственность в соответствии с заключенным договором. На первый взгляд, не вдаваясь в подробности, можно соотнести между собой рассматриваемые явления схожими, однако, это данное суждение будет являться ошибочным.

Отказ от права по договору, также как и отказ от договора, является односторонней сделкой и вступает в силу с момента доведения до контрагента соответствующего волеизъявления управомоченной стороны.

Сравнивая отказ от договора и отказ от права по договору, можно отметить, что в законодательстве содержится незначительное количество оснований отказа от права по договору и отказа от осуществления права по договору. Например, согласно статье 415 ГК РФ кредитор отказывается от прав требования к должнику и тем самым прекращает обязательство. Другие же основания отказа от права по договору выводятся из соответствующих норм Гражданского кодекса. Так, в соответствии с пунктом 6 статьи 450.1 ГК РФ возможно отказаться от следующих прав: право на односторонний отказ от договора или расторжение договора в судебном порядке, право на одностороннее изменение договора, право на зачет, право на оспаривание сделки и другие права. Анализируя права, от которых управомоченная сторона может отказаться, стоит отметить, что эти права являются секундарными. При этом, стоит помнить, что нельзя отказаться от любого договорного права. Отказ от права возможен в случаях, если такое право предусмотрено самим договором, а также в случае, если такие права установлены диспозитивными нормами законодательства или вытекают из обычаев. В случаях, когда право закреплено императивной нормой, отказ от права невозможен. Но в данном исходе существует исключение. Так, если императивное секундарное право носит условный характер, а именно отказ от права возникает при наступлении

определенных обстоятельств, от такого права можно отказаться. Однако, такой отказ не может быть предварительным. Данное суждение, согласно мнению А.Г. Карапетова, можно вывести из рассматриваемого пункта 6 статьи 450.1 ГК РФ, что также отражено в пункте 3 статьи II.-1:102 Модельных правил европейского частного права. Например, отказаться от права расторгнуть договор в связи с его нарушением возможно лишь только после нарушения такого договора, что является логичным [Карапетов, с. 1228].

Отказ от осуществления права по договору, предусмотренный п.7 ст. 450.1 ГК РФ, как и отказ от права по договору возможен не во всех случаях и ограничен временным сроком, который устанавливается законодательством или договором. Например, в соответствии со статьей 25 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель вправе в течении 14 дней обменять товар на аналогичный или отказаться от договора, вернув денежные средства. Если потребитель не осуществил данное право в течении указанного периода времени, то он таким образом отказался от осуществления права по договору.

Механизм отказа от права и отказа от осуществления права является нововведением для российского законодательства и поэтому применяется редко, также судебной практики по данному механизму немного, так как суды до сих пор придерживаются старых норм, в соответствии с которыми отказ от права невозможен. Однако, данный институт находит свое применение во многих ситуациях, но применяется он во внесудебном порядке.

Таким образом, основания отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору могут быть предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором. Отказ от договора (отказ от исполнения договора) возможен по двум основным причинам, а именно в силу закона и в силу договора. Отказ от договора в силу закона включает в себя множество видов оснований такого отказа. Так, к основаниям отказа от договора в силу закона следует отнести следующее: в случае нарушения договора; при условиях, не нарушающих договор; немотивированный отказ от договора.

Главным основанием отказа от права по договору и отказа от осуществления права по договору является волеизъявление управомоченного лица. Данный институт гражданского права является новым для отечественного законодательства, поэтому не имеет такой популярности, как отказ от договора. Лишь в некоторых нормах гражданского законодательства отражены основания отказа от права по договору, в остальных случаях такие основания выводятся из соответствующих норм. Однако, не от каждого права управомоченная сторона может отказаться. Так, отказ от права возможен в случаях, если такое право предусмотрено диспозитивной нормой законодательства, императивной нормой, при условии, что такое право носит условный характер и возникает при определенных обстоятельствах, договором или вытекает из обычая.

## 2.2. ПОРЯДОК ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА И ОТКАЗА ОТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА ПО ДОГОВОРУ

До принятия изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, а именно внесения в него новой статьи 450.1, в гражданском законодательстве существовал пробел в регулировании институтов отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору. Новая статья исключила данный пробел и закрепила не только рассматриваемые институты в целом, но также определила порядок осуществления таких отказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ отказ от договора (исполнения договора) совершается управомоченной стороной такого договора путем уведомления контрагента о своем волеизъявлении. Однако, лишь направление такого уведомления не прекращает действие договора. Договор прекращается с момента получения уведомления об отказе от договора контрагентом, только с этого момента договор может считаться расторгнутым или измененным в одностороннем внесудебном порядке, это же правило применяется к отказу от права по договору и к отказу от осуществления права по договору. Рассматриваемой нормой законодатель закрепил механизм защиты уязвимой стороны договора. Согласно ч. 4 ст. 450.1 ГК управомоченная сторона должна действовать добросовестно и разумно, однако это не исключает тот факт, что при отсутствии такого механизма, эта управомоченная сторона могла бы пользоваться тем, что для отказа от исполнения договора достаточно лишь направления уведомления о соответствующем решении.

Однако, несмотря на наличие механизма защиты уязвимой стороны договора, в статье 450.1 ГК РФ все же имеется пробел в регулировании порядка отказа от исполнения договора. Данный пробел заключается в отсутствии требований к форме уведомления о таком отказе, что порождает некоторые споры. Так, одни цивилисты считают, что форма уведомления об отказе от договора должна соответствовать форме самого договора. Другие же придерживаются мнения о том, что независимо от формы договора, уведомление

об отказе должно быть всегда выражено в письменной форме для исключения дальнейших проблем и споров.

Как было отмечено ранее, отказ от договора (исполнения договора), отказ от права по договору и отказ от осуществления права по договору являются односторонней сделкой и выражают волю управомоченной стороны договора, к которым применяются общие положения об обязательствах и договорах, что закреплено ст. 156 ГК РФ. Форма уведомления об отказе в соответствии с ч. 1 ст. 452 ГК РФ может соответствовать форме самого договора, так как это и есть выражение правовой природы договора и отказа от такого договора, если иное не предусмотрено законодательством, договором или обычаями. То есть отказ от исполнения договора и отказ от осуществления права по договору могут выражаться в письменной, устной и конклюдентной форме. Так, в соответствии со ст. 161 ГК РФ, договоры, заключаемые между юридическими лицами или юридическими лицами и гражданами должны совершаться в простой письменной форме, за исключением случаев, когда законодательство требует заключение договора с нотариальным удостоверением. Также, в простой письменной форме должны заключаться договоры, превышающие общую сумму в размере десяти тысяч рублей и в других случаях, установленных законодательством. Если иное не установлено законодательством, в остальных ситуациях договор может быть заключен устно, а также к устной форме договора согласно ч. 2 ст. 158 ГК РФ приравниваются конклюдентные действия. Соответственно, рассматриваемые нормы, по общим правилам, применяются и к формам уведомлений об отказе от договора (исполнения договора), отказа от права по договору и отказе от осуществления права по договору [Карапетов, с. 1185].

Изучив судебную практику, можно отметить, что суды также придерживаются мнения о том, что форма уведомления об отказе от исполнения договора и отказе от осуществления права по договору должна соответствовать форме самого договора. Так, в своем решении от 22 марта 2022 г. по делу № А08-7359/2021 Арбитражный суд Белгородской области указал, что отказ от

Договора в устном порядке в ходе телефонного разговора не может свидетельствовать о расторжении договора, поскольку сам договор был заключен в письменной форме, а также в договоре не указано, что отказ от такого договора может быть совершен в устной форме.

Тем не менее, несмотря на приведенные выше доводы, следует согласиться с мнением тех исследователей, которые считают, что уведомление о соответствующем волеизъявлении уполномоченного лица должно всегда быть выражено в письменной форме, поскольку это дает дополнительные гарантии для всех сторон договора [6].

Как было указано ранее, согласно ч. 1 ст. 165 ГК РФ и ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ уведомление об отказе от договора и отказе от права по договору вступают в силу с момента доставки и получения такого уведомления адресатом. Доставка такого уведомления может осуществляться теми способами и на тот адрес, которые предусмотрены договором. Однако, не во всяком договоре имеется пункт регулирующий способ отправки уведомления об отказе от договора и отказе от права по договору. В данном случае, исследователи рекомендуют отправлять такое уведомление Почтой России или курьерской службой. При отправлении рассматриваемого уведомления стоит предусмотреть и сохранить документы, которые могут подтвердить отправку уведомления определенному адресату по определенному адресу. В случае направления уведомления Почтой России стоит сохранить квитанцию, опись вложения, а также уведомление о вручении, где отражена информация о том было ли получено письмо и кем. Если уведомление об отказе о договоре и отказе от права по договору направляется курьером, то в данном случае необходимо подготовить два экземпляра такого уведомления, где на одном из них контрагент может подтвердить получение данного уведомления.

Говоря о способе и адресе доставки уведомления отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору, стоит отметить, что существуют случаи, когда адрес контрагента, по которому может быть направлено данное уведомление, не указан в договоре.

Если договором такой адрес не установлен, то осуществить доставку рассматриваемого уведомления возможно по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц. При этом, согласно ч. 3 ст. 54 ГК РФ, считается, что юридическое лицо несет риск неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по такому адресу. То есть в случае, если контрагент не находится по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, то считается, что такое уведомление было получено.

Практичность направления уведомления об отказе от исполнения договора и отказе от осуществления права по договору в письменной форме подтверждается также судебной практикой. Так, в решении от 25 апреля по делу № А56-8548/2022 факт направления подрядчику уведомления об отказе от договора подтверждается почтовыми квитанцией и описью. В похожей ситуации, истец в деле № А51-14614/2021 подтвердил направление уведомления об отказе от договора почтовой квитанцией и описью вложения, что было отражено в решении Арбитражного суда Приморского края от 6 декабря 2021 г.

Развитие технологий в современном мире не стоит на месте, что также тесно связано с развитием отечественного права в целом. Все чаще стороны, заключая договор между собой, используют электронный документооборот. Это находит свое отражение и в развитии изучаемых в данной работе институтов гражданского права. Несомненно, письменная форма на материальном носителе как договора, так и уведомления отказа от такого договора, имеют большую распространённость среди субъектов обязательственного права, но не стоит забывать о наличии электронного документооборота. На данный момент такой документооборот набирает популярность и все чаще используется. Так, для облегчения и экономии ресурсов стороны указывают в реквизитах заключаемого договора адрес электронной почты, по которой стороны договора могут связаться, а также обмениваться различными документами в электронном формате. Помимо простого указания адреса электронной почты в реквизитах договора, стороны предусматривают возможность электронного документооборота в самом договоре. Однако, это не означает, что осуществлять



электронный документооборот возможно лишь в указанных выше случаях. Важным фактором здесь является факт волеизъявления стороны, который подтверждается подписью уполномоченного лица. Говоря об электронных формах документов, стоит обратиться к пункту 1 статьи 160 ГК РФ. Так, в соответствии с данной нормой, письменная форма сделки считается соблюденной при использовании электронных средств, если такую сделку можно воспроизвести в неизменном виде на материальном носителе, а подпись считается достоверной и выполненной, если можно определить достоверное лицо ее оставившую. Так как отказ от договора (исполнения договора), отказа от права по договору и отказ от осуществления права по договору является односторонней сделкой, что было выявлено ранее, то указанная выше норма также применяется и к уведомлениям о таких отказах.

Таким образом, уведомление об отказе от договора (исполнения договора), отказе от права по договору и отказе от осуществления права по договору может быть отправлено с помощью электронных или иных технических средств. Однако, в случае если адрес электронной почты не указан в договоре, а также в самом договоре не предусмотрен электронный документооборот, возникает проблема доказывания отправления уполномоченным лицом рассматриваемого уведомления и получения его контрагентом. При оспаривании отправителем своего «авторства» уведомления, может помочь усиленная квалифицированная электронная подпись. Но при этом стоит помнить, что уведомление об отказе будет иметь юридическое значение и в случае, если оно отправлено обычным электронным письмом, в мессенджере или по СМС. Тогда доказать, что уведомление о таком отказе было отправлено уполномоченным лицом будет сложно. Также не нужно забывать, что оспаривать стороны могут не только отправление уведомления об отказе, но и получение такого уведомления. Если между сторонами уже закреплен электронный документооборот, то тогда трудностей не возникнет. Однако, существуют и другие ситуации. В доказывании факта получения уведомления могут помочь сами платформы, с помощью которых такое уведомление было направлено, так как во многих

средствах коммуникации существует функция, определяющая было ли доставлено сообщение и было ли оно прочитано. Поэтому, при использовании электронного документооборота необходимо продумывать различные варианты доказывания заранее и с практичностью подходить к выбору электронных и технических средств [Карапетов, с. 1184].

Электронный документооборот все чаще применяется сторонами, что находит свое отражение в судебной практике в целом, а также относительно уведомлений об отказе от договора (исполнения договора), отказе от права по договору и отказе от осуществления права по договору. Так, истец ИП Бахтеева С. И. письмом от 24.05.2019, направленным 27.05.2019 ответчику Фирме «JaVa Trading OU» по электронной почте, отказался от договора. Однако, ответчик не признал такой отказ, по причине чего истец обратился в суд для признания договора расторгнутым. В своем решении Арбитражный суд Костромской области указал, что истец реализовал свое право на односторонний отказ от договора путем направления письма по электронной почте ответчику и что это является самостоятельным основанием для расторжения сделки и не требует подтверждения в судебном порядке и вынесения по этому вопросу судебного акта [67]. Стоит отметить, что настоящее электронное письмо с уведомлением об отказе от договора является действующим, поскольку оно было доставлено и получено ответчиком по электронной почте, по адресу которой осуществлялась деловая переписка. Еще одним примером может послужить решение Арбитражного суд Чувашской Республики. Истец ООО «Глобэкс» отказался от исполнения договора в одностороннем порядке и направил электронным письмом уведомление ответчику ООО "Завод механизмов и автоматики" о своем волеизъявлении и взыскания неустойки по договору. К тому же, стоит отметить, что электронный документооборот был закреплен в договоре и в материалы дела была представлена переписка сторон, где стороны обменивались письмами посредством этого электронного документооборота по электронным адресам, указанным в реквизитах договора. Таким образом, уведомление об отказе от договора, отправленное по электронной почте, адрес которой указан в договоре,

был признан судом действительным и договор считается расторгнутым с момента отправки и получения такого письма по электронной почте контрагентом [79].

Рассмотрев возможные формы уведомления об отказе от договора (исполнения договора), отказе от права по договору и отказе от осуществления права по договору, возникает вопрос о содержании такого уведомления. Само содержание рассматриваемых уведомлений не предусмотрено законодательством, однако стоит придерживаться некоторых правил для законности и обоснованности своего волеизъявления. Так, необходимо четко и ясно сформулировать свое намерение отказаться от договора или права по договору в одностороннем внесудебном порядке, так как во время судебного спора контрагент может сослаться на то, что не было понятно намерение управомоченной стороны на отказ от договора или на отказ от права по договору и принять такое уведомление как предложение расторгнуть договор по соглашению сторон. Помимо этого, стоит ссылаться на основания для такого отказа и на норму законодательства, где предусмотрено право на этот отказ. Также цивилисты рекомендуют включить в уведомление требование вернуть исполненное либо имущество, которое было передано для исполнения договора, при этом срок и способ возврата также могут содержаться в таком уведомлении и при наличии этих условий в договоре, соответствовать им. Кроме того, если отказ от договора был мотивированным стоит включить в рассматриваемое уведомление требование о возмещении убытков или оплате штрафных санкций.

Согласно статье 450.1 ГК РФ уведомление об отказе вступает в силу сразу после получения такого уведомления контрагентом. Однако, в договоре или самом уведомлении может быть указан другой срок, когда договор будет считаться расторгнутым или измененным.

Таким образом, порядок отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору регулируется ст. 450.1 ГК РФ. Такие отказы осуществляются путем отправления управомоченной стороной договора контрагенту уведомления о таком отказе, который вступает в силу с момента его

получения другой стороной договора. Однако, несмотря на закрепление законодателем порядка, существует проблема относительно отсутствия закрепленной формы уведомления отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору, вследствие чего в правовой доктрине возникают споры о том, в какой форме должно быть выражено такое уведомление. Одни цивилисты придерживаются мнения о том, что форма уведомления должна соответствовать форме самого договора. Другие же считают, что форма уведомления об отказе должна быть всегда письменной, в независимости от формы договора, так как письменная форма уведомления является более практичной и в последствии, при наличии спора, факт отправления и факт получения такого уведомления будет легче доказать. Поэтому, стоит согласиться с этим мнением и внести некоторые изменения в гражданское законодательство для решения вышеуказанной проблемы. Так, рекомендуется внести в п. 1 ст. 450.1 следующее дополнение: «...право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем письменного уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).».

### 2.3. ПОСЛЕДСТВИЯ ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА И ОТКАЗА ОТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА ПО ДОГОВОРУ

Последствия отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору предусмотрены гражданским законодательством. Так, в случае использования управомоченной стороной своего права на такой отказ, договор изменяется или расторгается в соответствии с волеизъявлением управомоченной стороны, а право, от которого был осуществлен отказ, прекращает свое действие. При этом, важным фактором для вступления в силу волеизъявления одной из сторон договора является получение контрагентом уведомления о таком отказе. Однако, не в каждом случае отказ от исполнения договора и отказ от осуществления права по договору влекут вышеуказанные последствия, так как такой отказ может быть признан недействительным.

Во-первых, как было указано ранее, управомоченная сторона обязана доставить свое волеизъявление об отказе от исполнения договора и отказе от осуществления права по договору контрагенту. В случае, если уведомление не было получено контрагентом, такой отказ будет признан недействительным.

Во-вторых, при осуществлении рассматриваемого права, в соответствии с п. 4 ст. 450.1, управомоченная сторона должна действовать добросовестно и разумно. Определение понятия «добросовестность» не закреплено в законодательстве, по причине чего существуют различные дискуссии о его содержании. Так, М.Ф. Лукьяненко считает, что добросовестностью в договоре является позиция сторон договора, при которой такие стороны различными действиями взаимно облегчают исполнение договорных обязательств [Лукьяненко, с. 367]. Согласно позиции Е.Е. Богдановой, добросовестность – нравственное поведение сторон договора при приобретении, защите и исполнении гражданских прав и обязанностей [Богданова, с. 51]. Таким образом, под добросовестностью стоит понимать надлежащее исполнение своих прав и обязанностей, учет интересов другой стороны договора, а также не злоупотребление своими правами, в том числе, правом на отказа от исполнения

договора и отказа от осуществления права по договору. В случае нарушения принципа добросовестности, такой отказ может быть признан ничтожным, либо повлечь отказ в судебной защите такого права.

В-третьих, отказ от исполнения договора возможен только в случаях, установленных законом или договором, в противном случае такой отказ не будет нести юридических последствий. Однако, по отношению к праву на отказ от права по договору действуют другие правила, что будет рассмотрено позднее.

Право управомоченной стороны на отказ от договора может сопровождаться выплатой определенной денежной суммы другой стороне договора в случае, если это предусмотрено законом или договором заключенным между сторонами. Плата за отказ от исполнения договора возможна при соблюдении нескольких условий. Во-первых, рассматриваемое право должно быть предусмотрено диспозитивной нормой законодательства. В случае, если такое право установлено императивной нормой, то выплата за осуществление права на отказ от договора не допускается, так как оно противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства [53]. Во-вторых, плата за отказ от договора допускается, если такой отказ не вызван неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства контрагентом.

Однако, правовая природа платы за отказ от исполнения договора не определена гражданским законодательством, ввиду чего существует дискуссия между исследователями. Так, одни считают, что плата за отказ является неустойкой [Егорова, с. 21], другие придерживаются мнения о том, что это отступное [46], а третьи – отступная неустойка.

Неустойка представляет собой денежную сумму, установленную законом или договором, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. Под отступным понимается определенная денежная сумма, выплачиваемая должником кредитору взамен исполнения своих обязательств. Однако, плату за отказ от договора нельзя считать ни неустойкой, ни отступным, несмотря на то что у данных понятий имеются сходства.

В данном случае стоит согласиться с мнением А.Г. Карапетова, согласно которому плата за отказ от исполнения договора является компенсацией за реализацию секундарного права, при использовании которого неуправомоченная сторона несет свои убытки и потери [Карапетов, с. 1153].

Как было указано ранее, при отказе от исполнения договора полностью или частично, такой договор прекращает свое действие или изменяется, но при этом, если законом или договором предусмотрена плата за такой отказ, возникает обязательство по выплате определенной денежной суммы. В случае, если данное обязательство не будет исполнено или будет ненадлежаще исполнено, управомоченное лицо понесет ответственность в соответствии со статьей 395 ГК РФ. При этом стоит помнить и о другой стороне договора, которой будет выплачена определенная денежная сумма при осуществлении права на отказ от договора управомоченной стороной. Так, плата за отказ от договора должна быть обоснованной и соразмерной тем убыткам, которые нанесла управомоченная сторона. При завышении суммы, уплачиваемой при отказе от договора, а также при недобросовестном требовании уплаты суммы в таком размере, суд может отказать в взыскании платы за отказ от договора в полной мере или в части, поскольку это является злоупотреблением правом.

Однако, остается вопрос относительно того, может ли суд самостоятельно уменьшить размер платы за отказ от договора, либо отказать во взыскании такой суммы полностью, в случае если это не является злоупотреблением правом. На данный момент ответа на поставленный вопрос нет ни в законодательстве, ни в судебной практике, что свидетельствует о новизне рассматриваемого института российского гражданского права и его мало изученности.

В статье 450.1 ГК РФ закреплён частный случай возмещения убытков при отказе от договора. Так согласно пункту 3 вышеназванной статьи при отсутствии лицензии у одной из сторон договора на осуществления деятельности или членства необходимых для исполнения обязательства по договору, другая сторона вправе отказаться от договора (исполнения договора) и потребовать возмещения убытков.

Отказ от права является юридическим фактом, при наступлении которого такое субъективное право прекращает свое действие и лицо лишается меры возможного поведения или действия, закрепленного в форме этого субъективного права. По традиционной классификации отказ от права относится к правопрекращающему юридическому факту, то есть такой отказ влечет прекращение права и не является основанием для перехода такого права к другому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 9 ГК РФ отказ от права не влечет его прекращения. Однако, существуют исключения из данного правила, которые предусмотрены законодательством. К данным исключениям относятся, отраженные в п. 6 и 7 ст. 450.1 ГК РФ, отказ от права по договору и отказ от осуществления права по договору. Такой отказ имеет правопрекращающий характер, а именно отказываясь от права по договору и от осуществления права по договору, данное право полностью и окончательно прекращается. То есть, в соответствии с пунктом 6 статьи 450.1 ГК РФ, после отказа от права осуществление такого права по тем же основаниям не допускается, при исключении возникновения аналогичных обстоятельств вновь. При этом стоит помнить, что такой отказ не является основанием переноса права на другое лицо. Осуществляя отказ от права, управомоченное лицо нацелено на прекращение своего права, не задаваясь вопросом о будущем такого права. Обобщая вышесказанное, отказ от права по договору и отказ от осуществления права по договору прекращают субъективное гражданское право.

Помимо того, что отказ от права по договору и отказ от осуществления права по договору является правопрекращающим юридическим фактом, такой отказ также является односторонней сделкой, так как выражает волю одного управомоченного лица. Поэтому к рассматриваемому институту гражданского права применяются правила о недействительности сделок.

Таким образом, последствия отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору закреплены в законодательстве. Так, согласно п.2 ст. 450.1 ГК РФ в случае отказа управомоченной стороны от договора в целом



или в части, такой договор прекращает свое действие или изменяется в соответствии с таким отказом. Однако, если отказ от договора не предусмотрен ни законом, ни договором, то действия, направленные на такой отказ, не влекут ожидаемых юридических последствий. Также при отказе от договора может возникнуть новое обязательство по выплате определенной денежной суммы за такой отказ, в случаях, предусмотренных законом или договором. Последствия отказа от права по договору закреплены в п. 6 и 7 ст. 450.1 ГК. Согласно названным нормам, при отказе от права по договору, такое право прекращается, но при этом может возникнуть вновь при аналогичных обстоятельствах.

Рассмотрев основания, порядок и последствия отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору необходимо сделать следующие выводы. Основания исследуемого института гражданского права предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором. Случаи возникновения и реализации права на такой отказ могут быть систематизированы по их основаниям. Во-первых, односторонний отказ от исполнения договора и отказ от осуществления права по договору возможен по основаниям, предусмотренных законодательством, а, во-вторых, по основаниям, закрепленным в договоре, заключенным между сторонами.

Порядок осуществления отказа от договора и отказа от осуществления права по договору ранее не был закреплен в законодательстве, что являлось пробелом в регулировании данного института гражданского права. Однако, дополнив Гражданский кодекс новой статьей 450.1, эта проблема была решена. Отказ от договора и отказ от осуществления права по договору осуществляется путем отправления уполномоченной стороной договора контрагенту уведомления о таком отказе, который вступает в силу с момента его получения другой стороной договора. Но несмотря на закрепление законодателем порядка, существует проблема относительно отсутствия закрепленной формы уведомления отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору. В доктрине существует две позиции относительно формы

уведомления о таком отказе. Так, одни цивилисты придерживаются мнения о том, что форма уведомления должна соответствовать форме самого договора, другие же считают, что форма уведомления об отказе должна быть всегда письменной, в независимости от формы договора. Поскольку существует судебная практика, согласно которой отказ от договора и отказ от осуществления права по договору стороны не признают или обращаются в суд за признанием такого отказа недействительным, стоит согласиться с мнением тех исследователей, которые придерживаются позиции о выражении уведомления о таком отказе в письменной форме. Письменная форма отказа от договора и отказа от права по договору является более практичной и в последствии, при наличии спора, факт отправления и факт получения такого уведомления будет легче доказать. Поэтому, рекомендуется внести в п. 1 ст. 450.1 следующее дополнение: «...право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем письменного уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).».

Помимо внесения изменений в нормы законодательства, выявленные проблемы возможно решить путем их разъяснения в Постановлении Пленума Верховного суда в целях формирования устоявшейся судебной практики. Так, при рассмотрении последствий отказа от договора и отказа от осуществления права по договору, что закреплены в законодательстве, была выявлен пробел относительно размера платы за такой отказ, самостоятельного уменьшения судом этого размера или вовсе отказа от взыскания платы за отказ от договора, если это не является злоупотреблением права.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования, в настоящей работе были выявлены и проанализированы актуальные проблемы института отказа от права и отказа от осуществления права по договору.

Актуальность темы исследования обосновывается новизной рассматриваемого института и отсутствием единого подхода к его применению и совершенствованию. Данный институт гражданского права имеет особую роль в научной доктрине, поскольку обеспечивает стороны договора правом на защиту своих законных прав и интересов посредством осуществления права на отказ от договора и отказ от осуществления права по договору. В современных реалиях, в связи со стремительным развитием и изменением экономической ситуации, а в том числе с изменением обстоятельств и имущественных интересов сторон договора, осуществление права на такой отказ занимает особое место среди остальных видов изменения и расторжения договора, так как имеет более простой порядок. Но несмотря на такую популярность среди участников гражданских правоотношений изучаемого института, выявлению и разрешению проблем уделяется недостаточно внимания как правовой доктриной, так и самим законодателем.

Отказ от договора и отказ от осуществления права по договору имеет продолжительный путь в своей истории развития. На этом пути данный институт гражданского права претерпевал различные изменения, которые не всегда положительно влияли на его развитие, а в некоторых случаях и вовсе такие изменения не оказывали на него какого-либо влияния. В ранних отечественных нормативных актах изучаемый институт не был закреплен. Свое развитие он получил через развитие института изменения и расторжения договора. Полноценное регулирование институт отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору получил лишь в Гражданском кодексе Российской Федерации. Изначально право на отказ от договора было закреплено в ранее действовавшем пункте 3 статьи 450 ГК РФ, но со временем были

выявлены различные пробелы в регулировании данного института гражданского права, что стало причиной для принятия новой статьи 450.1 ГК РФ, где также свое отражение нашли право на отказ от права по договору и принцип эстоппель. Однако, приняв новую статью, законодатель решил не все ранее выявленные проблемы и создал почву для новых дискуссий.

Выявленные в настоящей работе проблемы института отказа от права и отказа от осуществления права по договору, в основном, касаются понятийного аппарата. Так, в ходе работы была выявлена проблема не разграничения понятий «односторонний отказ от договора» и «расторжение договора». Данная проблема кроется в названии главы 29 Гражданского кодекса РФ, где не упоминается отказ от договора. Решением данной проблемы может стать переименование главы, то есть название главы 29 ГК РФ должно быть следующим: «Изменение, расторжение и односторонний отказ от договора». Также помимо указанной проблемы, была выявлена проблема отсутствия точного определения понятия «отказ от договора», выражающаяся в составлении контрагентами новых формулировок, отражающих право на такой отказ, что влечет дальнейшее непонимание одной из сторон договора своих прав и обязанностей, поскольку расторжение договора и отказ от договора – это два разных явления с различающимся между собой порядком действий. Решением названной проблемы может послужить толкование, то есть закрепление определения понятия «отказ от договора (исполнения договора)» в Гражданском кодексе. Таким образом, под отказом от договора (исполнения договора) следует понимать добросовестное, разумное действие управомоченной стороны договора, право на которое предоставлено Гражданским кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором, осуществляемое в соответствии с законом или договором, выраженное в уведомлении другой стороны о таком отказе, ведущее к прекращению или изменению договора с момента получения данного уведомления другой стороной договора.

Следующая выявленная проблема также касается понятийного аппарата и соотношения между собой терминов «отказ от права по договору» и «отказ от

осуществления права по договору». В ходе исследования, было пересмотрено старое толкование пункта 2 статьи 9 ГК РФ и признано актуальным и необходимым разграничение понятий «отказ от права по договору» и «отказ от осуществления права по договору». Решением вышеуказанной проблемы могут послужить изменение формулировки в пункте 6 статьи 450.1 ГК РФ «отказ от осуществления этого права» на «отказ от этого права», а также толкование ранее упомянутых терминов. Однако, законодательное закрепление этих терминов не является необходимым, поскольку в настоящее время все больше цивилистов придерживаются мнения об их разграничении между собой. Предлагается рассматриваемые понятия отразить в Постановлении Пленума Верховного суда в целях обеспечения единого подхода к применению статьи 450.1 ГК РФ и формированию устоявшейся судебной практики. Так, отказ от права по договору – это ясное, четко сформулированное и добровольное заявление стороны договора, осуществляющей предпринимательскую деятельность, об отказе от права по действующему договору. Под отказом от осуществления права по договору стоит понимать неосуществление стороной договора, занимающейся предпринимательской деятельностью, определенного права в срок, установленный законодательством или договором.

Помимо закрепления института отказа от договора и отказа от осуществления права по договору, статья 450.1 ГК РФ привнесла в гражданское законодательство принцип эстоппель. По причине одновременного закрепления института отказа от права по договору и принципа эстоппель в одной статье, а также единого основания в виде противоречивого поведения, существует проблема в не разграничении указанных понятий, что проявляется в их отождествлении, ошибочном применении и подмене. Решить выявленную проблему возможно путем выделения критериев различия между понятиями эстоппеля и отказа от права, к которым стоит отнести способ осуществления, форму выражения, момент начала действия, степень конкретности поведения правообладателя. Еще одним путем к решению данной проблемы может стать выделение обязательных условий применения принципа эстоппель. К таким

условиям относятся: наличие доверия к дальнейшему поведению другой стороны, разумное и обоснованное доверие, наличие явной несправедливости.

Практических пробелов в регулировании исследуемого института гражданского права значительно меньше, поскольку основания, порядок и последствия отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору подробно регламентированы законодательством. Так, основания отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору могут быть предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором. Такой отказ возможен по двум основным причинам, а именно в силу закона и в силу договора. При этом, поскольку отказ от права по договору был лишь недавно закреплён в гражданском законодательстве и не имеет большого распространения, основания от такого отказа возможно вывести из соответствующих диспозитивных норм, императивных норм, при условии, что такое право носит условный характер и возникает при определенных обстоятельствах.

Отказ от договора и отказ от права по договору осуществляется путем направления контрагенту управомоченной стороной своего волеизъявления о таком отказе в виде уведомления, которое вступает в силу с момента его доставки и получения другой стороной договора. Однако, законодателем не предусмотрена форма такого уведомления. На данную тему в научной доктрине существует дискуссия, согласно которой одни исследователи считают, что форма такого уведомления должна соответствовать форме договора, когда как другие придерживаются мнения о том, что уведомление должно быть выражено в письменной форме. Стоит согласиться со второй позицией по данному вопросу, поскольку письменная форма уведомления об отказе от договора и отказе от осуществления права по договору обеспечит дополнительные гарантии для защиты законных прав и интересов сторон договора. Таким образом, для решения данной проблемы рекомендуется внести в п. 1 ст. 450.1 следующее дополнение: «...право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем

письменного уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).».

Последствия отказа от договора и отказа от осуществления права по договору также предусмотрены гражданским законодательством. Однако, рассмотрев различные виды последствий и новые виды обязательств, возникающих после совершения такого отказа в определенных законом или договорах случаях, стоит выделить проблему относительно размера платы за отказ от договора, ее определение, уменьшение или отказа во взыскании такой платы судом при не злоупотреблении этим правом одной из сторон договора. На настоящий момент, данный вопрос не разрешен ни в законодательстве, ни в судебной практике, поэтому предлагается восполнить данный пробел для формирования устоявшейся судебной практики путем разъяснений, отраженных в Постановлении Пленума Верховного суда.

Таким образом, проведенное исследование расширяет знания об актуальных проблемах института отказа от договора (исполнения договора) и отказа от права по договору (отказа от осуществления права по договору). Выявленные проблемы, а также пути их решения могут оказать свое влияние на дальнейшее совершенствование гражданского законодательства и гражданского права в целом. Помимо этого, результаты исследования, проведенного в данной работе, могут быть положены в основу учебно-методических материалов или использованы в иных образовательных целях. В результате и по окончании исследования, можно заключить, что актуальность, теоретическая и практическая значимость были доказаны, задачи решены, а цели исследования достигнуты.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

## Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 1 июля 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51–ФЗ: по сост. на 25 февраля 2022 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 11.06.1964 ред. от 26.11.2001 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.01.2022).
4. Гражданский кодекс Р.С.Ф.С.Р.: утв. Постановлением ВЦИК 11.11.1922 ред. от 01.02.1949 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.01.2022).

## Международные документы:

5. Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) 1994 год // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2022).

## Научная литература:

6. Ахмадиева, А.Т. Порядок совершения отказа от исполнения договора / А. Т. Ахмадиева // Инновационная наука. – 2016. – №11-3 – С.91-92.
7. Белов, В. А. Состав и система случаев-оснований возникновения права одностороннего отказа от договоров (обязательств) и их исполнения и одностороннего изменения их условий / В. А. Белов // Закон. – 2019. – № 8. – С. 44-62.
8. Беляева, К.К. Институт отказа от права в сравнительно-правовом контексте / К. К. Беляева // Вестник гражданского права. – 2017. – № 3. – С. 7 – 51.



9. Богданова, Е.Е. Новеллы гражданского законодательства о недействительности сделок с позиции добросовестности / Е.Е. Богданова // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2016. – № 8. – С. 80 – 86.
10. Большой толковый словарь русского языка: [БТС: А-Я] / Рос. акад. наук, Ин-т лингвист. исслед.; гл. ред. С. А. Кузнецов. — СПб.: Норинт, 2004. — 1534 с.
11. Буркова, А.Ю. Waiver: отказ от прав в международной практике и как новелла российского законодательства / А.Ю. Буркова // *Право и экономика.* – 2015. – № 7. – С. 31.
12. Бычков, А. О. Секундарные права / А. О. Бычкова // *ЭЖ-Юрист.* – 2017. – № 31. – С. 3.
13. Гаврилов В.Н., Терещенко Н.В., Корюкина А.А. — Эстоппель и отказ от права в российском и зарубежных правопорядках. / В.Н. Гаврилов, Н.В. Терещенко, А.А. Корюкина // *Юридические исследования.* – 2020. – № 12. – С. 78-83.
14. Гайдар Е.Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории / Е.Т. Гайдар. – 2-е изд. – Москва: Дело, 2005. – 655 с.
15. Гладышева, И. П. К вопросу о понятии «Юридический отказ» / И. П. Гладышева // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России.* – 2010. – №2 (13). – С. 72-76.
16. Гражданское и торговое право капиталистических государств / Отв. ред.: Васильев Е. А.. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Междунар. Отношения. – 1993. – 560 с.
17. Гражданское право : учебник : в 2 томах. Том 1 / под общ. ред. М.В. Карпычева, А.М. Хужина. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : ИНФРА-М, 2022. — 447 с.
18. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 543 с.
19. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное

издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : М-Логос, 2020. – 1425 с.

20. Егорова, М. А. Односторонний отказ от исполнения гражданскоправового договора / М. А. Егорова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2010. – 527 с.

21. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Составил И.М. Тютрюмов. [Книга пятая]. М.: Статут, 2004. – 444 с.

22. Илюхин А. В., Илюхина В. А. Эволюция советского гражданского законодательства / А.В. Илюхин, В. А. Илюхина // Новый ракурс. – 2021. – №3. – С. 103-110.

23. Кодификация российского частного права / Под ред. Крашенинников П.В. - Москва : Статут, 2015. – 447 с.

24. Кокоева Л. Т., Гаглоева Э. А. Правовые последствия отказа от осуществления права по договору в предпринимательской деятельности / Л. Т. Кокоева, Э.А. Гаглоева // Аграрное и земельное право. – 2020. – №6 (186). – С. 99-100.

25. Косачев В.Г. Сырых В.М. История государства и права России. Советский и современный период: Учебное пособие. – М.: Юрист, 2000. – 488 с.

26. Котельникова, В.А. Эволюция обязательств: история вопроса / В. А. Котельникова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. – №4-4. – С. 77-79.

27. Котинова, Е. И. Эстоппель в гражданском праве Российской Федерации / Е.И. Котинова // Вопросы российской юстиции. – 2019. – №1. – С. 227-231.

28. Кудрявцева, Т. Н. Историческое развитие института изменения и расторжения договора / Т. Н. Кудрявцева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – №11-1. – С. 168-173.

29. Лукьяненко М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: разумность, добросовестность, существенность / М.Ф. Лукьяненко. – М.: Статут, 2010. – 423 с.
30. Маковский А.Л. О Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации // М.: Статут, 2009. – 160 с.
31. Михайлова, Е.О. Отказ от осуществления прав по договору как новелла российского гражданского законодательства / Е.О. Михайлова // Концепт. – 2016. Т. 2. – С. 526-530.
32. Морозова, А. П. Отказ от договора (отказ от исполнения договора): понятие и проблемы соотношения с расторжением договора / А. П. Морозова // Молодой ученый. — 2022. — № 22 (417). — С. 352-355.
33. Назарова, М. Г. Односторонний отказ от исполнения договора: проблемы теории и практики / М. Г. Назарова // Университетская наука. – 2019. – № 2(8). – С. 212-215.
34. Начала русского гражданского права / Анненков К. Н. - С.-Пб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1900. – 599 с.
35. Памятники средневекового права России: Русская правда и Псковская Судная грамота / сост. С.А. Бердникова. – Красноярск : СИБУП, 2006. – 146 с.
36. Победоносцев, К. П. Курс гражданского права. В 3 т. Т. 3 / К. П. Победоносцев; [под ред.: В.А. Томсинов]. – Москва : Зерцало, 2003. – 608 с.
37. Проект Гражданского уложения / сост. Р. С. Бевзенко, В.А. Хохлов. – Тольятти : ВУиТ, 2006. – 451 с.
38. Реформирование гражданского законодательства: общие положения о сделках, обязательствах и договорах / И. З. Аюшеева, И. С. Богданова, Е. С. Болтанова [и др.] ; отв. ред. В. В. Долинская. – Москва : Проспект, 2018. – 192 с.
39. Рузанова, В.Д. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года: предпосылки принятия и преемственность правового регулирования / В.Д. Рузанова // Юридический вестник Самарского университета. – 2016. – №2. – С. 37-42.

40. Рыжов, Р. О. Расторжение договора и односторонний отказ от его исполнения вопросы соотношения / Р. О. Рыжов // E-Scio. – 2020. – №10 (49). – С. 408-414.
41. Саркисян А.В., Новосельцев Д.А. Об отказе от права и его последствиях / А.В. Саркисян, Д.А. Новосельцев // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2017. – N 4. – С. 93-131.
42. Свод Законов Российской Империи [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://civil.consultant.ru>.
43. Седова Ж.И., Зайцева Н.В. Принцип эстоппель и отказ от права в коммерческом обороте Российской Федерации. – М.: Статут, 2014. –159 с.
44. Семёнова, А. Н. Правовой анализ статьи 450. 1 гражданского кодекса Российской Федерации / А.Н. Семёнова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2016. – №4 (25). – С. 142-147.
45. Слиозберг, Г. Проект книги V Гражданского уложения «Об обязательствах» / Г. Слиозберг // Вестник права. – 1899. – № 6. – С. 93—94.
46. Соменков, С.А. Институт одностороннего отказа от исполнения договора в условиях реформирования гражданского законодательства / С.А. Соменков // Законы России: опыт, теория, практика. – 2014. – N 14. – С. 87-89.
47. Стучка П. И. Курс советского гражданского права. Введение в теорию гражданского права. М.: Издательство коммунистической академии, 1928. – 231 с.
48. Судебники XV - XVI веков / отв. ред. С. Н. Валк, И. И. Смирнов – Москва: Академия истории, 1952. – 618 с.
49. Сырых В. М. История государства и права России : учебник : в 2 томах. Том 2 / В. М. Сырых ; под общ. ред. В. М. Сырых. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021. — 400 с.
50. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь современного русского языка / Д. Н. Ушаков. — Москва: Аделант, 2014. — 800 с.
51. Федоров, Д.В. Проблемы квалификации и случаи применения п. 5 ст. 450.1 ГК РФ / Д.В. Федоров // Закон. – 2019. – N 8. – С. 63-74.

52. Черешнева, И.А. — Эстоппель в России: к постановке проблемы / И.А. Черешнева // Право и политика. – 2020. – № 9. – С. 81-89.

53. Якимова, Е. С. Понятие и соотношение отказа от права и принципа эстоппель и их правовые последствия / Е.С. Якимова // Образование и право. – 2020. – №4. – С. 104-112.

Материалы правоприменительной практики:

54. О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах и их исполнении: постановление Пленума Верховного суда от 22 ноября 2016 г. № 54 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. - № 1.

55. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ: постановление Пленума Верховного суда от 23 июня 2015 г. № 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2015. - № 8.

56. О последствиях расторжения договора: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06 июня 2014 г. № 35 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2014 г. - № 8.

57. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09 сентября 2008 г. по делу N А19-9645/07-26 // Картоотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 15.05.2022).

58. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда от 01.08.2016 по делу А32-29459/2012 // Картоотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

59. Постановление Арбитражный суд Поволжского округа от 22 ноября 2021 г. по делу № А57-32643/2020 // Картоотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 12.06.2022).

60. Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 04.02.2021 по делу № А40-165545/20 // Картоотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

61. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2020 по делу № А56-115406/2019 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 21.05.2022). Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2021 г. по делу № А53-29232/2020 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 31.08.2022).

62. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2021 г. По делу № А53-29232/2020 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 31.08.2022).

63. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 января 2021 г. по делу № А50-16149/2020 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 31.08.2022).

64. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 февраля 2019 г. по делу № А60-51310/2018 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 07.09.2022).

65. Постановление Тринадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 27 августа 2021 г. по делу № А56-71511/2020 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 15.05.2022).

66. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 февраля 2020 г. по делу № А40-300012/2019 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 31.08.2022).

67. Решение Арбитражного суда Костромской области от 11 октября 2021 г. по делу № А31-12044/2020 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 25.09.2022).

68. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21 марта 2022 г. по делу № А32-55429/2021 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 28.08.2022).

69. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 26 января 2018 г. по делу № А33-18600/2017 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 15.05.2022).

70. Решение Арбитражного суда Приморского края от 6 декабря 2021 г. по делу № А51-14614/// Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 25.09.2022).

71. Решение Арбитражного суда республики Башкортостан от 22 ноября 2021 г. по делу № А07-24658/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 15.05.2022).

72. Решение Арбитражного суда республики Башкортостан от 23 декабря 2021 г. по делу № А07-26080/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 15.05.2022).

73. Решение Арбитражного суда Республики Крым от 1 декабря 2020 г. по делу № А83-10448/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 31.08.2022).

74. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 28 декабря 2021 г. по делу № А53-23042/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 12.06.2022).

75. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 апреля 2022 г. по делу № А56-8548/2022 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 25.09.2022).

76. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 30 декабря 2021 г. по делу № А60-52482/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 12.06.2022).

77. Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 11 января 2021 г. по делу № А64-2550/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 31.08.2022).

78. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 9 августа 2021 г. по делу № А70-6688/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 12.06.2022)

79. Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 30 ноября 2021 г. по делу № А79-8594/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 25.09.2022).

80. Решение Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 марта 2022 г. по делу № А56-58694/2021 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 28.08.2022).

81. Решении Арбитражного суда г. Москвы от 19.06.2020 г. по делу № А40-293331/2019 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 12.06.2022).