

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

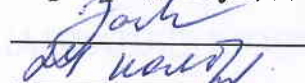
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданско-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заведующий кафедрой

Д-р юрид. наук, доцент

 Л.В. Зайцева

20__ г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

магистерская диссертация

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В ОСНОВНЫХ ПРАВОВЫХ СИСТЕМАХ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Магистр права»

Выполнила работу
студентка 3 курса
заочной
формы обучения



Пермякова Елена Владимировна

Научный руководитель
Доктор юридических наук,
профессор



Комиссарова Елена Генриховна

Рецензент
Генеральный директор ООО ЮК
«Тренд»



Тетюева Анна Игоревна

Тюмень
2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРАВОВОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА	9
1.1. СТАНОВЛЕНИЕ И ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ БАНКРОТСТВА.....	9
1.2. АНАЛИЗ ДЕЙСТВУЮЩИХ ПРАВОВЫХ МОДЕЛЕЙ БАНКРОТСТВА.....	19
1.3. РЕАБИЛИТАЦИОННАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА.....	33
ГЛАВА 2. ЗАЩИТА ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ БАНКРОТНОГО ПРОЦЕССА.....	42
2.1. ГАРАНТИИ СОБЛЮДЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ БАНКРОТНОГО ПРОЦЕССА.....	42
2.2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУБЪЕКТОВ, ВОВЛЕЧЕННЫХ В ДЕЛА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ), ПРИ ИХ НЕДОБРОСОВЕСТНОМ ПОВЕДЕНИИ.....	50
2.3. ТИПИЧНЫЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИ БАНКРОТСТВЕ И СПОСОБЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ИМ.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	66
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Произошедшие изменения на экономической площадке мирового рынка и политической ситуации во многих странах в конце XX начале XXI века привели к негативным последствиям, повлекшим вмешательство государственных структур в различные сферы. Изменения произошли и в той сфере, которая регулирует правовые отношения участников рынка и порядок их удаления с рынка. Отчасти изменились и цели правового регулирования в сторону сохранения баланса участников гражданского оборота как внутри страны, так и на международном уровне. Соответствующие дополнения произошли и в российском законодательстве, регулирующем отношения в сфере несостоятельности хозяйствующих субъектов. После упразднения российского института несостоятельности (банкротства) в 1917 г., он вновь вернулся в современную правовую систему нашей страны в 1998 г. Действующая в Российской Федерации правовая модель института несостоятельности (банкротства) сочетает в себе элементы различных правовых систем, особенности которых являются предметом исследования в настоящей работе.

Цель данного института ориентирована на обеспечение устойчивости экономической системы любого государства. Его наличие в структуре права позволяет участникам спрогнозировать возможные риски, рентабельность своих проектов и гарантии защиты имущественных интересов как внутри страны, так и за ее пределами. Каждое государство, формируя «правила игры» на своем экономическом поле, исходит из ряда факторов, в том числе, политических, экономических, национальных, культурных и т.д. При этом, нередки случаи преемственности моделей регулирования сферы банкротства различными государствами, что мы видим на примере национального законодательства Российской Федерации.

Законодательный аспект актуальности выбранной темы тесно связан с фактом включения в российское законодательство «о несостоятельности» многочисленных элементов зарубежных институтов банкротства компаний. Как

показала практика реализации норм о банкротстве и практика правоприменения, отдельные механизмы таких моделей (например, финансовое оздоровление, санация, внешнее управление) оказались неэффективными или невостребованными у участников банкротного процесса в России более чем 20 лет. Развитие же в западных правовых системах привели как к оптимизации уже действующих регламентов, так и возникновению коллизий в национальном законодательстве, регулирующих смежные отношения. Необходимость сбалансированности действующей российской модели банкротства, с учетом ошибок как отечественных, так и зарубежных институтов, ведёт к масштабной реформе законодательства о несостоятельности в 2021-2022 годах, например в проекте Федерального закона № 1263425-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части реформирования института банкротства)» (внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ И.А. Чирковой) и в проекте Федерального закона № 1172553-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части реформирования института банкротства)» (внесен Правительством РФ). Однако, представленные проекты изменений в настоящее время активно обсуждается и критикуется профессиональными участниками, итоги обсуждений также будут проанализированы в настоящей работе.

Правоприменительный аспект. Отсутствие или неактуальность ранее принятых нормативных актов государственных органов, задействованных в отечественной модели банкротства. Участники в делах о банкротстве вынуждены руководствоваться судебными актами, подменяющих регулирование актуальных вопросов в делах о банкротстве. Отсутствие правоприменительных актов уполномоченных органов, субъективный подход судебной практики по разрешению спорных ситуаций, не редко приводят к неоднозначному толкованию норм основного закона о несостоятельности.

Доктринальный аспект. В Российской Федерации произошел возврат к

первоначальной модели правой системы регулирования несостоятельности, упраздненной в 1917 году. Но вопрос об оптимальной модели для Российской Федерации, с учетом проб и ошибок действующих моделей ведущих государств, остается дискуссионным. Ряд авторов склоняются к эффективности реабилитационных моделей, позволяющих сохранить экономический баланс интересов всех участников и минимизировать отрицательное влияние ликвидационных механизмов для собственников и сотрудников бизнеса, испытывающего временные трудности (Е.В. Арсенова, М.И. Бештоев, А.Б. Баранова, С.С. Галкин). Другие авторы наоборот придерживаются ликвидационной направленности, где кредитору гарантируется возврат инвестиций и как следствие, сохранение финансового сектора в будущем, несмотря на негативные последствия для должника (Н.Г. Арутюнян, С.В. Одинцов).

Российская Федерация ориентирована на реформирование действующей модели института несостоятельности в сторону реабилитационной направленности, что нашло отражение в принятии государством мер по поддержке пострадавшего сектора экономики в 2020-2022 годах, в частности было принято Постановление Правительства РФ от 28 марта 2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами». Недостатки (риски) отечественной модели выявляются участниками дел о банкротстве и находят отражение в судебных актах, научных дискуссиях. Именно развитию, преимуществам и недостаткам нового реабилитационного вектора российской модели института несостоятельности (банкротства), заимствованного в других странах, будет посвящена настоящая работа. Также будут исследованы актуальные проблемы взаимоотношений участников действующей модели института банкротства, приводящих к дисбалансу правоотношений и урону экономического сектора. Рассмотрены предложения, как теоретического характера, так и практического, по гармонизации правоотношений, основываясь на опыте международной правоприменительной практики.

Степень научной разработанности темы исследования. Исследованию вопросов, касающихся правового регулирования несостоятельности в разное время были посвящены работы Л.П. Ануфьевой, В.А. Белова, А.Н. Борисова, М.И. Брагинского, Е.А. Васильевой, В.В. Витрянского, А.И. Гончарова, А.Г. Лордкипанидзе, С.А. Карелина, А.С. Копыловой, М.И. Кулагина, В.Ф. Попондопуло, О.Н. Свириденко, Ю.А. Свирина, В.В. Степанова, А.С. Степаняна, Е.Д. Суворова, М.В. Телюкиной, В.Н. Ткачева, И.В., и др.

Изучение института несостоятельности России продолжается. Работы посвящены особенностям развития отечественной модели банкротства, включая ее сильные и слабые стороны, влияние западных моделей, а также перспективы реформы российской модели.

Объектом исследования выступают общественные отношения, регулируемые нормами гражданского права, возникающие в процессе возбуждения, введения и прекращения процедур банкротства в национальном и зарубежном праве.

Предметом исследования являются достижения науки российского и зарубежного гражданского и предпринимательского права по проблеме регулирования отношений несостоятельности (банкротства) юридических лиц, отечественное законодательство и законодательство отдельных зарубежных стран, акты обобщения судебной практики судов высших инстанции, текущая правоприменительная практика.

Целью работы является комплексное исследование актуальных проблем нормативного регулирования института несостоятельности (банкротства) в сравнительно-правовом аспекте и разработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности, исходя из проблематики исследования.

Поставленные цели достигаются посредством решения следующих задач:

- 1) исследование действующих в романо-германской, англосаксонской правовых системах моделей правового регулирования института несостоятельности (банкротства);

2) анализ основополагающих идей и принципов, положенных в основу систем регулирования несостоятельности (банкротства) в доктрине;

3) оценка сложившейся модели правового регулирования несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации;

4) комплексный анализ судебной практики для выявления правовых коллизий между общими положениями гражданского законодательства и специальными нормами о банкротстве в зарубежных странах и Российской Федерации;

5) выработка предложений по совершенствованию законодательства регулирующего отношения несостоятельности.

Методологическая основа диссертации. Во время написания магистерской диссертации использовались следующие методы: анализа, синтеза, дедукции и индукции, формально-логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, технико-юридический.

Научная новизна исследования сформулирована с помощью теоретического суждения о том, что современная цивилистическая теория института несостоятельности (банкротства) в российском законодательстве стратегически ориентирована на реабилитационные процедуры. Что согласуется с зарубежным опытом, связанным не с ликвидацией, а максимальной реабилитацией потенциального субъекта не состоятельности. Экономическая востребованность и эффективность реабилитационных процедур банкротства оправдала себя и в национальной практике, привлекающей схожие с европейскими механизмы.

Научная новизна выпускной квалификационной работы нашла отражение в следующих теоретических положениях и выводах, выносимых на защиту:

1. Автор сформулировал суждение о том, что в российском институте банкротства отражены элементы многих действующих западных моделей. Однако, при явной действенной работе реабилитационных норм в одних странах, в Российской Федерации указанные нормы не востребованы, не нашли интереса и поддержки у участников в делах о банкротстве. Презумпция

правовых доктрин как зарубежных, так и российских ученых, сводится к эффективности идеологии о «культурном спасении бизнеса». Предложенный в 2021-2022 году российский проект реформирования отечественного института банкротства не учел ошибки прошлых лет и их последствия для экономики страны. Именно через призму негативного опыта действующей модели, с учетом зарубежного опыта, правовых доктрин, автором предложены пути решения для оптимизации работы реабилитационных механизмов.

2. Западные модели банкротства ориентированы на оздоровление бизнеса в целом, а не отдельно взятого юридического лица. Концепция по спасению динамического объекта права диктует основы (задачи, принципы) института банкротства. Изменение задач и принципов российской системы банкротства с действующего формального подхода оценки неплатежеспособности должника на качественный анализ по преодолению и предотвращению кризисного состояния бизнеса, позволит невостребованным ранее нормам внести свой вклад по спасению экономики страны.

3. Излишняя детализация некоторых аспектов (проведение собраний кредиторов, порядок реализации имущества должника), исключение диспозитивного регулирования процедур банкротства, провоцирует злоупотребление правом участникам дел о несостоятельности.

Теоретическая и практическая значимость данной магистерской диссертации заключается в возможности использования ее результатов для формирования предложений по внесению изменений в действующую отечественную модель института несостоятельности (банкротства), с учетом особенностей действующего законодательства, судебной и международной практики.

Структура работы состоит из двух глав: первая глава посвящена сравнительному анализу правовых систем регулирования несостоятельности, состоит из трех параграфов; во второй главе анализируются действующая система регулирования несостоятельности Российской Федерации и перспективы реформирования указанной системы в 2021-2022 годах.