

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданско-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заведующий кафедрой

Д-р юрид. наук, доцент

 Л.В.Зайцева

« 24 » ноября 2022 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

ВИНА И ЕЕ ПРЕЗУМПЦИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Магистр права»

Выполнила работу

студентка 3 курса

заочной формы обучения



Суцепина Надежда Юрьевна

Научный руководитель

канд. юрид. наук,

доцент кафедры гражданско-

правовых дисциплин



Романчук Сергей Владимирович

Рецензент

Директор ООО «Аспект-М»



Матаев Степан Владимирович

Тюмень
2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ПОНЯТИЕ ВИНЫ И ЕЕ ПРЕЗУМПЦИИ КАК ПРАВОВЫХ КАТЕГОРИЙ ОСОБЕННОСТИ ПРЕЗУМПЦИИ	
ГЛАВА 1. ВИНОВНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ	11
ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ КАТЕГОРИИ	
1.1. ВИНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ.....	11
ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ПРЕЗУМПЦИИ ВИНОВНОСТИ	
1.2. В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ	18
ОСОБЕННОСТИ ПРЕЗУМПЦИИ ВИНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ В СРАВНИТЕЛЬНО-	
1.3. ПРАВОВОМ АСПЕКТЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН	24
ВИНА И ОСНОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ	
1.4. ОТВЕТСТВЕННОСТИ	31
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УЧЕТА ВИНЫ И ЕЕ	
ГЛАВА 2. ПРИЗУМПЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ	37
ЗНАЧЕНИЕ ВИНЫ В КАЧЕСТВЕ УСЛОВИЯ	
2.1. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	37
ЗНАЧЕНИЕ ПРЕЗУМПЦИИ ВИНОВНОСТИ В РАСПРЕДЕЛЕНИИ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ, ПРИМЕНЕНИИ ДОГОВОРНОЙ И ДЕЛИКТНОЙ	
2.2. ОТВЕТСТВЕННОСТИ	44
СООТНОШЕНИЕ ВИНЫ И ПРОТИВОПРАВНОСТИ ПРИ РАЗГРАНИЧЕНИИ МЕР ЗАЩИТЫ ОТ МЕР	
2.3. ОТВЕТСТВЕННОСТИ	53
УЧЕТ ВИНЫ В НАСТУПЛЕНИИ ГРАЖДАНСКО-	
2.4. ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Понятие вины в истории имеет глубокие корни. Тем не менее, вопросы вины сохраняют свою актуальность и в современном гражданском праве. Связано это со смешением субъективистских и объективистских подходов к определению вины как условию наступления гражданско-правовой ответственности.

Вместе с тем, суть гражданской ответственности заключается в ее компенсационном характере, через приведения имущественного положения потерпевшего в такое состояние, каким оно было до нарушения его прав. При таких обстоятельствах для гражданского права совершенно неважно, какие психологические процессы происходили у должника (причинителя вреда), поскольку при помощи гражданского права разрешается вопрос о компенсации возникших убытков.

В целях привлечения должника (причинителя вреда) к гражданско-правовой ответственности, что, в частности, выражается в компенсации вреда, необходимо наличие необходимых и достаточных условий, входящих в состав гражданского правонарушения, а именно, противоправность деяния, наличие убытков (вреда), их причинно-следственная связь и вина должника (причинителя вреда).

Такой состав позволяет оптимизировать процесс правоприменения и установить наличие или отсутствие оснований возникновения ответственности из договорных или внедоговорных обязательств.

По общему правилу гражданского права только в случае виновности нарушителя возможно наступление ответственности, если закон не предусматривает ответственность на началах риска. Следовательно, установление наличия вины либо ее отсутствие имеет решающее значение, поэтому важно понимать, что такое вина и как распределяется бремя доказывания.

Актуальность темы исследования обусловлена теми обстоятельствами, что гражданское законодательство не дает определения вины, а также ее презумпции как одного из постулатов гражданского права, но на практике использует их как средство защиты участников гражданских правоотношений, законные права интересы которых нарушены, в связи с чем не вызывает сомнения что необходимо рассмотреть спорные аспекты в теоретических конструкциях данной темы, законодательства, устранить пробелы, несовершенство норм, практики.

В этой связи нужно упомянуть о реформе гражданского законодательства, вопросы же вины и ее презумпции получили отражение в Концепции развития гражданского законодательства через рассмотрение гражданско-правовой ответственности по различным составам правонарушений.

Степень разработанности проблемы. Идея познания вины и ее презумпции затрагивалась в многочисленных трудах, посвященных гражданско-правовой ответственности и презумпциям в праве. Среди них работы,

Абознова О.В., Агарков М.М., Агибалова Е.Н., Акимова И.И., Антонова Е.Г. , Бабаев В.К., Бактимирова Т.В., Бальтанова Г.Ж., Боголюбов Л.Н., Брагинский М.И., Багрянская П.Д., Бронникова М.Н., С.Н. Братуся, Витрук Н.В., Ворожевич А.С., Витрянский В.В., Вышинский А. Я., Гаврилов Е.В., Годовалова М.Н., Гойхбарх А.Г., Голубцов В.Г. , Гроций Г., Грубцова С.П., Груздев В.В., Двойченков П. , Демидов Ю.А. Дмитриева О. В., Драгунова Т.В. , Дыдынский Ф.М., Журдэн П. Закарлюка А.В. Зимнева С.В., Идрисов Х.В., Иоффе О.С., Каминская В.И., Кархалев Д.Н., Качур Н.Ф., Кириллова Е.А., Колосов Д.И., Кофман В.И., Красавчиков О.А., Кузнецова О.А., Курбатов А.Я., Курылев С.В., Лазарева Т.П., Ленин В.И., Лукьяненко М.Ф., Лунц Л.А., Малеин Н.С., Матвеев Г.К., Медведев С.Н., Мейер Д.И., Монастырский Ю.Э., Нарышкина. М., Новицкий И.Б., Ойгензихт В.А., Перетерский И.С., Пугинский Б.И., Э.Э. Пирвица, Самощенко И.С. , Сарбаш

С.В., Середа И.М., Соломин С.К., Смирнов В.Т., Собчак А.А., Суханов Е.А., Тархов В. А., Томтосов А.А. , Тютрюмов И.М., Флейшиц Е.А., Хвостов В.М., Хохлов В.А., Цуканов К.Н., Цуканов Н.Н., Черниловский З.М., Шварц Х.И., Шершеневич Г. Ф., Юкша Я. А.

Изучены диссертации Т. В. Бактимировой и М.Н. Годоваловой, в которых презумпция виновности рассмотрены в качестве предметов исследования.

Принимая во внимание внесенные в Гражданский кодекс Российской Федерации изменения (презумпция добросовестности, приоритет Конституции над международными договорами, обращение в собственность, вещей на участке собственника и др.), а также разногласия в судебной практики (ст.1079, 1083), сложившуюся после проведенных исследований такие категории как вина и ее презумпция нуждается в новом исследовании.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере реализации гражданско-правовой ответственности в контексте исследования категории вины и ее презумпции в гражданском законодательстве Российской Федерации.

Предмет исследования. Предметом исследования являются теоретические достижения ученых-цивилистов различных периодов, законодательство, правоприменительная, в том числе судебная, практика по вопросам вины и ее презумпция в гражданском праве. Значительное внимание было уделено изучению гражданского законодательства, а также судебной практике.

Цели и задачи исследования. Цель исследования состоит в комплексном исследовании многогранных аспектов вины и ее презумпции, а также раскрытии их роли в механизме гражданско-правовой ответственности с точки зрения науки, законодательства и правоприменительной практики.

Для достижения вышеуказанных целей поставлены следующие задачи:

1. провести исследование генезиса категории вины, как одного из оснований наступления гражданско-правовой ответственности за совершение гражданского правонарушения;
2. раскрыть дефиницию вины и особенности презумпции виновности;
3. установить особенности презумпции вины в гражданском праве России в сравнительно-правовом аспекте зарубежных стран;
4. раскрыть соотношение презумпции виновности с основаниями и условиями гражданско-правовой ответственности,
5. определить значение вины в качестве условия гражданско-правовой ответственности,
6. выявить значение презумпции виновности в распределении бремени доказывания, применении договорной и деликтной ответственности,
7. рассмотреть актуальные вопросы разграничения мер ответственности от мер защиты в контексте,
8. рассмотреть учет вины субъектов в наступлении гражданско-правовой ответственности.

Методологические и теоретические основы исследования. В процессе исследования использовались методы научного познания, гражданско-правовых явлений, в том числе метод системного подхода к изучению российского гражданского права, общие методы (анализ, индукция, диалектический) и применялись частно-научные методы (исторический-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный).

Научная новизна исследования. Проведенное исследование выявило законодательные пробелы закрепления материально-правового значения презумпции, состава правонарушения, условий для привлечения к гражданско-правовой ответственности, что не позволяет точно определить момент возникновения статуса должника (причинителя вреда) и как следствие не разграничивает основания освобождения от ответственности и основания для ее исключения. На данном основании подготовлены предложения по усовершенствованию законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Исследуя формирование и развитие теории категории вины в гражданском праве, приходим к выводу, об отсутствии необходимости легально закрепления понятия вины в виду различных подходов к учету форм вины должника (причинителя вреда) и кредитора (потерпевшего) при определении объема ответственности должника (причинителя вреда) в случаях смешанной ответственности.

2. Исследовав понятие и значение презумпции виновности в гражданском праве, выявлено наличие проблем игнорирования презумпции виновности в судебной практике. В ряде случаев суды устанавливали обязанность истца доказывать виновность ответчика, тем самым нивелируя презумпцию виновности. Во избежание подобной ситуации предлагаем внести изменения п. 2 ст. 401 и ГК РФ: «Лицо, не исполнившее обязательство или исполнившее его ненадлежащим образом предполагается виновным, пока не докажет свою невиновность» и в п. 2 ст. 1064 ГК РФ: «Лицо, причинившее вред, предполагается виновным, пока не докажет свою невиновность».

3. Исследовав особенности презумпции вины в гражданском праве России в сравнительно-правовом аспекте зарубежных стран, приходим к выводу, что отечественная система отражает генезис развития отечественного права и законодательства, исторически выверена для российского гражданского права и не нуждается в заимствованиях.

4. Исследовав основания и условия ответственности можно заключить, что вина является одним из условий возникновения ответственности. При этом, в ст. 401 «Основания ответственности за нарушение обязательства» Гражданского кодекса Российской Федерации, вина упоминается в качестве основания ответственности. Вслед за смешением понятий, гражданское законодательство не определяет различия категорий «исключение ответственности» и «освобождение от

ответственности», что влечет репутационные потери для лица, освобождаемого от ответственности, в связи с возникновением у него статуса нарушителя даже в случаях, когда условия для наступления ответственности отсутствовали. Данными обстоятельствами обусловлена необходимость внесения изменений в наименование статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, изложив его в следующей редакции: «Основания и условия наступления ответственности за нарушение обязательства», а так же в п.1 указанной статьи слово «основания» заменить словом «условия».

5. Исследовав значение вины, как условия гражданско-правовой ответственности, делаем вывод, что форма вины не влияет на объем ответственности должника, за исключением смешанной ответственности, где вина кредитора влияет на объем ответственности первого, чем объясняется отсутствие законодательно закрепленных определений вины и ее форм. Между тем, проблематика вины заключается не только в ее законодательном определении, а в большей степени в ее установлении, в отыскании грани между виновностью и отсутствием вины, а также в том, какими критериями пользоваться при ее установлении.

6. Исследовав особенности презумпции виновности в договорных и внедоговорных обязательствах, приходим к выводу о том, что их значение сводится к оказанию влияния на применение принципа презумпции виновности и ее опровержение. Реализация принципа презумпции виновности возможно в правонарушениях, где вина является обязательным условием наступления ответственности, а не основывается на началах риска. В ответственности из договорных обязательств, во внимание следуют принимать наличие или отсутствие статуса предпринимателя у сторон. При привлечении к ответственности за нарушение договорных обязательств предпринимателей презумпция виновности свое действие не распространяет.

7. Исследовав соотношения вины и противоправности, приходим к выводу о том, что вина является основным и вместе с тем формальным условием гражданско-правовой ответственности, а неотъемлемым элементом

выступает противоправность. Также противоправность выступает критерием разграничения мер ответственности от мер защиты. Для применения мер защиты не требуется наличия вины, а для применения мер ответственности необходимо, чтобы поведение нарушителя характеризовалось виной. Меры защиты нацелены на возмещение вреда, а не на привлечение к гражданско-правовой ответственности и соотносятся между собой как частное и общее.

8. В ходе изучения института смешанной вины выявлено отсутствие регулирования презумпции вины в отношении вины кредитора. Однако, судебная практика бремя доказывания наличия умысла потерпевшего возлагает на причинителя вреда. В целях исключения случаев общего рассмотрения и оптимизации законодательных норм предлагается нормы 404 и 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации дополнить пунктом следующего содержания: «обязанность по доказыванию в действиях кредитора (потерпевшего) умысла или грубой неосторожности, содействовавших возникновению или увеличению вреда, возлагается на должника (причинителя вреда)».

Теоретическая и практическая значимость исследования. Проведенная работа позволила раскрыть проблему вины и ее презумпции играющую важную роль в механизме гражданско-правовой ответственности. Отсутствие закрепленных на законодательном уровне понятий вины и ее презумпции создают почву для изучения различных аспектов этих категорий. Положения и выводы диссертации могут стать полезными для совершенствования норм гражданского права, устанавливающих гражданско-правовую ответственность, а также для разработки методических пособий в учебных целях.

Апробация исследования. Положения и выводы диссертации были апробированы в процессе ее рецензирования и обсуждения, нашли отражение в двух опубликованных научных статьях.

Суцелина Н.Ю. Актуальные вопросы разграничения мер ответственности от мер защиты // Вестник магистратуры. – 2022. – № 10 (133);

Суцелина Н.Ю. Формирование и развитие теории категории вины в гражданском праве // Вестник магистратуры. – 2022. – № 11 (134).

Структура диссертации состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.