

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК

Заведующий кафедрой
доктор юрид. наук, профессор
Винниченко О. Ю.


08.12. 2022 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
Магистерская диссертация

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ И СОВРЕМЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Магистр права»

Выполнила работу
Студентка 3 курса
заочной формы обучения



Лапардина
Полина
Владимировна

Научный руководитель
Доцент, к.н.



Пономарева
Елена
Владимировна

Рецензент
Юрисконсульт



Пономарева
Ирина
Николаевна

Тюмень
2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЗДАНИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЯ ОБЩЕСТВ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ	
1.1. Правовое положение обществ с ограниченной ответственностью.....	6
1.2. Создание обществ с ограниченной ответственностью.....	11
1.3. Правовая сущность уставного капитала обществ с ограниченной ответственностью.....	14
1.4. Реорганизация и ликвидация обществ с ограниченной ответственностью.....	17
ГЛАВА 2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ	
2.1. Права и обязанности участников общества с ограниченной ответственностью.....	21
2.2. Управление в обществе с ограниченной ответственностью.....	24
2.3. Имущественные отношения в обществе с ограниченной ответственностью.....	27
ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	
3.1. Актуальные вопросы по проблемам правового регулирования деятельности ООО.....	29
3.2. Перспективы развития законодательства регулирующее деятельность ООО.....	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	42
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	45

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в том, что в меняющихся социально-экономических условиях любой институт гражданского права может претерпеть существенную трансформацию, и институт юридических лиц не является исключением. Отношения, которые формируются в процессе деятельности юридических лиц, с каждым годом становятся все сложнее и обширнее, о чем свидетельствуют изменения, вносимые в гражданское законодательство. Правовое регулирование коммерческих корпоративных организаций, а также проблемы, возникающие при этом весьма актуальны для современного российского законодательства.

На сегодняшний день такая организационно-правовая форма корпоративных юридических лиц, как общество с ограниченной ответственностью, занимает ведущее место среди иных форм малого и среднего бизнеса. Этот факт объясняется тем, что данная устоявшаяся форма является наиболее гибкой, упрощенной и экономичной, без лишней ответственности участников.

Законодательство, которое стало регулировать деятельность обществ с ограниченной ответственностью, было принято позже того, как они начали функционировать. Но с его принятием, недоработки акционерного законодательства и законодательства в сфере деятельности обществ с ограниченной ответственностью, проявились на практике, образуя проблемы правового регулирования.

Все вышесказанное определяет выбор темы дипломного исследования, ее актуальность и значение.

Степень научной разработанности настоящего дипломного исследования составили работы ученых — Г.Е. Авилова, А.П. Белова, Е.В. Богданова, А.В. Бенедиктова, В.В. Витрянского, В.П. Грибанова, В.В. Долинской, Н.П. Журавлева, В. Залесского, С.А. Зинченко, М.Г. Ионцева,

А.Ю. Кабалкина, Т.В. Кашаниной, Н.В. Козловой, А.В. Коровайко, и других авторов.

Объект исследования - деятельность обществ с ограниченной ответственностью.

Предметом исследования - правовые акты, регулирующие правовое положение общества с ограниченной ответственностью и его участников, практика применения данных нормативных актов и взгляды ученых, рассматривающих эти проблемы.

Основная цель работы представляется в раскрытии правовых проблем осуществления деятельности общества с ограниченной ответственностью в свете современного законодательства и формирование предложений по их преодолению.

Задачи исследования, образованные посредством поставленных целей:

1) Провести анализ правового положения обществ с ограниченной ответственностью;

2) Изучить и обозначить сущность уставного капитала обществ с ограниченной ответственностью;

3) Установить основы правового регулирования организации, деятельности, ликвидации и реорганизации обществ с ограниченной ответственности;

4) Проанализировать актуальные проблемы общества с ограниченной ответственностью и пути их решения;

5) Определить перспективы развития законодательства, регулирующего деятельность общества с ограниченной ответственностью.

К методам исследования относятся: общенаучный диалектический метод познания, а также на следующих специальных методах исследования: комплексный, системный, сравнительно-правовой, нормативный, формально — логический метод толкования права.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и библиографического списка.

В ходе написания работы широко применялась вычислительная и компьютерная техника, новейшие программные средства WINDOWS – 2019, Microsoft Word, EXEL, при этом использовались региональные базы данных с помощью локальных сетей, общероссийские базы данных, электронные системы «Консультант +», «Гарант» и др.

ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЗДАНИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЯ ОБЩЕСТВ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

1.1. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОБЩЕСТВ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Для полноты картины, выделим основные признаки, отделяющие общество с ограниченной ответственностью от других различных форм формирования бизнеса, или, как часто выражаются, своего ИП. В Гражданском кодексе Российской Федерации закреплён целый ряд норм, регулирующих общества (ст.ст. 87-94). При прочтении статей 66-68 Гражданского кодекса Российской Федерации, можем наблюдать правила, которые относятся и к хозяйственным обществам и к товариществам. Но в качестве конкретных признаков юридического лица Гражданским законодательством России зафиксированы следующие:

- структурированное единство;
- обособленность имущества;
- индивидуальная имущественная ответственность по личным обязательствам;

В совокупности вышеупомянутых положений, мы можем признавать организацию самостоятельным субъектом.

Но для полноты всех организационных особенностей обществ с ограниченной ответственностью ограничиться данным списком будет некорректно.

С 8 декабря 1994 года по 1 марта 1998 года только лишь данные статьи Гражданского кодекса являлись единственной нормативной основой всего процесса деятельности обществ с ограниченной ответственностью. Но, согласно источникам, именно в эту временную амплитуду государства – участники СНГ утвердили акт рекомендательного характера "Об обществах с ограниченной ответственностью". Именно этот акт лег в основу разработки Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" №14-ФЗ, который

применяется и по сей день. Непосредственно, этот нормативный акт являлся первым и единственным в российском праве, раскрывающий правовое положение, специфику и другие правовые аспекты, касающиеся обществ с ограниченной ответственностью. Можно сказать, что это был некий путеводитель по предприятиям такой формы.

В действии данного закона существуют некие ограничения. А именно, по большей мере они распространяются на общества с ограниченной ответственностью в сфере банковской, страховой и инвестиционной деятельности, а так же на сельхозпредприятия. В данных сферах действуют определенные акты, которые и фиксируют регулирование вышеперечисленные и не только виды деятельности.

Детально изучив работы современных исследователей, например, таких как Булова В. Ю., Ершовой И. В., тоже хочется подметить, и таким образом, согласиться с их мнением о нестыковках и коллапсах в районе правового поля, которое регулирует субъектов всех категорий предпринимательства.

Даже термины хозяйствующий субъект и предприятие представляется неверным использовать для описания субъектов малого и среднего бизнеса, так как у них довольно широкий спектр применения, в том числе и в отношении некоммерческих организаций, цель которых не извлечение постоянного дохода [11].

Регламент деятельности ООО выглядит следующим образом: первостепенно, это, конечно же, Конституция и Гражданский Кодекс РФ. Затем, акт, на который стоит опираться, это Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» [15].

Для большей углубленности, посредством анализа принятия актов, регулирующих деятельность обществ с ограниченной ответственностью в европейских странах, (например, Германия, Франция), нетрудно сделать вывод о небольшом упущении законодателя в отношении ООО. А именно,

помимо регулирования и регламентирования задач конкретного общества, необходима конкретизация норм частного и публичного права.

Еще одно звено законодательного регулирования – это особые нормативные акты, регулирующие страховой, банковский и инвестиционный аспект экономики. Контрастность обществ с ограниченной ответственностью в данных сферах, в том, что они регулируются нормами, первоочередно регулирующими условия работы, а затем уже теми признаками, о которых упоминалось выше.

Таким образом, можно сказать, что правовое регулирование обществ с ограниченной ответственностью, как и другие институты, регулируется как общими нормами законодательства, так и специальными, которые содержатся в Федеральных законах РФ. [15]

Обратимся к ст.87 акта «Об обществах с ограниченной ответственностью», чтобы более детально разобрать особенности обществ с ограниченной ответственностью.

«Под обществом с ограниченной ответственностью подразумевается хозяйственное общество, в котором уставный капитал разделен на доли, в пределах стоимости которых члены общества несут риск убытков, но не отвечают по его обязательствам». [15]

Анализируя данную норму выделяем следующие особенности:

– уставный капитал, который состоит из долей участников, размеры которых зафиксированы в уставе;

– уставный капитал формируется вкладами участников;

– участники несут риск убытков, посредством своих вложений

«В уставный капитал общества входит номинальная стоимость доли участников». [15]

Как было упомянуто выше, общество отвечает имуществом, которое принадлежит ему на праве собственности, согласно законодательству. Ввиду этого, дефиниция «общество с ограниченной ответственностью» не совсем корректна для применения в данном случае. Участники же несут

ответственность за деятельность общества, но несут лишь относительно риск убытков. Ведь в данном спектре, да и вообще, необходимо разграничивать понимание обязательства членов общества и обязательства предприятия (общества). Все дело в том, что и член общества и само общество – это самостоятельные субъекты гражданских отношений и выступают от своего имени. Так гласит законодательство. Для функционирования общества первоочередной необходимостью являются устав, учредительный договор и собственное наименование с указанием организационно-правовой формы.

Уставом является учредительный документ общества с ограниченной ответственностью. «для того, чтобы подпадать под форму ООО, в обществе с должно участвовать не более, чем пятьдесят человек. В случае превышения этой отметки общество становится акционерным, и происходит процесс преобразования, в течение год..». [16]

Если же не преобразовать общество в акционерное, то оно ликвидируется. Но все еще есть возможность просто уменьшить число участников до допустимого максимума.

Важно отметить, что разрешается деятельность такого общества с одним участником. В таком случае, деятельность общества подконтрольна и финансируется одним лицом с ограниченным вещным правом оперативного управления на свое имущество, которое исключает свободное распоряжение этим имуществом.

«Руководство общества поручается либо единоличному исполнительному органу, либо единоличному и коллегиальному исполнительному органу общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров общества». [2 2]

Под Обществом с ограниченной ответственностью следует понимать организацию коммерческого типа, с определенными правами и обязанностями, согласно законодательству, регулиющему данный институт гражданского права, цель, которой извлечение прибыли.

Для того, чтобы осуществлять отдельные виды деятельности, необходимо получить определенное разрешение, которое называется лицензия.

На данном этапе, можно сформулировать следующие тезисы, предопределяющие сущность общества с ограниченной ответственностью:

1. организация коммерческого типа
2. основная и , в целом, единственная цель – извлечение прибыли.
3. Участники объединяют свои капиталы в один общий уставный капитал.
4. Общество может быть утверждено как одним, так и несколькими физическими и юридическими лицами. Именно это, стоит отметить, новшество для национального законодательства.
5. Участники общества лишь несут обязательства, но не отвечают по обязательствам общества.
6. Имущество общества- имущество , которое появилось у общества вследствие заключения сделок, либо же это имущество участников, которое уже является их вкладом.
7. Существует уставный капитал, разграниченный на доли в соответствии с уставом общества.
8. В данной организации устойчивая структура.

Таким образом, сформулировав основные признаки и понятие Общества с ограниченной ответственностью, теперь имеется четкое представление о данном институте и его нюансах. Статистика показывает, что Общество с ограниченной ответственностью– это одна из подавляющих организационно – правовых форматов. Кроме того, общество с ограниченной ответственностью - уникальная конструкция, использование которой позволяет достичь целей, недостижимых каким-либо иным образом.

1.2. СОЗДАНИЕ ОБЩЕСТВ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Под правовым режимом осуществления предпринимательской деятельности, согласно мнения А.А. Мохова, понимается установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности в той или иной отрасли, направлением которого является социально-экономическое становление и развитие страны и цели задачи в данном правовом поле. [26]

Основной закон РФ, ГК РФ, Федеральный закон № 14-ФЗ, Федеральный закон №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» - это основные кодифицированные источники деятельности ООО.

Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», принятый в 1998г. № 14-ФЗ повествует нам о решении об учреждении общества и уставе. Оба эти документа, а точнее их наличие, отграничивает общество в сфере прочих форм организации юридических лиц.

Договор об учреждении общества – это договор, фиксирующий сначала создание общества вообще, а также регулирующий отношения учредителей друг с другом и с образованным обществом на весь период, который общество будет существовать. Данный договор не является обязательным, при одобрении подтверждающего им факта создания всеми участниками, и в случае учреждения общества лишь одним лицом. В данном случае, достаточно ограничиться только уставом.

Создание общества с ограниченной ответственностью выражается в следующих этапах :

1. разрабатываются документы, учреждающих организацию - договор об учреждении общества (при необходимости) и устав.
2. Путём проведения учредительного собрания участников, избираются исполнительные органы общества денежные оценки.

3. Для регулирования финансовой составляющей общества открывается счёт в банке, а именно расчётный счёт, куда вносятся все денежные средства, а также капитал.

«Важные лица, являющиеся ведущими, принимают решение о фундаментальных вопросах общества. Такие решения фиксируются в результативном документе, утверждающем общество. В учреждении общества в письменной форме нужно заключить договор. Все оговорённые вопросы, такие как наименование, уставный капитал общества, сам устав, место нахождения общества и других вопросах на собрании необходимо в него включить». [23]

«Важным этапом является регистрация юридического лица в специальный единый государственный реестр юридических лиц. Сведения о номинальной стоимости доли каждого участника вносятся в данный реестр, в соответствии с действующим законодательством. И эти сведения берутся из вышеупомянутого договора, который по своей сущности не является учреждающим, но играет определённую роль.

И в итоге, вся информация передается в ЕГРЮЛ, где производится регистрация общества. Если доли участников общества не оплачены в полном объеме, то подлежат оплате в порядке и в сроки в соответствии с настоящим Федеральным Законом». [26]

Отвечая на вопрос, что же, если не договор об учреждении общества, является его главным учредительным документом, мы подбираемся к фундаментальной норме.

Ключевым моментом является тот факт, что главным учредительным документом общества является его устав. Он утверждается учредителями и включает в себя полное и сокращенное название общества, его местонахождение, всю информацию об органах общества, их исключительной компетенции, уставном капитале, входе и выходе участников, долях и их переходе в уставном капитале, сведения о документах и иные вопросы». [27]

Учредительные документы общества создаются в соответствии с настоящим законодательством РФ. Решения принимаются и подписываются учредителями единогласно.

На данный период времени, характер регистрации обществ с ограниченной ответственностью явочно-нормативный, что основательно упрощает вышеупомянутый процесс.

Несмотря на то, что регистрирующий орган может проверить документы утверждающие общества на их законность и корректность, принять решение о необходимости функционирования того или иного общества, он не имеет никаких прав. Завершение процедуры регистрации заключается во включении общества в Единый государственный реестр юридических лиц.

«В соответствии с ГК РФ, судебный орган может регистрацию общества признать недействительной, если при создании общества учредителями общества, присутствовали нарушения законодательства, которые являются неустранимыми.» [26]

Таким образом, в установленном законом и уставом порядке участники общества вправе на внеочередном общем собрании внести изменения в устав. В частности, внести изменения в порядок проведения дальнейших собраний участников общества, в компетенцию исполнительных органов, возложить на всех или отдельно взятых участников дополнительные обязанности. Новые правила, внесенные в устав, станут обязательными для участников общества после регистрации изменений устава в государственном регистрационном органе. Для регистрации изменений устава требуется подача самого устава, оплата государственной пошлины, а также нотариально удостоверенного унифицированного заявления.

1.3. ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ УСТАВНОГО КАПИТАЛА ОБЩЕСТВ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

«В контексте, затрагивающем общества с ограниченной ответственностью, нельзя не упомянуть о таком понятии, как имущественная обособленность. Она подразумевает, что юридическое лицо обладает своим имуществом, отделяя и ограничивая его от участников данного общества и третьих лиц. Как уже упоминалось, ответственность по долгам общества участников отсутствует. Отсюда преобладает значимость уставного капитала». [27]

Все формы предпринимательской деятельности обладают имуществом на праве собственности. Выходит, что имущественная обособленность – это возможность субъекта самостоятельно распоряжаться, пользоваться имуществом, наделяя третьих лиц либо возможностью, либо ограничением таких же действий, как у него.

Согласно национальному законодательству, объектом взыскания, как правило, будут являться денежные средства на банковских счётах, но вообще, и имущество которая может передаваться другим лицам также может подлежать взысканию ». Таким образом, мы раскрываем статью 56 ГК РФ.[28]

А теперь тезисно. Общество с ограниченной ответственностью обладает тремя основными факторами: определенными вещами в собственности, обязательственными правами на действия третьим лицом, исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности.

«Вообще, не так сложно представить ситуацию, когда у общества с ограниченной ответственностью нет имущества, потому что специфика деятельности его наличие не предполагает. В таком случае, это имущество можно заменить денежными средствами, которые находятся на счёте в банке. Так, 48-я статья ГК РФ предопределяет обязанность, в момент регистрации

общества, иметь имущество, которому мы уже приравнивали денежные средства, на вечном праве». [23]

Многие правоведы, перенося экономические понятия на юридические, отождествляют понятия «уставный фонд организации» и понятие «уставный капитал общества». Вследствие такого уравнивания и появился данный подход. Уставный капитал – это, как правило, реальный объект. Но по своей сущности, он не является гарантией прав кредиторов. [26]

А вот гарантирующим имуществом Союза кредиторов, как считает В.В.Розенберг, и с его мнением нельзя не согласиться, будет являться основной капитал. Поэтому, будем считать, что кредиторы всеми силами стараются обеспечить сохранность капитала во время всей деятельности общества с ограниченной ответственностью. [23]

«Вообще, российское законодательство не урегулировало достаточность, корректность и точность прав кредиторов. Это можно считать его пробелом. Но заполнить его пытается положение, гласящее о создании резервного фонда уставного капитала общества и полной его оплате. В принципе, Можно считать, что данное положение справилось со своей задачей.». [25]

Если говорить об ответственности общества, а также ответственности участников общества, то два этих понятия, хоть и перекликаются, но идут порознь. Общество с ограниченной ответственностью по своим обязательствам отвечает самостоятельно, не посягая на имущество участников. Участники, в свою очередь, как уже упоминалось выше, рискуют убытками лишь в районе своих долей.

Обособленное имущество, которое принадлежит обществу, числится на его самостоятельном балансе. Общество, в свою очередь с данным имуществом может делать многое. Например, оно может передавать, реализовывать имущество и оплачивать им доли в уставном капитале.

Структурируя всю вышеуказанную информацию, можно сказать, что в распоряжении участников общества именно обязательственные права, никак

не вещные. Имущество, вложенное ими в качестве оплаты в натуре, фиксируется на балансе общества. Но в качестве исключения могут быть ситуации, когда в уставе зафиксированы положения о владении и пользовании имуществом, а не передаче в натуре.

Фиксация имущества на бухгалтерском балансе осуществляется самим Обществом. Бухгалтерский баланс - основной документ, где отражается все имущество общества, на которое можно наложить взыскания. В то же время имущество участников существует самостоятельно, от общества имущества отделено.

1.4. РЕОРГАНИЗАЦИЯ И ЛИКВИДАЦИЯ ОБЩЕСТВ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Я уже не однократно упоминала о правовой основе обществ с ограниченной ответственностью. Это, помимо Конституции, Гражданский кодекс и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью».

68-я статья Гражданского кодекса раскрывает возможность преобразования общества, а также хозяйственных товариществ из одного вида в другой- акционерное общество или в производственный кооператив, либо в общество с дополнительной ответственностью. А также, по решению общего собрания участников, в производственные кооперативы. Добровольное решение участников может, как реорганизовать, так и ликвидировать общество с ограниченной ответственностью. Ни для кого не секрет, что ООО может запустить процесс реорганизации в форме слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования.

О Завершении процесса реорганизации свидетельствует государственная регистрация вновь образованных юридических лиц, за исключением присоединения. При присоединении, завершенной процедура считается с момента, когда вносится запись в ЕГРЮЛ о прекращении функционирования компании, которая присоединилась. [13]

После принятия решения о реорганизации, компания должна в письменном виде уведомить весь круг своих кредиторов об обновлении. На данную процедуру отведено 30 дней. При слиянии или присоединении, срок начинается с момента, когда последнее, участвующее в процессе общество приняло решение.

Помимо этого, размещение обществом сообщение о реорганизации в издании, где публикуют данные о государственной регистрации физических лиц-необходимый этап. При несоблюдении требований о регистрации, информацию не занесут в

государственный реестр. Важно отметить, что для того, чтобы зарегистрировать компанию и внести всю информацию, подтверждение уведомления кредиторов в соответствии с законом также необходимо. В течение 30 дней с момента направления уведомления или опубликования в средствах массовой информации, в соответствии с законом, кредиторы могут потребовать досрочно прекратить/исполнить обязательства должника. И требования о компенсации у должника вследствие убытков кредитора также оформляются в письменном виде. Но, если вдруг случилась ситуация, когда правопреемник не определен и определить его невозможно, в таком случае, ответственность у компаний солидарная.

Для общего понимания, каждую форму реорганизации следует прокомментировать.

Процедура слияния: на общих собраниях каждого общества, которое планирует вступить процедуру слияния, в результате которой деятельность каждого из них по отдельности будет прекращена, принимается решение. Все права и обязанности передаются новому обществу. На собрании принимаются решения о слиянии, а также принимается устав договора слияния и передаточный акт. Можно провести аналогию с учредительным договором. Исполнительный орган, который избирается на совместном собрании, регистрирует новую компанию. Сроки и порядок общего собрания определены, как правило, в договоре о слиянии. Процесс присоединения общества: в данном случае, только одна компания прекращает свою деятельность, присоединяясь к другой. Она передает все свои права и обязанности компании, к которой присоединяется. Таким образом, образуется одна компания – та, к которой присоединились, но в большем размере. Новую компанию регистрирует ее исполнительный орган, который избирается на совместном общем собрании обществ, которые подвергаются реорганизации. Решение и фиксирование о присоединении

производятся аналогичным образом со слиянием. В договоре о слиянии определяются сроки и порядок проведения такого общего собрания.

В договоре присоединения, важно отметить, в установленные сроки нужно провести совместные собрания участников присоединяемых обществ.

Тут так же принимаются решения такие же, как и в слиянии, но с добавлением утверждением разделительного баланса.

После того, как все вопросы решены, проходят выборы органов управления созданных обществ, подписываются все необходимые документы участниками.

Ну и, наконец, выделение. Если в предыдущих случаях мы говорили об образовании одного нового общества из нескольких, то здесь речь идёт об образовании нескольких обществ из одного. На общем собрании принимается решение о порядке и условиях такой реорганизации. В данном случае, создается новое общество, утверждается разделительный баланс. В учредительных документах необходимо упомянуть о составе участников реорганизуемого общества, размерах их долей и другие организационные вопросы, тождественные предыдущим формам реорганизации. Точно также подписывается учредительный договор, утверждается устав.

В случае, если единственным участником является реорганизуемое общество, то общее собрание принимает все важные вопросы.

Процедура преобразования, отличается от вышеуказанных. Конечно, также должно быть проведено общее собрание участников общества. Но основная цель— это не появление нового общества вследствие соединения или разделения какого-либо количества обществ, а реорганизация внутри одного определённого общества, вследствие которой общество, как бы выходит на новый уровень. Поэтому на собрании решаются организационные вопросы, порядок условия данного преобразования, вопросы касающиеся долей участников, их ответственности, устава, возможности расширения, и как следствие другого преобразования, переизбрание органов управления, утверждение устава создаваемого в

результате преобразования акционерного общества, общества с дополнительной ответственностью или производственного кооператива и др.

Ну и конечно, все права, обязанности преобразованного общества полностью переходят к созданной организации.

Можно сказать, что все формы реорганизации схожи между собой, но в каждой из них есть небольшие нюансы, которые необходимо учитывать для верной трактовке в правовом поле Российской Федерации.

ГЛАВА 2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

2.1. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Поговорим об особенностях обществ с ограниченной ответственностью. Необходимо отнести к ним ряд моментов, которые необходимо соблюдать и учитывать. К таковым относятся лимит по количеству участников, формирование, учреждение и деятельность управленческих органов, все детали долей в обороте уставного фонда. А еще, не стоит забывать, что участники ведут свою деятельность и в обороте деятельности общества и между собой, что иногда приводит к некоторым коллизиям. Отсюда появляется необходимость договора, где будут оговорены права, обязанности участников.

Касаемо этого аспекта, в российском законодательстве, к сожалению, существуют пробелы, подобные соглашения, на данный момент так четко не урегулированы. Практики (юристы) вынуждены вычленять ответы и подсказки на возникающие вопросы, исходя лишь из сложившейся судебной практики. Ввиду того, что отношения между членами общества не регулируются только лишь учреждающими документами, появились договоры, закрепляющие совместные действия финансового, инвестирующего, управленческого и распорядительного характера. То есть, договоров, регулирующих непосредственно внутреннюю деятельность общества.

Устав – это единые правила для данного общества. По своей сущности, устав не закрепляет волю и интересы сторон. Исходя из этого, необходимо было каким-то образом соблюсти баланс между сторонами и их интересами, но так, чтобы можно было в любой момент подкорректировать то или иное положение, касающееся экономического поля.

Законодательная составляющая заключения подобных корпоративных договоров между участниками обществ совсем недавно вовсе отсутствовала. Договоры подобного рода уже достаточно органично зафиксировались в нормативно-правовой составляющей национального законодательства, как бы подпитываясь за счет принципа свободы договора, зафиксированным Гражданским кодексом Российской Федерации. Ну, а что касается гражданского процесса, тут корпоративные договоры вовсе признавались ничтожными, ссылаясь на ст. 168 ГК РФ, на п. 2 ст. 1 ГК РФ; п. 2 ст. 9 ГК РФ; п. 3 ст. 22 ГК РФ.

Анализируя данную судебную практику, субъекты гражданского-правового оборота филигранно научились обходиться без таких договоров. Предприниматели через номиналы начали фиксировать отношения с учётом зарубежных правовых норм государств, обеспечивающих их деятельности наиболее комфортные условия. Поэтому на сегодняшний день, так много предпринимателей уходят в «теневой» отсек экономики России, тем самым оставаясь действующими. [36]

Согласно Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью», субъекты смогли заключать такие договоры, согласно положению которых, они либо отказываются от некоторых прописанных в Гражданском кодексе прав, либо наоборот, обязуются их осуществлять. Такая тенденция, конечно, неблагосклонно характеризует состояние, рассматриваемого нами вопроса. Нормы – это лишь декларация прав предпринимателей, да и только.

Как гласит п. 3 ст. 8 Закона об ООО предметом договора могут быть те или иные обязательства, а также, отказ от них. Предприниматели могут их и не выполнять, если откажутся от них. Такие обязанности корпоративного характера и имущественного характера. [27]

Такой договор о правах участников, можно сказать, заранее расставляет по местам обязательства заключивших его сторон и порождает

гражданско-правовые отношения и обязательства, а отказаться от прав, которые зафиксированы ГК РФ, уставом и ФЗ об ООО – нельзя.

Однозначно, институт обязательств и сделок давным-давно подлежит реформированию.

А 157-я статья Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно, судебная практика ее применения, позволяет судам признать сделки под потестативным условием - недействительными.

Данное мнение вызвало коллизию и большое количество критики, касающейся категоричности и, наоборот, неконкретности некоторых формулировок.

В итоге в ГК РФ появилась ст. 327.1. Пленум разъяснил, что и от воли одной из участвующих сторон может зависеть условие.

И интересный момент, что отменительное и отлагательное условие заключения сделки – не запрещено. Но, возможность не соблюсти какой-то из пунктов, так называемого, «джентльменского» договора возникает и после уже принятого решения. Ко всему сожалению, данный способ защиты, увы, не работает. Так, четких и точных правовых механизмов воздействия к исполнению договора о правах, на данный момент, настоящее законодательство, не имеет.

2.2. УПРАВЛЕНИЕ В ОБЩЕСТВЕ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Сутью корпоративной структуры общества, как правило, является возможность самостоятельно каждому участнику общества принимать участие в деятельности, управление, контролирование обществом, созданного им совместно с другими участниками. Можно сказать, что это обязательственное право участника общества с ограниченной ответственностью.

Управленческие решения – это результат данной дефиниции. Конечно, у каждого участника есть конкретный перечень его обязанностей и прав, касающихся эффективной и плодотворной деятельности и функционирования общества. И одним из главных моментов является исполнение решений, которые являются первоочередными и главными в деятельности общества на данный период времени. Причём, выполнение данных решений должно быть неукоснительным и обязательным.

Для исключения учредителя, необходимо обратиться в суд, ведь общее собрание своим решением это сделать не может. Это норма императивная, поэтому в уставе не прописывается. Такой иск могут подать те участники, у которых не менее 10 процентов уставного капитала.»³⁷

Заявители, в обязательном порядке, должны быть действующими участниками общества, в противном случае, суд откажет в заявленных требованиях.³⁸

Если участник не явился на общее собрание, то это ещё не гарантия его исключения. Но исключить его можно, если он в соответствии с законодательством причинил определённый вред обществу, затруднил или сделал невозможным его деятельность. Но и тот факт, что неявки должны быть уважительными, необходимо учесть. Исключается участник путём голосования на собрании. Другие основания для исключения участника

зафиксированы в Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью»

«Нельзя не согласиться с мнением Каминка Э.И, что в деятельности любого общества с ограниченной ответственностью обязано быть такое понятие как «внутренняя воля», которая обязательна для участников конкретного общества. То есть понимание и подчинение отдельных участников органу управления.». [43]

Органы общества подчиняются определённой системе, которая зафиксирована в законе. Таким образом, образуются гарантия для третьих лиц, они являются представителем общества. Вообще, законодатель считает, что понятие управляющего лица и органы юридического лица следует приравнивать друг к другу. Следовательно, эти лица не нуждаются в подтверждении своих полномочий, их полномочия регулирует закон, как юридическое лицо. Соответственно, решение органа решения органов юридического лица - изъявление его воли.

Как мы знаем, существует акционерное общество и товарищество. И именно общество с ограниченной ответственностью является промежуточным звеном между ними. Поэтому, несомненно, данная форма имеет некоторые особенности.

К Обществу с ограниченной ответственностью относятся такие элементы как совокупность капиталов, объединение конкретных лиц. В любом случае, верховенство берет капиталистическое начало. Здесь «палка о двух концах»: члены общества не то сотрудники, не то участники. Однозначно, высшим органом общества всегда будет являться общее собрание участников общества. Оно может быть в двух формах: очередное, внеочередное. В отношении данного собрания, а именно принятия в нём участие, каждый участник имеет равные права. Каждый может обсуждать конкретные вопросы, голосовать, обсуждать повестку дня и прочие вопросы. Число голосов участников пропорционально доли в уставном капитале общества. 46

«Под единоличным исполнительным органом общества понимается физическое лицо- генеральный директор, президент и другие. Он избирается либо из числа участников, либо извне на определённый срок, согласно уставу общества.»[47]

« Между единоличным исполнительным органом и обществом с ограниченной ответственностью подписывается договор. От имени общества выступает лицо который является главой общего собрания участников общества». [43]

Единоличный исполнительный орган обществом выполняет ряд функций, в ряд которых входит представление интересов общества, е сделок, также выдача доверенности, он также издает приказы , осуществляет иные полномочия.

И присутствует возможность, посредством устава общества предусмотреть совершение определённых сделок. Если данного согласия нет, сделка может быть оспорена лицами, согласно п.4 ст.46 ФЗ». Согласно действующему уставу, коллегиальный орган избирается общим собранием. Количество участников, срок и все полномочия, а также порядок деятельности и принятия решений исполнительным органом фиксируются так же в уставе.

2.3. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ОБЩЕСТВЕ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

«Важно понимать, что понимается под имущественной обособленностью общества. В данном случае, речь идёт об отграничении имущества участников общества от его имущества в целом. Право общества вещного и имущественного характера на конкретное имущество будет возникать лишь ввиду законности основания. Поэтому изначально выделяется уставный капитал имущества. В данном случае, субъект самостоятельно определяет, должны ли другие субъекты осуществлять наряду с ним определённый комплекс действий в отношении определенного имущества, либо напротив, не имеют такого права. Не забываем, что стоит учитывать характер конкретного объекта и форму перехода имущества, а также возможность неимения обществом имущества в принципе.

Юридическое лицо будет отвечать только тем правам, которые будут принадлежать ему на праве вещного и обязательственного права пользования. Зачастую объектом взыскания являются деньги, но нередки случаи, когда под раздачу попадает имущество, которое можно просто передать другим лицам.

Но ввиду того, что, как я уже ранее говорила, общество может вообще не иметь имущество, закон предусматривает следующее: у общества должно быть минимальное количество имущества, которое может выражаться в денежных средствах на банковских счетах. То есть, юридические лица должны обладать каким-либо имуществом на момент его регистрации.

Вывод по второй главе.

С прогрессированием национального законодательства, мы можем систематизировать всю нормативную базу, касающуюся деятельности ООО.

Данные отношения регулируют такие акты, как Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон № 88-ФЗ и другие НПА.

Таким образом, мы можем распределить на Системы действующее законодательство об обществах с ограниченной и распределить их на группы, согласно которым уже решать вопросы управления, организации, другие коллизионные вопросы без особых трудностей.

Логично разграничивать такие понятия, как государственная регистрация ООО и т государственную регистрацию субъекта в качестве юридического лица. [30]

В.В.Розенберг высказывался следующим образом: «Значение основного капитала, в первую очередь представляется, как определённый комплекс имущества, и возможно, гарантия для кредиторов, то есть его основная задача – это обеспечить наличность и сохранности капитала.»

«У правовой основы, регулирующей деятельность общества с ограниченной ответственности, есть определённый недостаток – права кредиторов недостаточно защищены. Частично, это восполняется резервным фондом».

То есть, участники риски убытков разделяют, а кредиторы рассчитывают только на имущество, которое принадлежит обществу. Но этого имущества может быть совсем мало, и оно может не покрывать определённые убытки.

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

3.1 АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПО ПРОБЛЕМАМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО

В юридической литературе уделено много внимания тому, что для создания и функционирования общества с ограниченной ответственностью используются два учредительных документа (устав и учредительный договор).

Считаем целесообразным отказаться от учредительного договора для общества с ограниченной ответственностью, поскольку многие положения из учредительного договора дублируются в уставе. Причины, по которым ГК РФ, а вслед за ним Закон «Об обществах» установили для ООО два учредительных документа — неясны. Полное товарищество создается и действует на основании учредительного договора, товарищество на вере в качестве учредительного документа также имеет только договор.

Для конструктивно более сложной формы — акционерного общества — избран один учредительный документ: устав. Статья 321 ГК РСФСР 1922 г. единственным учредительным документом товарищества с ограниченной ответственностью называла устав. Использование двух учредительных документов сомнительно, в частности, потому, что существует возможность расхождения между ними. На это указывает Закон «Об обществах», согласно которому, если положения учредительного договора и устава расходятся, преимущественную силу для третьих лиц и участников общества имеют положения устава.

Представляется, что подобная точка зрения неверна, поскольку не отражает в полной мере природу общества. Очевидно, законодатель при разработке ч. 1 ГК РФ осознал, что одним уставом невозможно максимально полно определить структуру общества с ограниченной ответственностью и урегулировать взаимоотношения между участниками общества. Между

участниками общества с ограниченной ответственностью складываются особые доверительные отношения, составляющие основу для успешного функционирования общества. Подобные отношения требуют своей формализации, закрепления, для чего между учредителями (участниками) заключается учредительный договор.

Таким образом, учредительный договор фиксирует договорный элемент, свойственный подобному обществу. Очевидно, что система двух учредительных документов общества, принятая в нашей стране, наиболее полно отражает двойственную природу общества с ограниченной ответственностью. Вместе с тем, в ГК РФ и Законе «Об обществах» чрезвычайно неудачно решена проблема соотношения положений устава и учредительного договора.

Таким образом, в настоящее время тема необходимости учредительного договора для общества с ограниченной ответственностью трансформируется в вопрос о том, что должно содержаться в учредительном договоре. Круг сведений, которые должны быть включены в учредительные документы общества с ограниченной ответственностью указаны в ГК РФ, но детального описания, какие сведения должны быть в уставе, а какие — в учредительном договоре, в Гражданском кодексе Российской Федерации нет. Примерный перечень сведений, которые должны содержаться в учредительном договоре, закрепляет абз. 2 п. 2 ст. 52 ГК РФ.

Учредительный договор хозяйственного общества, по замыслу создателей ГК РФ, является преимущественно договором учредителей по созданию юридического лица, а не самостоятельным учредительным документом. При создании ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» законодатель отошел от подобного понимания сущности учредительного договора и, расширив (по сравнению с п. 2 ст. 52 ГК РФ) в п. 1 ст. 12 Закона «Об обществах» перечень сведений, которые должны содержаться в учредительном договоре, придал учредительному договору

общества с ограниченной ответственностью статус самостоятельного учредительного документа.

Закономерным следствием такого шага стало то, что в уставе и учредительном договоре дублируются одни и те же сведения — о размере уставного капитала и доле каждого участника, составе органов общества, порядке выхода из общества его участников.

Закон «Об обществах» предусматривает, что изменения в устав общества принимаются большинством (не менее 2/3) голосов от общего числа голосов участников общества, а изменения в учредительный договор — единогласно всеми участниками общества [5].

В связи с частой невозможностью получить согласие всех участников на принятие определенного решения возникла проблема: возможно ли внесение в устав общества с ограниченной ответственностью изменений по распределению уставного капитала между участниками (размеру доли и номинальной стоимости доли) без внесения изменений в учредительный договор? Отрицательный ответ на этот вопрос приводит к заключению, что в устав общества включен ряд вопросов, для принятия решения по которым необходимо не квалифицированное большинство, а единогласное решение всех участников.

При строгом подходе к толкованию Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» следует признать, что любые изменения по величине и распределению уставного капитала между участниками должны приниматься всеми участниками единогласно.

Устав ООО должен отражать, в известном смысле, независимую от отдельных участников природу юридического лица и конструировать его структуру. Устав общества должен содержать все сведения, предусмотренные ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [6], за исключением данных об отдельных участниках, что является закономерным следствием указанных в учредительном договоре размера и номинальной стоимости доли каждого участника.

Действующее отечественное законодательство, регулирующее отношения, связанные с реализацией добровольного прекращения участия в обществе с ограниченной ответственностью, исходит из довольно либерального подхода, предоставляя участнику общества право в любое время выйти из общества независимо от согласия других участников или общества в целом.

В соответствии с Законом «Об обществах» [7]. участнику, подавшему заявление о выходе из общества, общество обязано выплатить действительную стоимость его доли либо с согласия участника выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в шестимесячный срок с момента окончания финансового года, в течение которого было подано заявление о выходе, если меньший срок не предусмотрен уставом. При этом действительная стоимость доли, соответствующая части чистых активов общества, пропорциональной размеру доли, определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого было подано заявление о выходе.

Как отмечает Е.А. Суханов, хозяйственная практика свидетельствует о неудаче такого законодательного решения. Критикует положение ст. 94 ГК РФ и Г.Е. Авилов, указывая на то, что «... ничем не ограниченное право произвольного выхода может привести к ликвидации или даже банкротству общества и ущемлению прав его кредиторов. Это положение ГК РФ создает благодатную почву для злоупотреблений и негативно влияет на стабильность гражданского оборота». Одним из вариантов решения данной проблемы является закрепление в законе нормы, устанавливающей, что выход участника из общества с ограниченной ответственностью по общему правилу не допускается, если иное не предусмотрено учредительными документами общества. В таком случае возможность выхода участника из общества могла бы устанавливаться учредительными документами общества при его учреждении либо путем внесения изменений в учредительные документы уже функционирующего общества, если при создании общества с

ограниченной ответственностью в учредительных документах не было сделано соответствующего отступления. При этом учредители (участники) могли бы как вводить подобное право, так и отменять его путем внесения соответствующих изменений в учредительные документы общества.

В качестве отправной точки для решения проблемы законодательного регулирования отношений, связанных с выходом участника из ООО, следует обратиться к классическому делению коммерческих организаций на объединения лиц и объединения капиталов. Эта классификация в настоящее время закреплена ГК РФ, где выделяются хозяйственные товарищества как объединения лиц и хозяйственные общества как объединения капиталов.

В литературе справедливо отмечается, что ООО сочетает в себе свойства, как союза лиц, так и союза капиталов. Вместе с тем, следует признать, что конструкция ООО в современном отечественном правопорядке тяготеет именно к объединению капиталов, что и зафиксировано в ГК РФ, относящем ООО, наряду с АО, к хозяйственным обществам.

Следовательно, законодательное регулирование статуса общества с ограниченной ответственностью и права его участников следует моделировать, основываясь на этой предпосылке.

Изучение и осмысление отдельных юридических проблем, связанных с правовым регулированием создания и функционирования подобных обществ, представляет большой практический и теоретический интерес. Правовой статус обществ с ограниченной ответственностью определяется при помощи как общих норм, равно применимых для всех юридических лиц, так и специальных, содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации и корреспондирующем ему Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью». При подобном подходе к определению статуса обществ с ограниченной ответственностью в ГК РФ закрепляются лишь наиболее принципиальные, основополагающие положения, а их развитие и детализация происходит в другом федеральном законе.

3.2. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕГУЛИРУЮЩЕЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ООО

В последние годы законодатель достаточно много внимания уделяет гарантиям безопасной реализации инвестиций на территории страны, укреплению прав и обязанностей участников гражданского оборота, стабильности правоприменительной практики.

В то же время, как показывает судебная практика последних лет, в инвестиционной сфере достаточно много проблем, которые можно разрешить только путем улучшения законодательства.

Одной из проблем является защита имущественных прав участников при прекращении отношений с обществом с ограниченной ответственностью по обстоятельствам, когда общество обязано выплатить участнику действительную стоимость его доли в уставном капитале. В частности, такая обязанность у общества возникает при выходе, при исключении участника из общества, по иным обстоятельствам, перечисленным в ст. 23 Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»[23].

В указанных случаях участники ООО вправе требовать выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале общества, определенной «на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период» (например, п. п. 2, 4, 5, 6.1 ст. 23 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Согласно п. 2 ст. 14 вышеупомянутого закона действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. Таким образом, закон императивно указывает, что действительная стоимость доли определяется на основании именно бухгалтерской отчетности общества.

Подобное правовое регулирование нельзя признать приемлемым для рыночной экономики, основанной на равенстве участников, автономии их воли, эквивалентности имущественных отношений.

В арбитражных судах складывается противоречивая практика рассмотрения дел, в которых бывшие участники ООО оспаривают стоимость доли, определенной на основании надлежаще составленной бухгалтерской отчетности, по мотиву того, что балансовая стоимость имущества значительно отличается от рыночной[24].

В одних случаях суды выносят решения исключительно на основании данных бухгалтерской отчетности, не принимая во внимание рыночную стоимость активов, в том числе подтвержденную независимой оценкой.

Другие суды исходят из необходимости учета рыночной стоимости активов общества в случаях, когда она не соответствует балансовой.

В арбитражной судебной практике можно выделить три основных подхода к обоснованию применения рыночной стоимости активов ООО при определении действительной стоимости доли.

Первый подход основывается на том, что согласно ст. 94 Гражданского кодекса Российской Федерации закон об обществах с ограниченной ответственностью определяет лишь порядок, способ и сроки выплаты стоимости доли, но не ее размер. Тем самым ставится под сомнение законность норм данного закона, регламентирующих порядок определения стоимости доли.

Данный подход не выдерживает критики.

Нормы ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», касающиеся порядка определения стоимости доли, нельзя признать противоречащими ГК РФ, так как в ГК РФ отсутствуют нормы, специально регламентирующие данный порядок.

Второй подход основывается на применении ст. 7 Федерального закона от 29 июля 1998г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в которой указано, что в случае использования в нормативном правовом акте термина «действительная стоимость» установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта. Таким образом, суды делают вывод, что при определении действительной стоимости доли установлению

подлежит ее рыночная стоимость[25]. Такой подход представляется спорным.

Во-первых, при коллизии норм ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» представляется, что применению подлежат нормы последнего, так как они устанавливают специальные требования именно к оценке стоимости доли участника ООО, т.е. они являются специальными по отношению к нормам ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Во-вторых, если строго соблюдать нормы ФЗ об обществах, тогда не будет места применению норм ФЗ об оценочной деятельности. В том-то и проблема, что ни ГК РФ, ни ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» не предусматривают возможность применения в рассматриваемой ситуации ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

В-третьих, если следовать данному подходу, то выплате участнику подлежит рыночная стоимость самой доли, а не стоимость части чистых активов общества, учтенных по рыночным ценам.

Третий подход основывается на том, что согласно ст. 1 Федерального закона от 21 ноября 1996г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» задачей бухгалтерского учета является формирование полной и достоверной информации об организации. Соответственно, если в суде подтверждена недостоверность информации бухгалтерской отчетности, то стоимость доли должна определяться на основании рыночной стоимости имущества.

Третий подход также представляется достаточно спорным. Законодательством по бухгалтерскому учету не предусмотрена обязанность ООО вести учет имущества исключительно по рыночной стоимости. Пункт 1 ст. 12 ФЗ «О бухгалтерском учете» обязывает организации проводить инвентаризацию имущества, но порядок и сроки ее проведения по общему правилу определяются руководителем организации. Таким образом, закон

допускает ситуацию, когда надлежаще составленная бухгалтерская отчетность основывается не на рыночной стоимости имущества[26].

Несмотря на спорность всех трех подходов, учет рыночной стоимости активов при определении действительной стоимости доли представляется справедливым, соответствующим принципам гражданского права. Иначе, на наш взгляд, в случае выплаты участникам при выходе из общества стоимости доли, рассчитанной исходя из балансовой стоимости имущества общества, существенно отличающейся от его рыночной стоимости, вышедшие участники оказываются в неравном положении с оставшимися участниками, доля которых в случае ликвидации общества будет пропорциональна стоимости имущества общества, исчисленной от реализации имущества по рыночным ценам[27].

Документы бухгалтерского учета не могут служить основой имущественных отношений общества и участника. Бухгалтерский учет преследует иные - публичные (фискальные) цели. Хозяйственные общества представляют собой «объединения капиталов». Инвестиции в хозяйственные общества должны охраняться и защищаться нормами гражданского законодательства, основывающимися на рыночных законах. Более справедливо урегулированы подобные отношения в акционерных обществах. Согласно п. 3 ст. 75 Федерального закона № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» в случаях, когда общество обязано выкупить акции у акционера, их цена должна быть не ниже рыночной стоимости, определенной независимым оценщиком. Концептуально аналогичное правовое регулирование должно действовать и в отношении ООО.

Судебная практика, определяющая стоимость доли участника, исходя из рыночной стоимости чистых активов общества, является «половинчатой». Она не является полноценной заменой определения рыночной стоимости самой доли. Результат определения действительной стоимости доли уставного капитала ООО, с учетом рыночной стоимости имущества, будет отличаться от рыночной стоимости доли уставного капитала ООО[28].

Согласно п. 20 Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ № 256, оценщик при проведении оценки обязан использовать затратный, сравнительный и доходный подходы к оценке или обосновать отказ от использования того или иного подхода. Требования к каждому подходу предусмотрены соответственно п. п. 21, 22 и 23 названного Стандарта. В частности, применяя доходный подход к оценке, оценщик должен: установить период прогнозирования; исследовать способность объекта оценки приносить поток доходов в течение периода прогнозирования; определить ставку дисконтирования, отражающую доходность вложений в сопоставимые с объектом оценки по уровню риска объекты инвестирования.

Формально правильной представляется позиция Конституционного Суда Российской Федерации, отраженная в Определении № 758-О-О, согласно которой, «действуя в рамках предоставленных полномочий, федеральный законодатель с учетом экономической сущности общества с ограниченной ответственностью вправе установить такое правовое регулирование определения стоимости доли... которое наряду с отражением реальной стоимости доли в уставном капитале общества, подлежащей выплате, обеспечивало бы защиту интересов кредиторов и поддержание сложившегося баланса взаимных имущественных интересов участников общества»[29].

Существующий нормативный порядок определения стоимости доли не противоречит нормам Конституции РФ, но он не соответствует рыночным условиям гражданского оборота.

Отсутствует логическое объяснение того, почему в настоящее время, с достаточно развитым институтом независимой рыночной оценки, при нормальном течении гражданского оборота, оборотоспособное имущество - доля участия в ООО - по общему правилу оценивается не по рыночной стоимости, а по документам бухгалтерской отчетности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Магистерская диссертация по данной теме, которая, несмотря на течение времени, всегда будет актуальной ввиду своей активной деятельности в правовом поле, это попытка автора сформировать и понять происхождение механизмов, сущности и движущих составляющих в отношении деятельности обществ с ограниченной ответственностью.

По результатам написания настоящего исследования выполнены поставленные задачи и достигнуты цели магистерской диссертации.

В первой главе данного исследования, мы сформулировали основные понятия и дефиниции, раскрыли их сущность, цели и правовой режим обществ с ограниченной ответственностью и сопряженных с ними понятий.

1. Понятие «общество с ограниченной ответственностью» не вмещает характерных признаков этой формы юридических лиц, т.к. сама ограниченная ответственность участников присуща и кооперативам, и ассоциациям.

2. Исследование основных признаков общества с ограниченной ответственностью позволяет прийти к следующим выводам. Во-первых, общество с ограниченной ответственностью – это организация, целью деятельности которой является осуществление предпринимательской деятельности.

Во-вторых, важным признаком общества с ограниченной ответственностью является разделение уставного капитала на доли, размер которых пропорционален размеру вклада участника. В самой цели деятельности общества с ограниченной ответственностью и нормативных основаниях его функционирования речь идет не о самой ограниченной ответственности, а, скорее, об ограничении риска убытков участника общества размером внесенного вклада.

В-третьих, общество с ограниченной ответственностью обладает признаком имущественной обособленности, т.е. возможностью на праве

собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления обладать обособленным имуществом. Этот признак позволяет установить водораздел между имуществом юридического лица и имуществом его участников, обеспечить имущественную стабильность лица, предотвратить случаи юридической ответственности лица по долгам его участников, учредителей.

Кроме предложенных признаков общества с ограниченной ответственностью, оно может иметь совершенно индивидуальные отличительные особенности, которые зависят от устремлений, целей и интересов участников общества, соотношения номинальной стоимости их долей в уставном капитале, выбора стратегии развития общества.

На основании первой главы мы можем и чётко сформулировать нормативно-правовую базу, которая на данный момент времени регулирует деятельность общества ограниченной ответственностью, назвать признаки и свойства данных формирований, а также сформулировать их структуру и процесс организации, реорганизации и ликвидации данных обществ.

Благодаря системно-структурному анализу выявили взаимосвязь элементов структуры правового режима. Системно-функциональный метод позволил ответить на вопрос о функциях правового режима применительно к субъектам предпринимательства.

Во второй главе мы детально изучили правовое регулирование деятельности общества с ограниченной ответственностью. В ней мы чётко сформулировали права и обязанности всех участников данного общества и основные нюансы, касающиеся имущественных отношений, которые относятся как к участникам, так и к самому обществу в целом.

В третьей главе мы чётко и конкретно рассмотрели концептуальные проблемы и пути их решения по совершенствованию механизма государственного регулирования предпринимательской деятельности. Основными выводами данной работы является понимание, что подходить к

решению проблем государственного регулирования необходимо здесь и сейчас. Основная позиция – это возможность и необходимость систематизирования нормативно-правовой базы предпринимательства и создание благоприятной среды, формирование правового фундамента.

Что касается настоящего регулирования предпринимательской деятельности, можно сказать, что понимание государством о том, что данная сфера законодательства нуждается в обновлении и большем внимании, уже есть, несмотря на критику государственного аппарата. И решать такую проблему нужно комплексно, системно, опираясь на краткосрочную перспективу, не откладывая в дальний ящик.

Но подводя итог всего вышесказанного, прослеживается положительная тенденция формирования обновлённой и максимально корректной правовой основы всей деятельности обществ с ограниченной ответственностью.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ

Нормативно правовые акты

- 1) Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – № 237.
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 26.06.2007) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
- 3) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (с изм. от 25.10.2007) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
- 4) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 г. № 146-ФЗ (с изм. от 29.12.2006) // СЗ РФ. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.
- 5) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (с изм. от 18.10.2007) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст.4532.
- 6) Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (в ред. от 17.05.2007) // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.
- 7) Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (в ред. от 24.07.2007) // СЗ РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.
- 8) Федеральный закон от 02.03.2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2007. – № 10. – Ст. 1152.
- 9) Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (в ред. от 12.04.2007) // СЗ РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.

10) Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 19.07.2007) // СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

11) Федеральный закон от 21.03.2002 г. № 31-ФЗ «О приведении законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц» (в ред. от 04.11.2006) // СЗ РФ. – 2002. – № 12. – Ст. 1093.

12) Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в ред. от 19.07.2007) // СЗ РФ. – 2001. – № 33 (Часть I). – Ст. 3431.

13) Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (в ред. от 19.07.2007) // СЗ РФ. – 2001. – № 33 (Часть I). – Ст. 3430.

14) Федеральный закон от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в ред. от 24.07.2007) // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3813.

15) Федеральный закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в ред. от 27.07.2006) // СЗ РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785.

16) Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "Об акционерных обществах" (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.07.2021)

17) Федеральный закон от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (в ред. от 03.11.2006) // СЗ РФ. – 1996. – № 48. – Ст. 5369.

18) Закон РФ от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании» (в ред. от 24.10.2007) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 30. – Ст. 1797.

19) Постановление Правительства РФ от 19.06.2002 г. № 439 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц

в качестве индивидуальных предпринимателей» (в ред. от 27.07.2007) // СЗ РФ. – 2002. – № 26. – Ст. 2586.

20) Постановление Правительства РФ от 25.11.1995 г. № 1148 «О переоценке основных фондов» (с изм. от 13.08.1996) // СЗ РФ. – 1995. – № 49. – Ст. 4796.

21) Приказ Минфина РФ от 30.03.2001 г. № 26н «Об утверждении положения по бухгалтерскому учету «учет основных средств» ПБУ 6/01» (в ред. от 27.11.2006) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2001. – № 20. – С. 14.

22) Приказ Минфина РФ от 13.06.1995 г. № 49 «Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» // Экономика и жизнь. – 1995. – № 29. – С. 11.

23) Общероссийский классификатор основных фондов ОК 013-94, утв. Постановлением Госстандарта РФ от 26 декабря 1994 г. № 359 (в ред. от 14.04.1998) – М., ИПК Издательство стандартов. 1995. – С. 67.

Научная литература

24) Авилов Г.Е. Хозяйственные товарищества и общества в Гражданском кодексе России. // В кн.: Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика: Сборник памяти С.А. Хохлова / Отв. ред. Маковский А.Л. – М., Исследовательский центр частного права. 2014. – 562 с.

25) Акционерное общество и товарищество с ограниченной ответственностью. Сборник зарубежного законодательства / Под ред. Туманова В.А. – М., Норма. 2015. – 416 с.

26) Бакшинкас В. Интеллектуальная собственность в уставном капитале акционерного общества // Юрист. – 2016. – № 1. – С. 23.

27) Бакшинкас В. О некоторых вопросах одобрения сделок с заинтересованностью // Закон. – 2017. – № 3. – С. 8.

28) Бузанов В.Ю. Генезис фирмы в российском праве (исторический очерк) // Журнал российского права. – 2011. – № 6. – С. 149-158.

29) Витрянский В.В., Суханов Е.А. Новый Гражданский кодекс РФ об акционерных обществах и иных юридических лицах. – М., Центр деловой информации. 2013. – 214 с.

30) Глушецкий А. Генеральный директор АО: кто он? // Экономика и жизнь. – 2014. – № 11. – С. 18.

31) Глушецкий А. Общество (товарищество) с ограниченной ответственностью: подводные камни. // Экономика и жизнь. – 2016. – № 19. – С.17.

32) Глушецкий Т., Пантелеев П. Основные и дополнительные права участника общества с ограниченной ответственностью // Экономика и жизнь. – 2017. – № 16. – С. 21.

33) Гражданское право. Учебник. Часть I. / Под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К. – М., Проспект. 2015. – 708 с.

34) Грось А.А., Дедов Д.И. Проблемы реализации косвенных исков // Закон. – 2017. – № 3. – С. 14.

35) Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. – М., Юридическая литература. 2015. – 214 с.

36) Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. – М., Юридическая литература. 2011. – 314 с.

37) Гутников О.В. Состояние и перспективы развития корпоративного законодательства в Российской Федерации // Журнал российского права. – 2017. – № 2. – С. 21.

38) Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 2. – М., Слово. 2014. – 862 с.

39) Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 4. – М., Слово. 2013. – 896 с.

40) Дивер Е.П. Преобразование как форма реорганизации коммерческих организаций. // Частное право: проблемы и перспективы.

Межвузовский научный сборник / Под ред. Цыбуленко З.И. – Саратов., Изд-во Саратовского ун-та. 2013. – 468 с.

41) Дихтяр А.И. Правовое положение коммерческих организаций: проблемы правового регулирования и правоприменения // Юрист. – 2017. – № 2. – С. 17.

42) Долинская В.В. Акционерное право: Учебник / Отв. ред. Кабалкин А.Ю. – М., Юридическая литература. 2017. – 562 с.

43) Долинская В.В. Уставный капитал акционерного общества // Закон. – 2017. – № 5. – С. 35.

44) Дроздов Е. Руководитель — лицо подневольное // Экономика и жизнь. – 2017. – № 25. – С. 23.

45) Дроздова Л. Третий лишний! // ЭЖ-Юрист. – 2009. – № 14. – С. 10.

46) Елисеев А. Долгие проводы — лишние слезы // Экономика и жизнь. – 2013. – № 21. – С. 26.

47) Жданов Д.В. Реорганизация в форме выделения. // Законодательство. – 2014. – № 5. – С. 23.

48) Залесский В. Общества с ограниченной ответственностью в системе хозяйственных товариществ и обществ // Право и экономика. – 2015. – № 3. – С.14.

49) Зенин И. А. Промышленная собственность и «ноу-хау» советско-германских совместных предприятий // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. – 2015. – № 1. – С. 21.

50) Кашанина Т.В. Корпоративное право. – М., Юристъ. 2014. – 542 с.

51) Карнаков Я.В. Защита прав приобретателя доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью при уклонении других участников от внесения изменений в учредительные документы // Вестник ВАС РФ. – 2017. – № 6. – С. 25.

52) Козлова Н.В. Правовая природа учредительных документов юридического лица // Хозяйство и право. – 2014. – № 1. – С. 55-74.

53) Комментарий к Федеральному закону «О государственной регистрации юридических лиц» / Под общ. ред. Тихомирова М.Ю. – М., Изд-во М.Ю. Тихомирова. 2011. – 312 с.

54) Комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью» / Под ред. Тихомирова М.Ю. – М., Изд-во М.Ю. Тихомирова. 2013. – 318 с.

55) Коровайко А.В. Реорганизация хозяйственных обществ. Теория, законодательство, практика: Учеб. Пособие. – М., Дело. 2011. – 312 с.

56) Леонтьев Б.Б. Оценка интеллектуальной собственности в России: вчера, сегодня, завтра // Патенты и лицензии. – 2013. – № 4. – С. 26-32.

57) Ломакин Д.В. Акционерный и уставный капитал: соотношение понятий по действующему законодательству // Право и экономика. – 2015. – № 15. – С.8.

58) Ломакин Д.В. Увеличение уставного капитала акционерного общества. // Законодательство. – 2013. – № 11. – С. 22.

59) Мартемьянов В.С. Хозяйственное право: Курс лекций. Т. 1. – М., Норма. 2017. – 316 с.

60) Меновщиков Д., Эйриян А. Как уволить нерадивого руководителя // Российская юстиция. – 2014. – № 12. – С. 37.

61) Новосельцев О. Интеллектуальная собственность в уставном капитале // Хозяйство и право. – 2016. – № 3. – С. 150-157.

62) Новосельцев О. Оценка интеллектуальной собственности // Хозяйство и право. – 2014. – № 6. – С. 124.

63) Овчаренко М. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью. Юридические лица. Часть 3. Комментарии и публикации. – Саратов., 2017. – 672 с.

64) Пантелеев П., Глушецкий Т. Выход участника из общества с ограниченной ответственностью. // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 8. – С. 8.

65) Петникова О. Защита прав участников корпоративных отношений // Журнал российского права. – 2012. – № 6. – С. 105.

66) Петрухина Т.Г. Выход участника из общества с ограниченной ответственностью // Право и экономика. – 2017. – № 1. – С. 17.

67) Петрухина Т.Г. Уступка доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Право и экономика. – 2017. – № 4. – С. 18.

68) Савельев А.Б. Договор простого товарищества в российском гражданском праве // В кн.: Актуальные вопросы гражданского права / Под ред. Брагинского М.И. – М., Статут. 2014. – 620 с.

69) Семеняко А., Семенов В. Промышленная собственность: фирменное наименование и товарный знак // Деловой юридический журнал. – 2012. – № 2. – С. 37.

70) Серова О.А. Право собственности общества с ограниченной ответственностью. Автореф. дис.... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 34 с.

71) Скловский К.И. Выдел из ООО // Собственность в гражданском праве: Учебно-практическое пособие. Второе издание. – М., Норма. 2009. – 568 с.

72) Степанов А. Активы хозяйственных обществ. // Право и экономика. – 2009. – № 8. – С. 21.

73) Степанов Д. Общество с ограниченной ответственностью: законодательство и практика // Хозяйство и право. – 2012. – № 12. – С. 54.

74) Суханов Е. Закон об обществах с ограниченной ответственностью // Хозяйство и право. – 2013. – № 5. – С. 38-41.

75) Суханов Е.А. Реорганизация акционерных обществ и других юридических лиц // Хозяйство и право. – 1996. – № 1. – С. 148.

76) Суханов Е.А. Хозяйственные общества и товарищества, производственные и потребительские кооперативы. // Вестник ВАС РФ. – 2015. – № 6. – С. 102.

77) Степанов Д. Общества с ограниченной ответственностью: законодательство и практика // Хозяйство и право. – 2014. – № 12. – С. 59.

- 78) Суханов Е.А. Закон об обществах с ограниченной ответственностью. // Хозяйство и право. – 2016. – № 5. – С. 47.
- 79) Тархов В.А. Гражданские права и ответственность. – Уфа., 2017. – 316с.
- 80) Тархов В.А. Гражданское право. – Саратов., Изд-во СЮИ. 2012. – 618с.
- 81) Тархов В.А. Ответственность по советскому праву. – Саратов., Изд-во СЮИ. 2003. – 316 с.
- 82) Тихомиров М.Ю. Организация управления в обществе с ограниченной ответственностью // Право и экономика. – 2017. – № 8. – С. 17.
- 83) Трофимов К. Ликвидация юридических лиц: вопросы имущественной ответственности // Хозяйство и право. – 2015. – № 9. – С. 58-66.
- 84) Трофимов К.Т. Реорганизация и ликвидация коммерческих организаций: Дис.... канд. юрид. наук. – М., 2015. – 196 с.
- 85) Утка В. Выход и исключение участника из общества с ограниченной ответственностью // Хозяйство и право. – 2017. – № 2. – С. 109-111.
- 86) Файзутдинов И. Выход участника из общества с ограниченной ответственностью: судебная практика // Хозяйство и право. – 2017. – № 9. – С.113-122.
- 87) Шершеневич Г.Ф. Учебник русского торгового права (по изданию 1914 года). – М., Статут. 2015. – 672 с.
- 88) Шиткина И. Правовое регулирование уставного капитала акционерного общества. // Хозяйство и право. – 2017. – № 8. – С. 122.
- 89) Ярков В. Корпоративное право: косвенные иски // Рынок ценных бумаг. – 2013. – № 18. – С. 33-39.

Материалы юридической практики

90) Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Вестник ВАС РФ. – 2017. – № 2. – С. 28.

91) Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 9. – С. 28-32.

92) Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.09.2006 г. № 5411/06 // Вестник ВАС РФ. – 2016. – № 12. – С. 69-70.

93) Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.06.2003 г. № 2788/03 // Вестник ВАС РФ. – 2013. – № 11. – С. 44-46.

94) Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.07.2001 г. № 2163/01 // Вестник ВАС РФ. – 201. – № 12. – С. 61-62.

95) Постановление ФАС Поволжского округа от 11.04.2007 г. по делу № А-55-9427/07-27 // Вестник ВАС РФ. – 2017. – № 8. – С. 13.

96) Постановление ФАС Поволжского округа от 25.11.2003 г. по делу № А49-2372/03-96АО/21 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 3. – С. 45.

97) Постановление ФАС Поволжского округа от 17.06.2003 г. по делу № А55-18197/02-42 // Вестник ВАС РФ. – 2013. – № 10. – С. 23.