

На правах рукописи

БОГАТЫРЕВ Евгений Валерьевич

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ
АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Специальность 12.00.02 — конституционное право;
муниципальное право
(юридические науки)**

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Тюмень — 2012

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и муниципального права Института права, экономики и управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Добрынин Николай Михайлович

Научный консультант: кандидат юридических наук, доцент
Фальков Валерий Николаевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор, проректор по учебной работе ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ»
Майоров Владимир Иванович

кандидат юридических наук, судья Арбитражного суда Тюменской области
Маркова Наталья Леонидовна

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральская государственная юридическая академия»

Защита состоится 18 мая 2012 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.06. при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет» по адресу: 625000, г. Тюмень, ул. Ленина, 38 (зал заседаний Ученого совета, ауд. 303).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке федерального государственного бюджетного высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет» по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Семакова, 18.

Автореферат разослан 16 апреля 2012 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета

доктор юридических наук, профессор



В.Д. Плесовских

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Экономическая сфера всегда имела ключевое значение для социума. Именно процессами в этой области определяется вектор движения как общества, так и государства. В то же время осуществление экономической деятельности неизбежно влечет столкновение интересов хозяйствующих субъектов, при котором часто нарушаются права и законные интересы граждан и юридических лиц. Конституция Российской Федерации наряду с признанием прав и свобод человека высшей ценностью (ст. 2) в качестве одной из основ конституционного строя гарантирует также свободу экономической деятельности, устанавливает право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ст. 8). Поэтому в соответствии с потребностями общества при активном развитии экономики от государства требуется создание эффективной системы разрешения различного рода споров между участниками экономических правоотношений. Одним из способов обеспечения государственной защиты в экономической сфере является отправление правосудия.

Конституционное законодательство устанавливает базовые основы правосудия путем закрепления принципов правосудия, системы органов правосудия, где отводит арбитражным судам роль основного государственно-властного инструмента по осуществлению судебной защиты в экономической сфере, посредством которого субъекты предпринимательской деятельности воплощают в жизнь принцип судебной защиты прав человека и гражданина.

На протяжении многих лет разрешение споров экономического характера между юридическими лицами было обособлено от разрешения споров между гражданами. Существование судов, специализирующихся на разрешении экономических споров, соответствует современным мировым тенденциям, поскольку во многих странах наряду с судами общей юрисдикции функционируют суды, предназначенные для разрешения специфических категорий споров.

На сегодняшний день в стране продолжается судебная реформа. Ее цели: повышение эффективности защиты прав человека, доступности правосудия, формирование соответствующей структуры органов судебной власти и в конечном итоге обеспечение соответствия механизмов правосудия принципам правового государства, а также международным правовым стандартам.

Проблема эффективного осуществления правосудия по экономическим спорам до конца не решена. Интерес же к данной проблеме обусловлен тем, что арбитражные суды — это элемент системы органов судебной власти, роль которых в современном обществе возрастает. Их деятельность, основанная на конституционных принципах и непосредственно направленная на обеспечение суверенитета демократического государства, способствует эффективному функционированию и развитию рыночной экономики, обеспечивая защиту прав и интересов граждан и организаций. Правосудие по экономическим спорам призвано удовлетворять потребности граждан, общества и государства в законном, справедливом, быстром разрешении споров, возникающих в процессе реализации конституционно закрепленных прав и обязанностей субъектов правоотношений в экономической сфере.

Президент РФ Д.А. Медведев на совещании в Конституционном Суде РФ по вопросам совершенствования судебной системы Российской Федерации 19 июля 2010 г. отметил, что от эффективности правосудия в стране зависит многое: и самочувствие наших граждан, уверенность в том, что их права не будут нарушены, а нарушенные — восстановлены; и инвестиционный климат; и в конечном счете авторитет и репутация страны как современного и развивающегося быстрыми темпами государства¹.

Полагаем, что обстоятельный анализ существующих конституционно-правовых начал правосудия по экономическим спорам и определение соответствия этим началам современной российской практики правоприменения позволит обозначить актуальные проблемы в данной сфере и возможные пути их решения, а модернизация конституционно-правовых основ отправления правосудия арбитражными судами способна повысить стабильность экономики в целом и улучшить инвестиционный климат в стране.

Вышеизложенное предопределило выбор и разработку темы диссертационного исследования.

Объект диссертационного исследования составляют общественные отношения, складывающиеся в сфере организации и отправления арбитражными судами правосудия и влияющие на экономическое развитие государства.

¹ См.: Вступительное слово Д.А. Медведева на совещании в Конституционном Суде РФ в Санкт-Петербурге по вопросам совершенствования судебной системы РФ // <http://www.kremlin.ru>

Предметом диссертационного исследования являются нормы права, определяющие конституционно-правовое регулирование общественных отношений в сфере отправления арбитражными судами Российской Федерации правосудия. В предмет исследования, помимо этого, вошли нормы отраслевого (гражданского, гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального, предпринимательского и иных) законодательства в аспекте их соотношения с нормами конституционного права России, а также решения Конституционного Суда Российской Федерации.

Определение научной проблемы. Теоретико-прикладная направленность диссертационного исследования, обусловленная потребностью в совершенствовании существующих механизмов правосудия по экономическим спорам, состоит, *во-первых*, в необходимости четкого определения конституционно-правовой природы правосудия по экономическим спорам; *во-вторых*, в необходимости определения ключевых направлений его совершенствования; *в-третьих*, в выработке оптимальных конституционно-правовых способов модернизации правосудия по экономическим спорам.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе изучения общетеоретической и конституционно-правовой литературы, анализа нормативно-правовых актов, регламентирующих общественные отношения в сфере правосудия по экономическим спорам, обозначить особенности становления и функционирования арбитражных судов как специализированных судебных органов и выделить перспективные направления совершенствования их деятельности.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Выявить и уточнить конституционно-правовое содержание понятия «правосудие по экономическим спорам» на основе существующих в юридической доктрине подходов к дефинициям терминов «правосудие», «принципы правосудия», «экономический спор», «судопроизводство», «судебная власть».

2. Систематизировать существующий опыт построения государственных механизмов разрешения экономических споров в экономически развитых государствах англосаксонской и романо-германской правовых семей.

3. Изучить имеющийся опыт разрешения экономических споров в государстве с целью учета как положительных, так и отрицательных исторических практик на современном этапе развития системы правосудия.

4. Выявить специфику и установить тенденции реализации принципов правосудия в построении и функционировании системы арбитражных судов Российской Федерации.

5. Раскрыть особенности действующей системы правового регулирования общественных отношений в сфере осуществляемого арбитражными судами Российской Федерации правосудия по экономическим спорам.

6. Выявить проблемы, связанные с несовершенством существующих механизмов правосудия по экономическим спорам в различных его сегментах.

7. Сформировать предложения по совершенствованию законодательства в сфере отправления правосудия арбитражными судами.

Методологической основой диссертационного исследования стали как общенаучные, так и специальные методы познания. Прежде всего, использовался *диалектический метод* познания явлений и процессов и взаимосвязанные с ним иные методы получения новых правовых знаний.

Автор, стремясь углубить и расширить имеющиеся знания о сущности правосудия по экономическим спорам, закономерностях его развития в условиях сближения правовых систем, курса на модернизацию Российской Федерации, о достоинствах и недостатках конституционно-правового и отраслевого регулирования, использует основной для диалектики *метод перехода от абстрактного к конкретному*.

В целях изучения ключевых этапов становления механизмов разрешения экономических споров, особенностей их формирования в Российском государстве применялся *исторический метод* исследования.

При написании диссертационного исследования широко использовались *анализ, синтез, абстрагирование, моделирование, индукция, дедукция, обобщение*. На межотраслевом уровне применялись *сравнительно-правовой, системный и формально-юридический методы* познания. Помимо этого в работе представлен *эмпирический метод* исследования при изучении судебной практики, официальной статистической информации.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности проблемы. Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых по общетеоретическим и специальным проблемам обозначенной темы.

Рассматривая категории «правосудие», «принципы правосудия», «судопроизводство», «судебная власть», «конституционные принци-

пы» в контексте проводимого анализа теоретических проблем осуществления правосудия арбитражными судами, автор опирался на работы специалистов в области теории права и конституционного права России: С.А. Авакьяна, С.С. Алексеева, М.В. Баглая, А.А. Безуглова, Н.С. Бондаря, А.Д. Бойкова, А.Б. Венгерова, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, Т.Н. Добровольской, В.В. Ершова, В.М. Жуйкова, В.Д. Зорькина, М.И. Клеандрова, А.Е. Козлова, В.Н. Кудрявцева, О.Е. Кутафина, А.В. Малько, Н.И. Матузова, М.Н. Марченко, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, В.Е. Чиркина, В.М. Шерстюка, Б.С. Эбзеева, А.И. Экимова и других.

Изучение проблематики истории российского правосудия по экономическим спорам осуществлялось на основе дореволюционных исследований таких ученых, как М.Д. Бутин, К. Троцин, М. Михайлов, Н. Дювернуа, Ф.М. Дмитриев, Я. Ланге, Г.А. Немиров, А.Ф. Волков, Г.В. Демченко, а также трудов современных ученых И.В. Архипова, С.Ф. Афанасьева, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова.

Анализ конституционно-правового регулирования специализированного правосудия в зарубежных государствах и процессов сближения правовых систем проводился на основе работ Г. Бермана, С.В. Боботова, Р. Давида, А.Г. Давтяна, И.Ю. Жигачева, К. Жоффре-Спинози, А. Кейлина, А.К. Романова, Г. Хендрикса и других авторов.

При реализации поставленных задач проанализированы диссертационные исследования О.М.Алехина, Е.С. Андреева, М.Ф. Вяткина, А.М. Гребенцова, М.Р. Гумба, Н.Г. Ильинской, С.П. Казакова, Н.А. Кондратенко, Л.А. Судоловой

Для изучения вопросов отраслевого регулирования правосудия по экономическим спорам осмыслены имеющиеся разработки в области гражданского, гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального права В.П. Божьева, А.Т. Боннера, А.Г. Гойхбарка, К.Ф. Гуценко, А.Г. Давтяна, Н.Г. Елисеева, В.М. Шерстюка, А.И. Экимова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и других авторов.

Нормативной основой для проведения исследования стало изучение действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения в области экономического правосудия и судебной власти; основных международных актов по правам человека, некоторых актов общеевропейского регулирования и ряда зарубежных нормативных актов в области установления принципов и стандартов правосудия.

Эмпирической базой исследования составили статистические данные о делах, рассмотренных арбитражными судами, всероссийских съездов судей Российской Федерации, и научно-практических конференций, а также данные социологических исследований.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что с позиции науки конституционного права проведено комплексное исследование теоретических и практических аспектов осуществления правосудия по экономическим спорам:

во-первых, выработан уточненный понятийный аппарат, в том числе представлено авторское определение понятия «правосудие по экономическим спорам»;

во-вторых, проанализированы основы конституционно-правового положения системы органов, осуществляющих правосудие по экономическим спорам, основы судопроизводства и статуса лиц, непосредственно его осуществляющих, выявлен ряд проблем в рассматриваемых сферах;

в-третьих, предложены и аргументированы рекомендации по конституционно-правовому совершенствованию правосудия по экономическим спорам.

Научную новизну диссертационного исследования конкретизируют следующие **положения и выводы, выносимые на защиту**:

1. Сформулировано понятие «правосудие по экономическим спорам», состоящее в том, что арбитражный суд на основе нормативно-правовых актов и в установленной арбитражным процессуальным законодательством форме разрешает споры в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности с целью защиты комплекса имущественных и неимущественных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан, содействуя тем самым укреплению законности и предупреждению правонарушений в области экономики.

2. Обосновано, что конституционно-правовая сущность термина «экономический спор» заключается в отграничении особой сферы общественных отношений без определения отраслевой природы спора, правосудие по которым отправляют специализированные арбитражные суды.

Сделан вывод о необходимости конституционного оформления непосредственной процедуры осуществления правосудия по экономическим спорам — арбитражного судопроизводства в качестве самостоятельного вида судопроизводства наряду с конституционным, гражданским, административным и уголовным судопроизводством.

3. Определено, что, исходя из основ конституционного строя, помимо задач, стоящих перед арбитражными судами, обозначенных в ст. 5 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», существуют иные задачи арбитражных судов: *во-первых*, это защита единства экономического пространства; *во-вторых*, обеспечение свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств; *в-третьих*, поддержание добросовестной конкуренции; *в-четвертых*, защита установленных форм распределения, обмена имущества и обеспечение свободы экономической деятельности.

Подчеркнуто, что указанные задачи являются специфическими для арбитражных судов и не могут быть решены никакими иными судебными органами.

4. Аргументирована позиция автора о несоответствии названия современных государственных органов, отправляющих экономическое правосудие, — арбитражных судов — их правовой сущности. Анализ соотношения понятий «арбитражный суд» и «коммерческий суд», проведенный с позиции исторической ретроспективы, позволил сделать вывод о том, что понятие «коммерческий суд» корректнее отражает специфику деятельности и сущность судов осуществляющих правосудие по экономическим спорам.

5. Доказано, что в целях решения проблемы обеспечения реального доступа к правосудию по экономическим спорам и гарантии соблюдения конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, а также распределения нагрузки в системе арбитражных судов, с учетом отечественного и зарубежного опыта, назрела необходимость формирования первого уровня арбитражных судов по малозначительным спорам для рассмотрения в упрощенном порядке дел простого правового содержания с незначительными суммами требований, которые действовали бы по судебным участкам, максимально приближенным к субъектам предпринимательской деятельности.

6. Установлено, что в целях совершенствования осуществления правосудия арбитражными судами следует закрепить на конституционно-правовом уровне принцип правовой определенности, разумной стабильности судебных решений и дополнить первую главу «Общие положения» Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. (ред. от 5 апреля 2005 г.) № 1-ФКЗ ст. 6.1 «Принцип правовой определенности и разумной стабильности судебного акта» следующим содержанием: «Отмена вступившего в законную силу судебного акта возможна

только в случае исправления судебной ошибки, неправильного отправления правосудия, если это не нарушает баланс справедливости данного акта и его стабильность. Суд не вправе пересматривать вступившие в законную силу судебные акты только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного решения».

7. Обоснован вывод об эффективности закрепления в законодательстве норм обязательного требования стажировки в течение года, предшествующей назначению на судебскую должность, для преодоления сложившихся у будущего судьи стереотипов зависимого служебного поведения и искаженных представлений о целях правосудия, а также, повышения возрастного ценза для занятия должности судьи арбитражного суда субъекта до 30 лет и недопустимости назначения на должности судей апелляционной и вышестоящих инстанций лиц без опыта и практики судебной работы.

8. Подтверждена необходимость неукоснительной реализации конституционного принципа независимости судебной власти в ходе процедуры назначения председателей и заместителей председателей всех арбитражных судов посредством уменьшения степени участия других органов государственной власти в процессе принятия решений о назначениях глав судов, а также неукоснительного внедрения и использования принципа территориальной ротации председателей судов.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные выводы развивают и дополняют раздел науки конституционного права, рассматривающий конституционные основы судебной власти. Результаты исследования могут найти применение в правотворческой деятельности, при разработке и совершенствовании законодательства о судебной власти, а также в судебной практике, научно-исследовательской работе, в преподавании курса конституционного права, арбитражного процесса, при проведении мероприятий по повышению правовой грамотности населения.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования и основанные на них выводы и предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации были отражены в научных публикациях автора, а также в ходе участия в научно-практических конференциях.

Структура диссертационного исследования определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** определены актуальность, объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрыты его теоретические, методологические, нормативные и эмпирические основы, определены научная новизна, практическая и теоретическая значимость, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, отмечена апробация результатов исследования и обозначена структура работы.

Первая глава «Правосудие по экономическим спорам: эволюция, особенности, правовая природа» включает в себя три параграфа.

В *первом параграфе «Правосудие по экономическим спорам: понятие, сущность, источники конституционно-правового регулирования в Российской Федерации»* исследованы научные определения понятий «правосудие», «экономический спор», «судебная власть», «судопроизводство»; рассмотрены существующие подходы к классификации принципов правосудия. Обосновано выделение такого вида правосудия, как правосудие по экономическим спорам (экономическое правосудие), состоящее в том, что арбитражный суд на основе нормативно-правовых актов и в установленной процессуальной форме разрешает споры в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности с целью защиты комплекса имущественных и неимущественных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан, содействуя тем самым укреплению законности и предупреждению правонарушений в области экономики.

Поскольку судопроизводство в арбитражных судах представляет собой непосредственную процедуру осуществления правосудия по экономическим спорам, процессуальной основой которой является закрепленное в п. «о» ст. 71 Конституции РФ арбитражно-процессуальное законодательство, то существует необходимость в закреплении в ч. 2 ст. 118 Конституции РФ арбитражного судопроизводства в качестве самостоятельного вида судопроизводства наряду с конституционным, гражданским, административным и уголовным судопроизводством.

В заключение сделаны выводы о том, что, во-первых, правосудие по экономическим спорам является главной и основной формой деятельности судебной власти в области обеспечения прав и свобод при осуществлении экономической деятельности; во-вторых, правосудие по экономическим спорам осуществляется от имени государства независимым, беспристрастным судом на основе закона, в точном соответствии с ним и только способами, указанными в законе, путем

судопроизводства в арбитражных судах; в-третьих, поскольку правосудие относится к важнейшим областям государственной деятельности, не возникает сомнений в огромной значимости обеспечения правосудия по экономическим спорам системой конституционных гарантий его осуществления.

Второй параграф «Правосудие по экономическим спорам в отдельных зарубежных государствах» посвящен исследованию зарубежного опыта отправления правосудия по экономическим спорам в рамках правовых систем стран, которые либо имеют развитую специализированную систему органов, осуществляющих экономическое правосудие, либо характеризуются общностью правового происхождения с правовой системой России.

Установлено, что специализация как принцип развития судебной власти является общим знаменателем для судебных систем всех государств мира, но виды этой специализации в той или иной стране носят уникальный характер и зависят от исторического опыта, традиций и особенностей того или иного государства. Так, например, многие государства с развитой экономической системой сохранили (Франция), вновь создали (Германия, Англия) коммерческие суды или развили на их основе экономические суды, имеющие более широкую компетенцию (Россия и некоторые страны СНГ).

На основе анализа зарубежного опыта автор делает вывод о том, что специализация глубоко проникла во все европейские системы органов правосудия, придав им индивидуальную национальную окраску. И на сегодняшний день существуют как целые системы специализированных судов в рамках единой судебной системы государства (в виде системы административных судов, системы экономических судов), так и только специализированные инстанции в общей судебной системе страны (первая инстанция (торговый суд) во Франции, апелляция (коммерческий суд) в Англии, которые имеют внутреннюю специализацию по палатам, составам, сенатам и т.д.

Специализация правосудия — общая тенденция в развитии механизмов судебной власти различных стран романо-германской и англосаксонской правовых систем, как и тенденции по сближению состязательного и следственного судопроизводств, активное развитие альтернативных способов разрешения споров, упрощение и ускорение правосудия, переход к безбумажным судебным технологиям. Поэтому справедливо утверждать, что сближение этих правовых систем — явление объективное и обоюдное.

В третьем параграфе «Генезис и эволюция механизмов правосудия по экономическим спорам в Российской Федерации» исследованы все этапы становления и развития механизмов разрешения экономических споров в России. Это первые купеческие суды для торгового сословия Киевской Руси, торговые суды при Петре I, коммерческие суды, созданные по указу от 14 мая 1832 г., арбитражные комиссии и государственные и ведомственные арбитражи.

Диссертант приходит к выводам, что коммерческие суды, рассматривавшие торговые и вексельные дела, — это прототип современных арбитражных судов; они создавались только в областных центрах, где была развита промышленность и торговля, что и сегодня является особенностью построения системы арбитражных судов.

В истории развития механизмов разрешения экономических споров была предпринята попытка передачи хозяйственных споров в суды общей юрисдикции, но уже через 16 дней пришлось отказаться от этого, так как разрешение экономических споров наиболее компетентными и квалифицированными специалистами является бесспорным преимуществом специализированных арбитражных судов.

После принятия Конституции СССР 1977 г. органы государственного арбитража впервые получили конституционное закрепление, однако они не входили в систему органов судебной власти. В 1991 г. арбитражные органы были преобразованы в арбитражные суды. Таким образом, современные арбитражные суды являются преемниками арбитражных органов лишь в организационном и кадровом планах, но никак не в сфере юрисдикции.

Проведенный в параграфе исторический анализ возникновения и развития арбитражных судов в России свидетельствует о том, что на протяжении двух веков органы, разрешающие экономические споры в России, существовали отдельно от ее системы органов судебной власти, а также о том, что название современных государственных органов, отправляющих экономическое правосудие, — арбитражных судов — не соответствует их правовой природе.

Вторая глава «Конституционно-правовое регулирование правосудия по экономическим спорам в условиях модернизации Российской Федерации» включает в себя три параграфа.

В первом параграфе «Конституционно-правовой статус арбитражных судов и их место в современной судебной системе Российской Федерации» проводится анализ вопросов реа-

лизации конституционных принципов правосудия в области устройства системы арбитражных судов.

Автор понимает под правосудием исключительно государственную деятельность и изучает только органы государственной власти, осуществляющие экономическое правосудие, т. е. арбитражные суды.

Принцип самостоятельности судебной власти является организационным принципом экономического правосудия и имеет немало важное значение. В соответствии с ним арбитражные суды, входящие в судебную систему, самостоятельны и независимы от органов других ветвей власти Российской Федерации.

Организационная целостность всех подсистем, в том числе и системы арбитражных судов, установлена принципом единства судебной системы. Тот факт, что на сегодняшний день отсутствует общий для всех судов руководящий орган, который осуществлял бы судебный надзор за деятельностью всех судов Российской Федерации, а также отвечал бы за формирование единообразия практики применения федерального законодательства на всей территории России, не является основанием для того, чтобы говорить об отсутствии единства судебной системы.

Выявлены проблемы в вопросах подведомственности между двумя судебными ветвями (судами общей юрисдикции и арбитражными судами), которые отрицательно сказываются на уверенности лиц в стабильности своего правового положения, а также на уровне их доверия к судебной власти и государству в целом. Проблемы разграничения подведомственности обуславливают необходимость разработки различных механизмов разрешения существующих коллизий

Говоря о роли Конституционного Суда РФ в сфере регулирования правоотношений экономического характера, автор выделяет два основных направления влияния Суда в данной сфере. *Во-первых*, КС РФ разрешает конкретные споры о праве, которые касаются вопроса конституционности норм законодательства, регулирующего экономические отношения, и вырабатывает соответствующие правовые позиции. *Во-вторых*, решения и правовые позиции Конституционного Суда оказывают огромное влияние на формирование отечественных доктрин и догм права.

В итоге автор делает следующие выводы. *Во-первых*, арбитражные суды — составная часть единой системы органов судебной власти. *Во-вторых*, споры по поводу объединения арбитражных судов с судами общей юрисдикции неактуальны, так как система арбитражных судов является единственной высококвалифициро-

ванной конституционно закрепленной структурой, которая способна обеспечить законное правосудие по экономическим спорам, а также охрану таких конституционных гарантий, как единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции. *В-третьих*, при рассмотрении взаимодействия арбитражных судов и судов общей юрисдикции установлено, что высшим судам этих подсистем необходимо активнее практиковать принятие совместных постановлений пленумов. *В-четвертых*, в целях решения проблемы обеспечения реального доступа к правосудию по экономическим спорам и гарантии соблюдения конституционного принципа равенства всех перед законом и судом существует необходимость формирования первого уровня арбитражных судов по малозначительным спорам.

Во **втором параграфе «Конституционно-правовые основы арбитражного судопроизводства»** исследуются вопросы, связанные с реализацией конституционно-правовых принципов правосудия в области судопроизводства в арбитражных судах. В частности, рассмотрены такие принципы, как принцип верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации; принцип законности, который является конституционным принципом как организации (судоустройство), так и деятельности (судопроизводство) арбитражных судов, а обеспечение законности в области экономических правоотношений одновременно является основной задачей, стоящей перед арбитражными судами; принцип открытого разбирательства в суде (принцип гласности); принцип национального языка судопроизводства; принцип равенства всех перед законом и судом и тесно связанный с ним принцип состязательности и равноправия сторон; принцип участия граждан в осуществлении правосудия и сочетания коллегиального и единоличного порядка рассмотрения дел.

В целях обеспечения единства механизмов пересмотра судебных актов, а также установления дополнительных гарантий стабильности судебных решений представляется необходимым закрепить на конституционно-правовом уровне принцип правовой определенности и разумной стабильности судебных решений и ввести дополнения в первую главу «Общие положения» Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. (ред. от 5 апреля 2005 г.) № 1-ФКЗ ст. 6.1 «Принцип правовой определенности и разумной стабильности судебного акта»: «От-

мена вступившего в законную силу судебного акта возможна только в случае исправления судебной ошибки, неправильного отправления правосудия, если это не нарушает баланс справедливости данного акта и его стабильность. Суд не вправе пересматривать вступившие в законную силу судебные акты только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного решения».

Обосновывается вывод, что в федеральном законодательстве нашли отражение основные конституционно-правовые положения, определяющие общие требования к процессу осуществления экономического правосудия, но в целом механизмы российского экономического правосудия несовершенны. Поэтому в законодательстве необходимо закрепить принцип правовой определенности и разумной стабильности судебных решений, уделяя вместе с тем большее внимание реализации принципа разумного баланса частных и публичных интересов в правоприменении.

В третьем параграфе «Конституционно-правовой статус лиц, отправляющих правосудие по экономическим спорам в Российской Федерации» рассмотрены конституционно-правовые основы правосудия по экономическим спорам с позиции закрепления статуса лиц, осуществляющих экономическое правосудие. На конституционном уровне закреплены базовые начала, устанавливающие независимость, неприкосновенность и несменяемость судей, которые определяют не только статус арбитражных судей, но и характеризуют основы экономического правосудия в целом, поскольку именно судья, как лицо, наделенное полномочиями непосредственно осуществлять правосудие, является движущей силой судебной власти, основой судебной реформы и центральным звеном судебной системы.

Автор приходит к выводу, что закрепление положений и гарантий о соответствии статуса арбитражных заседателей при осуществлении ими экономического правосудия статусу арбитражного судьи дает возможность на высоком уровне и без привлечения дополнительного количества судей использовать преимущества коллегиального рассмотрения дел; позволяет компенсировать отсутствие у судей специальных познаний в отдельных сферах экономической деятельности; способствует реализации конституционного принципа участия граждан в осуществлении правосудия, росту доверия к арбитражному суду и повышению его авторитета.

Подняты вопросы о механизмах назначения арбитражных судей и прекращения их полномочий. Установлено, что закрепленное в действующем законодательстве понятие «дисциплинарный проступок судьи» является неопределенным и многосмысленным, что создает угрозу для независимости судей. Судейская неприкосновенность является не личной привилегией судьи, а средством защиты публичных интересов.

Обосновывается необходимость закрепления в законодательстве норм об обязательной стажировке в течение года, предшествующей назначению на судейскую должность, для преодоления сложившихся у будущего судьи стереотипов зависимого служебного поведения, искаженных представлений о целях правосудия, а также о повышении возрастного ценза для занятия должности судьи арбитражного суда субъекта до 30 лет и недопустимости назначения на должность судей апелляционной и вышестоящих инстанций лиц без опыта и практики судебной работы.

В **заключении** подведены итоги и сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК Российской Федерации

- 1.1. Правосознание и правосудие: взаимосвязь и взаимообусловленность // Право и политика. 2009. № 7 (115). С. 1561-1568.
- 1.2. Экономическое правосудие в Российском государстве до 1917 г. // Государство и право. 2010. № 7. С. 98-102.
- 1.3. Экономическое правосудие: генезис эволюция и перспективы // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 10. С. 50-57.
- 1.4. Генезис и эволюция механизмов экономического правосудия в Российском государстве. Экономическое правосудие советского периода (1917-1991 гг.) // Государство и право. 2010. № 11. С. 101-106.
- 1.5. Генезис и эволюция механизмов экономического правосудия в Российском государстве. Экономическое правосудие в Российском государстве с 1991 г. по настоящее время // Государство и право. 2011. № 2. С. 113-118.
- 1.6. Конституционно-правовой опыт осуществления экономического правосудия в отдельных зарубежных государствах // Право и политика. 2010. № 12 (132). С. 2194-2200.

- 1.7. Развитие и реализация конституционно-правовых основ экономического правосудия в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации // Право и политика 2011. № 11. С. 1866-1874.

2. Статьи, опубликованные в иных изданиях:

- 2.1. Российское правосудие и общественное правосознание // Правосознание и правовая культура в России: сб. науч. ст. по материалам Всерос. науч.-практ. конф. (г. Тюмень, 16 апр. 2009 г.). Тюмень: Вектор Бук, 2009. С. 140-147.
- 2.2. Модернизация механизмов экономического правосудия в условиях инновационного развития государства // Проблемы совершенствования законодательства Российской Федерации в условиях инновационного развития государства: сб. науч. ст. по материалам Всерос. науч.-практ. конф. (г. Тюмень, 21 апр. 2011 г.). Тюмень: Вектор Бук, 2011. С. 210-232.

Подписано в печать 13.04.2012. Тираж 100 экз.
Объем 1,0 уч. изд. л. Формат 60x84/16. Заказ 244.

Издательство Тюменского государственного университета
625000, г. Тюмень, ул. Семакова, 10
Тел./факс (3452) 46-27-32
E-mail: izdatelstvo@utmn.ru