

На правах рукописи



ВИНОКУРОВА Марина Михайловна

**ФИНАНСОВО-ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА  
СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.14 – Административное право; финансовое право;  
информационное право

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Тюмень – 2011

Работа выполнена на кафедре предпринимательского и финансового права государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Байкальского государственного университета экономики и права»

**Научный руководитель:**

Почетный работник высшего  
профессионального образования  
Доктор юридических наук, профессор  
**Горбунова Ольга Николаевна**

**Официальные оппоненты:**

Заслуженный юрист Российской Федерации  
Доктор юридических наук, профессор  
**Запольский Сергей Васильевич**

Кандидат юридических наук, доцент  
**Передернин Анатолий Васильевич**

**Ведущая организация**

Федеральное государственное образовательное  
учреждение высшего профессионального образования  
**«Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова»**

Защита диссертации состоится 26 марта 2011 г. в 12.00 на заседании диссертационного совета Д 212.274.06 в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет» по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Ленина, 38, Институт государства и права (зал заседаний Ученого совета).

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет».

Автореферат разослан 18 февраля 2011 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор юридических наук,  
профессор



В.Д. Плесовских

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В условиях экономического кризиса одной из самых актуальных государственных задач становится содействие развитию малого и среднего предпринимательства, так как увеличение числа малых предприятий ведет к выравниванию макроэкономической ситуации, росту валового внутреннего продукта, повышению уровня жизни населения и снижению социальной напряженности в стране. С развитием малого бизнеса в хозяйственный оборот вовлекаются свободные денежные ресурсы и повышаются налоговые доходы бюджетов всех уровней.

Однако малое и среднее предпринимательство, имея в своем распоряжении ограниченные ресурсы, является более чувствительным к экономическим колебаниям в стране и нуждается в соответствующей государственной поддержке для обеспечения своего развития. В Российской Федерации государственное содействие малому бизнесу оказывается на протяжении последних 20 лет, и в настоящий момент правовую основу государственной поддержки малого и среднего предпринимательства составляет Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209 ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее по тексту – Закон «О развитии»). Поддержка малого и среднего предпринимательства осуществляется в целях управления экономикой страны в целом, а, как известно, наиболее эффективным способом управления государством является управление при помощи денег<sup>2</sup>. Поэтому наиболее действенной формой поддержки малого и среднего предпринимательства является финансовая поддержка, которая оказывается в процессе финансовой деятельности государства. При этом понятие финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства можно рассматривать в более широком смысле, чем тот, который заложен в ст. 17 Закона «О развитии», так как меры налогового стимулирования малого бизнеса, предусмотренные специальными налоговыми режимами в виде упрощенной системы налогообложения (далее по тексту –

---

<sup>1</sup> О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209 ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 31, ст. 4006.

<sup>2</sup> Горбунова О.Н. Финансовое право и финансовый мониторинг в современной России : – М. : Профобразование, 2003, С. 6.

УСН) и единого налога на вмененный доход (далее по тексту – ЕНВД), установленные Налоговым кодексом Российской Федерации<sup>1</sup> (далее по тексту – НК РФ), тоже относятся к государственной финансовой поддержке малого и среднего предпринимательства. Однако соотношение критериев, по которым налогоплательщики могут применять эти специальные режимы налогообложения, и критериев, установленных для субъектов малого и среднего предпринимательства, не совпадает.

Реформирование этих режимов, проводимое на протяжении 12 лет, не всегда приводило к улучшению положения малого предпринимательства, хотя, в целом они выполняют задачу налогового стимулирования данной категории налогоплательщиков.

Необходимость государственной финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства обусловлена, во-первых, ограниченностью их собственных финансовых ресурсов, во-вторых, труднодоступностью привлеченных средств, необходимых для успешного хозяйствования и развития. В качестве основного источника привлеченных финансовых ресурсов малого бизнеса должен выступать традиционный для мировой практики источник – банковский кредит, который, однако, не является таковым в нашей стране. Поэтому одним из основных направлений финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства является облегчение доступа к кредитным ресурсам. С этой целью государство выделяет бюджетные средства, правовое регулирование предоставления которых осуществляется не только федеральным законодательством, но и нормативными правовыми актами субъектов Федерации, а также муниципальных образований, объем которых очень велик. В связи с этим требуется детальный анализ законодательства о финансовой поддержке малого и среднего предпринимательства на региональном и местном уровнях в целях выработки рекомендаций по его улучшению для ускорения развития малого бизнеса в целом.

**Степень научной разработанности проблемы.** Финансово-правовой аспект проблемы финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательст-

---

<sup>1</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации : Часть первая : Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (в редакции от 28 сентября 2010 г.) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31, мт. 2824; Часть вторая : Федеральный закон от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (в редакции от 28 сентября 2010 г.) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 32, ст. 3340.

ва исследован в работах, авторами которых являются А.Е. Анохин, Ю.В. Арбатская, Е.И. Арефкина, А.О. Артемова, В.Р. Берник, Н.В. Братчикова, А.В. Брызгалин, Н.В. Васильева, И.В. Гаврилов, О.Н. Горбунова, Е.Ю. Грачева, А.В. Демин, М.С. Есипова, С.В. Запольский, Л.Т. Ибадова, М.В. Карасева, В.Е. Кириллина, Ю.А. Крохина, С.Г. Пепеляев, Г.В. Петрова, В.А. Попков, Г.А. Тосунян, Д.Г. Фильченко, Н.И. Химичева, И.А. Циндилиани, В.А. Зайцев, Р.К. Костанян, Р.С. Юрмашев, С.Е. Савин, А.Н. Сердцев, С.С. Фомичев и другие авторы.

Также были изучены труды ученых – экономистов, в частности, представителей финансовой науки, таких как И.М. Александров, М.А. Арзуманов, М-Б.А. Аушев, А.Д. Аюшиев, А.М. Бабич, С.Ю. Витте, Е.Г.Дмитрик, С.А. Захарченко, М.В. Истратова, Ф.А. Каирова, Л.Н. Карпухин, Дж.М. Кейнс, А.П. Кириенко, О.Л. Козлова, М.И. Коновалов, А.И. Косолапов, Т.Ю. Левадная, А.И. Палагута, В.М. Родионова, А.В. Сиганьков, П. Хейне и другие исследователи.

В процессе исследования изучались и анализировались труды ученых не только в области финансового права и финансов, но и комплексные работы, посвященные исследованию малого предпринимательства, в частности, это труды таких ученых как А.Н. Асаул, В.Г. Антонов, В.И. Власов, И.Н. Герчикова, А.Г. Литвак, И.А. Ляшевич, А.И. Муравьев, Ю.В. Новиков, М.А. Пархачева, М.Н. Рыбина, Ф.С. Сайдуллаев, В.Н. Чапек, О.О. Шестоперов, А.С. Яковлев и другие ученые.

Однако в этих исследованиях многогранные проблемы финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства освещены не в полной мере. В частности, многие вопросы остаются дискуссионными, решаются разными авторами различным путем, либо не решаются вовсе. Ряд проблем, выявленных в ходе исследования, вообще не обсуждается в научной литературе. Так, требует научного осмысления проблема субсидирования малого и среднего предпринимательства, необходима разработка теоретических основ этого процесса, комментирование нового законодательства, посвященного данной тематике. С учетом изложенного, следует отметить, что анализируемая проблема заслуживает дальнейшего исследования и развития.

Это обстоятельство определило выбор темы диссертационной работы и основные направления исследования.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационной работы состоит в выявлении и решении правовых проблем в системе финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства и разработке теоретических и практических рекомендаций по совершенствованию законодательства в этой сфере.

В связи с этим **основными задачами** исследования являются:

1. Изучить способы оказания государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и разграничить меры государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и инфраструктуры поддержки данных субъектов.

2. Определить направленность специальных режимов налогообложения в виде ЕНВД и УСН с позиций налогового стимулирования и финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

3. Раскрыть сущность концепции обоснованности налоговой выгоды и определить ее место в правовой системе Российской Федерации с целью установления режима максимального налогового благоприятствования субъектам малого и среднего предпринимательства, применяющих УСН.

4. Установить влияние необходимости уплачивать страховые взносы субъектами малого и среднего предпринимательства, применяющих УСН, на их финансовое состояние и дальнейшее развитие.

5. Изучить обстоятельства, мешающие налогоплательщикам переходить на упрощенную систему налогообложения на основе патента.

6. Установить степень корреляции между объемами оказанной государственной и муниципальной поддержки и налоговыми поступлениями от малого бизнеса.

7. Проанализировать влияние возможности применения ускоренных методов амортизации субъектами малого и среднего предпринимательства на их финансовое состояние.

8. Изучить проблемы доступа к финансовым ресурсам, возникающие у малого предпринимательства, и предложить правовой механизм улучшения этого доступа, в частности, к кредитным ресурсам.

9. Определить проблемы применения мер ответственности за нарушение бюджетного законодательства при использовании субсидий субъектами малого и среднего предпринимательства не по целевому назначению.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, участниками которых выступают, с одной стороны, субъекты малого и среднего предпринимательства, а с другой – государство при осуществлении им финансовой деятельности.

**Предметом исследования** являются нормативные правовые акты: Конституция Российской Федерации, бюджетное законодательство, законодательство о налогах и сборах, иное финансовое законодательство, как федерального уровня, так и законодательство субъектов Российской Федерации, и отдельные правовые акты органов местного самоуправления. Предметом исследования также являются практические материалы бюджетной деятельности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, материалы налоговой и судебной практики.

**Методология и методика исследования.** Методологическую основу исследования составили следующие общенаучные методы: диалектический метод познания правовой действительности; системно-структурный, логический, а также ряд частных методов: формально-юридический, историко-юридический, сравнительно-правовой. В работе использованы методы, заимствованные у других наук: метод математического анализа и метод построения математической модели, метод конкретно-социологического исследования. Использование перечисленных методов в комплексе позволило всесторонне исследовать сущность финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Применялись и такие методы, как сравнительный и статистический анализ фактических данных, полученных в бюджетной деятельности регионов, изучения правовых актов и литературных источников; интервьюирование и опрос работников финансовых органов, а также метод личного наблюдения. Диссертация опирается на теоретические достижения в области юриспруденции, экономики, истории, отраженные в трудах ученых.

Диссертационное исследование основывается на финансовом законодательстве Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных нормативных правовых актах. Кроме этого, диссертантом было изучено законодательство

ряда зарубежных стран в части критериев отнесения хозяйствующих субъектов к категории малого и среднего предпринимательства, а также использования ими налоговых преимуществ.

**Эмпирическую базу исследования** составили материалы, содержащиеся в законах и нормативных правовых актах о бюджетах федерального, регионального и местного уровней, отчетах об исполнении бюджетов всех уровней, а также статистические отчеты Федеральной налоговой службы о собранных налогах и данные исполнительных органов власти о ходе реализации программ поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

**Научная новизна исследования.** Автором комплексно проанализирован финансово-правовой аспект оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, при этом обобщены подходы к определению критериев отнесения к категории субъектов малого и среднего предпринимательства не только с позиций законодательства о развитии малого предпринимательства, но и в сравнении с налоговым законодательством, устанавливающим специальные режимы налогообложения для малого бизнеса. Выявлены основные направления, по которым финансовая поддержка малого и среднего предпринимательства должна оказываться в первую очередь.

На основании изучения изменений налогового законодательства, а также законодательства о страховых взносах впервые были сделаны выводы об ухудшении положения малого и среднего предпринимательства в результате этих изменений, после чего автором были предложены способы снижения отрицательного воздействия новых норм законодательства на малый бизнес.

Кроме того была исследована взаимосвязь оказываемой финансовой поддержки и уровня налоговых поступлений от малого бизнеса, определена степень корреляции между ними, на основании чего внесены предложения по совершенствованию бюджетного и налогового законодательства.

Комплексно изучена система финансовых ресурсов малого и среднего предпринимательства, проведен анализ проблемы труднодоступности финансовых ресурсов для малого бизнеса, а также имеющихся правовых механизмов ее решения на федеральном, региональном и местном уровнях, который позволил сделать выводы об их низкой эффективности. В результате этого был предложен альтернативный способ, законодательное закрепление которого может привести к разрешению мно-



гих проблем, связанных с финансированием государственной поддержки малого бизнеса.

Исследование проблем, связанных с ответственностью за нецелевое использование субсидий, предоставляемых субъектам малого и среднего предпринимательства, позволило выявить пробелы в правовом регулировании этого процесса, предложения по заполнению которых были сделаны автором.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Под финансовой поддержкой субъектов малого и среднего предпринимательства следует понимать не только меры, заложенные ст. 17 Закона «О развитии», но и иные меры, которые государство использует в ходе осуществления своей финансовой деятельности, в частности, меры налогового стимулирования. Следовательно, установление упрощенной системы налогообложения следует относить к мерам финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства.

2. В целях ограничения использования упрощенной системы налогообложения крупными предприятиями для снижения своего налогового бремени, а также для выведения малых и средних предприятий, ее использующих, из зоны повышенного внимания налоговых органов, проверяющих их на предмет аффилированности крупным предприятиям, Концепция обоснованности налоговой выгоды, применяемая в судебной практике, должна быть инкорпорирована в НК РФ в виде отдельной статьи, так как постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации<sup>1</sup>, которым она была закреплена, не является источником права в российской правовой системе.

3. Возложение обязанности на лиц, применяющих УСН, уплачивать в полной мере страховые взносы нецелесообразно. Повышение налогового бремени неизбежно скажется на общем уровне развития малого предпринимательства в отрицательную сторону, что может привести к сокращению его численности. Представляется необходимым внести в ст. 346.11 НК РФ изменения и предложить включить в состав налогов и сборов, от уплаты которых освобождается налогоплательщик при переходе на УСН, взносы, взимаемые в Фонд социального страхования РФ, Феде-

---

<sup>1</sup> Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. № 53// Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2006. – декабрь.

ральный фонд обязательного медицинского страхования и Территориальные фонды обязательного медицинского страхования, оставив взнос в Пенсионный фонд РФ, который будет взиматься по ставке 14%.

4. Для большего распространения УСН на основе патента и привлечения к осуществлению предпринимательской деятельности на законных основаниях более широкого круга лиц необходимо предусмотреть упрощенный способ не только уплаты налога (на основе патента), но и расчетов за оказанные услуги и выполненные работы, осуществляемых при применении этого специального налогового режима, для чего необходимо внести изменения в п. 2.1. ст. 2 Федерального закона от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ<sup>1</sup> «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

5. Налог, взимаемый при применении УСН, необходимо зачислять в местные бюджеты для повышения уровня их наполнения и установления степени корреляции между объемами оказанной поддержки и уровнем налоговых поступлений от малого бизнеса, а также увеличения степени заинтересованности органов местного самоуправления в развитии малого и среднего предпринимательства на их территории. Для этого предлагается внести изменения в п. 2 ст. 61, 61.1, 61.2 а также в п. 2 ст. 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – БК РФ).

6. В качестве стимулирующей меры для субъектов малого и среднего предпринимательства, применяющих общий режим налогообложения следует предусмотреть использование методов ускоренной амортизации, в частности, внести изменения в ст. 259.3 НК РФ, регулирующие применение повышающих (понижающих) коэффициентов к норме амортизации, дополнив п. 1 этой статьи, устанавливающей, что налогоплательщики вправе применять к основной норме амортизации специальный коэффициент, но не выше 2, подпунктом 5 следующего содержания: «В отношении собственных амортизируемых основных средств налогоплательщиков – субъектов малого и среднего предпринимательства, удовлетворяющих критериям, установленным ст. 4 Закона «О развитии».

---

<sup>1</sup> О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт: Федеральный закон от 22 мая 2003 года №54-ФЗ (с последними изменениями, внесенными Федеральным Законом от 27 июля 2010 г. № 192-ФЗ) // Российская газета. – 2003. –27 мая.

7. Бюджетные средства, которые направляются на развитие инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на безвозвратной и безвозмездной основе, необходимо предоставлять ряду банков на условиях возвратности и безвозмездности для кредитования малого бизнеса, с целью обеспечения снижения процентной ставки по таким кредитам, а также во избежание необходимости создавать и финансировать дополнительного посредника между органом государственной власти (органом местного самоуправления) и субъектом малого и среднего предпринимательства в виде отдельной организации инфраструктуры поддержки. Для оптимизации этого процесса предлагаем банки, которым направляются средства для кредитования малого и среднего предпринимательства, включить в состав инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, для чего необходимо внести соответствующие изменения в п. 2 ст. 15 Закона «О развитии».

8. Необходимо приравнять статус получателя субсидий к статусу получателя бюджетных средств при применении мер ответственности за нецелевое использование бюджетных средств, что позволило бы применять административные штрафы и уголовные наказания к получателям субсидий, а не только те меры ответственности, которые закрепляются в соглашении о предоставлении субсидий. Для этого предлагаем в ст. 289 БК РФ, в п. 1 ст. 15.14 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и в п. 1 ст. 285.1 Уголовного кодекса Российской Федерации внести поправки, в соответствии с которыми субъектами противоправного деяния станут не только получатели бюджетных средств, но и получатели субсидий.

При предоставлении субсидии авансом в качестве меры государственной финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в соглашении о предоставлении субсидии следует четко прописывать не только цели использования субсидий, но и порядок их достижения, а также обязательно предусматривать действенные меры ответственности за нецелевое использование субсидии, поскольку ответственность за нецелевое использование бюджетных средств для получателей субсидий неприменима (за исключением изъятия использованных не по целевому назначению средств).

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Научное и практическое значение работы состоит в том, что выработанные в процессе исследования теоретические положения и выводы, определения ряда понятий и высказанные рекомендации окажутся полезными для дальнейших исследований, посвященных особенностям правового регулирования финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Сформулированные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в практической деятельности финансовых органов, в процессе преподавания курсов «Финансовое право», «Налоговое право» и «Бюджетное право» в высших учебных заведениях.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения, выводы и научно-практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, обсуждались на кафедре предпринимательского и финансового права Байкальского государственного университета экономики и права, получили свое отражение в выступлениях на научно-практических конференциях и опубликованных работах автора. Материалы диссертационного исследования были использованы при чтении лекций и ведении семинарских занятий по дисциплине «Финансовое право» и «Налоговое право» в Байкальском государственном университете экономики и права. Некоторые положения диссертационного исследования освещались автором в выступлениях и публикациях: на Байкальском экономическом форуме: круглый стол «Поддержка малого и среднего предпринимательства на федеральном, региональном и местном уровнях» (Иркутск, 2008 г.), на Международной межвузовской научно-практической конференции «Российское предпринимательство: история и современность» (Москва, Российская правовая академия, 2010 г.), на X Международной научно-практической конференции «Проблемы ответственности в современном праве», секция «Финансовое право» (Москва, МГУ, 2010 г.) и ежегодных научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава Байкальского государственного университета экономики и права. Кроме того, автор принял участие в разработке практического пособия для предпринимателей Иркутской области по заказу Администрации Иркутской области на тему «Правовое регулирование малого и среднего предпринимательства»

(Иркутск, 2009 г.), а также сравнительно-правового исследования Института законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского на тему «Правовое регулирование развития малого и среднего предпринимательства в субъектах Российской Федерации» (Иркутск, 2009 г.).

Положения диссертационного исследования опубликованы в 11 научных работах, общим объемом 5,53 печатных листов, и 5 учебно-методических работах, общим объемом 12,31 печатных листов, в том числе в реферируемых журналах, рекомендованных ВАК.

**Структура и объем работы.** Структура и объем диссертации определены целью и задачами исследования, содержанием темы, а также степенью научной разработанности рассматриваемых вопросов.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, приложений и библиографического списка.

#### ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы исследования, определяется предмет, цели и задачи исследования, формулируются основные положения, выносимые автором на защиту.

Первая глава диссертации **«Финансово-правовой статус субъектов малого и среднего предпринимательства»** состоит из трех параграфов, в которых раскрывается сущность понятия «субъекты малого и среднего предпринимательства» в исторической ретроспективе и анализируются критерии отнесения к ним, а также рассматриваются налоговые поступления в бюджетную систему Российской Федерации от малого и среднего предпринимательства. В первой главе диссертации изучается порядок налогового льготирования малого бизнеса, а также рассматриваются различные способы оказания государственной поддержки малому бизнесу.

В первом параграфе **«Понятие субъектов малого и среднего предпринимательства и критерии отнесения к ним»** анализируются функции, присущие категории малого и среднего предпринимательства (далее по тексту – МСП), при этом подчеркивается, что основополагающей для экономики страны является социальная функция, означающая возможность создания дополнительных рабочих мест гражданами в секторе малого предпринимательства, а это ведет к сокращению безработи-

цы, повышению социальной защищенности и росту благосостояния населения. С повышением числа рабочих мест можно ожидать и увеличения налоговых платежей в бюджетную систему страны, следовательно, еще одной существенной функцией малого предпринимательства является повышение налоговых доходов бюджетов. Кроме того, детально проанализированы критерии, в соответствии с которыми определяется категория субъекта микро-, малого и среднего предпринимательства.

Сравнение уровня развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации и зарубежных странах показало, что наша страна существенно отстает по этим показателям, поэтому для ускорения темпов развития малого бизнеса ему необходимо оказывать всестороннюю государственную поддержку.

Второй параграф **«Налогово-правовой статус субъектов малого и среднего предпринимательства»** посвящен анализу субъектов МСП с налогово-правовых позиций, т.е. в качестве налогоплательщиков, при этом вопрос наличия у них особого налогово-правового статуса вызывает оживленные научно-практические дискуссии. По нашему мнению, в связи с особенностями, присущими субъектам МСП, их налогово-правовой статус должен быть специфическим. Так, придя к выводу о необходимости государственной поддержки субъектов МСП в целом, следует указать и на потребность в определенных налоговых льготах для малого бизнеса.

Полагаем, что установление налоговых льгот для МСП в первую очередь следует рассматривать как вид финансовой поддержки путем налогового стимулирования. В отношении субъектов МСП законодатель за последние 20 лет использовал несколько способов предоставления налоговых льгот, при этом в настоящее время снижение налогового бремени на малый бизнес было обеспечено установлением специальных налоговых режимов.

В рамках проведенного исследования были проанализированы два специальных налоговых режима, предназначенных, в основном, для малого и среднего предпринимательства: УСН и ЕНВД.

Цель введения ведения ЕНВД состоит не только в поддержке малого бизнеса, но и в более полном удовлетворении фискального интереса государства, который направлен именно на те виды деятельности, для которых он предназначен. Дело в том, что предпринимательство в этой сфере связано с наличным денежным

оборотом, отследить движение которого налоговым органам довольно сложно. Следовательно, налоговое администрирование при обычном режиме налогообложения по этим видам деятельности затруднено. Поэтому государству проще и дешевле установить систему вменения налога, которая закреплена гл. 26.3. НК РФ, при этом упрощение налогового администрирования обоюдовыгодно государству и субъектам МСП. Соответственно, можно сделать вывод, что направленность ЕНВД и иных упрощенных режимов, рассмотренных в рамках нашего исследования, несколько отличается, хотя адресованы они именно субъектам малого предпринимательства.

Сравнение критериев, установленных Законом «О развитии» для определения категории субъектов МСП, и критериев, ограничивающих право налогоплательщика переходить на УСН, позволяет сделать вывод о том, что они имеют ряд существенных отличий, однако по ряду параметров их можно назвать сопоставимыми.

Следует, однако, отметить, что о необходимости увеличения лимитов, введенных как при переходе на УСН, так и при ее применении, говорится уже давно. Предприниматели выступают за еще большее повышение таких лимитов, однако мы полагаем, что это нецелесообразно, так как может привести к массовому использованию УСН крупными предприятиями, искусственно делящимися на несколько более мелких. Данная «схема» сокращения налоговых платежей активно применяется уже давно и является широко известной. Налоговые органы неустанно борются с использованием таких «схем», а также многих подобных им, в которых используется предприятие, перешедшее на УСН, о чем свидетельствует обширная судебная практика по этому вопросу. Количество её возросло после введения в оборот понятия «налоговая выгода» постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее по тексту – ВАС РФ) от 12 октября 2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды». Однако для настоящих, а не притворных малых предприятий, применяющих УСН, повышенное внимание к ним налоговых органов, связанное с регулярным мониторингом на предмет использования «схем», означает постоянную необходимость доказывать свою непричастность к крупным предприятиям. Таким

образом, настоящие малые предприятия страдают от действий «притворных» малых фирм, что мешает их деятельности и развитию.

Концепция системы планирования выездных налоговых проверок, утвержденная приказом ФНС РФ от 30 мая 2007 г. № ММ-3-06/333@ (в ред. от 22 сентября 2010 г.)<sup>1</sup> принята с учетом и в развитие положений ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53, что свидетельствует о прочном укоренении правовой позиции высказанной ВАС РФ, на которой теперь основываются не только суды, но и налоговые органы. По нашему мнению, скорейшая инкорпорация ее в НК РФ в виде отдельной статьи позволит внести большую ясность в налоговые споры, связанные с применением УСН.

До 1 января 2010 г. налогоплательщики, применяющие УСН, освобождались от уплаты единого социального налога, за исключением выплат в Пенсионный фонд РФ. С 1 января 2010 г. гл. 24 НК РФ «Единый социальный налог» утратила силу и этот налог был заменен на страховые взносы. При этом для налогоплательщиков, перешедших на УСН, предусмотрены определенные льготы при уплате страховых взносов, однако, несмотря на это, их положение существенно ухудшилось по сравнению с существовавшим ранее.

Думается, что при всей социальной значимости повышения уровня поступлений от страховых взносов, возложение обязанности на лиц, применяющих УСН, уплачивать их в полной мере нецелесообразно. Уровень поступлений взносов, уплачиваемых этими лицами, будет невелик, что подтверждается общим низким уровнем налоговых поступлений от них, а необходимость заполнения дополнительных деклараций и увеличение налогового бремени поставит в сложное положение очень многих из них. Повышение налоговой нагрузки повлияет на общий уровень развития малого предпринимательства в отрицательную сторону, что может привести к сокращению его численности. В этом случае перед государством с особой остротой встанет вопрос о поддержке МСП и финансировании этой поддержки, которая и в настоящее время весьма затратна. Есть ли необходимость сначала изымать у малого предпринимательства средства в виде взносов в пользу государства, а потом перераспределять их из государственных и муниципальных бюджетов для финанси-

---

<sup>1</sup> Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок: Приказ ФНС РФ от 30 мая 2007 № ММ-3-06/333@ в ред. от 22 сентября 2010 г. // Документы и комментарии. – 2007. – 13 июня.



вания поддержки малого бизнеса? По нашему мнению, такой необходимости нет, по следующим причинам:

во-первых, при небольшой налоговой нагрузке малое предпринимательство успешно хозяйствует даже при отсутствии иных форм поддержки;

во-вторых, УСН в том виде, в котором она существовала до 2010 г., при всех своих особенностях была все же действительно выгодным налоговым режимом для малого предпринимательства, с ее помощью успешно решались проблемы налогового льготирования этой категории. В том случае, если этот налоговый режим станет менее выгодным для малого бизнеса, у его представителей будет гораздо больше предпосылок для сокрытия своих доходов в целях минимизации налогообложения, а также выплаты так называемых «серых» зарплат;

в-третьих, расходы государства на поддержку субъектов МСП потребуются повысить в результате замедления темпов его развития, а прирост поступлений от уплаты взносов малым бизнесом будет значительно ниже размера увеличившихся бюджетных расходов на его поддержку.

В связи с изложенным, считаем необходимым внести в действующую редакцию ст. 346.11 НК РФ изменения и предложить включить в состав налогов и сборов, от уплаты которых освобождается налогоплательщик при переходе на УСН, страховые взносы, за исключением взноса в Пенсионный фонд РФ, который будет взиматься по ставке 14%.

Еще одна проблема, связанная с применением УСН, заключается в недостаточном распространении применения УСН на основе патента. Как представляется, для большего распространения этой системы и привлечения к осуществлению предпринимательской деятельности на законных основаниях более широкого круга лиц законодатель должен предусмотреть упрощенный способ не только уплаты налога (на основе патента), но и расчетов за оказанные услуги и выполненные работы. Для этого считаем необходимым внести изменения в п. 2.1 ст. 2 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» и изложить его в следующей редакции: «Организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога на вмененный доход для отдельных видов

деятельности, а также единого налога, взимаемого при применении упрощенной системы налогообложения на основе патента, не подпадающие под действие пунктов 2 и 3 настоящей статьи, при осуществлении видов предпринимательской деятельности, установленных пунктом 2 статьи 346.26, и пунктом 2 статьи 346.25.1 НК РФ, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу)».

Следует отметить, что уровень поступления доходов от применения специальных режимов налогообложения невелик. В частности, в 2009 г. поступления от УСН в общем объеме доходов консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетах внебюджетных фондов составили 0,68%, а ЕНВД – 0,42%. Поступления от УСН в консолидированном бюджете субъектов составляют 1,55%, а от ЕНВД – 0,97%. Поступления от специальных налоговых режимов имеют первостепенное значение для региональных и местных бюджетов, так, в консолидированном бюджете Иркутской области и территориального внебюджетного фонда Иркутской области поступления от специальных налоговых режимов составляют 2,6%, что совсем немного. Самый большой процент поступлений – 4,4% от общего объема доходов – составляет ЕНВД в бюджете городских округов, гораздо меньше – 1,75% – ЕНВД в бюджетах муниципальных районов. Поступления от УСН в общем объеме доходов бюджета Иркутской области составляют всего 1,8%.

Однако, несмотря на то, что доля поступлений от анализируемых специальных налоговых режимов совсем мала в общем объеме доходов бюджетов, она может возрасти в результате увеличения числа малых предприятий. Полагаем, что для обеспечения мер необходимой поддержки МСП органы местного самоуправления должны быть заинтересованы в дальнейшем увеличении количества субъектов МСП, а также их качественном развитии, так как при этом будут неуклонно расти и налоговые платежи в бюджет, а также решится множество социальных и экономических проблем, с которыми регулярно сталкиваются местные администрации. Таким образом, для того чтобы органы местного самоуправления оказывали реальную по-

мощь малому бизнесу, местные бюджеты должны наполняться за счет налогов, уплачиваемых в том числе субъектами МСП, а это, в первую очередь, единые налоги взимаемые при применении УСН и ЕНВД. И если ЕНВД зачисляется в бюджеты городских округов и муниципальных районов, то УСН зачисляется в бюджет субъекта, что снижает заинтересованность органов местного самоуправления поддерживать и развивать МСП.

Для устранения этой ситуации считаем необходимым единый налог, взимаемый при применении УСН, зачислять в местные бюджеты, причем во все их виды, для чего предлагаем внести соответствующие поправки в БК РФ, в частности, расширить перечень налоговых доходов, зачисляемых в эти бюджеты, и перечисленных в п. 2 ст. 61 «Налоговые доходы бюджетов поселений», ст. 61.1 «Налоговые доходы муниципальных районов» и ст. 61.2 «Налоговые доходы бюджетов городских округов» за счет налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, – по нормативу 100 процентов. Кроме того, из п. 2 ст. 56 БК РФ следует изъять абзац, посвященный зачислению налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Третий параграф **«Право субъектов малого и среднего предпринимательства на получение государственной поддержки и способы ее оказания»** посвящен вопросам оказания государственной поддержки малому бизнесу как в зарубежных странах, так и в Российской Федерации. В нем рассмотрены наиболее применимые в иностранных государствах концепции правового регулирования оказания такой поддержки, и проанализирован отечественный опыт в этой сфере. Большое внимание уделено рассмотрению отдельных видов государственной поддержки, оказываемой в соответствии с действующим законодательством, и отдельно рассмотрена имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства. При этом приведено сравнительно-правовое исследование законодательства субъектов Российской Федерации в этой сфере.

Глава вторая **«Правовое регулирование финансирования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства»** состоит из трех параграфов и посвящена рассмотрению проблем доступа малого бизнеса к финансовым ресурсам, а также вопросам предоставления бюджетных средств на развитие МСП.

В первом параграфе **«Правовые аспекты формирования фондов финансовых ресурсов субъектов малого и среднего предпринимательства»** приведен детальный анализ термина финансовые ресурсы субъекта малого и среднего предпринимательства. При этом их классическое подразделение на собственные и привлеченные раскрыто с учетом особенностей малого предпринимательства в России.

В качестве основного источника самофинансирования субъекта МСП выступает прибыль, при этом стимулом к развитию хозяйствующего субъекта всегда является снижение налога на прибыль организаций. Еще одним источником самофинансирования для малого предприятия является использование возмещенных амортизационных отчислений. Применение ускоренных методов амортизации позволяет увеличить амортизационные отчисления в начальные периоды эксплуатации объектов инвестиций, что приводит к росту объемов самофинансирования. В действовавшем ранее законодательстве о поддержке малого предпринимательства устанавливалось, что субъекты малого предпринимательства вправе применять ускоренную амортизацию основных производственных фондов с отнесением затрат на издержки производства в размере, в два раза превышающем нормы, установленные для соответствующих видов основных фондов. В настоящее время действующим Законом «О развитии» не предусмотрено льгот при начислении амортизации для малых и средних предприятий, не предусмотрены они и в НК РФ, что, по нашему мнению, отрицательно сказывается на финансовом состоянии тех из них, которые применяют общий режим налогообложения.

Считаем, что следовало бы в качестве стимулирующей меры для субъектов МСП, применяющих общий режим налогообложения, предусмотреть использование методов ускоренной амортизации, в частности, внести изменения в ст. 259.3 НК РФ, регулирующей применение повышающих (понижающих) коэффициентов к норме амортизации и дополнить п. 1 этой статьи, устанавливающей, что налогоплательщики вправе применять к основной норме амортизации специальный коэффициент, но не выше 2, подп. 5 следующего содержания: в отношении собственных амортизируемых основных средств налогоплательщиков – субъектов малого и среднего предпринимательства, удовлетворяющих критериям, установленным ст. 4 Закона «О развитии».

Расширение производства за счет источников самофинансирования – это нормальный и даже естественный процесс для успешно хозяйствующих субъектов МСП, однако проблема в том, что собственных средств на осуществление крупных проектов, таких, как покупка нового оборудования или переориентация на выпуск новой продукции, не хватает при использовании только собственных ресурсов. Именно в таких случаях перед малыми и средними предприятиями встает вопрос о поиске дополнительных источников финансирования.

Одним из основных способов привлечения финансовых ресурсов малым предприятием выступает использование банковского кредита, доступ к которому для субъектов МСП ограничен в силу его дороговизны из-за высокой рискованности выдачи таких ссуд, а также низкой заинтересованности банков в работе с мелкими заемщиками.

Проблему повышения доступности банковского кредита для МСП пытались решить различным путем. В частности, практикуется создание микрофинансовых организаций, финансируемых за счет бюджетных средств, одним из основных учредителей которых является субъект Российской Федерации или муниципальное образование. В дальнейшем такие организации выдают ссуды субъектам МСП. Аналогичный способ применяется в отношении иных организаций инфраструктуры поддержки субъектов МСП, в частности, Фондов поддержки МСП.

Мы предлагаем бюджетные средства, которые направляются на развитие инфраструктуры субъектов МСП, предоставлять ряду банков, активно развивающих собственную систему кредитования МСП, с целью обеспечения снижения процентной ставки по таким кредитам. При этом обязательным условием предоставления средств должно являться их направление на кредитование субъектов МСП. Средства, полученные банками на безвозмездных условиях, должны носить характер обязательной возвратности в тот уровень бюджетной системы, из которого они были получены, после исполнения заемщиками-субъектами МСП своих обязательств перед банками. Как представляется, данный механизм послужит обеспечению интересов субъектов МСП, нуждающихся в удешевлении кредитных ресурсов, позволит заинтересовать большое количество банков в кредитовании МСП, а также решит множество проблем, возникающих у государства и местного самоуправления при реализа-

ции мер финансовой поддержки малого предпринимательства. Для оптимизации этого процесса предлагаем банки, которым направляются средства для кредитования МСП, включить в состав инфраструктуры поддержки субъектов МСП, для чего необходимо внести соответствующие изменения в п. 2 ст. 15 Закона «О развитии» и сформулировать его в следующей редакции: «Инфраструктура поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства включает в себя также центры и агентства по развитию предпринимательства, государственные и муниципальные фонды поддержки предпринимательства, *банки, осуществляющие кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства*, фонды содействия кредитованию (гарантийные фонды, фонды поручительств), акционерные инвестиционные фонды и закрытые паевые инвестиционные фонды, привлекающие инвестиции для субъектов малого и среднего предпринимательства, технопарки, научные парки, инновационно-технологические центры, бизнес-инкубаторы, палаты и центры ремесел, центры поддержки субподряда, маркетинговые и учебно-деловые центры, агентства по поддержке экспорта товаров, лизинговые компании, консультационные центры и иные организации».

Предложенный вариант финансовой поддержки МСП отнюдь не означает, что банки при получении бесплатных ресурсов обязаны выдавать кредиты всем обратившимся предпринимателям, так как это неминуемо приведет к невозврату выданных ссуд. Данный вариант поддержки направлен, в первую очередь, на снижение дороговизны банковского кредита для субъектов МСП, а также на возможность расширения их круга за счет тех заемщиков, которым ранее предлагалась более высокая ставка по кредиту, в результате чего они были вынуждены отказаться от привлечения дополнительных ресурсов. Однако кредитование всех обратившихся – это вовсе не лучший вариант развития экономики в целом и малого предпринимательства в частности. Мы предлагаем предоставлять бесплатные ресурсы для последующего кредитования малого и среднего бизнеса именно банкам, а не иным организациям, участвующим в кредитовании МСП, потому что банки способны обеспечить адекватную оценку риска, проконтролировать процесс возврата выданной ссуды и использовать правовые, а не силовые механизмы возврата просроченной задолженности.

Еще одним преимуществом перед существующей системой финансовой поддержки субъектов МСП является возможность избежать дополнительного участника в процессе предоставления финансовых ресурсов субъектам МСП в виде организации инфраструктуры (например, фонда поддержки МСП, которому выделяются бюджетные средства на безвозвратной основе для их дальнейшего предоставления на условиях возвратности, возмездности и срочности непосредственно субъектам МСП). Таким образом, при включении банков в инфраструктуру поддержки субъектов МСП, решаются сразу две задачи при формировании этой инфраструктуры: во-первых, экономятся бюджетные средства на финансирование дополнительного посредника, а во-вторых, средства, выделенные из бюджета, возвращаются в него.

Второй параграф **«Формы осуществления финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства»** посвящен раскрытию механизма осуществления финансовой поддержки субъектов МСП из федерального, региональных и местных бюджетов. При этом детально проанализирован порядок предоставления субсидий малому бизнесу. Особое внимание уделено тому факту, что получатель субсидии, предоставляемой юридическому или физическому лицу – производителю товаров, работ или услуг, фактически получая средства из бюджета, не является получателем бюджетных средств, в том смысле, который вкладывается в этот термин ст. 6 БК РФ. Согласно ст. 6 БК РФ получателем бюджетных средств является либо орган государственной власти, либо орган местного самоуправления, либо бюджетное учреждение. Юридические и физические лица – товаропроизводители не относятся ни к одной из перечисленных категорий, поэтому получателями бюджетных средств быть признаны не могут. Такого же мнения придерживается Минфин РФ в своих разъяснительных письмах по этому вопросу.

В случае выявления нарушений, в частности, нецелевого использования бюджетных средств, получатель субсидий должен вернуть полученные им бюджетные средства в порядке, установленном в соглашении о получении субсидий. Но если средства уже потрачены не по целевому назначению, а иных ресурсов для возврата у субъекта МСП нет, то вернуть средства очень сложно. В этом смысле интересен тот факт, что применение иных мер ответственности за нарушение бюджетного законодательства для получателей субсидий фактически невозможен, так как ответст-

венность несет получатель бюджетных средств, каковым получатель субсидий не является. Для получателя субсидий применима только одна мера принуждения за нецелевое использование субсидий – их изъятие, так как штраф налагается на руководителя организации получателя бюджетных средств.

По нашему мнению, при предоставлении субсидии авансом следует в соглашении о предоставлении субсидии четко прописать не только цели использования субсидий, но и порядок их достижения, а также обязательно предусмотреть действенные меры ответственности за нецелевое использование субсидии. В частности, в том случае, если субсидия предоставляется не единой суммой, а в несколько этапов, было бы желательно следить за использованием уже выделенных средств и при нецелевом их использовании прекратить их предоставление.

Кроме того, следовало бы приравнять статус получателя субсидий к статусу получателя бюджетных средств при применении мер ответственности за нецелевое использование бюджетных средств, что позволило бы применять административные штрафы и уголовные наказания к получателям субсидий, а не только те меры ответственности, которые закрепляются в соглашении о предоставлении субсидий. Для этого необходимо в ст. 289 БК РФ, в п. 1 ст. 15.14 Кодекса об административных правонарушениях РФ и в п. 1 ст. 285.1 Уголовного кодекса РФ внести поправки, в соответствии с которыми субъектами противоправного деяния станут не только получатели бюджетных средств, но и получатели субсидий.

Третий параграф **«Правовое регулирование осуществления финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства из федерального и региональных бюджетов»** посвящен анализу предоставления бюджетных ассигнований на субсидии субъектам МСП. В нем изучена динамика распределения бюджетных средств на эти цели в течении четырех последних лет из федерального бюджета, а также из бюджета Иркутской области и бюджета города Иркутска, приведены примеры использования субсидий на развитие МСП представителями малого бизнеса.

Далее изложены результаты сравнительно-правового исследования законодательства различных субъектов Российской Федерации об оказании мер



финансовой поддержки субъектам МСП, выделены общие тенденции в этом процессе и обобщены полученные результаты.

В **заключении** диссертации изложены основные выводы и предложения, вытекающие из результатов исследования.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ  
АВТОРА:

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях,  
указанных в перечне ВАК*

Винокурова М.М. Предоставление финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства (на примере бюджета Иркутской области) / М.М. Винокурова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал : Идентификационный номер статьи в НТЦ «ИНФОРМРЕГИСТР» 0421000101\0117). – 2010. – № 4. – С. 51-57. – 0,37 печ. л.

Винокурова М.М. Правовое регулирование предоставления субсидий на развитие малого и среднего предпринимательства из федерального бюджета РФ / М.М. Винокурова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2010. – № 4 (72). – С. 132–136. – 0,43 печ. л.

Винокурова М.М. О некоторых вопросах применения упрощенной системы налогообложения субъектами малого и среднего предпринимательства / М.М. Винокурова // Академический юридический журнал. – 2010. – № 4 (42). С. 38-44. – 0,67 печ. л.

*В иных научных изданиях*

Винокурова М.М. Характеристика субъектов малого и среднего предпринимательства и критерии отнесения к ним / М.М. Винокурова // Поддержка малого и среднего предпринимательства на федеральном, региональном и местном уровнях: опыт, проблемы и перспективы: Сборник научных трудов в рамках БЭФ. – Иркутск : Издательство БГУЭП, 2008. – С. 100–106. – 0,43 печ. л.

Винокурова М.М. Правовое регулирование бюджетной классификации в РФ / М.М. Винокурова // Сборник научных трудов, изданных к 10-летию кафедры гражд-

данского права и процесса. – Иркутск : Издательство БГУЭП, 2008. – С. 166–173. – 0,5 печ. л.

Правовое регулирование развития малого и среднего предпринимательства в субъектах Российской Федерации / М.М. Винокурова, Ю.В.Арбатская, Н.В. Васильева и др. Иркутск : Институт законодательства и правовой информации имени М.М. Сперанского, 2009. – 80 с. – 5 печ. л. / 0,8 печ. л.

Винокурова М.М. Критерии отнесения хозяйствующих субъектов к категории малого и среднего предпринимательства (статья) / М.М. Винокурова // Российское предпринимательство: история и современность: сборник тезисов, выпущенным по итогам VI Международной межвузовской научно-практической конференции. – М.: Издательство Российской правовой академии, 2010. – С. 36–38. – 0,18 печ. л.

Винокурова М.М. Ответственность за нецелевое использование субъектами малого и среднего предпринимательства субсидий на их развитие / М.М. Винокурова // «Научные труды». Выпуск 10 : Сборник научных докладов X Международной научно-практической конференции «Проблемы ответственности в современном праве». – М. : Издательство МГУ, 2010. – С. 134–137. – 0,43 печ. л.

Винокурова М.М. Имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства / М.М. Винокурова // Гражданин и право. – 2010.– № 3.– С. 30–37. – 0,62 печ. л.

Винокурова М.М. О некоторых вопросах использования субъектами малого и среднего предпринимательства субсидий на их развитие / М.М. Винокурова // Правовое обеспечение социально-экономического развития субъектов РФ: Сборник материалов научно-практической конференции. Иркутск : Издательство БГУЭП, 2010. – С. 70-77. – 0,43 печ. л.

Винокурова М.М. Анализ налоговых поступлений от субъектов малого и среднего предпринимательства развитие / М.М. Винокурова //Актуальные вопросы правотворчества и правоприменения в Российской Федерации: Сборник материалов научно-практической конференции. Иркутск : Издательство БГУЭП, 2010. – С. 304-313. – 0,62 печ. л.

ВИНОКУРОВА Марина Михайловна

**ФИНАНСОВО-ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА СУБЪЕКТОВ МАЛОГО  
И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

АВТОРЕФЕРАТ

Подписано в печать 28.01.11. Формат 60×90 1/16. Бумага офсетная.  
Печать трафаретная. Усл. печ. л. 1,68.  
Тираж 100 экз. Заказ № 5133.

Отпечатано в ИПО БГУЭП

Байкальский государственный университет экономики и права  
664003, Иркутск, ул. Ленина, 11