

На правах рукописи

Худолей Константин Михайлович

**ТОЛКОВАНИЕ КОНСТИТУЦИЙ И УСТАВОВ СУБЪЕКТОВ РФ
КОНСТИТУЦИОННЫМИ (УСТАВНЫМИ) СУДАМИ**

12.00.02 – конституционное право; муниципальное право

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Тюмень - 2007

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Пермский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
Кочев Владимир Александрович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
Миронов Дмитрий Николаевич

кандидат юридических наук, доцент,
Авдеев Дмитрий Александрович

Ведущая организация Алтайский государственный
университет

Защита состоится « 10 » ноября в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д. 212.274.06 в Институте государства и права Тюменского государственного университета по адресу: 625000, г. Тюмень, ул. Ленина, 38, зал заседаний Ученого Совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института государства и права Тюменского государственного университета

Автореферат разослан « 9 » октября 2007 г.

Ученый секретарь диссертационного Совета
доктор юридических наук, профессор

В. Д. Плесовских

Общая характеристика работа

Актуальность исследования. В соответствии со ст. 27 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года (ред. от 05.04.2005) № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹ создание конституционных (уставных) судов предусмотрено конституциями (уставами) 43 субъектов РФ. При этом в 24 субъектах РФ приняты специальные законы о конституционных (уставных) судах, а в 16 субъектах РФ эти суды сформированы и действуют.

Одним из главных направлений деятельности органов конституционного (уставного) правосудия является толкование конституций (уставов) субъектов РФ: в настоящее время принято более 80 постановлений по таким делам. В то же время в сфере толкования Основных Законов субъектов РФ выявлены и определенные проблемы. Так, в конституционном праве неоднозначно определяются цель, предмет и границы толкования конституций (уставов) субъектов РФ. Дискуссионными являются вопросы о природе и юридической силе решений конституционных (уставных) судов о толковании Основных Законов субъектов РФ и некоторые другие.

В целях оптимизации деятельности конституционных (уставных) судов в указанной сфере следует обратиться к методолого-правовым основам их статуса, выработать общие подходы совершенствования конституционно-правового регулирования отношений, возникающих в связи с толкованием конституций (уставов) субъектов РФ и реализацией соответствующих решений органов конституционного (уставного) правосудия.

Состояние разработанности темы исследования. В научной литературе исследователи обращали, в основном, свое внимание на общие вопросы организации и деятельности органов конституционного правосудия (В. К. Боброва, Н. В. Витрук, Г. А. Гаджиев, В. А. Кряжков, Ж. И. Овсепян, Б. С. Эбзеев). Отдельные проблемы толкования конституций (уставов) субъектов РФ рассмотрены в ряде научных статей (М. А. Митюков, Т. Я. Хабриева). Однако

¹ СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

комплексный анализ практики толкования конституций (уставов) субъектов РФ до настоящего времени не осуществлялся. Данная работа представляет собой первое такого рода монографическое исследование.

Предмет и объект исследования. Объектом исследования данной работы являются общественные отношения, складывающиеся по поводу рассмотрения конституционными (уставными) судами дел о толковании Основных Законов субъектов РФ. Предметом исследования являются нормативные акты, регулирующие деятельность конституционных (уставных) судов, научные положения, взгляды ученых конституционалистов о проблемах толкования Основных Законов субъектов РФ органами конституционной (уставной) юстиции.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы - исследование специфики толкования конституций (уставов) субъектов РФ как особой деятельности органов конституционного (уставного) правосудия.

Достижение поставленной цели связано с решением следующих задач:

- уточнить понятие толкования конституций (уставов) субъектов РФ;
- рассмотреть особенности толкования Основных Законов субъектов РФ как особой деятельности органов конституционного (уставного) правосудия;
- вывить природу актов толкования конституций (уставов) субъектов РФ;
- определить специфические юридические свойства решений о толковании Основных Законов субъектов РФ;
- изучить особенности принятия решений о толковании конституций (уставов) субъектов РФ и их исполнения;
- сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования деятельности конституционных (уставных) судов по толкованию конституций (уставов) субъектов РФ.

Методологические основы исследования. В диссертационной работе использовались различные общенаучные и специальные методы познания. Наиболее полно применялись методы диалектики и восхождения от абстрактного к конкретному. Широко использовался формально-юридический

метод, а также метод сравнительного анализа правовых норм, регулирующих деятельность конституционных (уставных) судов.

Теоретические основы исследования. Научной базой диссертационного исследования явились работы отечественных и зарубежных конституционалистов. Следует выделить работы С. А. Авакьяна, А. А. Белкина, В. К. Бобровой, Н. А. Богдановой, Н. В. Витрука, Г. А. Гаджиева, И. Г. Дудко, В. И. Задиора, В. О. Лучина, А. Н. Кокотова, В. А. Кочева, В. А. Кряжкова, О. Е. Кутафина, Л. В. Лазарева, М. А. Митюкова, Т. Маунца, Т. Г. Морщаковой, В. В. Невинского, С. Э. Несмеяновой, Ж. И. Овсепян, М. С. Саликова, Б. Н. Топорнина, В. А. Туманова, В. Т. Филиппова, Т. Я. Хабриевой, К. Хессе, К. Штарка, Б. С. Эбзеева.

Практическая ценность диссертации заключается в том, что основные положения данной работы могут быть использованы в совершенствовании правового регулирования и практики деятельности конституционных (уставных) судов по толкованию Основных Законов субъектов РФ.

Научная новизна диссертации заключается в том, что данная работа представляет собой первое в отечественной науке конституционного права комплексное исследование института толкования Основных Законов субъектов РФ органами конституционного (уставного) правосудия. Научная новизна исследования выражается в основных положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Толкование конституций (уставов) субъектов РФ конституционными (уставными) судами – это осуществляемая по запросам законодательно определенного круга субъектов деятельность уполномоченных на то органов конституционного (уставного) правосудия по уяснению и разъяснению действительного смысла конституционных (уставных) положений, которая направлена на устранение возникшей неопределенности в правопонимании, коллизий правовых норм, недостатков законодательной техники.

2. Толкование Основного Закона субъекта РФ – исключительное полномочие конституционного (уставного) суда. До создания в субъекте РФ

конституционного (уставного) суда осуществлять официальное толкование конституции (устава) субъекта РФ вправе законодательный (представительный) орган субъекта РФ и Конституционный Суд РФ, если подобные полномочия последнему будут переданы договором о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъекта РФ.

3. Толкование конституции (устава) субъекта РФ представляет собой особого рода деятельность органа конституционного (уставного) правосудия. Она осуществляется на основе принципов самодостаточности, законности, федерализма, стабильности и целостности, практической согласованности и нормативной силы Основного Закона субъекта РФ, соблюдения функциональных границ толкования. Конституционный (уставный) суд, осуществляя толкование конституции (устава) субъекта РФ, исходит из того, что основные ресурсы для понимания Основного Закона субъекта РФ находятся в нем самом. В процессе толкования недопустимо лишение предмета регулирования каких-либо конституционных (уставных) положений. Посредством интерпретации нормы Основного Закона субъекта РФ обретают оптимальную силу воздействия. Толкование Основного Закона субъекта РФ конституционным (уставным) судом осуществляется в целях защиты основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, единства и целостности государственной власти. Толкование способствует обеспечению стабильности и целостности конституции (устава) субъекта РФ. При толковании исключается вмешательство конституционного (уставного) суда в компетенцию иных органов власти.

4. Акт толкования Основного Закона субъекта РФ обладает особой природой. Во-первых, он является по своему характеру интерпретационно-нормативным, в нем закрепляются положения, которые имеют общеобязательное значение, их действие не ограничивается применением в рамках конкретного дела. Во-вторых, акт толкования конституции (устава) субъекта РФ имеет прецедентный характер, т. к. закрепленные в этом акте

интерпретационные положения исключают иное истолкование Основного Закона субъекта РФ. В-третьих, акт толкования конституции (устава) субъекта РФ является вспомогательным, он действует в неразрывной связи с толкуемым актом. Исходя из этого, акт толкования конституции (устава) субъекта РФ следует рассматривать как особый «производный» источник российского права, юридическая сила и сфера действия которого аналогичны толкуемым положениям Основного Закона субъекта РФ.

5. Специфика акта толкования конституции (устава) субъекта РФ выражается в его функциях. Акт толкования конституции (устава) субъекта РФ выполняет конкретизирующую, познавательную, правообеспечительную, регламентирующую и сигнализирующую функции. Функциональность актов толкования Основных Законов субъектов РФ заключается в том, что в этих актах уточняется смысл абстрактных конституционных (уставных) положений. Поэтому все участники общественных отношений могут черпать сведения о действительном смысле конституционных (уставных) норм из актов толкования Основных Законов субъектов РФ. Акт толкования Основного Закона субъекта РФ направлен на обеспечение единообразного применения толкуемых положений, неопределенность в понимании которых препятствовала их реализации. В неразрывной связи с толкуемым актом акт толкования конституции (устава) субъекта РФ фактически регулирует конституционные (уставные) правоотношения. Актом толкования Основного Закона субъекта РФ оформляются обращения к законодателю о необходимости усовершенствовать законодательную технику, устранить пробелы в законодательном регулировании.

6. Интерпретационно-нормативное содержание решения по делу о толковании Основного Закона субъекта РФ выражается в правовой позиции и итоговом выводе конституционного (уставного) суда. Под правовой позицией конституционного (уставного) суда следует понимать правовой вывод, предшествующий итоговому выводу, сделанный исходя из доказательств, использованных в ходе рассмотрения дел о толковании конституционных

(уставных) положений, и взятый за основу принятия судом итогового решения по конкретному делу. При рассмотрении аналогичных дел этот вывод является обязательным.

7. Юридическая сила решения по делу о толковании Основного Закона субъекта РФ заключается в свойствах обязательности, императивного воздействия на законодательство и правоприменительную практику, непосредственного действия, непреодолимости и окончательности. Решение по делу о толковании Основного Закона субъекта РФ является обязательным для всех участников конституционных (уставных) отношений, может стать основанием для отмены или изменения правовых актов органов государственной власти субъекта РФ и органов местного самоуправления, обжалования решений и действий органов власти, основанных на иных интерпретациях Основного Закона субъекта РФ. Акт толкования Основного Закона субъекта РФ не требует утверждения со стороны иных органов власти, не может быть пересмотрен другим судом. Последствия принятия акта толкования Основного Закона субъекта РФ не могут быть устранены решениями и действиями иных органов власти субъекта РФ. При этом решение Конституционного Суда РФ может постфактум повлечь утрату юридической силы акта толкования Основного Закона субъекта РФ.

8. Законодательство о толковании конституций (уставов) субъектов РФ нуждается в совершенствовании: в федеральном законодательстве необходимо предусмотреть право федеральных судов и прокуратуры обращаться с запросами о толковании Основных Законов субъектов РФ; в региональном законодательстве следует установить, что решение по делу о толковании конституции (устава) субъекта РФ принимается квалифицированным большинством (например, в две трети) от общего числа судей конституционного (уставного) суда. Диссертантом разработаны критерии допустимости и границы толкования конституций (уставов) субъектов РФ, которые предлагается закрепить в законодательстве всех субъектов РФ.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационной

работы обсуждены и одобрены на заседании кафедры конституционного и финансового права Пермского государственного университета. Основные выводы работы были опубликованы в статьях, обсуждены на конференциях, апробированы в ходе ведения занятий в Пермском государственном университете.

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и библиографического списка.

Содержание диссертационного исследования

Во введении обосновывается актуальность и научная новизна темы исследования, сформулированы цели и задачи работы. Определяются предмет и объект диссертационного исследования, его теоретическая и эмпирическая основа, средства достижения цели работы и решения ее задач. Сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Понятие толкования конституций (уставов) субъектов РФ»** состоит из двух параграфов. В этой главе раскрываются основные характеристики, принципы и способы толкования Основных Законов субъектов РФ.

В первом параграфе **«Основные характеристики толкования конституций (уставов) субъектов РФ»** выявляется специфика толкования Основных Законов субъектов РФ. Специфика толкования Основных Законов субъектов РФ выражается в особенностях его предмета, границ и объема, целей и факторов и др.

Толкование Основных Законов субъектов РФ состоит из двух взаимосвязанных и неразрывных элементов – уяснения и разъяснения. Исходя из этого, толкование конституций (уставов) субъектов РФ конституционными (уставными) судами можно охарактеризовать в целом как интеллектуальную деятельность по уяснению и разъяснению действительного смысла

конституционных (уставных) положений, направленную на устранение возникшей неопределенности в правопонимании, коллизий правовых норм, недостатков законодательной техники.

Целью толкования Основного Закона субъекта РФ является выявление действительной (субъективной и объективной) воли законодателя². В силу общности положений конституций (уставов) субъектов РФ граница между субъективной и объективной волей законодателя стирается. Поэтому интерпретатор должен выявлять волю законодателя в единстве ее субъективной и объективной составляющей. В частности, толкование не может осуществляться в отрыве от меняющейся политической, экономической и социальной обстановки, оно связано наличными жизненными условиями.

На основе анализа практики деятельности конституционных (уставных) судов в диссертации выявлены факторы, обуславливающие необходимость толкования положений конституций (уставов) субъектов РФ, дается их классификация. По мнению автора, при толковании конституций (уставов) субъектов РФ следует учитывать обобщенный характер конституционных (уставных) положений, возможные коллизии норм права, ошибки законодателя, изменение общественной обстановки.

Предметом толкования конституций (уставов) субъектов РФ выступают положения только Основных Законов субъектов РФ, а не других нормативных актов. При этом автор исходит из того, что предметом толкования конституции (устава) субъекта РФ выступают отдельные положения, а не весь толкуемый акт, либо целые его разделы или главы. Поэтому конституционный (уставный) суд осуществляет толкование тех положений конституции (устава) субъекта РФ, которые имеют единый предмет правового регулирования.

Для отграничения толкования от иных смежных видов деятельности в законодательстве ряда субъектов РФ определены границы толкования. Точное соблюдение границ толкования исключает осуществление интерпретатором Основного Закона субъекта РФ иных функций, не совместимых с толкованием

² См.: Хессе К. Основы конституционного права ФРГ. М., 1981. С. 43.

(например, законодательных). Диссертантом разработана собственная классификация границ толкования конституций (уставов) субъектов РФ, которую предлагается предусмотреть в законодательстве каждого субъекта РФ.

Интерпретатор конституции (устава) субъекта РФ стремится выявить волю законодателя в полном объеме, никак не искажая ее. Поэтому предпочтительным является адекватное (буквальное) толкование норм Основного Закона субъекта РФ. В то же время имеет место расширительное и ограничительное толкование, но только в том случае, если буквальное выражение толкуемых положений не совпадает с их действительным смыслом.

По мнению диссертанта, толкование Основного Закона субъекта РФ является исключительным полномочием конституционного (уставного) суда. До создания в субъекте РФ конституционного (уставного) суда осуществлять официальное толкование конституции (устава) субъекта РФ вправе законодательный (представительный) орган субъекта РФ и Конституционный Суд РФ, если подобные полномочия последнему будут переданы договором о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъекта РФ.

В работе также рассматривается проблема соотношения официального толкования, которое осуществляют конституционные (уставные) суды, и толкования, даваемого судами общей юрисдикции и арбитражными судами при рассмотрении конкретных дел. Суды общей юрисдикции и арбитражные суды согласно действующему законодательству не обладают правом осуществлять общеобязательное толкование конституций (уставов) субъектов РФ и не могут рассматривать дела о толковании Основных Законов субъектов РФ. Однако суды общей юрисдикции и арбитражные суды могут толковать положения конституций (уставов) субъектов РФ, применяемые при рассмотрении конкретных дел. Такое толкование является обязательным для лиц, участвующих в данном гражданском или арбитражном деле. В работе сделан вывод, что толкование положений Основного Закона субъекта РФ, которое

могут давать суды общей юрисдикции и арбитражные суды, не должно противоречить интерпретации конституции (устава) субъекта РФ, осуществляемой конституционным (уставным) судом.

Во втором параграфе **«Принципы и способы толкования конституций (уставов) субъектов РФ»** рассматривается система принципов толкования Основных Законов субъектов РФ и особенности применения способов толкования конституционных (уставных) положений.

На основе теоретических положений и практики деятельности органов конституционного (уставного) правосудия автор выделяет следующие принципы толкования: законности, федерализма, соблюдения функциональных границ толкования; самодостаточности, целостности, стабильности, практической согласованности и нормативной силы конституций (уставов) субъектов РФ.

Принципы толкования определяют порядок использования способов толкования положений конституций (уставов) субъектов РФ (грамматический, логический, систематический, историко-политический, телеологический). Использование способов толкования конституционных (уставных) положений имеет определенную специфику, обусловленную природой толкуемых положений, особенностями конституционного (уставного) регулирования.

В тексте конституций (уставов) субъектов РФ, в отличие от иных региональных нормативных актов, содержатся специальные термины и понятия, относящиеся к большому количеству различных отраслей права и знаний. Необходимость их толкования составляет главную особенность использования грамматического способа при толковании положений конституций (уставов) субъектов РФ.

Нормы конституций (уставов) субъектов РФ, как правило, не кодифицируют, а только устанавливают основы правоотношений, входящих в предмет конституционно-уставного регулирования, поэтому значительная часть норм Основных Законов субъектов РФ конкретизируется положениями иных нормативных актов. Поэтому систематический способ наряду с

грамматическим применяется практически в каждом деле о толковании конституций (уставов) субъектов РФ. Особенность использования систематического способа при толковании Основных Законов субъектов РФ выражается в том, что смысл толкуемых положений часто устанавливается посредством применения норм-принципов, общепризнанных принципов и норм международного права, положений Конституции РФ и правовых позиций Конституционного Суда РФ.

Особенность конституционных (уставных) норм заключается в том, что среди них сложно обнаружить такие, которые имеют все три структурных элемента (гипотезы, диспозиции, санкции). Поэтому особенность использования логического способа при толковании конституции (устава) субъекта РФ заключается в том, что толкователь осуществляет «реконструкцию» толкуемых норм, выводит их содержание из иных положений Основного Закона субъекта РФ.

Конституция (устав) субъекта РФ – основной политико-юридический акт субъекта РФ, в котором отражаются интересы всех политических сил общества. Поэтому интерпретация конституционных (уставных) положений невозможна в отрыве от социально-политических условий принятия и применения толкуемого акта. С этим требованием связано использование историко-политического способа толкования. Применяя данный способ толкования, конституционный (уставный) суд, по сути, решает политико-правовые вопросы.

Особенность использования телеологического способа при толковании Основного Закона субъекта РФ заключается в том, что цель толкуемых норм может быть установлена посредством обращения к преамбуле, основным положениям конституции (устава) субъекта РФ, которые регулируют основы государственного строя субъекта РФ и имеют особое значение в конституционном (уставном) регулировании.

Вторая глава «**Акты толкования конституций (уставов) субъектов РФ**» состоит из двух параграфов. В этой главе анализируются природа и юридические свойства решений по делам о толковании конституций (уставов)

субъектов РФ.

В первом параграфе **«Природа актов толкования конституций (уставов) субъектов РФ»** раскрываются особенности решений конституционных (уставных) судов о толковании Основных Законов субъектов РФ как специфических источников права. Акты толкования Основных Законов субъектов РФ имеют сложную природу, определяемую их характером, местом в правовой системе, выполняемыми функциями, особенностями формы и структуры.

Акт толкования конституции (устава) субъекта РФ нельзя отнести ни к нормативному акту в его традиционном понимании, ни к правоприменительному акту. По своему характеру он является интерпретационно-нормативным. В нем содержатся общеобязательные предписания, связанные с уточнением и конкретизацией смысла общих положений конституции (устава) субъекта РФ.

Акт толкования Основного Закона субъекта РФ имеет прецедентный характер. Он распространяется на все случаи применения толкуемых норм, а не ограничивается применением в рамках конкретного дела. Закрепленные в этом акте интерпретационные положения исключают иное истолкование конституции (устава) субъекта РФ. Акт толкования Основного Закона субъекта РФ носит вспомогательный характер, т. к. действует только вместе с толкуемым актом и не имеет самостоятельного значения.

По мнению диссертанта, акты толкования конституций (уставов) субъектов РФ являются специфическими источниками права. Правотворческие функции органов конституционного (уставного) правосудия вытекают из их правотолковательных и правокорректирующих полномочий.

В актах толкования Основных Законов субъектов РФ уточняется, конкретизируется смысл общих конституционных (уставных) положений, в ряде случаев устраняются коллизии норм права, ошибки законодателя, восполняются пробелы в законодательном регулировании. Решение органов конституционной (уставной) юстиции может стать юридическим основанием

для отмены нормативных актов, тем самым оно оказывает влияние на структуру права. На основе изложенного, решения конституционных (уставных) судов о толковании положений Основных Законов субъектов РФ автором отнесены к числу специфических (производных) источников права.

Акт толкования конституции (устава) субъекта РФ действует всегда вместе с толкуемым актом. Поэтому по юридической силе фактически приравнивается к Основному Закону субъекта РФ. В силу этого решения по делу о толковании Основных Законов субъектов РФ имеют более высокую юридическую силу, чем иные акты органов конституционного (уставного) правосудия (например, решения по делам о проверке конституционности нормативных актов). Таким образом, место актов толкования конституций (уставов) субъектов РФ как специфических «производных» источников права в правовой системе выражается в том, что юридическая сила и сферы действия данных актов и толкуемых Основных Законов субъектов РФ фактически совпадают. Отмена или изменение толкуемых положений Основного Закона субъекта РФ фактически влечет утрату юридической силы соответствующего акта толкования конституции (устава) субъекта РФ.

Толкование как особый вид правовой деятельности имеет ряд функций³, которые определяют функции актов толкования Основных Законов субъектов РФ. Автором выделяются конкретизирующая, познавательная, регламентирующая, правообеспечительная и сигнализирующая функции актов толкования конституций (уставов) субъектов РФ, которые подробно исследованы в работе.

В структуре решения по делу о толковании конституции (устава) субъекта РФ выделяются правовые позиции и итоговый вывод конституционного (уставного) суда, которые тесно связаны друг с другом, но не тождественны.

По мнению диссертанта, под правовой позицией конституционного (уставного) суда следует понимать правовой вывод, предшествующий итоговому выводу суда, сделанный исходя из доказательств, использованных в

³ Корельский В. М. Теория государства и права. М., 2005. С. 384-385.

ходе толкования конституционных (уставных) положений при рассмотрении дел в конституционном (уставном) суде. Данный правовой вывод лежит в основе принятия судом итогового решения по конкретному делу и является обязательным при рассмотрении аналогичных дел. Правовые позиции конституционного (уставного) суда содержатся как в мотивировочной, так и в резолютивной части решений.

Итоговый вывод суда содержится в резолютивной части решения по делу о толковании конституции (устава) субъекта РФ, в нем дается разъяснение смысла положений Основного Закона субъекта РФ.

По своей форме акт толкования Основного Закона субъекта РФ является письменным документом уполномоченного органа власти, принимается в виде постановления или определения и выражает государственную волю субъекта РФ. Акт толкования Основного Закона субъекта РФ является официально выраженным правопониманием положений конституции (устава) субъекта РФ.

Во втором параграфе **«Свойства юридической силы решений о толковании конституций (уставов) субъектов РФ»** рассматриваются юридические особенности актов толкования Основных Законов субъектов РФ как особых судебных актов органов конституционного (уставного) правосудия.

В работе сделан вывод, что юридическая сила акта толкования конституции (устава) субъекта РФ выражается в свойствах обязательности, императивного воздействия на законодательство и правоприменительную практику, непосредственного действия, непреодолимости, окончательности.

Решение о толковании конституции (устава) субъекта РФ имеет общеобязательный характер. Сферы действия толкуемого акта и акта толкования совпадают, поэтому решение о толковании конституции (устава) субъекта РФ действует на всей территории данного субъекта РФ.

Свойство обязательности присуще любым актам толкования Основного Закона субъекта РФ: постановлениям и определениям. При этом свойство обязательности присуще не только резолютивной, но и на мотивировочной части решения о толковании конституции (устава) субъекта РФ. Это

обусловлено тем, что интерпретационные положения Основного Закона субъекта РФ могут содержаться в резолютивной и мотивировочной части решения о толковании конституции (устава) субъекта РФ.

Решения конституционных (уставных) судов о толковании Основных Законов субъектов РФ оказывают императивное воздействие на законодательство и правоприменительную практику. Это проявляется в том, что акт толкования конституции (устава) субъекта РФ является основанием для обжалования решений и действий органов власти и должностных лиц, основанных на иных интерпретациях конституционных (уставных) положений. Решение о толковании Основного Закона субъекта РФ является основанием для отмены или изменения в установленном порядке положений правовых актов органов государственной власти субъекта РФ и органов местного самоуправления, договоров (соглашений) субъекта РФ. Положения правовых актов, противоречащие решению о толковании Основного Закона субъекта РФ, не могут применяться судами, органами власти и должностными лицами.

Решение конституционного (уставного) суда о толковании Основного Закона субъекта РФ имеет непосредственное действие, оно не требует утверждения со стороны других органов государственной власти субъекта РФ.

Последствия принятия решений о толковании конституций (уставов) субъектов РФ не могут быть устранены решениями и действиями иных органов власти субъектов РФ. В этом заключается их непреодолимость.

Решения конституционного (уставного) суда о толковании конституции (устава) субъекта РФ являются окончательными. При этом в законодательстве некоторых субъектов РФ предусмотрены случаи пересмотра актов органов конституционной (уставной) юстиции судами, их принявшими, в установленном порядке. К тому же решение Конституционного Суда РФ (например, о проверке конституционности положений Основного Закона субъекта РФ) постфактум может лишить юридической силы акт толкования конституции (устава) субъекта РФ.

В третьей главе **«Принятие решений о толковании конституций**

(уставов) субъектов РФ и их исполнение» рассматриваются процессуальные аспекты принятия и исполнения актов толкования Основных Законов субъектов РФ. Данная глава состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Принятие решений о толковании конституций (уставов) субъектов РФ как процессуальная деятельность»** исследуются теоретические основы разбирательства дел о толковании Основных Законов субъектов РФ конституционными (уставными) судами.

В работе подчеркивается, что принятие и исполнение решений о толковании конституций (уставов) субъектов РФ осуществляется в форме конституционного судопроизводства.

Конституционное судопроизводство по делам о толковании конституций (уставов) субъектов РФ является самостоятельным видом, предусмотренным законами субъектов РФ о конституционных (уставных) судах. В этих законах имеются отдельные главы, закрепляющие особенности рассмотрения дел о толковании Основных Законов субъектов РФ.

Процессуальная деятельность по принятию и исполнению акта толкования Основного Закона субъекта РФ урегулирована как нормами, устанавливающими общие правила конституционного судопроизводства в конституционном (уставном) суде, так и положениями, закрепляющими особенности рассмотрения дел о толковании конституции (устава) субъекта РФ. Нормы, закрепляющие особенности производства по делам о толковании Основного Закона субъекта РФ, уточняют и конкретизируют общие правила конституционного судопроизводства в конституционном (уставном) суде. При этом данные нормы носят исключительный характер, они не могут применяться при рассмотрении конституционным (уставным) судом других категорий дел (критерии допустимости запроса, например).

Толкование конституций (уставов) субъектов РФ как процессуальная деятельность конституционных (уставных) судов и участников конституционного судебного процесса осуществляется в три этапа: досудебное рассмотрение дел, судебное разбирательство, исполнительное производство.

Каждый из этих этапов состоит из последовательности сменяющих друг друга стадий.

Автор выделяет обязательные и факультативные стадии толкования конституций (уставов) субъектов РФ, которые подробно исследованы в диссертационной работе.

Во втором параграфе **«Порядок досудебного рассмотрения дел о толковании конституций (уставов) субъектов РФ»** исследуется первый этап толкования Основных Законов субъектов РФ. Досудебное рассмотрение дел о толковании конституций (уставов) субъектов РФ начинается со стадии направления запроса уполномоченным субъектом. Посредством этого происходит выражение и процессуальное закрепление намерения уполномоченного субъекта получить разъяснение положений Основного Закона субъекта РФ. Надлежащим образом составленный запрос является поводом для возбуждения судопроизводства по делу о толковании конституции (устава) субъекта РФ.

В работе рассматривается круг субъектов, имеющих право обратиться с запросом в конституционный (уставный) суд о толковании Основного Закона субъекта РФ. В различных субъектах РФ регулирование круга субъектов, которые могут обратиться с запросом о толковании конституции (устава) субъекта РФ, имеет свои особенности. На основании изучения практики деятельности конституционных (уставных) судов следует выделить наиболее оптимальный круг субъектов, которые могут возбудить процесс толкования конституции (устава) субъекта РФ. Это высшее должностное лицо субъекта РФ (руководитель высшего исполнительного органа субъекта РФ), парламент (палаты парламента) субъекта РФ, депутат (группа депутатов) парламента субъекта РФ, высший исполнительный орган субъекта РФ, органы местного самоуправления, прокуратура и суды, действующие на территории субъекта РФ. Является допустимым закрепление более широкого круга субъектов, если это обусловлено особенностями конституционного (уставного) регулирования в отдельных субъектах РФ.

Диссертант также полагает, что правом обращаться в конституционные (уставные) суды с запросами о толковании конституций (уставов) субъектов РФ должны быть также наделены федеральные суды и прокуратура. Это отвечает целям деятельности указанных органов по осуществлению правосудия и надзора за законностью.

Следующей стадией толкования конституций (уставов) субъектов РФ является предварительное рассмотрение запроса в аппарате суда. Здесь запрос проверяется на предмет соответствия формальным требованиям, предусмотренным законодательством.

После предварительного рассмотрения обращения аппаратом суда следует стадия предварительного изучения запроса назначенным судьей (судьями). На стадии предварительного изучения запроса назначенным судьей (судьями) осуществляется проверка обращения на предмет соответствия материальным требованиям, установленным в законодательстве. В этом случае выявляется наличие основания для рассмотрения дела о толковании конституции (устава) субъекта РФ. Основание для рассмотрения дела о толковании конституции (устава) субъекта РФ – это обнаружившаяся неопределенность в понимании отдельных или взаимосвязанных положений Основного Закона субъекта РФ.

На данной стадии запрос о толковании проверяется с точки зрения соответствия критериям допустимости. Диссертантом разработана собственная классификация критериев допустимости запросов о толковании конституций (уставов) субъектов РФ и сделана рекомендация, предусмотреть ее в законодательстве всех субъектов РФ.

Этап досудебного рассмотрения дел о толковании конституций (уставов) субъектов РФ завершает стадия подготовки дела и назначения судебного слушания.

В третьем параграфе **«Порядок судебного разбирательства и исполнительного производства по делам о толковании конституций (уставов) субъектов РФ»** исследуются этапы судебного разбирательства и исполнительного производства по делам о толковании Основных Законов

субъектов РФ.

Судебное разбирательство – основной этап толкования конституций (уставов) субъектов РФ. Судебное разбирательство по делам о толковании Основных Законов субъектов РФ начинается со стадии судебного слушания. Порядок судебного слушания по делам о толковании Основного Закона субъекта РФ имеет ряд ограничений. Например, может быть ограничен принцип устности судебного разбирательства, т. к. в делах о толковании Основного Закона субъекта РФ велико значение письменных документов. В делах о толковании конституции (устава) субъекта РФ часто не участвуют лица, имеющие противоположные интересы. В этом случае ограничивается действие принципа состязательности сторон конституционного судопроизводства.

Следующей стадией толкования конституций (уставов) субъектов РФ является совещание судей и принятие решения. Решения по делам о толковании конституции (устава) субъекта РФ обладают более высокой юридической силой, чем решения конституционного (уставного) суда по другим делам⁴. Поэтому является обособленным особый порядок их принятия, который предусмотрен в законодательстве некоторых субъектов РФ. Особый порядок принятия решений о толковании конституции (устава) субъекта РФ состоит в том, что они принимаются квалифицированным большинством, например, в две трети от общего числа судей конституционного (уставного) суда. Диссертант предлагает закрепить особый порядок принятия решений по делам о толковании конституций (уставов) субъектов РФ в законодательстве каждого субъекта РФ.

Принятое решение о толковании Основного Закона субъекта РФ может быть разъяснено или пересмотрено. Разъяснение решения и пересмотр решения – факультативные стадии толкования конституций (уставов) субъектов РФ.

Разъяснение решения о толковании конституции (устава) субъекта РФ осуществляется в том случае, если в силу различных причин смысл акта толкования Основного Закона субъекта РФ оказался не ясен.

⁴ Кряжков В. А. Конституционное правосудие в субъектах Российской Федерации (правовые основы и практика). М., 1999. С. 107.

Диссертантом разработана собственная классификация оснований для пересмотра решений конституционных (уставных) судов, которую предлагается предусмотреть в законодательстве каждого субъекта РФ. Решение о толковании конституции (устава) субъекта РФ, по мнению диссертанта, должно быть пересмотрено, если: открылись новые существенные для дела обстоятельства, не известные ранее суду; изменились нормы Основного Закона субъекта РФ, на основании которых оно было вынесено; постановлением Конституционного Суда РФ интерпретируемые нормы конституции (устава) субъекта РФ были признаны неконституционными; были нарушены нормы материального или процессуального права.

Последним этапом толкования Основных Законов субъектов РФ является исполнительное производство. Этот этап состоит из стадий исполнения акта толкования конституции (устава) субъекта РФ и контроля за его исполнением.

Исполнительное производство по делам о толковании конституций (уставов) субъектов РФ начинается со стадии исполнения решения. Решение о толковании конституции (устава) субъекта РФ исполняется самими участниками конституционных (уставных) отношений одновременно с реализацией толкуемых положений Основного Закона субъекта РФ. Реализация предписаний, которые содержатся в решениях о толковании конституций (уставов) субъектов РФ, участниками конституционных (уставных) правоотношений осуществляется в форме их использования, исполнения, соблюдения и применения.

Исполнение решения о толковании конституции (устава) субъекта РФ может заключаться, в частности, в совершении обязательных действий со стороны органов государственной власти субъекта РФ и органов местного самоуправления.

Исполнительное производство по делам о толковании конституций (уставов) субъектов РФ завершается стадией контроля за исполнением решения. Конституционный (уставный) суд сам не исполняет собственные решения, но может осуществлять контроль за их исполнением.

Одним из механизмов контроля за исполнением решений о толковании конституций (уставов) субъектов РФ является применение мер юридической ответственности за их неисполнение. За неисполнение решений конституционных (уставных) судов в федеральном законодательстве и законодательстве субъектов РФ предусмотрена уголовная, административная и конституционно-правовая ответственность.

В законодательстве следует предусмотреть полномочия прокуратуры по осуществлению надзора за исполнением решений конституционных (уставных) судов. Это будет отвечать целям деятельности прокуратуры как органа, осуществляющего надзор за законностью.

В **заключении** подведены основные итоги и сформулированы выводы проведенного диссертационного исследования.

Основное содержание диссертации отражено в статьях:

Публикации в ведущих рецензируемых журналах, перечень которых утвержден ВАК:

1. Худолей К. М. Функциональность интерпретационных актов (на примере решений конституционных и уставных судов о толковании Основных Законов субъектов РФ) // Вестник Поморского Университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2006. № 3. (0,3 п. л.).

2. Худолей К. М. Функции актов толкования конституций (уставов) субъектов РФ // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 12. (0, 4 п. л.).

Публикации в иных изданиях:

1. Худолей К. М. Взаимодействие Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов при толковании Конституции РФ, региональных конституций (уставов) // Юридическая наука, практика и

перспектива развития: Сборник научных трудов. Пермь, 2005. (0,3 п. л.).

2. Худолей К. М. Проблема соотношения актов толкования Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ (на примере актов толкования Конституционных Судов республик Татарстан и Башкортостан) // Актуальные проблемы юридической науки на современном этапе: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (28-29 апреля 2005 г., Челябинск). Челябинск, 2005. (0,4 п. л.).

3. Худолей К. М. К вопросу о значении целей конституционного толкования // Современные проблемы развития государства и права: Сборник статей молодых ученых. Пермь, 2006. (0,3 п. л.).

4. Худолей К. М. Нужен ли в Пермском крае Уставный Суд? // ВУЗ. XXI век: Научно-информационный вестник. Вып. 18. Пермь, 2007. (0,3 п. л.).

5. Худолей К. М. Природа решений конституционных (уставных) судов о толковании Основных Законов субъектов РФ // Теория и методика профессионального образования. Проблемы экономики, управления и права на современном этапе: Сборник статей и тезисов докладов научно-практической конференции (26 апреля 2007 года). Пермь, 2007. (0,2 п. л.).

6. Худолей К. М. Порядок принятия конституционными (уставными) судами решений по делам о толковании конституций (уставов) субъектов РФ и их исполнения: Препринт. М., 2007. (2 п. л.).