

На правах рукописи

ОРЛОВА Татьяна Степановна

**КРЕАТИВНОСТЬ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ
ЛИЧНОСТИ**

Специальность 09.00.01 - Онтология и теория познания

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора философских наук**

Тюмень 2006

Работа выполнена на кафедре философии
ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

Научный консультант: доктор философских наук, доцент,
Мельник Владимир Владимирович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Губанов Николай Иванович

доктор философских наук,
доктор исторических наук, профессор
Марцева Лидия Михайловна

доктор философских наук, профессор
Суховой Алла Филипповна

Ведущая организация: **Уральский государственный университет
имени А. М. Горького**

Защита диссертации состоится 2 июня 2006 г. в 10-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.02 по защите диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук при Тюменском государственном университете по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Перекопская, 15-а, ауд. 215.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Тюменского государственного университета

Автореферат разослан _____ 2006 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор философских наук, профессор

С. М. Халин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Социально-экономическое развитие России в начале XXI в. со всей очевидностью свидетельствует о том, что успех современных преобразований в экономике в определяющей степени зависит от того, кто и как их осуществляет. В этом плане следует согласиться с мнением многих представителей структурно-функционального направления в современной философии (Л. Леви-Брюль, К. Леви-Стросс, Ж. Лакан, Р. Барт и др.), которые утверждали, что структура деятельности человека коррелирует со структурой его мышления. В контексте этой конкретной проблемы взаимосвязи сознания и практической деятельности хозяйствующего субъекта, мы считаем, что важнейшим фактором выхода национальной экономики в стадию устойчивого развития является креативность экономического сознания хозяйствующей личности.

Данная проблема стоит в контексте более общей проблемы исследования структуры и содержания современного экономического сознания, его морфологии, особенностей процессов мышления и понимания свойственных представителям различных социумов и этносов. Однако, будучи приложена к проблематике экономического сознания, проблема креативности далеко выходит за границы собственно психологии и педагогики и становится вполне самостоятельной онтологической и гносеологической темой исследования.

В современной российской экономической науке и в отечественной системе экономического образования в настоящее время наблюдается как бы *переходное* состояние: старая, монистическая, материалистическая, марксистско-ленинская экономическая теория уже устарела, а другой целостной экономической теории, а следовательно, и адекватного ей мировоззрения хозяйствующих субъектов пока не создано.

Фундаментальной причиной низкой социально-экономической эффективности российских реформ и высоких социальных издержек в их осуществлении является как раз то, что в 90-е годы прошлого столетия в нашем общественном мнении возобладали представления о том, что гарантия успеха реформ лежит в плоскости цивилизационно-технологических, а не социокультурных, сугубо организационно-хозяйственных, а не духовно-нравственных изменений. По выражению В. Радаева, в этой сфере идет необратимый процесс активного осваивания немарксистских теоретических идей, что иллюстрируется наплывом переводной зарубежной литературы по экономической тематике. Отсутствие собственного теоретико-методологического подхода к выработке комплексной экономической стратегии связано с активным инкорпорированием в наше экономическое сознание инокультурных, часто просто несовместимых по объективным обстоятельствам с национальной экономикой, ценностных ориентаций и приоритетов. Это происходит потому, что западная цивилизация, о чем

убедительно писал еще О. Шпенглер, уничтожает культуру и способствует возникновению нигилизма.

Вестернизация экономики, в том числе и ее образовательно-культурного поля, привела к существенному выхолащиванию подлинно социокультурной, духовно-нравственной самобытности российского хозяйства, превращению его в часть, и далеко не лучшую, мировой экономики. Экономическое сознание россиян лишь адаптировалось (достаточно формально) к импортируемым, но чуждым нашему образу жизни, нашему менталитету, нашему опыту ценностным установкам (идея успеха, стремление к наживе, идеология конкуренции, стандарты корпоративизма). Своих, действительно новых и соответствующих нашим условиям ценностей оно пока не выработало. Отсюда с логикой исторического закона следует необходимость возврата к «точке отрыва» от собственного духовного опыта в развитии народа, необходимость восстановления нашей традиции в широком смысле слова, необходимость прекратить уже поднадоевшие и дискредитировавшие себя модернизаторские усилия по «озападниванию», «осовремениванию» нашего сознания. Поэтому анализ в содержании и структуре нашего экономического сознания ценностных координат, смыслов и установок, адекватны тем задачам, которые стоят сегодня перед российским обществом, особенно в связи с нашим вхождением в Болонскую конвенцию, становится первоочередной задачей. Сделать это можно лишь с помощью формирования такого общественно значимого свойства нашего сознания, как креативность.

Творческий подход, обусловленный психологическими, физиологическими, физическими и социальными детерминантами, формируется в нашем обществе крайне медленно и неэффективно. В связи с этим и само экономическое сознание многих представителей российского бизнеса оставляет желать лучшего. Формирование системы социально ответственного бизнеса в нашей стране немыслимо без актуализации креативного потенциала в мыслительной практике, а затем и в материально-предметной хозяйственной деятельности. Стратегически мыслить, оптимизировать действия, принимать адекватные решения, эффективно управлять социально-экономическими процессами можно лишь развивая в себе креативность, превращая ее в базисный признак своего экономического сознания и хозяйственного поведения. Только решение данной задачи позволит от homo economicus – «экономического человека» (теоретической модели хозяйствующей личности, созданной на заре промышленной революции в XVIII в. Д. Локком, А. Смитом и Д. Юмом) перейти к социально ответственной экономической личности, теоретически разработать данную модель и осуществить ее на практике. Наряду с интеллектом и рационализмом в структуре экономического сознания такой личности важнейшее место должны занимать духовность, культура и гуманизм.

Синтез этих оснований при правильно избранной иерархии данных компонентов, позволит сформировать и социально-ориентированное хозяйство, то, что вслед за В. Ойкеном и Л. Эрхардом называется социально-ориентированной рыночной экономикой. Переход к такому типу

экономической системы станет возможным как по субъективным основаниям (формирование социальной ответственности личности, ее социальной компетентности, высокой духовности и экологичности), так и по объективным причинам (снижение рисков, неопределенностей в экономике, комплексное и пропорциональное развитие хозяйственной инфраструктуры, совершенствование системы социального партнерства, демократизация отношений собственности и капитала).

Креативность экономического сознания, внимание к развитию которой необходимо уделять на всех этапах системы непрерывного образования позволит существенно скорректировать место и роль самой творческой личности в системе производства и распределения национального богатства, улучшить качество человеческой жизни и повысить индекс человеческого развития.

Состояние научной разработки темы

До недавнего времени экономическое сознание практически оставалось неизученным объектом. Это объясняется тем, что в советский период российской истории считалось излишним выделение экономического сознания в самостоятельное духовное образование (А. Уледов, В. Демичев, Э. Степанян и др.). Справедливости ради следует отметить, что в начале XX века в исследованиях С. Булгакова, П. Флоренского, И. Ильина, В. Соловьева затрагивались отдельные вопросы, связанные с изучением экономического сознания. Лишь после долгого перерыва, с середины 70-х – начала 80-х гг. XX в. к нему стали обращаться исследователи. В работах В. П. Фофанова, О. В. Николаева, В. К. Драчева, В. Д. Попова был обоснован тезис о существовании экономической формы сознания. В западной философии эта идея рассматривалась много раньше (Й. Шумпетер, М. Вебер, В. Зомбарт и др.). В 90-е гг. XX в. в исследованиях Р. Абрамовича, А. Валянского, И. Акперова, С. Ковалевой, Д. Ласера (Франция), Ж. Масликовой и др. выявляются психологические особенности экономического сознания. Одновременно, в работах В. Автономова, Ж. Аройо (Болгария), Р. Барра (Франция), У. Белла (США), М. Вудкока (США), Дж. Гэлбрейта (США), С. Лангер (Франция), Я. Корнаи (Венгрия), Ф. Махлупа (США), П. Хейне (США) и др. выявляются смылосодержательные особенности разных вариантов экономического сознания: предпринимательского, исполнительского, управленческого и т.д.

На рубеже XX и XXI вв. появляются новые исследования В. Бернацкого, А. Ветошкина, Ю. Веселова, Г. Киселева, А. Паршева, А. Рокецкого, К. Стожко, А. Спиркина, в которых экономическое сознание рассматривается как особый тип сознания. Одновременно появились и работы, в которых феномен экономического сознания исследуется в психолого-педагогическом аспекте. К таким исследованиям можно отнести труды А. Филиппова, А. Боярцевой, К. Бруннер, Б. Братусь и др.

Однако проблема креативности самого экономического сознания до сих пор не поднималась в научной литературе. Проблематика креативности

исследовалась до последнего времени безотносительно экономического сознания и самой хозяйственной деятельности людей. Следует отметить, что еще в сочинениях Аристотеля, Платона, Ксенофонта, Сократа затрагивалась проблема творчества, а само творчество трактовалось как «переход» от «небытия» к «бытию». Позднее, в эпоху Средневековья проблема (в сочинениях Августина, Аквината, Расцелина, Оккама и др.) проблема креативности отошла на задний план в связи с возобладанием религиозного (христианского) мировоззрения, в соответствии с которым подлинным творцом объявлялся только Бог, тогда как человек считался «тварью», обреченной лишь на репродуцирование, а все его идеи и замыслы врожденными, данными свыше в предустановленной гармонии (Г. Лейбниц). В XVIII - XIX вв. проблема творчества оказалась в центре внимания философов. И. Кант обратил внимание на единство сознательного и бессознательного в творчестве; Ч. Ламброзо и З. Фрейд более значительное внимание уделили роли бессознательного в творчестве; В.Ф. Гегель развивает свое учение о трех формах постижения Абсолюта; К. Маркс и Ф. Энгельс формулируют идею о том, что бытие определяет сознание; Э. Гуссерль рассуждает о «чувственных гештальтах»; а В. Зомбарт и Г. Зиммель особо выделили проблему соотношения воли и творчества. С другой стороны, В. Соловьев, И. Ильин, И. Бердяев, А. Богданов, Б. Яковенко обратили внимание на роль сознательного в творчестве. Н. Бердяев, в частности, трактовал творчество как свойство деятельной человеческой личности, т.е. рассматривал его в актуальном плане. Еще более конкретно трактовали проблему творчества С. Булгаков и С. Франк, указывавшие на его, творчества, духовную первооснову.

В русской религиозной философии творчество постоянно увязывалось с неким божественным замыслом, вдохновением человека, созданного «по образу и подобию Бога», с феургией, литургией, космодицеей, антроподицеей, теодицеей и т.д. Особо следует выделить позицию Н.О. Лосского (идеал-реализм), который рассматривал творчество в связи с реальной необходимостью. В западной философии в большей степени разрабатывался секулярный аспект творчества. В работах Ч. Пирса, Т. Парсонса. Дж. Дьюи, А. Бергсона, Г. Эмерсона, А. Маршалла, Э. Мунье, Дж. Нэсбитта, П. Сорокина, А. Тойнби, Э. Тоффлера, П. Эбурдена и др. творчество рассматривалось как изобретательность, инновационность мышления, его способность решать задачи, возникающие в определенных ситуациях. В связи с этим лидер Кембриджской школы экономистов А. Маршалл даже выделил особые организационные способности личности.

Некоторые методологические и общетеоретические позиции к синтезу двух ранее самостоятельных научных подходов и изучению творческого, креативного экономического сознания появились с выходом работ Г. Альтшуллера, В. Безруковой, Н. Зарубиной, И. Исаевой, В. Келле (ФРГ), П. Маляска (Финляндия), С. Глазьева, С. Гончарова, Э. Зеера, М. Новака (США), С. Новоселова, А. Печчеи (Италия), А. Субетто, М. Проктора (США) и др. В них находят свое место попытки осмысления современного сознания (в том числе и экономического сознания) человека в контексте его творческой

деятельности и с учетом глобальных социально-экономических проблем, стоящих перед ним. Вместе с тем, значительная часть названных исследователей рассматривает креативность сугубо с локальных (либо психологических, либо педагогических, либо идеологических) позиций, что существенно сужает само поле проблемы и лишает возможности исследователя сформулировать общую теоретико-методологическую концепцию креативности именно экономического сознания хозяйствующей личности с социально-философских позиций.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования является экономическое сознание хозяйствующей личности, как специальная система теоретических и обыденных знаний, суждений, оценок, установок, ориентаций, чувств и настроений, посредством которых происходит освоение (теоретическое и практическое) сферы экономики личностью.

Предметом исследования является креативность экономического сознания личности, рассматриваемая, как определенное творческое состояние экономического сознания, обусловленное социокультурными детерминантами, связанными с социальным аспектом человеческого бытия.

Цель и задачи диссертационного исследования

Целью диссертационного исследования является разработка теоретико-методологической концепции креативности экономического сознания как субъектно-объектной характеристики социализированной личности.

Цель определяет следующие задачи исследования:

- раскрыть понятие креативности экономического сознания хозяйствующей личности, как субъектно-объектную характеристику человека;
- определить сущностные признаки креативности экономического сознания как системообразующие основы идеальной и предметной хозяйственной практики;
- раскрыть социально-аксиологические основания креативности экономического сознания личности;
- выявить социокультурные детерминанты развития креативности экономического сознания хозяйствующего субъекта;
- рассмотреть креативность в аспекте проблемы возможности и действительности как творческий потенциал и творческую деятельность человека;
- показать место и роль креативности в формировании целостного сознания человека и решении проблемы развития целостности самой человеческой личности;
- сформулировать рекомендации и предложения для развития креативности экономического сознания будущих специалистов в сфере современного российского экономического образования

Методологическая основа исследования

В качестве методологической основы исследования избран диалектический метод, позволяющий раскрыть предмет исследования в непрерывном его развитии. Анализ и синтез, аналогии и сравнения, а также структурно-функциональный метод исследования позволяют дополнить представления о сущности, содержании, формах проявления креативности экономического сознания, тенденциях и закономерностях ее развития и актуализации. В работе также учтен опыт российского идеала – реализма осмысления социального творчества хозяйствующей личности. Он характеризует сложившееся в современной философии представление о многомерности и многоаспектности содержания творчества в целом, а креативности экономического сознания личности, в частности. В исследовании используется методология интуитивизма (А.Ф. Лосев, Н.О. Лосский, С.Л. Франк), в значительной степени свойственная русской философской традиции. Сфера сознания включает в себя как познанное, так и непознанное, как сознательное, так и бессознательное. В связи с этим учтены теоретико-методологические подходы к изучению креативности и сознания, сформулированные в работах З. Фрейда, В. Зомбарта, М. Вебера и других зарубежных исследователей.

В работе применены приемы герменевтики, интерпретации, логической реконструкции, феномена экономического сознания личности. В некоторых фрагментах исследования использован диахронический метод, позволяющий проследить процесс зарождения, проявления и актуализации креативности во времени и в разных социально-исторических и социально-экономических условиях.

Научная новизна исследования и положения выносимые на защиту

Новизна исследования заключается в разработке теоретико-методологической концепции формирования и развития креативности экономического сознания, выявлении его основных признаков, раскрытии закономерностей и детерминант актуализации креативности в структуре экономического сознания хозяйствующей личности.

Основные результаты исследования, определяющие его научную значимость и выносимые на защиту, заключаются в следующем:

1) Креативность экономического сознания, взятая в контексте анализа сознания в целом, представляет собой культурно детерминированный признак полноценной и социализированной личности. Как творческий потенциал сознания креативность актуализируется изначально в мышлении и обусловлена социально-ценностными ориентациями личности, стоящими перед ней целями и задачами. Далее, креативность опосредует предметно-материальную деятельность человека, который самостоятельно выбирает цели собственного развития и тем самым выражает свою свободную волю.

2) Креативность экономического сознания представляет собой ключевой фактор целостности сознания человека и важное условие в возникновении нового знания и критического продуктивного мышления. Репродуктивное мышление перерастает в творческое мышление посредством актуализации креативного потенциала личности. Содержательные компоненты креативности сознания и их внутренняя иерархия определяют алгоритм и эффективность формирования творческих способностей личности и их практическое применение.

3) Ценностными предикатами креативности, определяющими ее социально-онтологические основания, выступают *общие и специфические ценности* человеческого бытия. К общим ценностям отнесены морально-этические характеристики, такие как социальная справедливость, человечность, доброжелательность, благочестие, характеризующие человека как духовное, морально-нравственное существо. К специфическим (экономизированным) ценностным основаниям креативности сознания отнесены полезность, эффективность, рациональность, утилитарность, характеризующие сугубо хозяйственный аспект человеческого бытия. Синтез указанных оснований формирует векторы и координаты развития (актуализации) креативности хозяйствующей личности, творческий характер экономической деятельности людей.

4) Креативность как потенция изначально закладывается в человеке через развитие его духовности, связанной с устремлением человеческого духа к идеалам, к предельным основаниям собственного бытия. Хозяйствующий субъект субъективно и объективно нацелен на производство новых благ, на получение дохода, на удовлетворение различных потребностей и интересов. Именно в связи с этим в его сознании и мышлении, а также в конкретной хозяйственной практике актуализируется креативный потенциал личности. Процесс такой актуализации характеризуется своим особым алгоритмом и заданностью, детерминированными биологической и одновременно социальной природой самого человека, но имеющим духовную основу.

5) Актуализация креативности в структуре и содержании экономического сознания предваряет ее предметно-вещественную конкретизацию в поступках и действиях. Вместе с тем, такая актуализация осуществляется контраверзивно. Это обусловлено ограниченностью экономических ресурсов, определенностью ценностных установок хозяйствующего субъекта, характером его мировоззрения. В связи с этим хозяйствующая личность субъективно осуществляет объективно поставленный перед нею выбор в пользу конкретной иерархии ценностных ориентаций, стилей экономического поведения и мышления, характера собственной хозяйственной практики.

6) Глубинными основаниями контраверзивности актуализации креативного потенциала в структуре и содержании экономического сознания личности выступают как телесная (физическая) ограниченность (предельность) человека, так и бесконечность, безграничность его духовных возможностей, в том числе и свобода его сознания, мышления, разума. Постоянная устремленность к новым гносеологическим горизонтам позволяет сознанию

хозяйствующей личности формулировать и решать в своей хозяйственной практике, задачи, выходящие далеко за пределы его личных потребностей и даже за рамки рационального, гедонистического целеполагания.

7) Социальной субстанцией проявления высшей степени креативности личности в хозяйственной сфере ее жизнедеятельности выступает предпринимательский тип экономического сознания, представляющий собой сознание оптимизированное, генеративное, инновационное, нацеленное на лидерство, на созидание, на прорыв, характеризующееся высшей степенью духовности. Эти признаки и свойства предпринимательского типа экономического сознания проявляются в конкретных методах и технологиях мышления и способствуют формированию социальной ответственности и социальной компетентности субъектов социального творчества.

8) Развитие креативности экономического сознания обусловлено такими важными социокультурными детерминантами, как традиция и рационализм. Традиция как сложное социальное отношение, содержательно представляющее собой способ восприятия и передачи опыта духовно-нравственного и материально-предметного бытия людей от прошлых поколений будущим, обуславливает креативность в том смысле, что без усвоения, практического применения и творческого развития такого опыта креативность в принципе не может актуализироваться. Сугубо психофизиологические импульсы, обусловленные природой человеческого организма (эмоции, чувства, волевые устремления), не получают вне традиции своего истинно творческого содержательного наполнения. Рационализм также предполагает логически полезные, выгодные, а следовательно, социально корректные идеи и решения в структуре экономического сознания хозяйствующей личности, которые возникают в силу ее нацеленности, направленности на творчество, на рационализаторство. Вместе с тем, традиция и рационализм есть лишь наиболее общие условия актуализации креативности экономического сознания, полноценное и эффективное осуществление которой возможно лишь в аксиологической поле культуры, как системе ценностных ориентаций личности.

9) Конкретными основаниями актуализации креативности в структуре и содержании экономического сознания хозяйствующего субъекта выступают его экономическое (и общее) образование, характер его воспитания, его опыт (как практический, так и духовный). Все формы и виды знания (научное, обыденное, специализированное и т.п.), мышления (аналитическое, интуитивное и т.д.), все полученные в ходе образования, воспитания и осуществления собственной практики (обретения опыта) умения, навыки и способности создают необходимую «критическую массу» для перехода креативности из потенции (состояния покоя) в актуальность (хозяйственную деятельность). Однако, сам этот «переход» есть акт духовного и социального становления личности, «акт духотворения» (Л.Флоренский), «результат работы со смыслами» (В.Соловьев), «духовного делания» (И.Ильин).

Научная и практическая значимость исследования

Состоит в том, что проблема креативности экономического сознания исследуется в связи с решением таких практических задач, как совершенствование хозяйственной деятельности людей, трудовой мотивации, повышения экономической и социальной эффективности отечественного предпринимательства.

Разработка философской концепции креативного экономического сознания позволяет по-новому оценить роль экономических факторов в процессе самоопределения и самореализации личности в хозяйственной сфере ее жизнедеятельности, выявить актуальную иерархию ценностных детерминант формирования и развития современного экономического мышления людей.

Настоящая работа будет способствовать более глубокому осмыслению онтологической природы экономических идей, которые составляют предметное наполнение современной экономической политики и хозяйственной практики.

Результаты исследования могут быть использованы при организации и реформировании системы гуманитарного и социально-экономического образования и воспитания, нацеленного на адекватный учет складывающихся в условиях трансформации современного российского общества взаимосвязей экономических, идеологических, социально-политических и социокультурных факторов в процессе формирования и развития экономического сознания людей.

Апробация работы

Диссертация обсуждалась на совместном заседании кафедр философии и экономики и права, на докторантской школе-семинаре в Институте по переподготовке и повышению квалификации преподавателей гуманитарных и социальных наук при Уральском государственном университете им. А. М. Горького, а также на заседании кафедры философии Российского государственного профессионально-педагогического университета, на методологическом семинаре в Федеральном Межвузовском центре гуманитарного и социально-экономического образования (г.Екатеринбург).

Основные результаты и выводы диссертации докладывались автором на 3-х Международных, 11-ти Всероссийских, 9-ти межрегиональных, региональных, областных и городских конференциях, в том числе:

– на Международной конференции «Актуальные проблемы современной экономики» (Рига, 1994);

- на Международной научно-практической конференции «Инженерно-экономическое образование: опыт, современные проблемы и тенденции развития» (С-Петербург, 2003);

- на Международной научно-практической конференции «Экономическая культура в условиях развития рыночной экономики: отечественная практика и опыт международного сотрудничества» (Екатеринбург, 2005);

- на II и III Всероссийских научно-богословских чтениях, посвященных памяти И. А. Ильина (Екатеринбург, 2004, 2005);
- на II Всероссийской межвузовской конференции «Экономика и культура» (Екатеринбург, 2004);
- на V Всероссийской научно-практической конференции «Судьба России: национальная идея и ее исторические модификации» (Екатеринбург, 2003);
- на IV Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы общественного развития в зеркале социологии и экономики» (Екатеринбург, 2001);
- на VIII Всероссийской научно-практической конференции «Инновации в профессионально-педагогическом образовании» (Екатеринбург, 2000).
- на 3-й всероссийской научно-практической конференции «Педагогические системы развития творчества» (Екатеринбург, 2004);
- на российской научно-практической конференции «Креативный менеджмент – стратегия управления и образования XXI века» (Екатеринбург, 2004);
- на Всероссийской научно-практической конференции «Экономика и управление профессиональным образованием» (Екатеринбург, 2004);
- на 3-й Всероссийской научно-практической конференции «Модернизация системы профессионального образования на основе регулируемого эволюционирования» (Челябинск, 2004);
- на Всероссийской православной научно-богословской конференции (с международным участием) (Екатеринбург, 2005);
- на Всероссийской научно-практической конференции «Духовная судьба России и цивилизации XXI века» (Тюмень, 2006).

Всего по теме диссертации опубликовано 45 работ, в том числе 3 монографии, 2 учебных пособия, 32 статьи, а также тезисы докладов и сообщений в межвузовских сборниках. Общий объем публикаций составляет более 100 п.л. в 168 работах.

Структура работы

Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих двенадцать параграфов, заключения и списка литературы. Общий объем диссертации – 305 с.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор и актуальность темы исследования, показывается степень разработанности проблемы, определена цель и сформулированы задачи исследования, очерчена методологическая основа исследования, сформулирована новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «**ПРОБЛЕМА ЦЕЛОСТНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ**» обосновывается необходимость

исследования креативности как фундаментального признака целостного сознания хозяйствующего субъекта.

В первом параграфе **«Целостность экономического сознания в контексте креативности»** целостность экономического сознания рассматривается как его системность и полнота. С точки зрения системности (структуры) экономическое сознание различается как научное (специализированное) и ненаучное (обыденное). Креативность присуща обоим разновидностям экономического сознания, но в большей степени характеризует специализированное (научное) сознание, поскольку основывается на большем объеме осваиваемой информации, переработке ее научными методами, что создает оптимальные возможности для актуализации в сфере мыслительной деятельности человека его творческого потенциала. С точки зрения полноты (содержания) экономическое сознание рассматривается как сознание опытное, формирующееся на основании эксперимента, что также связано с креативным характером мыслительной деятельности хозяйствующего субъекта, изначально моделирующего конкретную экономическую ситуацию (например, сегментируя рынок или разрабатывая производственный план).

В параграфе обосновывается тезис о том, что креативность обуславливает переход сознания из дорефлексивного состояния в рефлексивное, а затем и в самосознание. Целостность бытия экономического сознания личности есть целостность его существования и развития. Бытие – существование – развитие представляют собой три этапа актуализации креативности в структуре и содержании экономического сознания хозяйствующей личности.

Во втором параграфе первой главы **«Критическое мышление как способ формирования креативности экономического сознания»** обосновывается тезис о том, что критическое мышление есть мышление не скептическое, пессимистическое и тем более, обскурантистское, а мышление, основанное на симпатии, эмпатии и доброжелательности. Три указанных духовных компонента позволяют рассматривать мышление как способ формирования креативности. В параграфе приводится морфология разнообразных типов экономического мышления (диалектического, релятивистского, метафизического, догматического и т.д.) и делается вывод о том, что данная морфология сформировалась в науке главным образом под влиянием чисто «технического» осмысления мышления, его конкретных способов и методов осуществления. В связи с этим в параграфе высказана мысль о необходимости разработки новой социально-аксиологической, ценностной морфологии экономического мышления, в которой нашли бы свое отражение ценностные ориентации личности и, прежде всего место и роль ее духовно-нравственных ориентаций.

В параграфе креативность рассматривается как результат особым образом организованного мышления хозяйствующей личности, которая формирует собственное сознание в процессе своей социализации. Отбор, закрепление и превращение конкретных элементов знания в мотивацию хозяйственной деятельности человека осуществляется как творческий акт под воздействием

социокультурных детерминант. Критическое мышление связано с собственной необходимостью их переосмысления в контексте меняющихся времени и места.

В третьем параграфе первой главы **«Новое знание в структуре экономического сознания»** анализируется сущность и морфология знания. Рассматривая знание как добытую в процессе мышления и обработанную в сознании информацию, мы считаем, что новое знание есть не просто новая информация, получаемая субъектом хозяйственной практики, а кодифицированная в понятиях и проверенная опытом система установок, оценок суждений, которые обладают признаками определенности, конкретности и относительности. С позиций общей теории относительности всякое знание есть знание относительное в том смысле, что справедливость оценок, суждений и установок всегда отражает конкретный момент пространства и времени. На этом основании в параграфе высказывается тезис о том, что справедливые и эффективные идеи, концепции и установки, «работающие» в других национальных экономических системах по совершенно объективным причинам «не работают» в нашей переходной экономике. Кроме того, поскольку мировая экономика есть не элементарная сумма национальных экономик, а новое качество современной экономики, то ряд прежних установок, оценок и суждений, характерных для национального экономического сознания «не работает» в условиях глобализации, интеграции и диверсификации мирового хозяйства

В связи этим новое знание, получаемое различными национальными хозяйствующими субъектами должно не приниматься на веру и не восприниматься некритически, а должно быть, подвергнуто научной критике и быть адаптировано к конкретно-историческим условиям. В этом смысле мы разделяем идеи Ф. Листа и представителей исторической школы экономистов в Германии XIX в. о том, что любые социально-экономические (макроэкономические) новации, перенесенные на принципиально иную (национальную) почву, должны быть осмыслены и восприняты строго критически (адаптированы).

Выводы по главе:

□ Креативное экономическое сознание представляет собой систему идей, образов, установок, взглядов, посредством которых хозяйствующая личность вырабатывает новое знание в сфере собственной экономической практики. Получая и обрабатывая информацию, субъект деятельности адаптирует ее к конкретным условиям внешней среды, конкретизирует и обобщает ее, уточняет и апробирует. Тем самым сознание человека вносит определенный вклад в развитие качества поступающей извне информации в контексте тех проблем, которые требуют от человека своего решения. Следовательно, креативное сознание является целостным, поскольку без креативности оно не способно обеспечить полноценного развития и удовлетворения потребностей людей.

□ Креативное экономическое сознание проявляет себя в сфере хозяйствования, однако оно детерминировано не только и не столько экономическими условиями жизнедеятельности людей, сколько их духовно-

нравственными ориентациями. Бытие человека определяет его сознание не только в том смысле, что уровень жизни, производительность труда или развитие экономики накладывают на наше сознание свой отпечаток. Наши традиции, наши собственные представления об абсолютном, о совершенном также оказывают решающее воздействие на развитие самой хозяйственной практики в качестве идеалообразующих институтов. Тем самым переход институциональной экономики в новое качество всегда детерминирован духовно-нравственными факторами, вне которых экономика попросту теряет свое социальное и гуманитарное значение.

□ Целостность экономического сознания, взятая в контексте его креативности наиболее эффективным образом ориентирует человека на выработку способностей к гармонизированию духовного и хозяйственного его бытия, к поиску таких способов самодеятельности и саморазвития, которые позволили бы формировать полноценную и целостную личность. Именно поэтому в сознании хозяйствующего субъекта постоянно встает и требует своего решения дихотомия между рационализмом и гедонизмом с одной стороны и духовностью и гуманизмом с другой. Креативность сознания в целом, а экономического в частности позволяет личности выстраивать такую иерархию ценностей, такое соотношение приоритетов, которые оптимизируют его бытие и не позволяют фетишизировать ни одну из сторон ее жизнедеятельности.

□ Целостное экономическое сознание проявляет себя на трех уровнях: бытие – существование – развитие. Бытие сознания (как онтология духа) связано с существованием (как его феноменологией). Развитие в качестве социогенеза представляет актуализацию сознания в деятельности. Это означает, что целостное сознание не просто системное или комплексное, иерархичное или гармоничное, оно всегда деятельностное, активное, мотивирующее. Иначе говоря, целостное сознание есть сознание деятельной, активной, творческой личности. Переход креативного потенциала в инновационный процесс, т.е. в реализацию замысла составляет важнейший момент целостного экономического сознания.

□ Способом формирования креативного экономического сознания выступает креативное мышление, обладающее характеристиками критического, конструктивного, позитивного, ценностно-ориентированного, доброжелательного, гуманистически направленного процесса выработки нового знания. В системе креативного мышления получаемая информация оценивается и конкретизируется, дополняется (домысливается) и развивается (систематизируется, комбинируется). Достигается это с помощью тех институциональных установок, которые изначально свойственны субъекту хозяйственной деятельности, пришли к нему из прошлого (опыт, традиции, обычаи, ритуалы, установки, правила).

Новое знание тем самым обретает не просто черты информации, а характеристики осознания, осмысления, освоения, которые и отличают его как знание от информации как сведения, элементарного сигнала. Последующее апробирование полученного нового знания в хозяйственной практике человека

на предмет его истинности, ценности и полезности, таким образом, детерминировано предварительной апробацией получаемых сигналов духовно-нравственными и морально-этическими регуляторами. Именно здесь простой информационный сигнал обретает признаки и свойства знания, а мышление проявляет свою креативность.

Во второй главе **«СОЦИАЛЬНО-АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ КРЕАТИВНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ»** раскрывается проблема ценностной природы современного типа экономического сознания и ценностной основы его креативности. В первом параграфе **«Ценностные предикаты креативности экономического сознания»** исследуется проблема ценностного подхода к изучению экономического сознания. Понятие «ценность» сопоставляется с понятием «благо». Рассматривается трансформация общего понятия *ценности* в сугубо экономизированной категории *полезность*. Выявляется сходство и различие между понятием *полезности* с одной стороны и *эффективности, рациональности, утилитарности и выгоды*, с другой стороны. Высказано положение о том, что наряду с общефилософскими понятиями, характеризующими аксиологию экономического сознания, такими как справедливость, благочестие, истина, красота и добродетель, сугубо экономические ценности (понятия), перечисленные выше, образуют систему ценностных координат в структуре экономического сознания личности. Мы различаем *внешний* и *внутренний* уровни такой системы ценностных координат, в рамках которой происходит выработка нового сознания и осуществляется критическое мышление. Мы считаем, что креативность актуализируется из потенции в идеально мыслительной деятельности, а затем и в конкретной хозяйственной практике только тогда, когда рамки этих систем совпадают, сочетаются. Во всех иных ситуациях (когда общие ценности значимее экономических или наоборот) возникает конфликт интересов, способствующий деструкции экономического сознания.

В параграфе выделяются две стороны ценностной иерархии в структуре экономического сознания: *экзогенная*, связанная с тем, что ценности определяют взаимоотношения личности с обществом, и *эндогенная*, связанная с тем, что ценности определяют отношение человека к самому себе. Всякий разлад между двумя сторонами ценностной иерархии, также как и диссонанс между уровнями ценностных ориентаций личности ведет к дисгармонии между духом – душой – телом, т.е. нарушает органичную целостность личности.

Во втором параграфе второй главы **«Контраверза ценностных ориентаций личности в контексте развития креативного сознания»** раскрываются субъективный и объективный аспекты процесса актуализации креативности в структуре и содержании экономического сознания человека. Креативность есть своеобразный ответ сознания на вызовы. В строгом соответствии с законом «Вызов - Ответ», сформулированным А. Тойнби, мы трактуем креативность как рефлексию на вызов. Вызовы рассматриваются в двух плоскостях: со стороны общества и отдельно взятой личности: со стороны природы к конкретному субъекту хозяйства. Креативность как творческое

сознание возникает, на наш взгляд, в *связи* с тем, что существуют три основных фактора: ограниченность ресурсов, конкретность ценностных иерархий, определенность мировоззренческих установок. Эти три фактора опосредуют процессы формирования экономических интересов и потребностей. Алгоритм и содержание последних ведет к необходимости осуществления определенного выбора, выделение приоритетов. Выбор предполагает формулирование целей и задач. Такова, в общем, и целом теоретико-методологическая матрица актуализации креативности в структуре и содержании экономического сознания личности. Изначально заданная, заложенная в человеке потенция креативности выступает, с точки зрения современной экономики, не просто интеллектом, а особой формой капитала (ресурса, способного приносить доход) – *человеческого капитала*. В этом смысле мы разделяем широко распространенную в современной науке концепцию человеческого капитала, но с существенной оговоркой, касающейся того, что такая способность к креативности (мыслить, сознать и осознавать) обусловлена в первую очередь духовностью человека, его устремленностью к предельным идеалам, к высшему совершенству. Нацеленность экономического сознания на голый рационализм и гедонистические установки ведет к тому, что вместо креативности возникает деструкция, разрушающая духовность, самосознание и реальную экономику.

В третьем параграфе второй главы **«Актуализация креативного потенциала в процессе формирования предпринимательского типа экономического сознания»** рассматривается проблема субстанциональности креативности. Субстанцией креативности выступает самосознание предпринимателя. С нашей точки зрения, предпринимательский тип экономического сознания есть высший и наиболее совершенный тип сознания, характеризующегося экономической креативностью. В параграфе раскрываются специфические характеристики предпринимательского типа экономического сознания: устремленность к новым горизонтам (авантюризм), открытиям (инновационность), конструктивному решению задач, неординарности (генеративность), социальному первенству (лидерству).

Данные установки коррелируются с тезисом представителей структурно – функционального направления в современной философии, согласно которому структура и характер мышления и сознания коррелируют со структурой и характером деятельности. Социально – ценностные коррелянты творчества детерминируют и само мышление, а последнее – творчество. Это как бы самодостаточная и целостная подсистема в структуре сознания, напоминающая систему кругооборота воды в природе, обладающая признаками открытости, лабильности и инвариантности. Ее развитие носит двойственный характер: *экстраверзивная направленность* позволяет откорректировать социально – психологические координаты творчества с точки зрения того, как оно воспринимается обществом; *интраверзивная направленность* позволяет достигнуть душевной гармонии и подлинной целостности личности.

В параграфе высказана идея о том, что неравномерность целостной иерархии, а отнюдь не неравномерность мозговой системы, как это считается

до сих пор, ведет к неустойчивости (статической и динамической) сознания человека в целом, а его экономического сознания в частности. Это в свою очередь ведет к нечеткости (аморфности) в представлениях, ориентациях, установках, непоследовательности в мышлении и действиях.

В параграфе проанализированы различные комбинации целостных иерархий экономического сознания, встречающиеся в современной литературе.

Выводы по главе:

□ Креативное сознание ценностно детерминировано. Вне ценностного поля сознание лишается координат для собственного развития и функционирования. Точно также как мотивы детерминируют хозяйственную практику, ценностные ориентации личности обуславливают сам способ его мышления, характер его сознания, его содержания. В структуре сознания закрепляются и усваиваются только те идеи, замыслы, образы, установки, которые проходят сквозь фильтр ценностного отбора. Способность к такому ценностному отбору задается человеку двумя источниками: традициями и опытом, наследием прошлого и собственным духовным деланием, работая над смыслами. Именно так формируется субъектность человека как социального существа, как личности.

□ Ценностный отбор получаемой информации осуществляется в контексте контраверсности хозяйственного бытия личности. Она должна постоянно осуществлять такой ценностный выбор в связи с внешними и внутренними условиями собственного бытия. Ограниченность ресурсов, времени, способностей, предполагает необходимость их учета, контроля, калькулирования, планирования и т.д. Не менее важным является и необходимость соотнесения этих ресурсов с интересами, потребностями личности и общества. В связи с этим, контраверса ценностных ориентаций личности социально детерминирована. И в свою очередь, накладывает отпечаток на хозяйственное мышление, экономическое сознание и экономическую идеологию людей. В той мере, в которой ценностный выбор более зрелый и соответствует абсолютным ценностям, экономическое сознание более органично и позволяет человеку удовлетворить свои интересы и потребности в гармонии с общественными.

□ Актуализация креативного потенциала экономического сознания хотя и детерминирована ценностным выбором, но отнюдь не сводится к нему. Креативный потенциал посредством творческого воображения актуализируется в виде замыслов, установок, идей, требующих своего предметно-практического воплощения. Поэтому на смену ценностному выбору приходит инновационный процесс, когда замыслы и идеи обретают конкретные формы и черты (в виде проекта, композиции, теории, формулы и т. д.). Характер конкретизации креативного потенциала в виде идеологии, будь то вульгарный экономизм или размытый гуманизм, секулярный культурологизм или сакральный догматизм, не просто детерминирован той системой ценностей, сквозь которую он проходит, но и той внешней культурой, социальной, хозяйственной средой, в которой человеку предстоит свои замыслы осуществлять в будущем. Хозяйствующая личность должна учитывать не только отвлеченные, общие,

абстрактные, но и сугубо экономические и организационные факторы для актуализации своего креативного потенциала: наличие или отсутствие необходимых ресурсов, социальную компетентность, как у себя, так и у окружающих, характер спроса и предложения, уровень культуры потребления и т.п. Иначе говоря, общий эскиз, замысел должен обрести признаки законченного рисунка, свои четкие контуры, которые в будущем станут основой для апробации и внедрения уже конкретных идей в сферу хозяйствования. Креативный потенциал посредством инновационной деятельности обретает свою экономическую реальность.

В третьей главе **«ГЕНЕЗИС КРЕАТИВНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ»** ставится и решается проблема актуализации креативности хозяйствующей личности. Данная проблема рассматривается в плоскости *общее – частное*. Предложены два методологических подхода к исследованию генезиса креативности в структуре экономического сознания: первый предполагает в качестве «отправной точки» исследование личностного сознания хозяйствующего субъекта; второй подход предполагает в качестве «отправной точки» исследование экономического сознания личности.

В первом параграфе третьей главы **«Структура генезиса креативности экономического сознания»** рассматриваются проблемы *экспланандума* – механизма объяснения и *эксплананса* – закономерности развития в приложении к экономическому сознанию. В параграфе выявляется роль полноценной дескрипции и актуализации креативности экономического сознания и таких конкретных методов мышления, как индукция, дедукция, анализ, синтез, экстраполяция, герменевтика, моделирование и т. д. Различая «общие» и «специальные» методы экономического мышления, мы рассматриваем их на разных уровнях генезиса креативности: чувственном, рассудочном и научном. В параграфе показана дихотомия генезиса креативности в структуре экономического сознания, сводящаяся к определенным противоречиям, складывающимся в сфере его мотивации (между индивидуальным и общественным интересами, между долгосрочными и краткосрочными интересами и др.). В связи с этим генезис креативности экономического сознания исследуется под углом зрения как «внутренней жизни» человека, так и его «внешней жизни». В параграфе предложена граф-схема дихотомии экономического сознания и граф-схема дихотомии процесса актуализации креативности в структуре экономического сознания.

Во втором параграфе третьей главы **«Влияние традиции на развитие креативности экономического сознания»** механизм развития креативности в структуре экономического сознания личности рассматривается с позиций натурализма, геоцентризма, социоцентризма и антропологизма. Обосновывается положение о том, что креативность есть своеобразный результат традиции, ее восприятия и творческого использования. В соответствии с законом перехода количественных изменений в качественные трактуется генезис креативности экономического сознания. Вместе с тем, в параграфе высказано положение о том, что генезис креативности в структуре экономического сознания не может быть сведен к однозначности, поскольку в

генезисе креативности присутствуют неопределенности: неопределенность начального состояния, неопределенности социального пространства и времени, неопределенность импульса (алгоритма) и т. д. Отталкиваясь от известной идеи В. Гейзенберга о физическом состоянии неопределенности, мы рассматриваем генезис креативности как развитие неопределенности, в которую вносит упорядоченность и системность сама традиция. Как разнокачественные заряды образуют модель атома, так и разнокачественные предикаты образуют модель креативного сознания. Упорядоченность такой модели обусловлена традицией – сложным социокультурным взаимоотношением между личностью и обществом, в процессе которого личность воспринимает, критически усваивает и новаторски использует прежний опыт. Вне традиции креативность не поддается объяснению, потому, что ее гносеологическое и онтологическое основание отсутствует. Психофизиологические бифуркации в коре головного мозга и иных частях человеческого организма вызывают лишь психофизиологические, а не социокультурные изменения в структуре и содержании человеческой личности.

В третьем параграфе третьей главы **«Место и роль рационализма в формировании креативности экономического сознания»** исследуется обусловленность креативности рационалистическим мышлением и поведением личности. Рационализм рассматривается как стремление человека максимизировать выгоду (успех, доход и т.д.) и минимизировать потери (затраты, издержки т.д.). Данная установка существенно влияет на актуализацию креативности в структуре и содержании экономического сознания. Однако, она содержит определенные преграды на пути развития самой креативности, поскольку сводит ее к утилитарному восприятию экономики и формирует иллюзию ее самодостаточности и самооценности. В действительности же экономика есть лишь способ жизнедеятельности человека. Сведение высших ценностей к низшим, смысла жизни к размерам богатства является очевидной ошибкой. В параграфе показаны факторы, влияющие на динамику и масштабы рационализации экономического сознания, и факторы, обуславливающие его частный характер в отношении к самой креативности. Основной экономизированной моделью креативного мышления экономического субъекта выступает *теория рациональных ожиданий*, весьма популярная в литературе. Ее критическому исследованию уделено необходимое место.

В параграфе выделяются разные формы рационализма в экономическом мышлении: гедонизм, прагматизм, эгоизм, динамизм. Обосновывается тезис о том, что отнюдь не всегда хозяйствующий субъект в собственной идеальной (мыслительной) и хозяйственной (предметной) практике точно знает, чего он хочет в действительности и что объективно ему необходимо. Сам по себе объем получаемой информации отнюдь не ведет к возрастанию рациональности, а тем более и эффективности мышления и поведения. Раскрыты такие феномены *извращенного рационализма* в сознании, как *эвристика доступности*, *волшебство воображения*, *ложная память*, *утопическое целеполагание* и *ультимативная игра*. Наряду с теорией рациональных ожиданий в параграфе

анализируются и другие современные концепции рационального сознания и мышления: *теория перспектив*, *теория убывающей (предельной) полезности* и т.д. Показано их подлинное воздействие на развитие креативности в структуре экономического сознания личности.

Выводы по главе:

□ Генезис креативности экономического сознания представляет собой развитие форм человеческого сознания от рутинного, репродуктивного, схоластичного, обыденного к латеральному, объемному, научному, творческому. Это означает, что в процессе эволюции форм сознания возникает нечто такое, что в последствии позволяет человеку не пассивно, а активно осваивать окружающий его мир и существенно изменять всю социальную онтологию. Этим нечто является креативность, т.е. способность к творческому воображению. Именно эта способность является важнейшей субъектной характеристикой человека как субъекта социального творчества. Именно эта способность превращает личность из управляемой в самоуправляемую, из объекта манипулирования в субъект самодеятельности. Ее последующие, конкретные характеристики такой личности, такие как самооценка, саморегуляция, самоидентификация развиваются из одного источника, а именно из способности человека к творческому воображению.

□ Творческое воображение основано на ценностном фундаменте, на эволюции ценностных установок и их освоении человеком. Пока человек относится к ценностям как внешним атрибутам своего бытия, созерцательно и нейтрально, он не способен к творческому воображению. Только восприятие ценностей как своих, т.е. в качестве собственных интересов, потребностей и мотивов позволяет человеку оперировать ими в поисках наиболее эффективной и совершенной комбинации для своей идеальной, а затем и материально-предметной деятельности, обладающей свойствами целеполагания и целесообразности.

□ Важным моментом генезиса креативности экономического сознания выступает трансформация общих идеалов, ценностных ориентаций и понятий в экономические. Так, ценность сочетается с пользой, полезностью, благо – с товаром или услугой, безопасность – с осторожностью и рисками, результат – с рентабельностью или банкротством и т.д. Конкретизация общих, абстрактных представлений о смысле собственного бытия в контексте собственной хозяйственной практики также предваряет саму эту практику, как замысел архитектора – строительство дома. Чем полнее и обстоятельнее будет осуществлена эта фаза генезиса креативности в структуре и содержании экономического сознания человека, тем более созидательной будет и сама экономика как таковая.

□ Само экономическое сознание, становясь креативным, существенно отличается от других форм экономического сознания, прежде всего по степени своей эвристичности, прожекционизма, этичности, экологичности, гуманистичности. Это связано с тем, что в основе экономического сознания лежат не стихийно развивающийся процесс общественного разделения труда, не ситуационный подход к произвольно

меняющимся условиям хозяйственной конъюнктуры, а максимы духовности и культуры, освоенные и усвоенные личностью в процессе ее жизнедеятельности и приобретшие статус институциональных основ хозяйствования. Новые поколения лишь в той мере успешно изобретают и внедряют новации, в которой они учитывают и используют опыт и достижения прошлого. Всякий отрыв от традиций и прошлого опыта есть элементарный нигилизм, редукционизм и релятивизм, которые вместо креативного сознания порождают отвлеченное спекулятивное мышление, умозрительное и не жизненное по своей сути. Примеров такого умозрительного социального проектирования, социальной инженерии предостаточно.

В четвертой главе **«РАЗВИТИЕ КРЕАТИВНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ»** исследуются прикладные вопросы, связанные с практическим воздействием человека на процесс развития креативности его экономического сознания. В первом параграфе **«Духовная основа становления личности как субъекта хозяйствования»** выдвигается и аргументируется тезис о *доминанте духовности* над секулярными ценностями в процессе актуализации креативности учащихся. Духовность выступает катализатором данного процесса, способствуя пробуждению в сознании ученика закодированного в нем творческого потенциала. «Духовный код» также как и «генетический код» всегда присутствует в человеке. Только духовность является ключом, открывающим этот код и делающим замкнутую потенцию креативности открытой творческой активностью. Духовность позволяет преодолеть редукционизм (сведение высшего к низшему), обскурантизм (неприятие высшего), нигилизм (отрицание ценностных оснований) и релятивизм (дискретность, хаотичность) в нашем сознании. Как единое силовое поле, духовность скрепляет все структуры и конструкторы экономического сознания в единое целое. *Универсальные* духовные основания «вера – надежда – любовь» позволяют сформировать и более *конкретные* духовные основы экономического сознания: патриотизм, совесть, честность, преданность. Данные компоненты духовности регулируют креативность как способность ценностного мышления, характеристику нравственного сознания и признак гуманной хозяйственной практики (экономический гуманизм).

Во втором параграфе четвертой главы **«Формирование креативного сознания в сфере экономического образования»** раскрываются уровни творческих способностей личности, подлежащие развитию, и сами творческие способности как таковые. В параграфе предложена схема-матрица творческих способностей личности учащегося как специального индивида и как хозяйствующего субъекта. Репродуктивные, генеративные и инновационные способности сопоставлены с поисковыми, управленческими и организационными способностями человека. В координатах эмоций, разума и воли исследованы этические, экономические и политические сферы бытия хозяйствующего субъекта. Раскрываются различные формы креативности: вербальные, невербальные и т.д. В качестве конкретных креативных

способностей ученика, которые предлагается формировать в сфере экономического образования, названы способность к обобщению, способность к систематизации, способность к суждению, способность к оценке, способность к рефлексированию. Вне этих способностей креативность в структуре экономического сознания остается нераскодированной потенцией.

В третьем параграфе четвертой главы **«Интегративность образования как фактор развития креативности экономического сознания»** исследуется влияние открытого, динамичного, интегрированного образования на развитие креативности. В параграфе выделяются формальная и реальная интеграция образования. Выделены четыре основных этапа процесса развития креативности в контексте развития интеграции самого образования. Первый этап связан с поиском зон соприкосновения разнокачественных знаний; второй этап связан с созданием коммуникаций для восприятия и освоения разнокачественных знаний; третий этап представляет собой создание образовательных структур, наконец, четвертый этап связан с усвоением и апробацией знаний, выработкой единого, общего, конвергенционного знания. В параграфе показаны сложность и актуальность освоения реверсивного (разнокачественного) и имманентного (одноразностного) знания в сфере современного экономического образования.

Выводы по главе:

□ Развитие креативного экономического сознания неразрывно связано с образованием. В процессе образования у человека возникают и получают свое развитие способности к творческому мышлению и воображению, способности к обобщению, систематизации, коммуникации, ценностному выбору. Развиваясь в поле эмоций, разума и рассудка, эти способности позволяют личности перейти к самостоятельному формулированию тех задач, ради которых она готова использовать все свои интеллектуальные возможности. Развитие и совершенствование креативных свойств сознания учащихся в процессе образования и воспитания связано с постоянным расширением их интеллекта, постоянной трансформацией внешней среды, в которой происходит обучение и необходимостью постоянно прилагать собственные усилия для самоидентификации, самоопределения и самореализации в ней.

□ Интеллектуальные способности отличаются от собственно креативных тем, что не требуют от человека самореализации и самодеятельности. Так, личность с высоким интеллектом может быть пассивной и асоциальной, если ее интеллект не востребован другими. Талантливые художники и композиторы, инженеры и конструкторы иногда просто не в состоянии самостоятельно создать свое ноу-хау (им нужны ассистенты, помощники, спонсоры и т.п.) и тем более его капитализировать, внедрять, причиной тому отсутствие необходимых креативных свойств либо необходимых социальных свойств (социальной компетентности, ответственности, организаторских способностей и т.п.).

□ Система образования развивает не только креативные, но и интеллектуальные, организационные и иные способности учащихся и тем

самым соединяет все необходимые качества в личности для последующего воспитания в нем креативного, творческого начала. И здесь творчество составляет сложное духовное образование, в котором наряду с креативным потенциалом (способностью к созданию нового образа) обнаруживается и инновационное начало (способность к воплощению замысла) и организационного начала (способность к внедрению и распространению замысла).

□ Соединение в творчестве трех составляющих – образного воображения, инновационного процесса и организаторских способностей предполагает интегративный характер современного экономического образования. Наличие четырех этапов в развитии интегративного образования обнаруживает различную степень креативности учащихся. В процессе специализации такая креативность из экстенсивной и размытой превращается в интенсивную и конкретную характеристику хозяйственной деятельности субъекта. Ее переход из потенциальности в актуальность обусловлен характером и содержанием интегративного образования и воспитания.

□ В основе креативного характера деятельности хозяйствующих субъектов лежит креативный потенциал личности, а он в свою очередь детерминирован духовно-нравственными основаниями: культурой, моралью, нравственностью, этикой и т.п. Различные аспекты духовно-нравственной природы креативного потенциала личности проявляют себя в сфере ее хозяйственной практики в виде различных феноменов: культурного капитала, социального капитала, человеческого богатства. Исследования этих феноменов и самой природы проявления в них креативности экономического сознания позволяет выстраивать не только идеально-мыслительную, но и образовательно - воспитательную деятельность, а также всю хозяйственную практику человека на наиболее эффективных, объективно правильных социально-оптимальных основаниях.

В **заключении** сформулированы основные итоги работы, определены наиболее перспективные направления дальнейшего исследования и развития креативности экономического сознания личности.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Выполненное исследование теоретических, методологических и прикладных аспектов комплексной проблемы рассмотрения креативности экономического сознания как важнейшего фактора успешного развития национальной экономики предполагает, на наш взгляд, признание следующих основных выводов:

1. Креативность экономического сознания, как важнейшая характеристика полноценной личности хозяйствующих субъектов представляет собой не психическое состояние человека, не его физиологическую характеристику, основанную на современных представлениях о роли нейронов и их соматических механизмах возбуждения, а социально-онтологическую характеристику личности человека как духовного культурного существа.

Креативность есть социально детерминированный признак духовности человека, который проявляет ее в конкретных условиях социального пространства и времени. Как творческий потенциал сознания креативность актуализируется в мышлении и хозяйственной практике (производстве, распределении, потреблении). Такая актуализация обусловлена социально-ценностными ориентациями личности, стоящими перед нею целями и задачами, а также ценностными координатами и институциональными детерминантами самого общества.

2. Креативность экономического сознания личности есть фундаментальная основа креативности в целом, есть ключевой фактор целостности сознания человека и важное условие возникновения нового знания и критического мышления. Человек объективно вовлечен в социально-экономические отношения, является субъектом этих отношений и объективно есть хозяйствующая личность – *economic persona*. Его хозяйственное бытие детерминирует его экономическое сознание в том смысле, что является критерием его объективности и значимости. Но только духовность определяет экономическое сознание человека как сознание креативное. Репродуктивное мышление перерастает в творческое мышление в процессе духовного труда и хозяйственной деятельности, как идеальной, так и материальной. Это происходит посредством креативности человеческого сознания, позволяющей ему конструировать образы, формулировать модели, создавать целостную картину мироздания. Содержательные компоненты креативности, их внутренняя иерархия определяют алгоритм и эффективность формирования творческого воображения и творческих умений личности. Но само творчество «вспыхивает на ниве добра, человеческой солидарности, озабоченности интересами народа» (С.Гончаров).

3. Фундаментальными предикатами креативности, определяющими ее социально-онтологические основания, выступают общие и специфические ценности человеческого бытия. К общим ценностям относятся: социальная справедливость, благочестие, человечность, доброжелательность, благочестие, совесть, патриотизм и т.д. К специфическим (экономизированным) основаниям креативности относятся: выгода, полезность, эффективность, рациональность, доходность, утилитарность, прагматизм. Сакральные и секулярные интерпретации этих ценностных оснований позволяют формировать духовную доминанту, обуславливающую выработать объективно верную, исторически справедливую и социально оптимальную структуру и иерархию ценностных предикатов экономического сознания личности. Синтез указанных оснований позволяет задавать и определять подлинно верные векторы и координаты развития (актуализации) креативности хозяйствующей личности. Ценностный же релятивизм наоборот, является непреодолимой преградой на этом пути.

4. Креативность как некий информационный код изначально заложена в геноме человека как особое свойство рефлексировать, чувствовать, воспринимать, отражать, воспроизводить объект своей идеально-мыслительной и предметно-практической деятельности. Такая потенция передается психо-

физиологическими конструктами и коммуникациями. Однако она никоим образом не сводится к психофизиологическим параметрам. *Хозяйствующий* субъект объективно и субъективно нацелен на производство абсолютных благ, высших ценностей, предельных оснований бытия – на воспроизводство самой жизни и ее сохранение. Материальное и духовное производство есть лишь видимые компоненты бесконечного многообразия жизни, лишь внешние объекты креативной способности к житнетворению. Вместе с тем, сугубо экономический аспект нашего бытия нацеливает креативность сознания хозяйствующего субъекта на производство конкретных благ, удовлетворение конкретных потребностей, на получение дохода в его конкретных формах (прибыль, заработная плата, процент, рента и проч.). В связи с этим именно в сознании личности и мышлении человека возникает и проявляется первая фаза актуализации креативности, которая затем находит собственное продолжение в предметно-практической деятельности людей. Процесс такой актуализации имеет свой особый алгоритм и заданность, обусловленные как социальной, так и биологической природой человека.

5. Актуализация креативности в структуре и содержании экономического сознания предвдвляет ее предметно-вещественную конкретизацию в поступках и действиях. Мышление человека лишь в одном случае было бы максимально совершенным, «тождественным мышлению как атрибуту субстанции, если бы его действия активно соотносились бы со всеми теми условиями, которые им диктует бесконечная совокупность взаимодействующих вещей, их форм и сочетаний, т.е. были бы построены в согласии с абсолютной всеобщей необходимостью природного целого, а не только с теми или иными ограниченными его формами. До этого, разумеется, реальному земному человеку очень и очень далеко» (Э.В.Ильенков). Но духовная доминанта, принятая за норму жизни, ставшая для конкретного человека смыслом его существования, действительно и существенно приближает его к совершенному сознанию именно потому, что креативность в структуре и содержании такого сознания пробуждается и актуализируется духовностью, а не меркантильностью человека. И этот путь за каждого из нас никто не пройдет, это та дорога, которую осилит только идущий. На этом пути встречаются и всегда будут встречаться преграды и противоречия. Контраверзность креативной актуализации в структуре и содержании экономического сознания опосредована ограниченностью экономических ресурсов, исторической конкретностью и социальной определенностью ценностных установок хозяйствующей личности, ее мировоззрением. В связи с этим хозяйствующая личность субъективно осуществляет объективно поставленный перед нею выбор. И этот выбор как сознательный акт всегда осуществляется (и должен осуществляться) в пользу конкретной иерархии ценностных оснований, стилей хозяйственного поведения, типов экономического мышления, характера собственной хозяйственной практики, обладающих наивысшей функциональностью и праксиологичностью.

6. Глубинными основаниями контраверзности в актуализации креативного потенциала в структуре и содержании экономического сознания

хозяйствующей личности выступают телесная (физическая) ограниченность (предельность) человеческого существа и бесконечность, безграничность его духовных возможностей, свобода его разума и духа, сознания и мышления. Постоянная устремленность к новым гносеологическим горизонтам позволяет сознанию хозяйствующей личности формулировать и решать задачи, далеко выходящие за рамки конкретных потребностей личности, даже выходящие за рамки собственно рационализованного, гедонистического целеполагания в сфере хозяйства. Человек воспринимает труд, производство, работу не как повинности, наказание, препятствие к свободе, не только как средство к благосостоянию, а как подлинный смысл собственного бытия; он находит и обретает в них радость и удовольствие. Хозяйство создается и воспринимается не только и не столько как технология выживания, сколько как образ правильной жизнедеятельности, как единственно верный способ собственного духовного и социокультурного развития.

7. Социально-определенной субстанцией креативности в структуре и содержании экономического сознания личности выступает предпринимательский тип такого сознания, который представляет собой высший и наиболее развитый (совершенный), с праксиологической точки зрения, качественный конструкт развития сознания вообще. Предпринимательский тип сознания есть сознание оптимистическое, нацеленное на новации, на лидерство, на прорыв, характеризующееся особой степенью и качеством духовной энергии. Не всегда, к сожалению, духовность доминирует в структуре и содержании предпринимательского сознания. Но подлинно предпринимательский тип сознания всегда, как минимум, духовно детерминирован. Перевод духовно-нравственных оснований из режима детерминации в режим доминирования способствует парадигмально-быстрому совершенствованию не только мыслительных, но и деятельностных способностей личности. Общие и специфические признаки и свойства предпринимательского типа экономического сознания человека обусловлены наиболее благоприятным характером процесса актуализации креативности в условиях духовно-ценностных доминант. Вместе с тем, эти признаки и свойства проявляются во вполне конкретных способах и методах мышления, научного поиска, общения (аффилиации), социокультурных коммуникациях. Умение эффективно управлять собственной мыслительной деятельностью также есть проявление креативности в структуре и содержании предпринимательского типа экономического сознания. Эти проявления находят свою конкретизацию в разнообразных формах окружающей реальности: диалектическом ее анализе и синтезе получаемой информации; осуществлении мозгового штурма и конкретных экспериментов; герменевтической интерпретации получаемых данных и т.п.

8. Креативность экономического сознания личности обусловлена в общем и целом двумя наиболее важными социокультурными детерминантами: традицией и рационализмом. Хозяйствующая личность не может не рационализировать свое мышление и свое поведение. Она видит в этом наиболее эффективный способ достижения поставленных целей. С другой

стороны, человек отнюдь не всегда правильно формулирует эти цели, не всегда адекватно соотносит их с объективными условиями и не всегда объективно верно определяет задачи. На уровне конкретной личности также крайне важно правильно соотносить цели и средства, оптимизировать иерархию целей и задач. Иначе, «можно обрести весь мир, но потерять себя». Здесь колоссальная роль принадлежит традиции. В широком смысле слова, традиция есть не механическая передача (трансляция) опыта (наследия) от одних (прошлых) поколений к другим; традиция выступает как сложное социальное отношение, содержательно представляющее собой способ восприятия и передачи опыта между поколениями (диахрония) и от одних социальных групп – к другим (синхрония). Традиция в качестве такого сложного социального отношения детерминирует креативность в том смысле, что предполагает соотношение целей и задач с опытом прошлых поколений, ценностями и целями всех социальных страт в обществе. Более того, традиция заставляет (понуждает) личность самоопределяться (определять свое отношение) к тому духовному и практическому наследию, субъектом, а возможно, и преемником которого эта личность становится. Без освоения, усвоения, принятия и творческого развития такого духовного и предметно-практического опыта креативность в принципе не может полноценно (недеформированно) актуализироваться в структуре и содержании экономического сознания личности. Без такого восприятия происходит то, что О. Шпенглер называл «гибелью культуры», которую он связывал с нигилизмом и «душевным угасанием».

Психофизиологические импульсы, биологический алгоритм, обусловленные природой человеческого организма, не получают своего творческого содержательного наполнения. Необходимо актуализировать креативный потенциал сознания человека. Традиция и рационализм, взятые в их единстве, есть лишь самые общие, генеральные условия актуализации креативности. Эти условия целиком и полностью социокультурны, поскольку определяются именно социальными и культурными характеристиками каждого конкретного общества. Но необходимы и конкретные условия для подлинно эффективной актуализации креативности, без которых она не осуществляется. Такими условиями являются *любящее сердце* (И.А. Ильин), *добрая совесть* (П.Б. Струве), *стремление жить не по лжи* (Л.Н. Толстой). Эти духовно-нравственные основания целостной человеческой личности позволяют не гипертрофировать рационализм и не абсолютизировать традицию, а использовать их творчески, созидательно, конструктивно и объективно в интересах всех и каждого («жить со всеми и для всех» – Н. Федоров).

9. Среди фундаментальных оснований актуализации креативности в структуре и содержании экономического сознания можно выделить универсальные (духовные) и специальные (социальные). К универсальным мы относим *веру, надежду и любовь*, синтез которых делает хозяйствующую личность – созидательной ценности, блага. Социальными основаниями актуализации креативности в структуре и содержании экономического сознания хозяйствующей личности выступают ее экономическое (и общее) образование, духовное (нравственное) воспитание и опыт (сопричастность

традиции). В общем и целом, экономическое образование есть способ формирования мысленного образа того хозяйства, в котором человек будет жить и развиваться. Воспитание есть прежде всего духовное сопричастие (питание от слова) предельным основаниям бытия, хозяйственное же воспитание есть приобщение к труду, как духовному, так и материальному. Опыт есть традиционализм, позволяющий человеку чувствовать свое духовное и социальное единство с другими людьми. Все формы и виды знания, все типы мышления, все полученные в сфере образования, воспитания и осуществления собственной практики (обретения опыта) умения, навыки и способности создают необходимую «критическую массу» для перехода креативности из потенции в актуальность.

Интеграция образования и воспитания, синтез традиции и рационализма позволяют успешно решать проблему исторической преемственности поколений, сохранения, распространения и развития национальной культуры, на что ориентирует нас Национальная доктрина образования в Российской Федерации.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

Монографии, учебные пособия

1. Орлова Т.С. Креативность экономического сознания. Монография. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. – 366 с. 18 п.л.
2. Стожко К.П., Ветошкин А.П. Орлова Т.С и др. Философия российской экономики / Под ред. Н.Н. Целищева, Т.С. Орловой. Авторская монография в 2-х частях, Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. - 721с. 45,0 п.л./ 10,2 п.л.
3. Фролова Е.Д., Орлова Т.С. Формирование нового типа поведения предприятия в современной экономике. Монография. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. – 122с. 9,4 п.л./5,1 п.л.
4. Фролова Т.С., Орлова Т.С. Федотов В.А. Современное предпринимательство: Учеб. пособие. – Екатеринбург: Изд-во УрИБ, 2004.- 137с. 8,63 п.л./ 4,2 п.л.
5. Орлова Т.С., Каменских Н.В., Гиндин М.Б. и др. Организация малого бизнеса: Учеб. пособие. Под ред. Т.С.Орловой. – Екатеринбург: Изд-во РГППУ, 2003. –7,22п.л./ 2,6 п.л.

Статьи в уставных изданиях

6. Орлова Т.С. Теоретико – методологические размышления о формировании нового экономического сознания личности.//Вестник ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2005, № 3 (55). Ч.1. с. 112-115. 0,4 п.л.

7. Орлова Т.С. Интегративность образования как фактор актуализации креативного экономического сознания.//Вестник Самарского государственного университета. Гуманитарная серия, 2005, № 1 (35). с. 20-26. 0,5 п.л.

8. Орлова Т.С. Рационализм и духовность современного экономического сознания.//Образование и наука. Известия Уральского отделения Российской Академии образования. Журнал теоретических и прикладных исследований, №6(36), 2005. с. 22-29. 0,8 п.л.

9. Орлова Т.С. Теоретико-методологические исследования креативности экономического сознания.// Вестник Омского государственного университета, 2006, № 1. 0,6 п.л.

Научные доклады и статьи в сборниках и журналах

10. Гончаров С.З., Орлова Т.С. Экономические и культурологические основы перспективных аспектов государственной политики в сфере образования.//Актуальные проблемы современного гуманитарного образования: Сб. научн. трудов, Екатеринбург.: Изд-во Урал. ун-та, 2003 . с. 3-28. 1,7 п.л./0,85 п.л.

11. Шадрина С.З., Орлова Т.С. Гуманизация и социализация экономической культуры в контексте гуманитарного образования.// Актуальные проблемы современного гуманитарного образования: Сб. научн. трудов. Екатеринбург. : Изд-во Урал. ун-та, 2003. с.114-126. 0,8 п.л./ 0,4 п.л.

12. Орлова Т.С., Шабатура Л.Н. Методологические и общетеоретические аспекты социальной адаптации молодого специалиста.// Модернизация экономического образования в России: проблема синтеза традиционных и инновационных технологий: Доклады межрегион. научн.-практ. конф. Екатеринбург.: Изд-во Урал. ун-та, 2003. с.24-61. 2.5 п.л./ 1.3 п.л.

13. Орлова Т.С., Пьянова Л.А. К вопросу о формировании креативных способностей личности в системе экономического образования.// Модернизация экономического образования в России: проблема синтеза традиционных и инновационных технологий: Доклады межрегион. научн.-практ. конф. Екатеринбург.: Изд-во Урал. ун-та, 2003. с.68-92. 1.5 п.л./1,0 п.л.

14. Стожко К.П., Орлова Т.С. Экономическое сознание в контексте теории рациональных ожиданий: тупики образовательного гедонизма.// Модернизация экономического образования в России: проблема синтеза традиционных и инновационных технологий: Доклады Межрегион. научн.-практ. конф. , Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, 2003. с.128-136. 0.6 п.л./ 0,3 п.л.

15. Орлова Т.С., Пьянова Л.А., Макаренко В.Ж. Креативность и традиция в условиях трансформации современного российского общества. // Экономическая культура и хозяйственная практика: Докл. Межрегион. научн.-практ. конф., Ч. 4 / Под ред. Т.С.Орловой, К.П.Стожко. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. с.79-95. 1,2 п.л./0,5 п.л.

16. Орлова Т.С., Фролова Е.Д. Инфраструктурное обеспечение деятельности предприятий.// Экономическая культура и хозяйственная практика: Докл. Межрегион. научн.-практ. конф., Ч. 4 / Под ред. Т.С.Орловой,

К.П.Стожко. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. с.116-121. 0,43 п.л./0,26 п.л.

14.

17. Ветошкин А.П., Орлова Т.С., Каратеева Н.А. Целостность сознания экономической личности: проблема синтеза духовности и прагматизма. //Актуальные проблемы развития экономического образования в России: Докл. Межрегион. научн.-практ. конф., Ч. 2, Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. с.3-21. 1,3 п.л./0,5 п.л.

18. Маяков Н.Н., Шабатура Л.Н., Орлова Т.С. Предпринимательский тип сознания и проблемы его формирования в системе экономического образования. //Актуальные проблемы развития экономического образования в России: Докл. Межрегион. научн.-практ. конф., Ч. 2, Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. с.30- 38. 0,6 п.л./ 0,2 п.л.

19. Орлова Т.С., Маяков Н.Н., Каменских Н.В. Методологические и общетеоретические аспекты генезиса креативности экономического мышления специалиста. //Актуальные проблемы развития экономического образования в России: Докл. Межрегион. научн.-практ. конф., Ч. 2, Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. с.38-50. 0,9 п.л./0,3 п.л.

20. Стожко К.П., Орлова Т.С., Шабатура Л.Н. Аксиологические основания современного экономического сознания. //Актуальные проблемы развития экономического образования в России: Докл. Межрегион. научн.-практ. конф., Ч. 2, Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. с.62-86. 0,9 п.л./ 0,3 п.л.

21. Шабатура Л.Н., Орлова Т.С., Пашнова Ф.Р. Модернизация и традиция. К вопросу о развитии творческого потенциала личности учащегося. //Актуальные проблемы развития экономического образования в России: Докл. Межрегион. научн.-практ. конф., Ч. 2, Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. с.86-95. 1,7 п.л./ 0,6 п.л.

22. Орлова Т.С. Место духовно-нравственной культуры в структуре экономического образования. //Экономическая культура в условиях развития рыночной экономики: отечественная практика и опыт международного сотрудничества: Межвузовский сборник, Вып. 7.-Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2004. с.429-432. 0,2 п.л.

23. Гончаров С.З., Слукин С.В. Орлова Т.С. Экономические и культурологические основы перспективных аспектов государственной политики в сфере образования. //Аксиология современной экономики. Докл. У Межрегион. научн.-практ. конф./ Под ред. К.П.Стожко, Т.С.Орловой. Екатеринбург.: Изд-во Урал. ун-та, 2005. с.74- 102. 0,6 п.л./ 0,2 п.л.

24. Шабатура Л.Н., Стожко К.П., Орлова Т.С. Личностная самоидентификация в условиях традиционализма. //Аксиология современной экономики. Докл. У Межрегион. научн.-практ. конф./ Под ред. К.П.Стожко, Т.С.Орловой. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. с.102-120. 1,0 п.л./0,3 п.л.

25. Орлова Т.С. О формировании предпринимателя нового типа. /Русский экономический вестник: Научно-публицистический журнал. Материалы III Всеросс. научно-богословских чтений. «Духовно-нравственный прорыв к сильной России». Екатеринбург: УриБ, 2005. с.394-396. 0,2 п.л.

26. Орлова Т.С., Новожилов А.Е. Социально-онтологические основания предпринимательства как креативной деятельности./Актуальные проблемы современной российской экономики: Докл. У1 Межрегион. научн.-практ. конф. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. с.30-36. 0,4 п.л./ 0,2 п.л.

27. Орлова Т.С., Новожилов А.Е. Креативные способности личности в контексте современного экономического сознания./ Проблемы креативной экономики: Докл. Межрег. научн.-практ. конф., 2 часть.Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, 2005. с.43-60. 1,1 п.л. / 0,6 п.л.

Материалы международных, общероссийских и региональных конференций

28. Орлова Т.С., Фролова Е.Д. К вопросу о собственности в малых предприятиях.// Актуальные проблемы современной экономики: Тезисы Междун. конф. Рига: РПИ, 1994.- 0,2 п.л./ 0,1 п.л.

29. Орлова Т.С. О совершенствовании подготовки экономиста с высшим образованием.//Инновации в профессионально-педагогическом образовании: Тезисы докл. 8-й Росс. Науч.-практ. конф., Екатеринбург: РГППУ, 2000. с.26-27. 0,1 п.л.

30. Орлова Т.С., Филипповская Т.В. Некоторые аспекты потребности интеграции индивидуальных и институциональных образовательных целей.// Проблемы общественного развития в зеркале социологии и экономики: Тезисы докл. и статьи 1У Всеросс. научн. конф., Екатеринбург: РГППУ, 2001. с.81-84. 0,2 п.л./0,1 п.л.

31. Орлова Т.С., Филипповская Т.В. Специфика экономического образования и модель выпускника экономического ВУЗа. //Инженерно-экономическое образование: опыт, современные проблемы и тенденции развития: Сб. материалов междунар. научн.- практ. конф. , СПб.: СПбГИЭУ, 2003. с.133-135. 0.2 п.л./ 0,1 п.л.

32.Орлова Т.С. Экономическая культура в формировании модели специалиста третьего поколения.// Проблемы и опыт совершенствования управления и повышения эффективности функционирования учреждений и предприятий социальной сферы: Тезисы докл. II Всеросс. научн.-практ. конф. , СПб.; СПбГИЭУ, 2003. с.142-144. 0.2 п.л.

33. Орлова Т.С. О духовно – нравственном воспитании студентов высшей школы. //Проблемы модернизации высшего экономического образования в России: Материалы Всеросс. научн. - практ. конф. (с международным участием), Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон.ун-та.2003. с. 395-397. 0,2 п.л.

34. Орлова Т.С. Морфология креативных способностей человека как социального индивида и как хозяйствующего субъекта.// Педагогические системы развития творчества: Материалы 2-й Всерос. научн.- практ. конф. , Ч.2.Екатеринбург: Изд-во РГППУ, 2003. с.8–10. 0,2 п.л.

35. Орлова Т.С. Роль инновационно - интегративного обучения и образования для актуализации креативности.// Педагогические системы

развития творчества: Материалы 3-й Всеросс. научн.- практ. конф., Екатеринбург: РГППУ, 2004 – Ч. 1. с.61- 65. 0,2 п.л.

36. Стожко К.П., Шабатура Л.Н., Орлова Т.С. Феномен экономического сознания.// Правовые, экономические и социальные аспекты развития России начала XXI века: Материалы научн.- практ. конф. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. с.345-348. 0,2 п.л./ 0,1 п.л.

37. Пьянова Л.А., Шабатура Л.Н., Орлова Т.С. Креативные способности хозяйствующей личности: проблема генезиса. // Правовые, экономические и социальные аспекты развития России начала XXI века: Материалы научн.- практ. конф., Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 2004. с.348-350. 0,2 п.л./0,1 п.л.

38. Орлова Т.С., Блифернец Т.Н. О роли креативности экономического сознания будущего специалиста.// Креативный менеджмент – стратегия управления и образования XXI века: Материалы Росс. научн.-практ. конф.- Екатеринбург: Урал. гум. инс-т, 2004. с.282-289. 0,4 п.л./0,3 п.л.

39. Орлова Т.С., Лебедева Л.Г., Маяков Н.Н. Аксиологический основы социокультурной коммуникации в трудовом коллективе.//Социально-экономическое образование и развитие современного бизнеса в России: Материалы 1У Межрегион. научн.-практ. конф., Ч.3, Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. с.64-81. 1,1 п.л./0,6 п.л.

40. Шабатура Л.Н., Орлова Т.С. Традиция в контексте национальной экономической культуры. //Социально-экономическое образование и развитие современного бизнеса в России: Материалы 1У Межрегион. научн.-практ. конф., Ч. 3, Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. с.98-105. 0,8 п.л./0,4 п.л.

41. Орлова Т.С., Каменских Н.В., Волкова Н.И. О формировании экономического сознания российского предпринимателя.//Экономика и управление профессиональным образованием: Материалы Всеросс. научн.- практ. конф. ,Екатеринбург: РГППУ, 2004. с.130-132. 0,2 п.л./ 0,1 п.л.

42. Орлова Т.С., Орлов Д.И. К вопросу о формировании современной государственной образовательной политики России.//Модернизация системы профессионального образования на основе регулируемого эволюционирования: Материалы 3-й Всеросс. научн.-практ.конф.: В 6 ч. Ч. 5. – Челябинск. Изд-во «Образование», 2004. с171-173. 0,2 п.л./0,1 п.л.

43. Орлова Т.С. К вопросу о креативности экономического сознания хозяйствующей личности./Сб. материалов Всеросс. православной научно-богословской конф. (с международным участием). Екатеринбург: «Уральский центр академического обслуживания», 2005, с.268-271. 0,2 п.л.

44. Орлова Т.С. Духовная основа становления личности как субъекта хозяйствования.//Духовная судьба России и цивилизация XXI века: Материалы Всероссийской научн.-практ.конф. –Тюмень, 2006, с.311-317. 0,5 п.л.

45. Orlova T. The role of upbringing of spiritual values in development of economic education: Materiale of International Scientific- practical Conference «Economic Culture in the Context of Market Economy Development. Lokal Practices and Expertise jf the International Cooperation»,Yekaterinburg: SEI HPE USTU – УРІЮ,2005. с.97-99. 0,2 п.л.

ОРЛОВА Татьяна Степановна

**КРЕАТИВНОСТЬ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ
ЛИЧНОСТИ**

Специальность 09.00.01 - Онтология и теория познания

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора философских наук

Подписано в печать
Формат бумаги 60x84 1/16
Печать трафаретная. Усл. печ. Л. 2, 0
Заказ . Тираж 150.
Издательство