

6. Положение о лицензировании деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов, утв. Постановлением Правительства РФ от 26.08.2006 № 524 // Собрание законодательства РФ. 2006. № 36. Ст. 3832.

7. Федеральный закон от 30.12.2008 N 309-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 1. Ст. 17.

8. Приказ Ростехнадзора от 29.01.2007 № 37 «О порядке подготовки и аттестации работников организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2007. №16; Приказ Ростехнадзора от 02.04.2007 № 196 «Об утверждении и введении в действие Положения о Единой системе оценки соответствия на объектах, подконтрольных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» (утратил силу в соответствии с Приказом Минприроды России и Ростехнадзора от 10.03.2009 № 142 // СПС «КонсультантПлюс»), Приказ Ростехнадзора от 08.11.2007 № 758 «О формировании Центральной аттестационной комиссии и организации деятельности аттестационных комиссий Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору» // СПС «КонсультантПлюс»; Приказ Ростехнадзора от 20.11.2007 № 793 «О подготовке и аттестации руководителей и специалистов организаций в области обеспечения экологической безопасности» (утратил силу в соответствии с Приказом Минприроды России от 30.06.2009 № 197 «О признании не подлежащим применению приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 20 ноября 2007 г. № 793» // Российская газета. № 176. 2009. 18 сентября).

9. ФАС России выявила антиконкурентные действия со стороны Ростехнадзора: <http://prime-tass.ru/news/0/%7BC1D7BA81-25CF-4B92-AEBA-479A4CD1F246%7D.uif>. от 08.12.2009.

10. Собрание законодательства РФ. 2000. № 26. Ст. 2772.

11. Методические указания по разработке проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утв. Приказом Ростехнадзора от 19 октября 2007 г. № 703 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 15.

12. Данные официального сайта Северо-Уральского управления Ростехнадзора: <http://rtn72.ru/pages/4/4.html>. от 18.11.2009.

Ирина Павловна ЧИКИРЕВА —
зав. кафедрой трудового и предпринимательского права
Института государства и права
Тюменского государственного университета
кандидат юридических наук, доцент
chikireva777@mail.ru

УДК 349.22:342.5:343.35

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

THE PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF THE DISCIPLINARY RESPONSIBILITY FOR CORRUPTION OFFENCES

АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрены проблемы правового регулирования дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения, вопросы соответствия норм Федеральных законов «О противодействии коррупции», «О государственной службе Российской Федерации», «О муниципальной службе в Российской Федерации» и Трудового кодекса Российской Федерации.

SUMMARY. The article is devoted to the problems of legal regulation of the disciplinary responsibility for corruption offences, questions of compliance of Federal laws norms on «Counteraction of corruption», «State civil service», «Municipal service» with Labour Code of the Russian Federation.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Дисциплинарная ответственность физических лиц за коррупционные правонарушения, специальная дисциплинарная ответственность государственных и муниципальных служащих за коррупционные правонарушения.

KEY WORDS. The disciplinary responsibility of physical persons for corruption offences, special disciplinary responsibility of the state and municipal employees for corruption offences.

В Российской Федерации в основном сформирована правовая основа противодействия коррупции. Ратифицирована Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 декабря 2003 года и Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года. Антикоррупционный потенциал заложен в Конституции Российской Федерации, Концепции административной реформы в Российской Федерации, Федеральном законе «О противодействии коррупции», в законодательстве Российской Федерации, регулирующем вопросы государственной и муниципальной службы. Специальные нормативные акты принимаются на региональном и муниципальном уровнях, например, в Тюменской области приняты распоряжение правительства Тюменской области от 31 августа 2009 г. № 1244-рп «Об утверждении целевой региональной программы «О противодействии коррупции», постановление правительства Тюменской области от 11 февраля 2008 г. № 42-п «Об утверждении порядка проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов Тюменской области», закон Тюменской области от 25 февраля 2009 года № 6 «О противодействии коррупции в Тюменской области», распоряжение Главы администрации города Тюмени от 20 октября 2008 г. № 417-рп «О создании совета по противодействию коррупции», постановление администрации города Тюмени от 3 июня 2009 г. № 63 «Об утверждении порядка проведения антикоррупционной экспертизы проектов муниципальных нормативных правовых актов города Тюмени и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции». На уровне организаций также принимаются локальные нормативные акты, например, в Тюменском государственном университете утвержден План мероприятий по предупреждению коррупционных правонарушений на 2009/10 учебный год.

Но, как отмечается в Национальном плане противодействия коррупции, несмотря на предпринимаемые меры коррупция по-прежнему затрудняет нормальное функционирование всех общественных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований и повышению эффективности национальной экономики, вызывает недоверие к государственным институтам, создает негативный имидж России на международной арене [2].

Неотвратимость ответственности, в том числе и дисциплинарной, за совершение коррупционных правонарушений является важнейшим принципом противодействия коррупции. [4]

Особое внимание следует уделить проблемам правового регулирования дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных правонарушений не только на федеральном, но и на региональном, муниципальном и локальном уровнях, так как несовершенство федерального законодательства неизбежно

проецируется на всех нижестоящих уровнях, порождая негативные последствия и усиливая социальную напряженность в обществе.

Ст. 6 Федерального закона «О противодействии коррупции» определяет в качестве одной из мер по профилактике коррупции установление в качестве основания для увольнения лица, замещающего должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с замещаемой должности государственной или муниципальной службы или для применения в отношении его иных мер юридической ответственности непредставление им сведений либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представление заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей [4].

Ст. 9 указанного Закона вменяет государственным и муниципальным служащим обязанность уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, невыполнение которой является правонарушением, влекущим увольнение с государственной или муниципальной службы либо привлечение к иным видам ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации [4].

Ст. 13 Закона «О противодействии коррупции» предусматривает ответственность физических лиц за коррупционные правонарушения: граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Физическое лицо, совершившее коррупционное правонарушение, по решению суда может быть лишено в соответствии с законодательством Российской Федерации права занимать определенные должности государственной и муниципальной службы [4].

Таким образом, в Законе «О противодействии коррупции» указывается на специальную дисциплинарную ответственность государственных и муниципальных служащих и общую дисциплинарную ответственность физических лиц за коррупционные правонарушения.

Общая дисциплинарная ответственность регулируется Трудовым кодексом Российской Федерации, специальная дисциплинарная ответственность за коррупционные правонарушения государственных и муниципальных служащих предусмотрена Федеральным законом «О государственной службе Российской Федерации» и Федеральным законом «О муниципальной службе в Российской Федерации».

Дисциплинарное взыскание считается правомерным, если оно наложено обоснованно и с соблюдением порядка привлечения к дисциплинарной ответственности.

В ст. 13 Закона «О противодействии коррупции» выделяется общее основание привлечения к дисциплинарной ответственности физических лиц — совершение коррупционного правонарушения, определенного ст. 1 указанного Закона — злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное

предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица, и два специальных основания привлечения к дисциплинарной ответственности государственных и муниципальных служащих: во-первых, в ст. 6 — непредставление сведений либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представление заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, во-вторых, в ст. 9 — невыполнение обязанности уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений [4].

Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» не предусматривает самостоятельного основания увольнения за совершение коррупционного правонарушения, а также за непредставление сведений либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, представление заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей или за невыполнение обязанности уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений.

Федеральный закон «О государственной службе Российской Федерации» тоже не содержит указанные основания, но предусматривает расторжение служебного контракта по инициативе представителя нанимателя в иных случаях, предусмотренных другими федеральными законами [5]. Но оба закона указывают на прекращение служебного контракта (трудового договора), освобождение от замещаемой должности и увольнение при несоблюдении ограничений и запретов, связанных с государственной или муниципальной службой.

В соответствии с требованиями Федерального закона «О противодействии коррупции» целесообразно предусмотреть в ст. 19 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» и в ст. 37 Федерального закона «О государственной службе Российской Федерации» три самостоятельных основания увольнения:

- совершение коррупционного правонарушения;
- непредставление сведений либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, представление заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;
- невыполнение обязанности уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений.

Согласно требованиям ст. 6 Закона «О противодействии коррупции» применение увольнения за непредставление сведений либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, представление заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей возможно только при принятии перечня лиц, замещающих должности государственной или муниципальной службы, определенного нормативными правовыми актами Российской Федерации [4]. С одной стороны, это свидетельствует о том, что указанный перечень должен быть единым для федеральной государственной службы, го-

сударственной гражданской службы субъектов Российской Федерации и для муниципальной службы, с другой стороны — это противоречит правилам утверждения реестров соответствующих должностей.

Довольно спорным является положение п. 4 ст. 6 и п. 3 ст. 9 Закона «О противодействии коррупции» об альтернативной ответственности в виде увольнения или применения иных мер юридической ответственности в отношении лица, замещающего должность государственной или муниципальной службы за непредставление им сведений либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представление заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, и за невыполнение обязанности уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений [4]. Трудовой кодекс, так же как и законы «О государственной службе Российской Федерации» и «О муниципальной службе в Российской Федерации» регулируют два вида ответственности работников (служащих) — дисциплинарную и материальную. Если увольнение является дисциплинарным взысканием, то что же подразумевается под «иными мерами юридической ответственности»? К тому же Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» и Федеральный закон «О государственной службе Российской Федерации» предусматривают увольнение при несоблюдении ограничений и запретов, связанных с государственной и муниципальной службой. Поэтому в п. 4 ст. 6 и п. 3 ст. 9 Закона «О противодействии коррупции» фразу «применение иных мер юридической ответственности» логичнее заменить на «применение иных дисциплинарных взысканий». Но в любом случае альтернативную ответственность за коррупционные правонарушения вряд ли можно признать обоснованной.

Следует обратить внимание и на противоречие п. 4 ст. 6 и п. 8 ст. 8 Закона «О противодействии коррупции» друг другу и законам «О государственной службе Российской Федерации» и «О муниципальной службе в Российской Федерации». П. 4 ст. 6 указанного закона определяет в качестве меры по профилактике коррупции установление в качестве основания для увольнения лица, замещающего должность государственной или муниципальной службы, с замещаемой должности государственной или муниципальной службы или для применения в отношении его иных мер юридической ответственности непредставление им сведений либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представление заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. П. 1 ст. 8 Закона «О противодействии коррупции» предусматривает, что невыполнение государственным или муниципальным служащим обязанности представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера и о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей является правонарушением, влекущим освобождение государственного или муниципального служащего от замещаемой должности государственной или муниципальной службы либо привлечение его к иным видам дисциплинарной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации [4].

Во-первых, за одно и то же правонарушение п. 4 ст. 6 Закона «О противодействии коррупции» устанавливает увольнение, а п. 8 ст. 8 этого же Закона — освобождение государственного или муниципального служащего от замещаемой

должности. Во-вторых, если ст. 57 Закона «О государственной службе Российской Федерации» предусматривает в качестве дисциплинарного взыскания освобождение государственного служащего от замещаемой должности гражданской службы, указывая на то, что при освобождении гражданского служащего от замещаемой должности гражданской службы в связи с дисциплинарным взысканием он включается в кадровый резерв для замещения иной должности гражданской службы на конкурсной основе (5), то ст. 27 Закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» фиксирует в качестве дисциплинарных взысканий замечание, выговор и увольнение с муниципальной службы, то есть освобождение от замещаемой должности не предусматривает [6].

Неопределенность присуща и ст. 13 Закона «О противодействии коррупции» регулирующей ответственность физических лиц за коррупционные правонарушения, согласно которой граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Физическое лицо, совершившее коррупционное правонарушение, по решению суда может быть лишено в соответствии с законодательством Российской Федерации права занимать определенные должности государственной и муниципальной службы [4].

Ст. 192 Трудового кодекса предусматривает, что работодатель имеет право применить дисциплинарные взыскания в виде замечания, выговора или увольнения за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей.

Привлечение к дисциплинарной ответственности за коррупционное правонарушение — злоупотребление служебным положением, дачу взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера и т.д. [4] возможно только в том случае, если обязанность не совершать коррупционное правонарушение предусмотрено трудовым договором и Правилами внутреннего трудового распорядка, что вызывает сомнения, так как в трудовые обязанности входит выполнение обязанности по определенной специальности, квалификации, должности. То есть Трудовой кодекс с Законом «О противодействии коррупции» вообще не скоординирован.

Единственной возможностью привлечения к дисциплинарной ответственности за коррупционное правонарушение является предусмотренная ст. 189 Трудового кодекса общая обязанность работника подчиняться локальным нормативным актам. В них и следует включить обязанность работника соблюдать антикоррупционное законодательство. В противном случае будет проблематично доказать наличие основания привлечения к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, в Законе «О противодействии коррупции» необходимо устранить противоречия, касающиеся дисциплинарной ответственности государственных и муниципальных служащих за коррупционные правонарушения, а так же привести в соответствие с положениями указанного закона Трудовой кодекс Российской Федерации и Федеральные законы «О государственной службе Российской Федерации» и «О муниципальной службе в Российской Федерации».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция (Основной закон) Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.): [по состоянию на 30.12.2008 г.] // Российская газета. № 237. 1993. 25 декабря.
2. Национальный план противодействия коррупции // Российская газета. № 164. 2008. 5 августа.
3. Трудовой Кодекс РФ от 30.12.2001 № 197-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.
4. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ // Российская газета. № 266. 2008. 30 декабря.
5. Федеральный закон «О государственной службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 02.08.2004, № 31, ст. 3215.
6. Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 05.03.2007, № 10, ст. 1152.
7. Распоряжение правительства Тюменской области от 31 августа 2009 г. № 1244-рп «Об утверждении целевой региональной программы «О противодействии коррупции».
8. Постановление правительства Тюменской области от 11 февраля 2008 г. № 42-п «Об утверждении порядка проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов Тюменской области» // Тюменская область сегодня. № 32. 2008. 22 февраля.
9. Закон Тюменской области от 25 февраля 2009 года № 6 «О противодействии коррупции в Тюменской области» // Вестник Тюменской областной Думы. № 1. Ч. 1. 2009.
10. Распоряжение Главы администрации города Тюмени от 20 октября 2008 г. № 417-рг «О создании совета по противодействию коррупции».
11. Постановление администрации города Тюмени от 3 июня 2009 г. № 63 «Об утверждении порядка проведения антикоррупционной экспертизы проектов муниципальных нормативных правовых актов города Тюмени и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции» // Тюменский курьер. № 13 (спецвыпуск). 2009. 11 июня.
12. План мероприятий по предупреждению коррупционных правонарушений в ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет» на 2009/10 учебный год // www.utmn.ru.

Антон Владимирович БОГДАНОВ —
начальник юридического отдела
департамента образования и науки
Тюменской области,
ст. преподаватель кафедры
конституционного и муниципального права
Института государства и права
Тюменского государственного университета,
кандидат юридических наук
loro@ntm.ru

УДК 342

**ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ
В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ****LEGAL WAYS OF COUNTERACTION AGAINST CORRUPTION
IN EDUCATION**

АННОТАЦИЯ. В статье акцентируется внимание на рассмотрении актуальных вопросов совершенствования законодательства и управления в сфере образования в целях обеспечения его антикоррупционной направленности. При формулировании