

А еще у коррупции много лиц и масса «внебрачных детей», безжалостно топчущих всходы наших социальных прав. Это групповые и безликие понятия: коммунальщики с их нерасторопностью, местные власти, проверяющие органы, обслуживая которых предприниматели забывают о бизнесе и т.д. Все они в любой момент через непрофессионализм действий и профессионализм должности способны нивелировать законные права граждан на достойную жизнь. Все это повод для того, чтобы разрешать проблему коррупции и в аспекте права частного. Это, в том числе, позволит сформировать адекватную модель антикоррупционного поведения и тех, от кого зависит социальный комфорт российских граждан, и самих российских граждан. Нельзя забывать, что российское население имеет плодотворные корни, берущие начало в греко-римской цивилизации. Как показывает опыт наших духовно, экономически и юридически продвинутых соседей (Германия, Франция и др.), потомки этой ветви могут и должны жить в цивилизованном политическом и экономическом обществе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анализ коррупционного законодательства: Памятка эксперту по первичному анализу коррупционности законодательного акта / М.А. Краснов, Э.В. Талапина, Ю.А. Тихомиров, К.И. Головинский, В.Н. Южаков; Под ред. В.Н. Южакова. М.: Статут, 2004.
2. Богданов И.Я., Калинин А.П. Коррупция в России. Социально-экономические и правовые аспекты. М., 2001.
3. Буш М.Ю. Коррупционные отношения в современной России и политический ракурс элиты. Ростов на/Д., 2005.
4. Тимофеев Л.М. Институциональная коррупция: Очерки теории. М., 2000.

Вадим Аркадьевич ХОХЛОВ —
профессор кафедры гражданского
предпринимательского права
Самарского государственного
экономического университета,
доктор юридических наук
isl@jurati.ru

УДК 347.238.1

ВОПРОСЫ СОАВТОРСТВА

THE ISSUES OF CO-AUTHORSHIP

АННОТАЦИЯ. Статья представляет собой последовательный анализ правового режима соавторства. Рассмотрены основные положения, касающиеся возникновения соавторства на объект интеллектуальных прав соавторов и порядка использования результата творческой деятельности.

SUMMARY. The article contains a consistent analysis of the legal procedure of the co-authorship phenomenon. It also deals with the basic issues concerning the origin of co-authorship to the object of intellectual property rights, a complex of intellectual property rights of co-authors and the order of creative activity results application.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Объект интеллектуальных прав, соавторство, исключительное право, личные неимущественные права, право доступа, право следования, право на отзыв.

KEY WORDS. The object of intellectual property rights, co-authorship, exclusive rights, personal non-property rights, the right of access, the right to revoke.

В соответствии со ст. 1258 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) лица, создавшие произведение совместным творческим трудом, признаются соавторами.

Правой режим соавторства подчиняется также общим нормам главы 69 ГК РФ, прежде всего — правилам ст. 1228 и п. 3 ст. 1229 ГК РФ, имеющим существенное значение для правового регулирования всякого соавторства (независимо от объекта интеллектуальных прав).

Следует обратить внимание, что эта норма является императивной, то есть соавторство возникает вне зависимости от того, заключено ли до этого соглашение соавторов. Однако нельзя признать произведение созданным в соавторстве, если отсутствует единство замысла и готовность соавторов считать произведение общим.

Поскольку вопрос о готовности, завершенности произведения, о целесообразности его обнародования относится к компетенции автора (ст. 1268 ГК РФ), только при совместном решении всех соавторов произведение считается созданным (завершенным) и может быть обнародовано.

Вопрос о соавторстве в решающей степени предопределен творческим участием в создании результата интеллектуальной деятельности. Творческий характер вклада соавтора предполагается. Одним из его признаков является утрата произведением своих квалификационных признаков при отсутствии такого вклада.

Конкретный вклад каждого, степень и размер сделанного для появления произведения не имеют принципиального значения, но, конечно же, могут быть учтены в соглашении между соавторами при решении вопросов об использовании, распределении полученного вознаграждения.

Время, место и способ участия соавторов несущественны для возникновения соавторства, значимо лишь, чтобы вклад каждого не исключал отнесение созданного к авторским произведениям, а соавторы осознавали факт соавторства при единстве произведения. Полагаем, лепта отдельного соавтора не обязательно должна отвечать критериям охраноспособных произведений, так как это требование должно быть обращено лишь к произведению в целом.

Должен ли договор объединять соавторов? Полагаем, его наличие не может иметь определяющего значения для признания соавторства, однако трудно вообразить ситуацию, когда бы произведение было создано (появилось) без предварительного или последующего соглашения об объединении усилий (результатов). При этом автором каждый из соавторов вправе считаться в отношении всего произведения, а не только той части, которая написана, сформулирована или иным образом создана непосредственно им.

Признание лиц соавторами означает, что каждый из них является автором и у каждого из них возникают равные авторские права (ст. 1255 ГК). Этот факт приводит к тому, что при отсутствии особой договоренности соавторам придется принимать решение (использовать, распоряжаться) совместно. Оговорка же о том, что ни один из авторов не вправе без «достаточных оснований» запрещать использование такого произведения (п. 2 ст. 1258 ГК РФ), только подчеркивает значение общего правила.

Слово «использование» в контексте нормы п. 2 ст. 1258 ГК РФ означает лишь применение самого произведения одним из возможных способов; например, для переработки, для постановки, и не касается вопросов распоряжения исключительным правом.

Совместность использования предусмотрена и абз. 1 п. 3 ст. 1229 ГК РФ. Что же касается распоряжения исключительным правом, то ст. 1258 ГК РФ отсылает к п. 3 ст. 1229 ГК РФ, поскольку распоряжаться исключительным правом на авторские произведения можно лишь совместно (при отсутствии иного в соглашении между соавторами), то и заключать договоры об отчуждении исключительного права и лицензионные договоры соавторы могут, лишь договорившись об этом.

Изменяется ли этот правовой режим применительно к делимым произведениям?

Разграничение соавторства на делимое и неделимое традиционно, хотя до сих пор довольно трудно провести различие между такими произведениями.

Авторское произведение может состоять из частей, каждая из которых имеет «самостоятельное значение» (п. 1 ст. 1258 ГК РФ). Теоретически можно представить случай, когда отдельные компоненты могут использоваться сами по себе в любом качестве (например, часть формулы способна применяться как методический материал для решения задач). Однако в контексте данной нормы и ее места в главе 70 ГК РФ под «самостоятельным значением» было бы правильно считать наличие у отдельных частей признаков самостоятельного произведения. Наличие такого значения у каждой части не меняет правовой режим произведения в целом.

Данное положение не касается случаев, когда различные произведения созданы автономно, но в дальнейшем объединены в одно: правила о соавторстве должны в таком случае распространяться лишь на новое (объединенное) произведение.

Определенная автономность части произведения позволяет предположить, что и распоряжаться исключительным правом каждый из соавторов может самостоятельно.

Но ни из п. 3 ст. 1229, ни из ст. 1258 ГК РФ такого вывода сделать нельзя. Нельзя также допустить (это противоречило бы концепции ч. 4 ГК РФ), что в отношении самостоятельных частей единого произведения у каждого из соавторов возникает собственное исключительное право.

Однако автор, не согласный с таким правовым режимом, имеет возможность изъять свою часть из общего результата, в необходимых случаях расторгнуть договор соавторства, и далее распоряжаться исключительным правом самостоятельно. Правда, в таком случае исчезает и само произведение, созданное в соавторстве. Это дополнительно подтверждает целесообразность рассмотрения части делимого произведения как самостоятельного объекта.

Что же касается личных неимущественных прав, то, полагаем, соавторы по общему правилу могут осуществлять их самостоятельно и вне каких-либо соглашений друг с другом. При этом в силу природы данных прав, неотчуждаемых, непередаваемых (см. п. 2 ст. 1228 ГК РФ) и связанных только с конкретной личностью, передать такие права другому соавтору невозможно; естественно, что каждый из соавторов в обычном гражданско-правовом порядке может другого назначить представителем (гл. 10 ГК РФ).

Это положение касается и права на имя, и права авторства (ст. 1265 ГК РФ), и других прав такого же характера. Например, если один из соавторов не усматривает нарушения неприкосновенности произведения (ст. 1266 ГК РФ), то ничто не мешает другому индивидуально предъявить соответствующий иск (ст. 1251 ГК РФ).

Думаем, то же следует сказать и о праве на отзыв (ст. 1269 ГК РФ), о праве следования и праве доступа (ст.ст. 1292, 1293 ГК РФ).

Право на обнародование произведения (ст. 1268 ГК РФ) часто справедливо рассматривается как самостоятельное право автора. Оно заключается в совершении действий, делающих произведение доступным для всеобщего сведения или в согласии на такое действие. Поскольку это чрезвычайно значимый вопрос, он должен решаться при согласии всех создателей произведения. Применять норму абз. 2 п. 2 ст. 1258 ГК РФ здесь нельзя.

В процессе реализации прав, а также их защиты соавторы либо один из них могут получить денежные средства. Вопрос о распределении полученных сумм может решаться по-разному.

В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 1229 ГК РФ доходы от совместного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации распределяются между всеми правообладателями поровну, если иное не предусмотрено соглашением между ними.

Но если денежные средства получены в результате использования средств защиты, то они не являются доходом и приведенное правило о распределении «поровну» применению не подлежит.

В соответствии с п. 4 ст. 1258 ГК РФ каждый из соавторов вправе самостоятельно принимать меры по защите своих прав, в том числе в случае, когда созданное соавторами произведение образует неразрывное целое. В этой связи важно ответить на вопрос, насколько широко следует понимать выражение «принимает меры по защите своих прав», в частности, касается ли это случаев нарушения исключительного права, каковы взаимоотношения авторов как при подаче иска, так и в случае получения денежных сумм.

Если, например, один из соавторов получил сумму в порядке компенсации морального вреда (ст.ст. 151, 1251, 1301 ГК РФ), то у него нет обязанности половину полученного передать соавтору. И потому, что в данном случае защищается именно его личное право, и потому, что другой соавтор может не рассматривать произошедшее как нарушение собственных прав. Наконец, ничто не мешает другому соавтору предъявить самостоятельный иск.

Иначе следует оценивать ситуацию в случае нарушения права следования, здесь сумма возможного взыскания является предельной, общей для всех соавторов.

В случае нарушения исключительного права полученная одним из соавторов сумма должна распределяться в соответствии с п. 3 ст. 1229 ГК РФ (то есть делиться поровну). Должен ли суд соответствующую часть (для автора, не подававшего иск) оставить на депозите суда (ст. 327 ГК РФ)? Полагаем, нет. Во-первых, потому, что соавторы в договоре соавторства могут установить иной порядок распределения этих средств. Во-вторых, исходя из ситуации, здесь следует применять нормы об общей долевой собственности (ст. 244 и др. ГК РФ). Правило п. 1 ст. 247 ГК РФ об установлении судом порядка владения и пользования имуществом, находящимся в долевой собственности, применяется лишь при отсутствии соглашения участников долевой собственности. Соавторы же могут договориться о порядке распределения взыскиваемых (или взысканных) сумм как до, так и после взыскания.

Если произведение является неделимым, проблем значительно меньше. При делимости произведения важно понять, в какой степени это влияет на возможность автора защищать свои права.

В тексте п. 4 ст. 1258 ГК РФ говорится о «своих» правах. Такими правами у любого соавтора являются, по общему правилу, права в отношении всего произведения, если даже его персональный вклад локален, ограничен. Ведь без этих усилий произведения вообще бы не существовало ... Наконец, косвенно подтверждает данный вывод указание рассматриваемой нормы о том, что самостоятельно принимать меры по защите прав соавторы могут «в том числе» и в случае неразрывности единства произведения; следовательно, они могут это делать и тогда, когда произведение делимо.

С другой стороны, надо допустить существование ситуаций, когда делимость произведения ограничит правовые возможности одного из соавторов. Например, вряд ли есть право подавать самостоятельный иск, связанный с защитой права на неприкосновенность, если искажения текста, сокращения были допущены правонарушителем в отношении той части произведения, которая не была создана данным соавтором.

Возможно, что произведение будет создано соавторами в условиях, когда один из них в рамках трудовых функций выполняет задание работодателя (ст. 1295 ГК РФ). Естественно, последний должен предпринимать определенные меры к тому, чтобы исключить все подобные ситуации, которые сдерживают, затрудняют свободное использование им исключительного права. Но условия и характер творческого процесса, отсутствие жестких алгоритмов по достижению результатов интеллектуальной деятельности могут привести к тому, что произведение будет создано как работником, так и лицом, в отношении которого нормы ст. 1295 ГК РФ применяться не могут. Кстати, это лицо также может быть работником, находящимся в трудовых отношениях с организацией, но не получившим соответствующего задания, либо работником, в содержание трудовых функций которого не входит создание данного произведения.

Хотя в таких случаях произведение в целом не становится служебным, возникновение подобных ситуаций не исключено и следует представить, каким образом изменяется правовой режим соавторства.

Полагаем, работодатель в подобных случаях лишен возможности определять уровень готовности произведения и не обладает правом совместно с другим соавтором «использовать» произведения в значении этого слова (абз. 1 п. 2 ст. 1258 ГК РФ). У нас нет оснований считать, что исключительное право у работодателя появляется автоматически — только в силу факта создания произведения.

Однако с момента передачи результата интеллектуальной деятельности работодателю в силу служебного задания исключительное право возникает у него. Поскольку исключительное право существует как единое — в отношении произведения в целом, а не его части, то его реализация и защита с момента перехода к работодателю осуществляется последним на условиях п. 3 ст. 1229 и п. 3 ст. 1258 ГК РФ.

Реализация же и защита личных немущественных прав продолжает осуществляться соответствующим автором-работником совместно с другим соавтором (соавторами).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). 2006. СПС Консультант-Плюс.