

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шафранов-Куцев Г.Ф. Проблемы профориентационной работы высшей школы в условиях модернизации российского общества / В сб. «Проблемы профориентационной работы в современных условиях. Тюмень, 2010. С. 37.
2. Пряжников Н.С. Перспективы развития профориентации в системе кадровой политики государства / В сб. «Проблемы профориентационной работы в современных условиях». Тюмень, 2010. С. 18.
3. Рассчитано по: «Образование в Тюменской области (2004-2005-2008-2009 учебные годы». Тюмень, 2009. С. 113, 125, 148.
4. Вестник высшей школы. 2010. № 5. С. 4.
5. Образование в Российской Федерации. 2007. Статистический ежегодник. М., 2007. С. 109.

*Мария Михайловна АКУЛИЧ —  
зав. кафедрой социологии  
и социального управления,  
доктор социологических наук, профессор  
akulich.m@gmail.com*

*Ирина Александровна ЛЕВЕНСКИХ —  
аспирант кафедры социологии и социального управления  
Международный институт финансов,  
управления и бизнеса  
Тюменского государственного университета*

УДК 316.346.2

**ГЕНДЕРНЫЕ РОЛИ В КЛАССИЧЕСКИХ И ПОСТКЛАССИЧЕСКИХ  
СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ТЕОРИЯХ****GENDER ROLES IN CLASSICAL AND POSTCLASSICAL SOCIOLOGICAL  
THEORIES**

*АННОТАЦИЯ. В статье анализируются исследования гендерных ролей в классических и современных работах социологов. Рассматриваются категории «пол» и «гендер». Приводятся модели гендерных ролей и их особенности. Рассматриваются проблемы изучения гендерных ролей в условиях трансформации общества.*

*SUMMARY. The article provides the analysis of gender roles research in classical and modern works of sociologists. The categories of sex and gender are considered, as well as a model of gender roles and their characteristics. Problems of gender roles study in the conditions of society transformation are discussed.*

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Гендерная роль, гендерные отношения, гендер, гендерный подход, теории социального конструирования.*

*KEY WORDS. Gender role, gender relations, gender, gender approach, the theory of social construction.*

Понятие «гендерных ролей» в последнее время все чаще попадает в предметное поле исследований большинства социальных и гуманитарных наук, что ведет к необходимости специального и углубленного его осмысления. В связи со значительными изменениями, происходящими в современной семье за последние десятилетия, гендерные роли претерпевают серьезные изменения, что приводит к появлению новых форм активности мужчин и женщин, к переоценке и уточнению обществом их семейных функций.

Несмотря на то, что понятием «гендерная роль» широко оперируют в разных областях научных исследований, четкого определения этому феномену до сих пор не дано. Поэтому прежде чем перейти к анализу «гендерных ролей», обратимся к определению «социальной роли».

Понятие «социальная роль» появилось в начале XX в. в работах Э. Дюркгейма, М. Вебера, а позднее — Т. Парсонса, Р. Линтона и др. В дальнейшем свое развитие оно нашло в различных социологических теориях, в первую очередь в работах И.С. Кона, который пишет, что «социальная роль — это нечто безличное, не связанное ни... с чьей индивидуальностью, это то, что ожидается в данном обществе от всякого человека, занимающего определенное место в социальной системе» [1; 5]. В рамках микросоциологии одно из классических определений социальной роли было дано Р. Линтоном, который понимал роль как динамический аспект социального статуса. Дж. Мид рассматривал роли как систему предписаний в зависимости от статуса. Таким образом, социальная роль — модель поведения в соответствии с правами и обязанностями, закрепленными за данным статусом.

Как вид социальной, гендерная роль также включает в себя модели поведения, специфический набор требований и ожиданий, предъявляемых обществом к лицам мужского или женского пола. Рассмотрим подробно данное понятие, проанализировав специфику ролей мужчин и женщин в классических и постклассических социологических теориях.

В социологии длительное время господствовали биологизаторские концепции, согласно которым природные особенности мужчин и женщин лежат в основе социального неравенства. Следствием, вытекающим из этих представлений, являлось то, что женщине приписывалась роль матери, а мужчине — роль кормильца и все другие виды деятельности, отвлекающие от основных обязанностей, считались противоестественным отклонением.

Сторонниками данных теорий было достаточно большое количество ученых. В представлениях Аристотеля мужчина занимал доминирующее положение, который «по своей природе сильнее, женщина — слабее, и вот мужчина властвует, а женщина находится в подчинении» [2; 13]. В концепции О. Конта женщина духовно возвышалась над мужчиной, однако она должна была находиться в материальной зависимости от мужа («женщина морально стоит выше мужчины, но ее роль в обществе должна сводиться только к сохранению добрых нравов и возвышенных идеалов, ее следует держать вдали от общественной жизни и профессионального труда» [3; 70]). У Г. Спенсера и И. Канта женщине отводится роль матери: «сохранение и размножение — это единственное, на что женщины пригодны» [4; 208], у Гегеля женщина — «пассивное и субъективное начало, имеющее свое предназначение только в семье» [5; 198], у З. Фрейда: «судьбу женщины определила природа» [6; 27], Ч. Ломброзо: «женщина во всех отношениях, в том числе и психическом уступает мужчине» [7; 6].

Также идеи биологического детерминизма проявляются в концепциях марксизма и структурного функционализма. Согласно марксистской социологии, «гендерные роли проявляются в отношениях между полами и являются одним из аспектов производственных отношений, которые мыслятся как отношения эксплуатации. Вместе с этим развивается и разделение труда, которое вначале было лишь разделением труда в половом акте, а потом — разделением труда, совершавшимся само собой или «естественно возникшим» благодаря природным задаткам (например, физической силе), потребностям, случайностям» [8; 365]. Во взглядах Э. Дюркгейма гендерные роли также зависят от общественного

разделения труда и развития цивилизации. В процессе социального развития «один из полов завладел эмоциональными функциями, а другой — интеллектуальными» [9; 60].

Одним из влиятельных социологических подходов, объясняющих разделение гендерных ролей, стал полоролевой подход Т. Парсонса и Р. Бейлса, возникший в рамках структурного функционализма. С точки зрения Т. Парсонса, для существования любой социальной системы необходимо выполнение двух функций: инструментальной и экспрессивной. «Инструментальная функция заключается, во-первых, в обеспечении средств к ее существованию. Экспрессивная функция — в поддержании интеграции членов системы, а также в установлении моделей отношений внутри семьи и регулировании уровня напряженности ее членов» [10; 36].

Таким образом, в рамках структурно-функционального подхода гендерные роли представляются как поведенческие образцы — инструментальность и экспрессивность, как две взаимодополняющие функции, возникшие естественным путем и обеспечивающие стабильное существование общества.

Против биологического подхода выступала К. Хорни, которая утверждала, что «вся цивилизация — это цивилизация мужчин, и женщины приспосабливаются к ней, принимая эту адаптацию за свою истинную природу, что и определяет социальное поведение женщин и мужчин» [11; 29]. Размышляя об этом, Г. Зиммель высказал мысль, что «сами мерки, которыми человечество оценивает женскую и мужскую природу, не естественны, проистекающие из разницы между полами, но по своей сути — мужские» [12; 45], то есть цивилизация имеет мужской характер и все человеческое существование, образ мысли и действий имеет мужской характер. Таким образом, в социологии шаг за шагом начинается осознание того, что разделение на мужчин и женщин как на группы индивидов, различающихся по ряду физиологических характеристик не означает разделение социального пространства на мужские и женские статусные позиции и роли. В качестве оформления этого процесса различения физиологической структуры групп индивидов и структуры социального пространства, были введены в научный оборот категории «пол» и «гендер».

Впервые термин «гендер», под которым понималось социальное проявление принадлежности к полу, или «социальный пол», был введен в научный оборот Р. Столлером в конце 60-х гг. XX века. Его концепция основывалась на разделении «биологического» и «социального». С формированием понятия «гендер» пересматриваются мужские и женские роли в обществе. В процессе критики представлений классической социологии о природе отношений между полами оформляется гендерный подход. В его рамках статус пола перестает быть приписанным. Гендерные роли рассматриваются через социально организованные отношения власти и неравенства.

Молодость и сложность понятия гендера, лежащего в основе гендерного подхода, накладывает определенные сложности, которые проявляются в неоднозначном толковании самого определения. У Е. Здравомысловой и А. Темкиной «гендер — это социальный статус, который определяет индивидуальные возможности» [13; 116]. Они утверждают, что основой методологии современных отечественных гендерных исследований является не только описание разницы в статусах, ролях, чертах характера, нормах жизни мужчин и женщин, но и анализ власти и доминирования, утверждаемых в обществе через гендерные роли. Исходя из вышесказанного, следует отметить три уровня измерения гендера: индивидуальный (гендерная идентичность), структурный (социальное

положение полов в различных сферах общества) и символический (культурно-исторический образ мужественности и женственности).

В связи с этим в современной социологии сложились три основных подхода к исследованию гендерных ролей. В данной работе представляется необходимым более подробно рассмотреть эти подходы, поскольку они раскрывают и взаимно дополняют разные аспекты исследуемой проблемы.

*В теориях социального конструирования* гендерные роли рассматриваются в качестве динамического аспекта гендера, который понимается в виде организованной модели социальных отношений между полами, конструируемой основными институтами общества, то есть различия между мужчинами и женщинами социально сконструированы. Согласно П. Бергеру и Т. Лукману, гендерные роли «проявляются в повседневном мире взаимодействия мужского и женского, воплощаются в «практиках», представлениях, нравах: это системная характеристика социального порядка, которая постоянно воспроизводится и в структурах сознания, и в структурах действия» [14; 323]. Задача исследователя — выяснить, каким образом создается мужское и женское в социальном взаимодействии, в каких сферах и каким образом оно поддерживается и воспроизводится. На первый взгляд, это представление о социальном конструировании гендера вписывается в теорию половых ролей. Однако отличие заключается, во-первых, в том, что субъект сам создает гендерные роли и отношения, а не только усваивает и воспроизводит их. С одной стороны, гендерные роли являются объективными, поскольку не зависят от индивида, с другой — они субъективны, так как могут быть изменены. Во-вторых, отличие заключается в том, что в основе гендерных ролей лежат отношения неравенства, проявляющиеся в неравных возможностях, преимуществе мужчины в публичной сфере и вытеснении женщины в сферу приватную.

Гендерные роли в представлениях И. Гофмана являются результатом взаимодействия и одновременно его источником. Утверждая, что гендерные роли создаются каждый момент, И. Гофман вводит понятие «гендерного дисплея» как основного механизма создания на уровне межличностного контакта. Гендерный дисплей — это «многообразие представлений мужского и женского во взаимодействии, множество проявлений культурных составляющих пола, набор ритуализированных действий» [15; 75]. Эти действия воспринимаются как выражение естественной половой сущности индивидов. Быть мужчиной или женщиной и выполнять гендерные роли в дисплее характеризовала человека социально-компетентным, вызывающим доверие и вписывающимся в коммуникативные практики, приемлемые в данной культуре.

К. Уэст и Д. Зиммерман [16; 119] критически переосмысливали взгляды И. Гофмана. По их мнению, недооценка воздействия гендерного дисплея на все виды деятельности вытесняет гендер за пределы межличностного взаимодействия. Согласно их теории производство гендера происходит в обществе постоянно во всех институционально заданных ситуациях.

Г. Гарфинкель категоризировал гендер с помощью рассмотрения «случая Агнес». Согласно его теории, гендер — это «не совокупность биологических признаков, которые являются лишь предпосылкой отнесения индивида к биологическому полу, а социальная идентификация» [17; 169]. Гендерные роли — это конструкторы культуры.

В отечественной литературе теория социального конструирования гендера представлена в работах Е.А. Здравомысловой и А.А. Темкиной, в уральской школе социологии — в работах Р.Г. Фасхиева, и основана на двух теоретических

постулатах. Согласно первому гендер конструируется посредством социализации, разделением труда, системой гендерных ролей, семьей, средствами массовой информации. Второй постулат заключается в том, что гендер создается самим индивидом — на уровне их сознания, принятия заданных обществом норм и ролей и подстраивания под них (в одежде, внешности, манере поведения и т.д.). На уровне осознания гендерной идентичности — «человек осознает себя связанным с определениями мужественности и женственности, действующими в данной культуре и принимает мужские или женские черты, то есть наделяется психологическими качествами и моделями поведения, которые данное общество приписывает людям в зависимости от их биологического пола» [18; 21]. Существование трансвеститской и транссексуальной идентичностей в этом случае показывает, что содержание гендерных ролей не зависит от биологического пола, а является результатом построения гендерных идентичностей.

Итак, в теориях социального конструирования гендерная роль как базовая категория социального порядка создается, утверждается и воспроизводится в системе межличностного взаимодействия. Исходя из такого теоретического подхода, становится понятным тезис Симоны де Бовуар: «Женщиной не рождаются, женщиной становятся».

*Теория гендера как стратификационной категории.* У сторонников данного подхода гендер выступает как иерархия гендерных ролей, являясь при этом стратификационной категорией наравне с такими категориями как класс, раса, возраст. Здесь гендер рассматривается как «социальный статус, определяющий возможности образования, профессиональной деятельности, выхода к власти, семейной роли и репродуктивного поведения, то есть мужчины и женщины имеют неравный доступ к ограниченным ресурсам материального и духовного потребления» [13; 117]. В основе гендерной системы лежат отношения власти. Социальное воспроизводство гендерного сознания на уровне индивидов поддерживает основанную на признаке пола социальную структуру. Рассматривать гендер в сети других стратификационных категорий начала Дж. Скотт, согласно взглядам которой пол, класс, раса и возраст являются фундаментальными переменными, определяющими гендерную систему, а «осознание гендерной принадлежности — конституирующий элемент социальных отношений, основанный на воспринимаемых различиях между полами» [19; 158]. К. Уэст и Д. Зиммерман также видят гендерные роли как «систему господства и властвования» [16; 112]. Аналогичного взгляда придерживаются Е. Здравомыслова и А. Темкина: «гендер — комплексная характеристика статуса, которая возникает на пересечении множества признаков индивида и группы. Гендерный подход представляет собой вариант стратификационного подхода, в нем всегда присутствует тезис о неравном распределении ресурсов по признаку приписанного пола, об отношениях господства-подчинения, исключения признания людей, которых общество относит к разным категориям пола» [13; 118]. В результате гендерная стратификация выражается в воспроизводящемся неравенстве жизненных шансов полов и различиях в их жизненных стратегиях.

*Культурная метафора как интерпретация гендера.* Помимо биологического и социального аспектов в анализе проблемы пола исследователями был отмечен третий аспект — культурный. Мужское и женское воспринимаются как элементы культурно-символических рядов: мужское — рациональное, духовное, божественное, культурное, а женское — чувственное, телесное, греховное, природное. Гендер здесь понимается как культурная конструкция пола, то есть все социальные особенности и различия полов определяются исторически-

ми и этнокультурными факторами. Гендерные роли культурно обусловлены, определяются стереотипами, традиционными ролями, культурными символами, опирающимися на обусловленности положения женщины в семье и обществе их патриархальном состоянии. Средства, используемые обществом в публичной и частной сферах для создания мужского и женского, определяются культурно-этническими особенностями.

Мужское и женское как онтологические начала в системе других основных категорий трансформируют свой первоначальный биологический смысл. «Пол становится культурной метафорой, которая включает совокупность образцов поведения, навыков, обычаев, весь фон социокультурных практик, где развиваются идеологии и ценности, воспринимаемые как должное, не подлежащее сомнению, и все возможные последующие гендерные вариации сравниваются, нормируются в соответствии с закрепленным каноном» [20; 122]. Исходя из вышесказанного, следует вывод о том, что гендерные роли и нормы не имеют универсального содержания: быть мужчиной или женщиной не значит обладать природными качествами, это означает выполнять предписанную гендерную роль и соответствовать определенным культурным стандартам. Гендер здесь выступает в качестве социокультурного конструкта, который общество надстраивает над физиологической реальностью и исследуется через процессы социализации.

Таким образом, современная гендерная теория, рассматривая гендер как культурную метафору, не пытается оспорить существование биологических и социальных различий между мужчиной и женщиной, а представляет то, что не так важны сами различия, сколько важна их социокультурная оценка и интерпретация.

В результате гендерный подход получил активное развитие в процессе критики классического и постклассического дискурса. Рассмотрев специфику «гендера» и гендерных ролей в рамках данного подхода, следует сделать вывод о том, что эти понятия неразрывно связаны между собой, поскольку «гендер» представляет социальное измерение пола, его позицию или статус, а «гендерная роль» — динамический аспект, в соответствии с этой позицией модель поведения, закрепленная общественными нормами и обычаями. Все вышперечисленные теории гендерного подхода при комплексном сочетании дополняют друг друга, делая наиболее развернутым анализ гендерных ролей.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кон И.С. Социология личности. М., 1967. С. 5.
2. Политика Аристотеля. М., 1911. С. 13.
3. Хвостов В.М. Женщина накануне новой эпохи. М., 1905. С. 70.
4. Кант И. Приложения к «Наблюдениям над чувством прекрасного и возвышенного». Соч. в 6 т. Т. 2. М., 1964. С. 208.
5. Гегель. Философия права. Соч. Т. М., 1935. С. 198.
6. Фрейд З. Очерки по психологии сексуальности. «Я» и «Она». Труды разных лет. Тбилиси, 1991. С. 27.
7. Ломброзо Ч. Женщина — преступница и проститутка. Харьков; Киев: 1897. С. 6.
8. Маркс, К., Энгельс, Ф. Немецкая идеология / Соч. 2-е изд. Т. 3. М.: Госполитиздат, 1955. С. 365.
9. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод в социологии. М.: Наука, 1991. С. 60.
10. Парсонс Т. Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем / Американская социологическая мысль. М., 1996. С. 36.

11. Хорни К. Женская психология СПб., 1993. С. 26-41.
12. Зиммель Г. Культура философии, Лейпциг, 1911. С. 27-92.
13. Здравомыслова Е., Темкина А. Социальная конструкция гендера и гендерная система в России // Гендерное измерение социальной и политической активности в переходный период. Сб. научных статей / Под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. Труды. Вып. 4. СПб.: ЦНСИ, 1996. С. 115-121.
14. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995. С. 323.
15. Goffman, E. Gender display // Studies in the Anthropology of Visual Communication. 1976. N. 3. Pp. 69-77.
16. Уэст К., Зиммерман Д. Создание гендера // Гендерные тетради. СПб.: 1997. С. 104-120.
17. Garfinkel, H. Studies in ethnomethodology. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall Inc., 1967. P. 164-170.
18. Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Социология гендерных отношений и гендерный подход в социологии // Социологические исследования. 2000. № 11. С. 15-76.
19. Scott, J. W. Gender: A Useful Category of Historical Analysis // American Historical Review. 1986. № 91. P. 158.
20. Хрестоматия к курсу «Основы гендерных исследований» М., 2000. С. 116-122.

**Ирина Валерьевна ПИВОВАРОВА** —  
ассистент кафедры маркетинга  
и муниципального управления

**Клара Григорьевна БАРБАКОВА** —  
директор НИИ исследования общества  
доктор философских наук, профессор  
otb@bk.ru

Тюменский государственный  
нефтегазовый университет

УДК 316.3

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРОЦЕССА СОЦИАЛИЗАЦИИ  
ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ:  
СРЕДА, МЕТОДЫ, НАПРАВЛЕННОСТЬ**

**CONCEPTUAL PRINCIPLES OF PERSONALITY'S SOCIALIZATION  
PROCESS IN THE SYSTEM OF FAMILY RELATIONSHIPS:  
SURROUNDINGS, METHODS, TRENDS**

*АННОТАЦИЯ.* В данной статье разработаны принципы формирования личности с момента рождения ребенка в семье. Именно семья ответственна не только за его здоровье, но и за те качества, которые закладываются с детства у ребенка и социализируются на протяжении всего его жизненного этапа в процессе взаимодействия с окружающими его субъектами различных структур.

*SUMMARY.* The given article works out the principles of personality formation starting with the moment of the person's birth. The family is responsible not only for the child's health but also for the traits which are formed since childhood and are being socialized and developed during all his life in the process of his interaction with surrounding subjects of different structures.