

11. Хорни К. Женская психология СПб., 1993. С. 26-41.
12. Зиммель Г. Культура философии, Лейпциг, 1911. С. 27-92.
13. Здравомыслова Е., Темкина А. Социальная конструкция гендера и гендерная система в России // Гендерное измерение социальной и политической активности в переходный период. Сб. научных статей / Под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. Труды. Вып. 4. СПб.: ЦНСИ, 1996. С. 115-121.
14. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995. С. 323.
15. Goffman, E. Gender display // Studies in the Anthropology of Visual Communication. 1976. N. 3. Pp. 69-77.
16. Уэст К., Зиммерман Д. Создание гендера // Гендерные тетради. СПб.: 1997. С. 104-120.
17. Garfinkel, H. Studies in ethnomethodology. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall Inc., 1967. P. 164-170.
18. Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Социология гендерных отношений и гендерный подход в социологии // Социологические исследования. 2000. № 11. С. 15-76.
19. Scott, J. W. Gender: A Useful Category of Historical Analysis // American Historical Review. 1986. № 91. P. 158.
20. Хрестоматия к курсу «Основы гендерных исследований» М., 2000. С. 116-122.

Ирина Валерьевна ПИВОВАРОВА —
ассистент кафедры маркетинга
и муниципального управления

Клара Григорьевна БАРБАКОВА —
директор НИИ исследования общества
доктор философских наук, профессор
otb@bk.ru

Тюменский государственный
нефтегазовый университет

УДК 316.3

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРОЦЕССА СОЦИАЛИЗАЦИИ
ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ:
СРЕДА, МЕТОДЫ, НАПРАВЛЕННОСТЬ**

**CONCEPTUAL PRINCIPLES OF PERSONALITY'S SOCIALIZATION
PROCESS IN THE SYSTEM OF FAMILY RELATIONSHIPS:
SURROUNDINGS, METHODS, TRENDS**

АННОТАЦИЯ. В данной статье разработаны принципы формирования личности с момента рождения ребенка в семье. Именно семья ответственна не только за его здоровье, но и за те качества, которые закладываются с детства у ребенка и социализируются на протяжении всего его жизненного этапа в процессе взаимодействия с окружающими его субъектами различных структур.

SUMMARY. The given article works out the principles of personality formation starting with the moment of the person's birth. The family is responsible not only for the child's health but also for the traits which are formed since childhood and are being socialized and developed during all his life in the process of his interaction with surrounding subjects of different structures.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Социализация; концептуальные принципы; ролевые функции родителей, сотрудников, друзей.

KEY WORDS. Socialization, conceptual principles, role functions of parents, colleagues, friends.

Процесс социализации личности начинается с момента рождения ребенка и полностью зависит от степени грамотности родителей, включающих в систему воспитания те качества, которые необходимы любой личности, связанной взаимодействием с родителями, друзьями, сокурсниками, учителями. По мере взросления ребенка круг общения расширяется, что требует от него новых форм и методов сотрудничества с различными группами. Степень реализации этих процессов зависит прежде всего от родителей, которые обязаны включать в систему воспитания различные методы общения ребенка в семье, в детских яслях, в детских садах, в школе, в вузе и т.д. Но, как свидетельствует практика, такие формы взаимодействия детей и родителей в России являются чрезвычайно редкими. Большинство родителей работает на разных предприятиях, в различных структурах производства товаров, их продажи. Их рабочий день является довольно длительным, что приводит к отсутствию времени и, соответственно, желания уделить внимание ребенку. Такие отношения в семье не способствуют формированию интеллекта ребенка. Исключением являются семьи крупных руководителей, олигархов, военнослужащих, политиков, в которых детей воспитывают приходящие няни или бабушки и дедушки. Такой подход к воспитанию ребенка в семье не формирует доброжелательность, любовь к близким и к дальним, уважение к старшим, а напротив — создает условия для осознания того факта, что им — детям — все эти люди чем-то обязаны, поэтому благодарить их не за что, так как время, проведенное с детьми, им оплачивают родители. В детях воспитывается чувство превосходства над людьми, желание подчинить приходящих воспитателей своим детским требованиям. Такое отношение детей к родителям и к чужим воспитателям создает у ребенка мнение, что ему все чем-то обязаны. Такое мнение формирует неблагодарных потребителей, которые руководствуются в жизни пониманием того факта, что им все обязаны, а они — представители российской элиты — снисходительно принимают обслуживание их различными группами населения.

Можно согласиться с достаточно распространенным мнением о том, что человеческие формы и способы жизни не являются биологическим наследованием, а представляют собой результаты сложившихся отношений в семье и в обществе. Так появляется особая категория людей, которых можно характеризовать известной пословицей «Вырастет из сына свин, если сын свинок». Достаточно безопасно для общества такое воспитание ребенка тогда, когда родители поймут, что они калечат родительской «любовью» своих детей и во время изменят стиль его воспитания.

Учитывая, что человеческие формы и способы жизни не представляют собой результат биологического наследования, а являются итогом воспитания, родители должны понять, что для того, чтобы их дети стали зрелыми полноценными членами общества, их нужно учить с малолетства формам и способам общения как в семье, так и вне ее.

Процесс социализации, включающий правила и образцы поведения, базирующиеся на факторах культуры, творят настоящего человека, не только объекта, но и субъекта общественного развития.

Г.Л. Смирнов подчеркивает тот факт, что на воспитание подрастающего поколения неблагоприятно влияют слепая родительская любовь, вера в безгрешность своих детей, прощение им любых неблагоприятных поступков. В некоторых семьях культивируются принципы собственной выгоды в ущерб общественным интересам, безграничное потакание капризам подрастающего ребенка (в силу или сознательно реализуемого «педагогического принципа», или неумеренной родительской любви, или семейных распрей, или безволия — не столь важно) — таковы основные условия для формирования сугубо индивидуалистического, эгоистического образа мышления, граничащего с преступным. Создается своего рода вилка между сформированными притязаниями, потребностями и возможностями их удовлетворения за счет собственного труда.

По мере развития современной ситуации в российском обществе несколько меняется взаимодействие родителей и детей в семье, приобретая новую направленность. Семья из социоцентрической ячейки превращается в семьецентрическую с ориентацией на соблюдение прав и обязанностей личности. Семья, представляя собой определенную малую социальную группу, приобретает новый тип структуры внутрисемейных отношений. Прямолинейные методы воспитания, породившие отчуждение ребенка, определенную озлобленность, обиду, агрессивность, наиболее характерное для детей подросткового возраста, обусловило всплеск юношеских антиобщественных поступков. Этому способствовало появление огромного количества брошенных детей, беспризорников, отказов матерей от рожденных ими детей, которых и работники роддомов, и детских домов вынуждены были отдать или в различные семьи, нуждающихся в детях, или в детские дома, спасая их от жизни беспризорников.

Брошенные семьей дети с большим трудом приобретают социально значимые качества, ибо именно семья в самом начале жизненного пути ребенка должна сформировать нравственную, психологическую, эмоциональную базу личности [1; 328].

Таким образом, проведенное авторами данной статьи исследование свидетельствует о необходимости формирования концептуальных принципов процесса социализации личности с момента рождения ребенка для того, чтобы изначально вложить в него качества, необходимые для его развития и направленности деятельности не только в детский и юношеский период, но и на протяжении всей его жизни.

К сожалению, сложившаяся в современной России ситуация обусловила фактическое отсутствие позитивных форм воспитания в большинстве рядовых семейных групп: во-первых, в связи с постоянным поиском работы; во-вторых, с несоответствием оплаты их труда, постоянно увеличивающимися ценами, в том числе и на продукты питания. Дж. Масионис подчеркивает, что «семья — это социальный институт, представленный во всех обществах, объединяющий людей в группы, чтобы те могли сообща растить и воспитывать». Синонимом к семейным узам выступает родство — социальная связь, основанная на кровных, брачных узлах или установленная в результате усыновления или удочерения.

Во всем мире семьи вырастают из брака — узаконенной и, очевидно, длительной связи, обычно подразумевающей как экономическую кооперацию, так и сексуальные отношения и воспитание детей, которую люди, как ожидается, будут поддерживать. Присущее нашей культуре представление о том, что брак — это законное условие для продолжения рода, объясняет появление выражения «незаконнорожденные дети», которое обозначало детей, рожденных вне брака. Более того, латинское слово *matrimonium* («брак, супружество»)

в дословном переводе означает «условия для материнства». Но по мере того, как росло число детей, рожденных незамужними женщинами (сейчас таких детей около 33%), связь между браком, рождением и воспитанием ослабевала» [2; 580-581].

Достаточно глубокое рассмотрение специфики семейных отношений, представленных Дж. Масионисом, можно рассматривать как базис концептуальных принципов процесса социализации личности в семье. Данная проблема достаточно глубоко анализировалась российскими авторами. Так, например, Н.В. Панкратова трактует семью, как социальный институт, играющий большую роль в воспроизводстве населения, подчеркивая, что именно семья формирует социализацию личности и создает условия накопления «человеческого капитала» от поколения к поколению [3; 116-117].

А.И. Ковалева трактует категорию «социализация» как «процесс становления и развития личности, состоящий в освоении индивидом в течении всей его жизни социальных норм, культурных норм, ценностей и образцов поведения, позволяющий индивиду функционировать в данном обществе». Эта общая характеристика процесса социализации расшифровывается подробно в данной статье анализом различных взглядов выдающихся философов и социологов. Так, А.И. Ковалева представляет концепцию социализации К. Маркса как наиболее значимую в решении проблемы сущности человека, формирующегося совокупностью всех общественных отношений, являющихся основой, условием и результатом деятельности социализации личности. Своеобразен подход к теории социализации Э. Дюркгейма, который рассматривает при этом двойственную природу человека — биологическую и социальную. Ф. Гиддингс определял социализацию как взаимодействие индивидуальной жизни личности и влияния общества, постоянно преобразовывающего человека. Наиболее развернуто теория социализации дана в работах Т. Парсонса, который считает, что социализация является важнейшим средством поддержки социального равновесия. В качестве неперемного условия социализации Парсонс рассматривает адаптацию индивидов к социальной среде. Ю. Хабермас является создателем «критической теории социализации», согласно которой процесс социализации касается только общественной сущности индивида, формируя социальный характер, который обеспечивает его возможность функционирования в обществе [4; 445-448].

Подводя итоги вышеизложенному, авторы задают вопрос: какая семья может стать идеальным примером в процессе анализа социализации личности в системе семейных отношений, и приходят к выводу, что такая семья не может быть из среды олигархов, крупных руководителей различных отраслевых структур. В качестве основного субъекта жизнедеятельности современной России мы взяли средний класс, то есть тот слой людей, которые задают себе вопрос: «Если не мы, то кто?» Прежде всего необходимо подчеркнуть, что это люди, которые интересы общества ставят выше узких семейных потребностей. Девиз прошлой России был как правило для среднего класса «сначала думай о Родине, а затем о себе».

Проведенное исследование расслоения современного населения России свидетельствует о том, что единственно способное к реализации нормальной ситуации в нашей стране — это среднее сословие. На наш взгляд, именно оно является «солью земли» российской. Достаточно высокая ответственность — быть человеком среднего класса. В нашем понимании средний класс — это тот слой общества, который способен построить новое государство в России. Имен-

но средний класс берет на себя конструктивную функцию развития общества и формирование комфортных условий жизни для всех жителей. Возникает вопрос — можно ли определять средний класс по расхожей формуле: дача, машина, квартира? Конечно, нет — обязательным критерием представителей среднего класса является соответствие определенным ценностям и нормам жизни, в том числе ценностям и нормам Дела. Нам представляется, что в создавшейся современной ситуации в России, ключевым понятием представителей среднего класса является профессионализм, в основе которого лежат определенные теоретические знания, практические навыки для выполнения граждански значимых функций с отличными для общества результатами. Естественно, что профессионалом становятся не сразу, но основой его деятельности являются профессиональный интерес и глубокое чувство ответственности за результаты. Безусловно, знания, эрудиция, кругозор — неотъемлемые черты профессионализма, но при этом — обязательное сочетание личного интереса и интереса общественного к становлению российского общества, способного не только себя обогатить знаниями, но и создать условия для обеспечения жизни населения России. Именно эти концептуальные принципы, их реализация в процессе социализации личности в системе общественных, производственных, семейных отношений.

Средний класс — это прежде всего интеллигенция. «Нельзя притвориться интеллигентным, — подчеркивал Д.С. Лихачев. — Можно притворяться добрым, щедрым, даже глубокомысленным, мудрым, наконец, «особенно если цедить слова, попыхивая трубочкой», но интеллигентным — никогда. История русской интеллигенции есть история русской мысли. Но не всякой мысли. Интеллигенция есть еще и категория нравственная [5; 122-187]. Политическая власть, какие бы нравственные ценности ни провозглашала, не может им следовать, ибо ее действия представляют реализацию ценностей определенной социальной группы, которая сделала его субъектом власти. Такая политическая власть не ставит задачей своей деятельности общечеловеческие ценности, а стремится удовлетворить свои интересы. Для интеллигенции же регулятором мышления и поведения является не страх определенных санкций власти по отношению к ней, а понимание своего ролевого предназначения. Приступая к выполнению той или иной роли, интеллигенция принимает в качестве личностных ценности, присущие этой роли. Длительное время интеллигенция в России была антиподом власти. В определенной степени такая ситуация сохранилась и в Советском Союзе, что явилось фактически основанием для его распада в Беловежской Пуще. Но в постсоветской России новое правительство почувствовало необходимость высокого уровня знаний, интеллекта, понимание нравственных критериев при реализации социально значимой управленческой деятельности. Главной задачей при этом была реализация интересов личности и общества. В связи с этим возникла необходимость и возможность вхождения интеллигенции во властные структуры при сохранении своей интеллигентности и нравственной зрелости. Такое сочетание становится особо целесообразным с развитием цивилизации, с ростом технологической оснащенности общества, способная обусловить не только созидательную, гуманистически направленную политику, но и разрушительную. Этот принцип особенно важен для современного исторического этапа, когда мировое сообщество обладает технологиями, способными поставить под вопрос само существование человечества. Поэтому XXI век опровергает тезис многих теоретиков о том, что если интеллигент хочет сохранить свою сущность, он должен уходить от политики, быть в оппозиции к власти,

так как политика и нравственность — антиподы. В настоящее время такое противопоставление социально опасно для человечества в целом и для России в частности. Поэтому современный этап функционирования мирового сообщества предъявляет новый социальный заказ к интеллигенции: интеллигенция должна идти во власть во имя сохранения человечества. В этом ее современная историческая миссия как социально значимого среднего слоя общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Смирнов Г.А. Советский человек. Формирование социалистического типа личности. 2-е изд., доп. М.: Политиздат, 1981. С. 328.
2. Масионис Дж. Социология. 9-е изд. М., 2004. С. 580-581.
3. Панкратова Н.В. Социальный и биологический аспекты родительства. Социс. 2006. № 10. С. 116-123. С. 116-117.
4. Социологическая энциклопедия. Руководитель научного проекта доктор политических наук Г.Ю. Семигин. Т. 2. М.: Мысль, 2003. С. 863. Социализация. А.И. Ковалева С. 445-448.
5. Барбакова К.Г., Мансуров В.А. Интеллигенция и власть: динамика взаимодействия. Гл. 2. Статусно-ролевые функции интеллигенции: теоретический дискурс. Курган: Зауралье, 2007. С. 122-187.

Юлия Михайловна БЕСПАЛОВА —
профессор кафедры социологии
и социального управления
Тюменского государственного университета,
доктор философских наук
bespalova2@yandex.ru

УДК 316.77

ПРОБЛЕМА СУДЬБЫ ЧЕЛОВЕКА В СОЦИОЛОГИИ ЖИЗНИ

THE PROBLEM OF PERSON'S FORTUNE IN LIFE SOCIOLOGY

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются различные научные подходы к проблеме судьбы человека в социологии.

SUMMARY. The article is concerned with different scientific approaches to the problem of person's fortune in sociology.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Человек, социология жизни, судьба, жизнь, биография, ценности, время.

KEY WORDS. Person, life sociology, fortune / destiny, life, biography, values, time.

Сегодня исследователи начинают работать в области нового направления социальной науки — «социологии жизни». Для социологии жизни характерно особое видение и восприятие мира через призму человеческой жизни. Выражение «не общество для человека, а человек в обществе» становится основой науки, изучающей жизненные процессы людей в их социальном контексте. Социология жизни не претендует на полное изучение человека, но изучает те факты сознания и поведения людей, которые являются социальными, устойчивыми, типичными, повторяющимися образцами и моделями поведения людей в обществе. Данное научное направление изучает жизненный мир людей, взятый в его социальном измерении, т.е. «живое поведение» людей во всем его раз-