

*Людмила Михайловна СИМОНОВА —  
зав. кафедрой мировой экономики  
и международного бизнеса,  
доктор экономических наук, профессор  
lsim@utmn.ru*

*Светлана Александровна ИВАНОВА —  
старший преподаватель кафедры мировой  
экономики и международного бизнеса  
swetiva@mail.ru*

*Международный институт финансов,  
управления и бизнеса  
Тюменского государственного университета*

УДК 338.2; 330.34

## **ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА КАК ПРИОРИТЕТНЫЙ ИНСТРУМЕНТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ**

### **INNOVATION POLICY AS A PRIORITY TOOL FOR SOCIO-ECONOMIC CHANGES**

*АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрены сложившиеся направления и проблемы инновационного развития в России. Приводится анализ зарубежного опыта в вопросах инновационной активности. Предлагается решение проблем инновационного развития национальной экономики в контексте инновационной политики.*

*SUMMARY. The article shows the prevailing trends and challenges of innovation development in Russia. Analysis of international experience in matters of innovation activity is given in the article. Solutions for the problems of innovative development of national economy in the context of innovation policy are proposed.*

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Инновационная политика, инновации, социально-экономическое развитие, конкуренция, предпринимательство, кластерная политика, частно-государственное партнерство.*

*KEY WORDS. Innovation policy, innovations, socio-economic development, competition, entrepreneurship, cluster policy, public-private partnership.*

Переживаемый в настоящее время экономический кризис поднимает на качественно новый уровень проблему переориентации экономики России с сырьевой направленности экспорта в сторону конкурентоспособной на мировом рынке продукции, основанной на научно-технических достижениях и инновациях. Одним из главных тезисов статьи Дмитрия Медведева «Россия, вперед!» стало утверждение о возможностях создания инновационной экономики на основе выработки важнейших конкурентных преимуществ, которыми являются «уникальные знания, которых нет у других, интеллектуальное превосходство, ... и продукты инновационной деятельности» [1]. В настоящее время образование, наука и производство развиваются по собственным траекториям, часто не связанным друг с другом. Встает необходимость наиболее тесным образом связать эти три системы в единое целое, что будет способствовать инновационному развитию как отдельного региона, так и страны в целом. Данное направление возможно в рамках инновационной политики, определяющей цели инновационной стратегии и механизмы поддержки приоритетных инновационных программ и проектов.

Приоритетность инновационной политики среди средств и инструментов социально-экономических изменений характерна для всех развитых стран. Произошло расширение круга национальных проблем, решение которых лежит в инновационной сфере: вырос вклад инновационных факторов в решение проблем экономического роста, повышение качества и продолжительности жизни, повысилась «инновационность» всех программ экономической, промышленной, научной и региональной политики. На самом высоком политическом уровне провозглашается и затем активно проводится в жизнь задача ускорения инновационного развития как основы, «мотора» экономического роста, происходит мобилизация политических элит с участием всех слоев бизнеса, а также гражданского общества.

При этом на первый план выходят требования решения наиболее насущных проблем, связанных с безработицей, здравоохранением и качеством жизни. Другие приоритеты — национальная безопасность, накопление новых знаний и конкурентоспособность промышленности — больше не являются достаточными для обоснования значительных государственных расходов в области НИОКР. Руководствуясь научно-технической политикой, государство все больше играет роль партнера предпринимательского сектора, причем не в целях помощи предприятиям в деле максимизации прибыли, а для содействия коммерциализации наиболее эффективных в социальном плане нововведений.

Тенденции снижения прямого государственного финансирования частной промышленности и усиления косвенного стимулирования свойственны для большинства развитых стран. Так, в последнее время доля предпринимательского сектора в общенациональных расходах на НИОКР увеличилась в США с 71,8 до 75%, Швеции — с 74,3 до 76,1, Японии — с 70,3 до 72,7, Германии — с 66,5 до 71,3, Франции — с 61,0 до 67,0, Великобритании — с 65,0 до 66,0, Южной Кореи — с 73,6 до 74,5. В прогнозном периоде соотношение частного и государственного секторов в финансировании НИОКР будет стремиться к пропорции 70:30 [2; 48]. По данным Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ) в России соотношение государственных и частных инвестиций в проекты в 2009 г. составляло 87% и 13% соответственно [3].

В России уровни, тенденции и структура финансирования науки и новых технологий не соответствуют ни текущим потребностям, ни стратегической задаче преодоления отставания от лидеров мировой экономики. Российская наука сохраняет свои позиции по некоторым результатам научной деятельности, по вкладу в мировую научную продукцию, но отставание в реализации результатов, в уровнях технологического развития, в эффективности государственной научной и инновационной политики не только от развитых стран, но и от развивающихся, увеличивается.

Подъем экономики четырех предшествующих кризису лет не способствовал росту инновационной активности. Доля реально инновационно-активных компаний за последние четыре года в целом сократилась в 1,2 раза и почти во всех отраслях. По данным лаборатории конъюнктурных опросов Института экономики переходного периода (ИЭПП), с 2005 по 2008 гг. доля компаний, не занимавшихся инновациями, выросла с 9% до 18%, а в 2009 г. из-за кризиса достигла 23%. Общий объем докризисных расходов на инновации в России, по оценке Всемирного банка, — 1,2% ВВП, в ЕС — 1,7% ВВП, в США — 2% ВВП (данные Еврокомиссии) [4]. Удельный вес инновационной продукции в объеме продукции промышленности составляет около 5,5%, что в 5-6 раз уступает показателям наших европейских конкурентов. Доля предприятий, осуществ-

включающих технологические инновации, все еще не превышает 10%, тогда как в ведущих европейских странах она доходит до 40-50% [2; 81].

В итоге по степени инновационности экономики Россия в 2009 г. заняла 35 место из 40 возможных в рейтинге Фонда информационных технологий и инноваций (Information Technology and Innovation Foundation — ITIF). Существенно отстав от тройки лидеров этого года — Сингапура, Швеции и Люксембурга, России удалось обойти только Кипр, Грецию, Бразилию, Мексику и Индию [5]. В новом рейтинге глобальной конкурентоспособности IT-отрасли Россия поднялась на 11 позиций и заняла 38 место (36,8 баллов из 100 возможных), оказавшись между Хорватией и Китаем. Наиболее неблагоприятными в России как раз оказались показатели в категории «система развития и внедрения инноваций» [6]. По существу, Россия находится в самом начале перехода к инновационной экономике. Впрочем, ориентация российского правительства на построение экономики нового типа должна существенно стимулировать развитие инновационного климата в стране в будущем, полагают авторы данных исследований.

Главные проблемы государственной научной и инновационной политики РФ — непоследовательность, неспособность сформулировать и реализовать научные и инновационные приоритеты. Снижение объемов государственного финансирования науки до уровня малых стран Западной Европы не привело к повышению эффективности государственных расходов, к прогрессивным сдвигам в структуре приоритетов. Резерв оптимизации использования бюджетных средств для решения наиболее важных текущих проблем экономики и общества, создания заделов на перспективу не использован. В результате многократное отставание от стран-лидеров в масштабах научных исследований и разработок по наиболее важным направлениям, в реальном обеспечении объявленных государственных приоритетов России за прошедшие 10-15 лет углубилось и может сохраниться в перспективе [7].

Инновационная деятельность, основанная на реализации крупных научно-технических проектов, не стала и приоритетом развития компаний частного сектора России. Фрагментарные данные о характере и масштабах инновационной деятельности в топливно-энергетическом комплексе и машиностроении позволяют предположить, что пока значение инновационной составляющей в функционировании важнейшей составной части нашей экономики остается довольно низким. То же можно сказать о российском автомобилестроении в целом: оно находится в сложном положении и давно отстает от глобальных лидеров по темпам инновационного обновления. Крупные компании-лидеры российского сырьевого сектора сравнительно недавно приступили к формированию инновационных стратегий, лишь единицы при этом позиционируются как стратегические новаторы. Среди отраслей новой экономики в России лидируют телекоммуникационные компании. Особенность инновационной модели этих компаний — широкое внедрение передовых зарубежных технологических решений, активное продвижение новых услуг и продуктов на рынке. Немногие компании формируют инновационные стратегии, связанные со ставкой на самостоятельную разработку новых технологий, целенаправленно проводят курс на построение, формирование и реализацию инновационных стратегий. Для того чтобы повысить наукоемкость продукции и тем самым сделать компании новой экономики в полном смысле высокотехнологичными, необходима целенаправленная системная работа с инновациями, включая управление интеллектуальной собственностью, взаимодействие с государственными фондами поддержки

НИОКР и инноваций, разработку методов и формирование процедур оценки инновационного потенциала, создание и поддержку венчурных фондов и прочей инновационной инфраструктуры — технопарков, ИТЦ, бизнес-инкубаторов.

Один из главных источников генерации инноваций — малый инновационный бизнес — находится сегодня в России в неблагоприятных условиях. Количество вновь создаваемых малых инновационных компаний с каждым годом снижается, а уровень технологий, которые они продвигают, становится менее конкурентоспособным. Большинство успешных малых и средних инновационных предприятий было создано в начале 1990-х гг., т.е. на основе научного потенциала СССР.

Решение проблем инновационного развития экономики в контексте инновационной политики зависит от многих факторов. Не последняя роль в данном вопросе отводится блоку экономических министерств и ведомств РФ, деятельность которых направлена на развитие конкурентной, инновационной экономики. К наиболее значимым инициативам в данном направлении можно отнести разработку Концепции долгосрочного социально-экономического развития и соответствующего сценарного прогноза до 2020 года [8]. Хотелось бы отметить, что это первый комплексный документ макроэкономического уровня, который разрабатывался на такую долгосрочную перспективу. Это не просто идеологическая разработка, обозначающая вектор движения и логику действий правительства РФ на годы вперед, это пошаговый план реализации Концепции, включающий конкретные целевые показатели.

Наряду с Концепцией разрабатывался и долгосрочный прогноз до 2020-2030 гг., который носит сценарный характер. При этом по ряду положений Концепции уже имеются некоторые заделы. К 2009 г. часть новых механизмов, призванных обеспечить поддержание высоких темпов экономического роста, уже создана: начали работать основные институты развития, в частности, инвестиционный фонд, особые экономические зоны, Российская венчурная компания, создана нормативная база, необходимая для их функционирования.

Выводя Россию на уровень социально-экономического развития высокоразвитых стран в условиях глобальной конкуренции, необходимо обеспечить опережающий прорыв развития в тех секторах экономики, которые определяют ее специализацию в мировом хозяйстве. Такой подход требует следующих одновременных решений.

Учитывая тот факт, что инновационное развитие невозможно без конкуренции, одним из первоочередных условий является создание конкурентной платформы. В первую очередь конкурентоспособность рынков зависит от степени свободы создания новых производств. В этом отношении меры, направленные на повышение мобильности промышленного капитала, являются в среднесрочном плане одними из наиболее важных. А это означает развитие финансовых рынков, банковского кредита, лизинга технологического оборудования, формирования эффективного рынка земли и недвижимости.

Доступность финансовых ресурсов для развития, а также для реализации новых проектов становится ключевым условием свободы создания новых инновационных производств. Сейчас к глобальному финансовому рынку имеют доступ только крупнейшие корпорации. Национальная система кредитования хотя и развивается быстрыми темпами, но пока недостаточно капитализирована. Значительная часть даже средних предприятий, не говоря о малых, имеет трудности с заимствованиями.

Следующим условием превращения России в одного из глобальных лидеров мировой экономики является максимальное содействие хозяйственным структурам в сфере инноваций. С одной стороны, необходимо создать эффективно работающие инфраструктуры поддержки инноваций, призванные облегчить переход предприятий к инновационному развитию (в первую очередь, финансовая поддержка на «стартовой» стадии инновационных проектов). С другой — формирование системы непрерывного образования, позволяющей экономическому субъекту на протяжении всей жизни осваивать новые квалификации. При этом важно поднять на новый уровень качество подготовки квалифицированных кадров, стимулировать привлечение молодежи в наукоемких секторах экономики.

Решение вышестоящей задачи неосуществимо без превращения государственного сектора экономики в активный источник создания и потребления инновационной продукции. Для этого важно использовать всю систему государственных инвестиций и государственного заказа.

Ключевым условием перехода на «инновационные рельсы» в социально-экономическом развитии является ставка на развитие малого и среднего предпринимательства. Анализ ситуации в развитии малого и среднего предпринимательства показывает, что это одна из динамично развивающихся сфер. Неслучайно большинство развитых стран мира начинают конкурировать предлагаемыми программами стимулирования и государственной поддержки малых форм бизнеса (Финляндия, Италия и др.). Мировой опыт государственного регулирования экономики свидетельствует о том, что эффективность функционирования экономической системы в значительной степени зависит от оптимального сочетания в ней малого, среднего, а также крупного бизнеса. В последнее время прослеживается тенденция к наращиванию так называемой «коллективной эффективности», которая позволяет малому предпринимательскому сектору на равных конкурировать с крупным бизнесом, в том числе и на международных рынках. Речь идет о сообществе малых бизнесов, организованных в сеть на территориальной основе, принадлежащих одному и тому же сектору, специализирующихся на определенных операциях и работающих совместно на основе принципов конкуренции и кооперации. Этот саморазвивающийся механизм может принимать различные организационные формы — кластерных объединений (Финляндия), промышленных округов (Италия) и т.д., является отдельным, самостоятельным игроком. По своему потенциалу и структуре кластерные инициативы являются именно тем комплексом мероприятий, который может способствовать решению задачи повышения эффективности научно-инновационного развития через развитие высокотехнологичных рынков, повышения инновационности различных отраслей экономики, активизации взаимодействия между государством, бизнесом и научным сообществом. Принимая во внимание особую роль кластеров в социально-экономическом развитии, перед государством стоит задача — разработка кластерной политики как одного из главных направлений промышленной политики по повышению национальной и региональной конкурентоспособности через стимулирование развития кластеров.

И наконец, последнее условие — обеспечение благоприятных условий для ведения российскими компаниями внешнеэкономической деятельности, где внешнеэкономической политике отводится роль частно-государственного партнерства, государственного содействия частным компаниям с целью продвижения на внешние рынки.

В заключение следует отметить, что грамотное использование возможностей государственной политики и предпринимательского сектора по адаптации науки и инновационной сферы к мировым тенденциям может создать необходимую базу для развития новых прогрессивных технологий и методов хозяйствования на основе эффективного использования разноформационных знаний, что в конечном итоге будет способствовать достижению амбициозной стратегической цели вхождения РФ в состав ведущих стран мира по экономической мощи.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Россия, вперёд! Статья Дмитрия Медведева // <http://www.kremlin.ru/news>.
2. Фатхутдинов Р.А. Глобальная конкурентоспособность. На стол современному руководителю. М.: РИА «Стандарты и качество», 2009. 464 с., ил.
3. Проблемы инноваций в России // <http://www.russianelectronics.ru/leader-r/news/26689/doc/45119/>
4. ВШЭ: за 2005-2009 гг. число предприятий, внедрявших инновации, сократилось // <http://liberty.ru/events/VSHE-za-2005-2009-gg>.
5. The Information Technology and Innovation Foundation — ITIF: Рейтинг Фонда информационных технологий и инноваций в 2009 г. // <http://www.itif.org/>
6. Economist Intelligence Unit: Индекс конкурентоспособности IT-отрасли в странах мира в 2009 году. <http://gtmarket.ru/news/state/2009/09/20/2179>
7. Долгосрочный прогноз развития экономики России на 2007-2030 гг. (по вариантам) Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. // [http://www.perspektivy.info/rus/ekob/dolgosrochniy\\_prognoz\\_razvitiya\\_ekonomiki\\_rossii\\_na\\_2007-2030\\_gg\\_po\\_variantam](http://www.perspektivy.info/rus/ekob/dolgosrochniy_prognoz_razvitiya_ekonomiki_rossii_na_2007-2030_gg_po_variantam).
8. Концепция социально-экономического развития России на период до 2020 года.

**Ирина Ивановна ОГОРОДНИКОВА** —  
доцент кафедры финансов,  
денежного обращения и кредита,  
кандидат социологических наук  
[iogorodn@yandex.ru](mailto:iogorodn@yandex.ru)

Международный институт финансов,  
управления и бизнеса  
Тюменского государственного университета,

УДК 336.22

---

#### **РАЗВИТИЕ БИЗНЕСА В СЕТИ ИНТЕРНЕТ: НАЛОГОВЫЙ АСПЕКТ**

#### **BUSINESS DEVELOPMENT IN INTERNET: TAX ASPECT**

**АННОТАЦИЯ.** Налогообложение электронной коммерции в России происходит с использованием существующих систем налогообложения, но специфика сети Интернет не позволяет в полном объеме отследить уровень денежных потоков, подлежащих налогообложению.

**SUMMARY.** The taxation of electronic commerce in Russia occurs with the help of existing systems of taxation, but the specific character of Internet does not allow to trace the real level of cash flows which are subject to taxation.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Электронная коммерция, бизнес, налоги.

**KEY WORDS.** Electronic commerce, business, taxes.