

## ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

© М.С. МАТЕЙКОВИЧ, А.В. КИРАКОСЯН

*mat-maxim@yandex.ru, arestik@yandex.ru*

УДК 347.759.3:368.022

### **СТРАХОВАНИЕ БАНКОВСКИХ ВКЛАДОВ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

*АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются проблемы страхования банковских вкладов и способы обеспечения конституционных прав вкладчиков.*

*SUMMARY. The article addresses the problem of deposit insurance and ways to ensure the constitutional rights of depositors.*

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Договор банковского вклада, система страхования вкладов, страхование вкладов, Агентство по страхованию вкладов.*

*KEY WORDS. The contract of bank deposit, deposit insurance system, deposit insurance, Deposit Insurance Agency.*

Зачастую, особенно в условиях финансового кризиса, банки неспособны удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, которое приводит к банкротству кредитных организаций.

Необходим специальный инструмент, который позволил бы защитить конституционные гарантии вкладчиков, обеспечивал укрепление банковского сектора, равные условия конкуренции между кредитными организациями, способствовал укреплению доверия населения к банковскому сектору, стабилизировал ситуацию в банковской отрасли и обеспечивал экономическое развитие страны.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 03.07.2001г. № 10-П указал, что сбережения населения являются устойчивым источником ресурсной базы, необходимой для инвестиций и долгосрочного кредитования. Отсюда вытекает необходимость повышения доверия граждан не только к кредитной системе России, но и к тем усилиям органов публичной власти, которые могли бы способствовать повышению такого доверия. Указанным целям призвано служить создание системы гарантирования вкладов физических лиц, которая в своей основе направлена на формирование механизмов защиты физических лиц при размещении ими собственных сбережений в кредитных организациях и отвечает потребностям самой банковской системы.

Таким инструментом в нашей стране с 2003 г. является страхование банковских вкладов, гарантирующее возврат вкладчиками своих средств, что регулируется Федеральным законом от 23.12.2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

Под страхованием понимаются отношения по защите имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных событий (страховых случаев) путем возмещения убытков за счет денежных фондов, формируемых из оплачиваемых ими страховых взносов (страховых премий), а также за счет иных средств страховщиков [1].

Страховым случаем в системе страхования вкладов являются предусмотренные законом о страховании вкладов обстоятельства, при наступлении которых у вкладчика возникает право требования на возмещение по вкладам.

Таковыми обстоятельствами в системе страхования вкладов являются конкретные действия Банка России, а именно:

1) отзыв (аннулирование) у банка лицензии Банка России на осуществление банковских операций;

2) введение Банком России в соответствии с законодательством Российской Федерации моратория на удовлетворение требований кредиторов банка.

В ч. 2 ст. 5 Закона о страховании вкладов содержится исчерпывающий перечень денежных средств, которые не подлежат страхованию, в связи с чем депутатами Государственной Думы Российской Федерации был внесен соответствующий законопроект № 134752-5, предусматривающий страхование вкладов индивидуальных предпринимателей.

По состоянию на 1 августа 2009 г. объем средств физических лиц — предпринимателей без образования юридического лица, размещенных в банковской системе, оценивался в 72,8 млрд рублей. С начала года их размер снизился на 11% и составил 1,1% совокупного объема средств физических лиц в банках [2].

По оценкам Агентства по страхованию вкладов, в случае распространения гарантий возврата вкладов на средства индивидуальных предпринимателей существенного роста обязательств системы страхования по выплате страховых возмещений не произойдет. Размер таких обязательств увеличится не более чем на 1,5% и не повлияет заметно на показатели достаточности фонда обязательного страхования вкладов.

Постановлением от 2 июня 2010 г. № 3719-5 ГД Государственной Думы Российской Федерации данный законопроект был отклонен.

Следует отметить, что вклады индивидуальных предпринимателей страхуются во многих государствах. Например, в Армении действует Закон от 21 декабря 2004 г. № АЛ-142-№ «О гарантировании возмещения банковских вкладов физических лиц». В соответствии с названным Законом, по инициативе Центрального банка Республики Армения, создан Фонд гарантирования возмещения вкладов Армении, целью которого является гарантирование возмещения вкладов физических лиц, в том числе и индивидуальных предпринимателей (ст. 1 Закона Республики Армения) [3].

Вкладчик имеет право потребовать возмещения по вкладам с момента возникновения страхового случая.

Возмещение по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, выплачивается вкладчику в размере 100% суммы вкладов в банке, но не более 700 000 рублей.

В случае если вкладчик имеет несколько вкладов в одном банке, суммарный размер обязательств которого по этим вкладам перед вкладчиком превышает

700 000 рублей, возмещение выплачивается по каждому из вкладов пропорционально их размерам.

Вкладчики имеют право страхового возмещения вклада в отношении нескольких банков, в которых вкладчик имеет вклады. В этом случае размер страхового возмещения исчисляется в отношении каждого банка отдельно.

Следует отметить, что в случаях, когда банк, в отношении которого наступил страховой случай, выступал по отношению к вкладчику также в качестве кредитора, размер возмещения по вкладам определяется исходя из разницы между суммой обязательств банка перед вкладчиком и суммой встречных требований данного банка к вкладчику, возникших до дня наступления страхового случая.

В данной ситуации возникает вопрос, откуда такая сумма? Почему именно 700 000 рублей, а не 500 000 рублей или 3 000 000 рублей?

Правительство Российской Федерации ссылается на то, что в настоящее время размер возмещения по вкладам в 700 000 рублей соответствует средней заработной плате одного работника за 46 месяцев и адекватен финансовым рискам, принимаемым системой страхования вкладов. Вклады (счета), средства на которых полностью застрахованы, составляют по количеству 99,8%, а по сумме — 63% всех застрахованных обязательств банков перед физическими лицами. Также отмечено, что увеличение максимального размера страхового возмещения до предусмотренной законопроектом величины с высокой долей вероятности потребует увеличения размера ставки страховых взносов, применяемой банками-участниками системы страхования вкладов для расчета страховых взносов. В период экономической нестабильности предлагаемое изменение увеличит финансовую нагрузку на банки, связанную с их участием в системе страхования вкладов. Изменение максимального размера страхового возмещения по вкладам в банках Российской Федерации до величины, предусмотренной законопроектом, может потребовать дополнительных расходов федерального бюджета, так как в соответствии со ст. 34 Федерального закона средства федерального бюджета являются одним из источников формирования фонда обязательного страхования вкладов [4].

Тем не менее, невозвратом или возвратом не в полном объеме суммы вкладов нарушаются международные и конституционные права вкладчиков, а именно: нарушается ст. 1 протокола № 1 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» от 04.11.1950 г., ст.ст. 34, 35, 45, 46 Конституции Российской Федерации.

Во многих государствах не предусмотрен стопроцентный возврат кредита, в США предельная сумма компенсации составляет 100000 долл. США, а в странах Европейского союза — 20000 евро. Но есть и страны, где обеспечивается стопроцентный возврат вклада, например, Япония, Бельгия.

Государство должно принять все необходимые меры, чтобы обеспечить международные и конституционные права вкладчиков.

В соответствии с п. 1 ст. 840 ГК банки обязаны обеспечивать возврат вкладов граждан путем обязательного страхования, а в предусмотренных законом случаях - и иными способами.

В соответствии со ст. 38 Закона о банках и банковской деятельности для обеспечения гарантий возврата привлекаемых банками средств граждан и компенсации потери дохода по вложенным средствам создается Федеральный фонд обязательного страхования вкладов. Также законодатель наделил кредитные

организации правом создавать фонды добровольного страхования вкладов для обеспечения возврата вкладов и выплаты доходов по ним. Такие фонды добровольного страхования вкладов создаются как некоммерческие организации [5].

Однако число банков-учредителей фонда добровольного страхования вкладов должно быть не менее пяти с совокупным уставным капиталом не менее 20-кратного минимального размера уставного капитала.

Мировой практике известны и другие способы обеспечения возврата денежных средств вкладчикам, например, в Люксембурге существует система взаимных банковских гарантий. Эти гарантии предполагают, что в случае банкротства одного из банков его убытки покроют другие банки [6]. Причем размер их возмещений будет дифференцирован в зависимости от их реальных возможностей.

Как правильно отметил Д.А. Медведев, существующие меры по обеспечению возврата денежных средств недостаточны для полной защиты прав вкладчиков [7].

В связи с этим вкладчики вынуждены защищать свои права другими способами, в частности, на практике они начали «дробить» свои вклады на части, чтобы вернуть свои денежные средства через систему обязательного страхования вкладов. У вкладчиков не остается другого способа вернуть свои средства.

На законодательном уровне, правда, не существует понятия «дробление» вкладов, но в юридической литературе данный термин раскрывается как совокупность действий, приводящих к трансформации обязательств банка перед лицами, не имеющими права на страховое возмещение [8]. Такие действия связаны с перечислением определенной денежной суммы с одного счета на другой. Физические лица, средства которых превышают страховую сумму (700 000 рублей), перечисляют «излишки» на счет другого лица, у которого сумма вклада меньше 700 000 рублей.

В таких случаях на фонд, по сути, возлагаются дополнительные обязанности по выплате страхового возмещения.

Расчеты с кредиторами конкурсный управляющий производит в соответствии с реестром требований кредиторов за счет конкурсной массы. При этом исполнение обязательств перед кредиторами в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке очередности.

Несомненно, требования данных кредиторов (физическим лицам, чьи вклады превышают 700 000 рублей, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц) подлежат включению в реестр требований кредиторов, которые будут удовлетворяться, но только в третью очередь, за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований предыдущих очередей.

Зачастую после удовлетворения требований кредиторов первой очереди денежных средств, имущества в конкурсной массе не остается либо остается недостаточно для удовлетворения требований кредиторов третьей очереди. В таком случае требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества кредитной организации, считаются погашенными.

В этой связи индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам и другим кредиторам приходится пойти против действующего законодательства, чтобы как-то защитить свои права.

Считаем необходимым рассмотреть вопрос о правомерности банковских операций до и после отзыва у кредитной организации лицензии Банком России.

Согласно п. 3 ст. 37 Закона о банках и банковской деятельности и п. 1 ч. 2 ст. 843, ст. 845 ГК РФ вкладчики могут распоряжаться вкладами, получать по вкладам доход, совершать безналичные расчеты в соответствии с договором.

В силу ст. 863 ГК РФ при расчетах платежным поручением банк обязуется по поручению плательщика за счет средств, находящихся на его счете, перевести определенную денежную сумму на счет указанного плательщиком лица в этом или в ином банке в срок, предусмотренный законом, договором или обычаями делового оборота.

После отзыва лицензии кредитная организация теряет основания для осуществления банковских операций. Прекращаются прием и осуществление по корреспондентским счетам кредитной организации платежей на счета клиентов кредитной организации (физических и юридических лиц). Кредитные организации и учреждения Банка России осуществляют возврат платежей, поступающих после дня отзыва лицензии на осуществление банковских операций в пользу клиентов кредитной организации, на счета плательщиков в банках-отправителях.

В противном случае суды, исходя из положений ст.ст. 166, 167, 168 ГК РФ, признают такие действия недействительными, не порождающими соответствующих правовых последствий. Также суды ссылаются на ст. 10 ГК РФ, запрещающую действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В частности, сюда относятся действия, порождающие незаконную обязанность включить вкладчиков в реестр обязательств первой очереди, а у вкладчиков-физических лиц еще и право на получение страхового возмещения в силу Закона о страховании вкладов [9].

В таких ситуациях конкурсные управляющие вносят требования этих вкладчиков в третью очередь на основании ст. 50.36 Закона о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций и ст. 134 Закона о несостоятельности (банкротстве).

Теперь проанализируем ситуацию, если лицензия у кредитной организации еще не отозвана, но все основания для этого уже налицо.

Банк обязан выполнять свои обязательства перед вкладчиками по осуществлению банковских операций, но в случаях, когда на расчетном счете кредитной организации отсутствуют денежные средства, законодатель запретил осуществление каких-либо операций, признавая их недействительными.

Кредитная организация считается неспособной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязанности не исполнены ею в течение четырнадцати дней после наступления даты их исполнения и (или) стоимость имущества (активов) кредитной организации недостаточна для исполнения ее обязательств перед кредиторами и (или) обязанности по уплате обязательных платежей.

В определении № 138-О от 25 июля 2001 года изложена позиция Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой отношения банка и его клиента, вытекающие из договора банковского счета и основанные на принципе разумности и добросовестности действий его участников, являются

гражданскими правоотношениями, в рамках которых исполнение банком обязательств по зачислению поступающих на счет клиента денежных средств и их перечислению со счета, а также распоряжение клиентом находящимися на его счете денежными средствами, зачисленными банком, в том числе при исполнении собственных обязательств перед клиентом, могут осуществляться лишь при наличии на корреспондентском счете банка необходимых денежных средств.

Также Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил, что исполнение банком обязательств по зачислению на счет клиента денежных средств и их перечисление со счета, равно как и фактическая возможность клиента распорядиться денежными средствами, числящимися на его счете, зависит от их наличия на корреспондентском счете банка. При отсутствии денежных средств на корреспондентском счете банк не в состоянии реально выполнить поручения клиента по причине неплатежеспособности [10].

Суды кассационной инстанции также придерживаются данного правила: если на момент совершения приходных записей по счету кредитная организация не имела на корреспондентских счетах достаточных средств для исполнения своих обязательств перед кредиторами и не могла обеспечить оборотоспособность денежных средств, отражавшихся на расчетном счете, следовательно, денежные средства во вклад не вносились, доказательства заключения сделки между вкладчиками отсутствуют, а у конкурсного управляющего отсутствуют основания для включения требования в реестр требований кредиторов должника [11].

Так как согласно ч. 1 ст. 834 ГК РФ договор банковского вклада является реальным, т.е. считается заключенным только с момента внесения денежных средств во вклад, то обязательства по возврату суммы вклада и начисленных процентов у кредитной организации возникают тоже с момента внесения денежных средств на депозитный счет.

Таким образом, «дробление» вкладов при угрозе банкротства банка суды на основании ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации признают действиями вкладчиков, направленными на получение незаконных преимуществ перед другими кредиторами должника, т.е. злоупотреблением правом.

Следует, однако, заметить, что признание действий вкладчиков по перечислению денежной суммы с одного счета на другой незаконными весьма спорно. В этом случае необходимо доказать факт, что вкладчики каким-то «чудным» образом узнали о предстоящем банкротстве данной кредитной организации.

Считаем необходимым установить обязанность территориальных учреждений Банка России предоставлять гражданам информацию о финансовом положении кредитной организации, в частности, о том, к какой группе относится данная кредитная организация с точки зрения финансового состояния.

В настоящее время отнесение кредитных организаций к той или иной категории определяется на основании Указания Банка России от 31.03.2000 № 766-У. При этом в соответствии с п. 1.5 Указания сведения об отнесении кредитных организаций по финансовому состоянию к соответствующей категории и группе являются сведениями ограниченного распространения и не подлежат передаче кредитным организациям (в том числе по их ходатайствам), а также третьим лицам и используются исключительно в целях банковского надзора.

Агентство по страхованию вкладов предложило внести в Закон поправки, позволяющие отказывать в выплатах вкладчикам, сформировавшим вклады в трехмесячный срок до отзыва лицензии при наличии признаков фактической неплатежеспособности банка [12]. Но это лишь усугубит положение добросовестных вкладчиков, пострадавших из-за недостатка объективной информации.

Очевидно, что приведенные ограничения ориентируют каждого разумного вкладчика, располагающего свободными денежными средствами, на следующие меры «безопасности»: во-первых, размещать деньги в различных банках на сумму, не превышающую 700000 руб. в каждом; во-вторых, не получать кредит в банке, с которым заключен договор банковского вклада (в противном случае, каким бы ни был срок возврата полученного кредита, при наступлении страхового случая по банковскому вкладу его требование как вкладчика по выплате возмещения по вкладу подвергнется принудительному зачету с учетом встречного требования банка по кредитному договору) [13].

По мере развития государства, банковской системы размер суммы страхования вкладов должен быть увеличен до ста процентов вне зависимости от величины внесенных денежных средств во вклады. Также постепенно должен быть увеличен круг субъектов, чьи вклады которых тоже будут подлежать обязательному страхованию.

Денежная сумма, внесенная вкладчиком в кредитную организацию, «не лежит» в камере хранения. Наоборот, кредитные организации инвестируют эти деньги в какие-то проекты, выдают кредиты под проценты. При правильном использовании суммы вклада кредитные организации могут приумножить в несколько раз эти денежные средства.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 15 Закона о страховании вкладов физических лиц Агентство по страхованию вкладов осуществляет сбор страховых взносов и контроль за их поступлением в фонд обязательного страхования вкладов, которые в силу п. 1 ч. 3 ст. 6 этого же Закона банки обязаны уплачивать. И в силу ч. 2 ст. 33 этот фонд обязательного страхования вкладов принадлежит Агентству на праве собственности. На основании ст. 38 Закона о страховании вкладов физических лиц Агентство вправе размещать и (или) инвестировать временно свободные денежные средства фонда обязательного страхования вкладов в целях развития системы страхования вкладов на принципах возвратности, прибыльности и ликвидности приобретаемых Агентством финансовых инструментов.

Кроме того, мы уже отмечали, что кредитные организации вправе в силу ст. 39 Закона о банках и банковской деятельности, создавать фонды добровольного страхования вкладов для обеспечения возврата вкладов и выплаты доходов по ним.

Поэтому при активной и правильной политике самих кредитных организаций, Агентства по страхованию вкладов, активной поддержке государства можно обеспечить физическим лицам полный возврат денежной суммы, а также постепенно расширить круг выгодоприобретателей. В дальнейшем при увеличении страховой суммы и круга выгодоприобретателей, следует ужесточить систему контроля как за кредитными организациями, так и за вкладчиками, чтобы все действовали в рамках закона.

В целом же развитие банковской системы должно соответствовать положениям Конституции Российской Федерации, ориентироваться на приоритетные ценности, поддерживаемые Конституцией.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ч. 1 ст. 2 Закона от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Российская газета. 1993. 12 января. № 6.
2. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и в статью 4 Федерального закона «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
3. URL: [http://www.adgf.am/edit/news\\_admin/news\\_images/1\\_181\\_big.pdf](http://www.adgf.am/edit/news_admin/news_images/1_181_big.pdf).
4. Официальный отзыв Правительства Российской Федерации от 27 января 2010 г. № 253п-П13 // СПС КонсультантПлюс.
5. Ст. 39 Федерального Закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», ст. 118 ГК РФ.
6. Казимагомедов А.А. Банковское обслуживание населения: зарубежный опыт. М.: Финансы и статистика, 1999. С. 87.
7. Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 4-е изд., перераб. и доп. Т. 2. М., 2008. С. 521 (автор соответствующей главы — Д.А. Медведев).
8. Никулина И.А. Оценка действий по «дроблению вкладов» с финансово-правовых позиций // Банковское право. 2009. № 6. С. 21-24.
9. См.: Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11 марта 2010 г. по делу № А75-8652/2008; Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 марта 2010 г. № А75-8652/2008.
10. Определение ВАС РФ от 30 марта 2007 г. № 3073/07 по делу № А40-40131/06-42-305 // СПС КонсультантПлюс.
11. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 января 2010 г. по делу № А75-8652/2008; Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 марта 2010 г. по делу № А75-8652/2008; Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 марта 2010 г. по делу № А75-8652/2008.
12. О заседании Экспертно-аналитического совета при государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (Редакционный материал) // СПС КонсультантПлюс.
13. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. пятая. Т. 2. М.: Статут, 2006. С. 105.