

© И.В. ТОРДИЯ
tordia@rambler.ru

УДК 347.447.82

РАСТОРЖЕНИЕ ДОГОВОРА В СВЯЗИ С СУЩЕСТВЕННЫМ ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается ряд проблем теоретического и практического характера использования возможности расторгнуть договор в связи с существенным изменением обстоятельств непоименованного договора.

SUMMARY. The article deals with the number of theoretical and practical issues dealing with the possibility of contract termination, caused by cardinal change of circumstances.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Обязательств, договор, изменение договора, расторжение договора.

KEY WORDS. Obligation, contracts, alteration of contract, breach of contract.

Вопрос о том, можно ли избежать связанности договорными обязательствами вследствие последующего резкого изменения обстоятельств, известен правовой науке стран континентальной Европы достаточно давно, и выражается в принципе «*Rebus sic stantibus*» — «При неизменных обстоятельствах», который подразумевает, что обстоятельства, в которых договор подлежит исполнению, должны соответствовать тем обстоятельствам, на которые рассчитывали стороны при его заключении.

В странах общего права разработана доктрина тщетности договора или тщетности цели договора. В настоящее время она применяется в случаях фактической или юридической невозможности исполнения договоров, а также невозможности, вызванной отпадением цели договора (*frustration of purpose*), смертью лица, обязанного лично исполнить обязательство, а также нецелесообразности исполнения обязательства в связи с изменением обстоятельств.

Доктрина существенного изменения обстоятельств известна праву Италии, Испании, Швеции, Нидерландов. В Германии § 313 ГГУ введена доктрина «отпадения оснований сделки», в основу которой легла теория предположения, в английском праве используется доктрина «фрустрация», в основе которой лежит теория «коренного (радикального) изменения обязательства».

Возможность освобождения от ответственности предусмотрена положениями Конвенции 1980 (ст. 79) [1].

Российским законодательством предусмотрено право стороны требовать расторжения или изменения договора при существенном изменении обстоятельств, из которых стороны исходили при его заключении (ст. 451 ГК РФ). При этом для того, чтобы какое-либо изменение обязательств, связанных с конкретным договором, было признано существенным и тем самым достаточным для изменения или расторжения договора на основании решения суда по иску одной из сторон, согласно п. 2 ст. 451 ГК требуется наличие одновременно четырех условий:

а) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

б) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при такой степени заботливости и осмотрительности, какие от нее требовались по характеру договора и условиям оборота;

в) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушало бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

г) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона [2].

Положение о необходимости наличия всех вышеперечисленных условий в совокупности нашло отражение в постановлении Президиума ВАС РФ от 21.01.1997 г. [3]. Кроме того, ВАС РФ подчеркнул, что изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях [4].

Оценивая, соответствует ли изменение обстоятельств положениям ст. 451 ГК, Высший Арбитражный Суд указывал:

- рост эксплуатационных расходов по содержанию жилищного фонда не является основанием для применения ст. 451 ГК [5].

- банкротство не влечет одновременного наступления всех необходимых для расторжения договора условий, поэтому решения всех судебных инстанций, расторгнувших договор на основании ст. 451 ГК, подлежат отмене как незаконные и необоснованные [6]. Но известны также дела, в которых окружные суды утверждали, что признание лица несостоятельным является существенным изменением обстоятельств [7].

- в случае, если стороны в договоре предусмотрели возможность изменения цены товаров (работ, услуг), это означает, что они (стороны) предвидели возможное изменение цены и потому не вправе требовать расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств. Так, изменение стоимости строительства спорного жилого дома не может быть признано существенным изменением обстоятельств, поскольку в договоре прямо предусматривалась возможность такого изменения [8].

Заслуживает внимания позиция высшей судебной инстанции, отраженная в Определении ВАС РФ от 16.10.2008 № 10544/08. В ситуации, когда плата по договору аренды недвижимости не изменялась с 2003 г. и была в шесть раз ниже рыночной, ВАС РФ поддержал позицию апелляционной и кассационной инстанций, которые применили к отношениям сторон п. 2 ст. 451 ГК РФ.

Практика окружных судов весьма противоречива, в некоторых случаях один и тот же суд в одном деле признавал существенное изменение обстоятельств, а в другом аналогичном — отказывался признавать изменение обстоятельства. Так, например по одному из дел суд признал, что банкротство займодавца яв-

ляется основанием для расторжения договора беспроцентного займа. В схожем споре суд указал, что изменение имущественного положения стороны по сделке (истца) не может рассматриваться в качестве существенного изменения обстоятельств, поскольку предпринимательская деятельность предполагает риск изменения имущественного положения лица [9].

Ряд судов признавал изменением обстоятельств, имеющим существенное значение, следующие обстоятельства: включение в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе [10]; изменение налогового законодательства, которое повлияло на налоговую политику предприятия [11]; изменение земельного законодательства также может быть квалифицировано как существенное изменение обстоятельств [12].

Вместе с тем существует большое количество судебных решений, в которых суды отказывались признавать изменение законодательства существенным изменением условий. Изменение законодательства и политической ситуации не является существенным изменением обстоятельств и, соответственно, основанием для расторжения договора [13].

Изменения в законодательстве, вступившие в силу после заключения договора, по общему правилу не влияют на содержание договора и возникшего из него договорного правоотношения. Единственное исключение из указанного общего правила определено п. 2 ст. 422 ГК РФ, устанавливающего случаи, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Анализ положений ст. 3 ГК РФ позволяет установить, что в п. 1 ст. 422 ГК РФ под законом понимаются Гражданский кодекс РФ и иные федеральные законы, а под иными правовыми актами — указы Президента РФ и постановления Правительства РФ. Таким образом, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам (императивным нормам), установленным ГК РФ, иными федеральными законами, указами Президента РФ и постановлениями Правительствами РФ, действующими в момент его заключения.

Следует подчеркнуть, по смыслу п. 2 ст. 422 ГК РФ указанное исключение из общего правила касается императивных норм, содержащихся только в федеральных законах. Следовательно, на содержание договора и договорного правоотношения не влияют изменение или отмена диспозитивных норм права, содержащихся в любых нормативных правовых актах, в том числе и в подзаконных.

Судебная практика нередко и необоснованно распространяет новые (измененные) нормы права, содержащиеся в подзаконных актах, на ранее заключенные договоры (договорные отношения). Так, в одном из решений суд установил, что принятие постановления Правительства Тюменской области № 140-П «О внесении изменений и дополнений в постановление от 05.07.2005 №95-П», является существенным изменением обстоятельств, повлекшим изменение предмета контракта, цены, объема работ [14].

Резкое изменение валютных курсов как признавалось, так и не признавалось судебной практикой существенным изменением обстоятельств, в связи с которым сторона договора имеет право требовать его изменения или расторжения [15].

В одном деле суд констатировал, что финансово-экономический кризис является основанием для изменения сторонами условий договора о размере арендной платы, как в добровольном, так и в судебном порядке в связи с существенными изменениями обстоятельств [16].

Таким образом, несмотря на неоднозначность подходов, общая тенденция судебной практики по признанию отклонения договорных цен от рыночных в связи с течением времени (и тем более ввиду резкого колебания цен) существенным изменением обстоятельств носит отрицательный характер. Вместе с тем главными случаями отпадения оснований договора в результате непредвиденного изменения обстоятельств в практике немецких судов является нарушение эквивалентности обстоятельств сторон, под которой обычно признается резкое падение стоимости валюты [17].

Абзац ч. 1 ст. 451 ГК РФ закрепляет доказательственную презумпцию: существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для изменения договора, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) содержат положения о том, что только при недостижении соглашения об изменении или расторжении договора в разумный срок сторона может обратиться в суд, а если суд установит наличие затруднений, он может либо прекратить договор, либо изменить его (ст. 6.2.3.) [18].

На практике могут возникнуть ситуации, которые одновременно являются непреодолимой силой и ведут к существенному изменению обстоятельств. Как указывает М.Г. Розенберг, «ситуация, когда существенное изменение обстоятельств приводит к значительно большей обременительности исполнения (его возможности, только с более значительными затратами или в более трудных условиях), но не в случаях, когда изменение обстоятельств создает полную или частичную невозможность исполнения договорных обязательств» [19]. Как отмечает С.А. Екимов, «по своей сути существенное изменение обстоятельств — это нечто среднее между форс-мажорными обстоятельствами и нормальными условиями для исполнения договора» [20].

По сути, фактические причины могут быть одни и те же (пожары, военные действия, природные катаклизмы и т.д.), но прекращение договорных обязательств в связи с невозможностью исполнения отличается от возможности расторжения договора в связи с изменившимися обстоятельствами тем, что вызывается самим этим юридическим фактом в силу прямого указания закона (ст.ст. 416 и 417 ГК). В отличие от основания, предусмотренного ст. 416 ГК РФ «о невозможности исполнения обязательства», ст. 451 ГК РФ говорит о затруднительности, т.е. исполнение остается возможным, но становится ввиду возникших обстоятельств экономически обременительным для одной или всех сторон договора.

В отличие от непреодолимой силы, существенно изменившиеся обстоятельства не влекут за собой невозможность исполнения договора, а лишь изменяют соотношение имущественных интересов сторон договора.

Вопрос о возмещении убытков решается различно в зависимости от того, прекратились обязательства сторон в связи с расторжением договора или

в связи с невозможностью исполнения. Следовательно, в каждом конкретном случае выбор должником правовых средств зависит от того, намерена ли сторона освободиться от обязательства или от ответственности за неисполнение, либо желает пересмотреть договор или расторгнуть его.

Вызывает сложность вопрос о том, могут ли быть рассмотрены в качестве существенных изменений обстоятельств события, которые в п. 3 ст. 401 ГК не признаются непреодолимой силой: нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров. Считаем, что если должник не выполнил обязательств из-за нарушений со стороны своих контрагентов, вправе требовать применения ст. 451 ГК, лишь в исключительных случаях, в связи с незаменимостью товаров, работ и услуг, оказываемых привлеченными третьими лицами, а также отказа последних от продолжения договорных отношений с основным должником по независящим от него причинам. Последнее нашло подтверждение в судебной практике [21].

Отсутствие на рынке необходимых товаров может быть рассмотрено как основание изменения или расторжения договора в случае, если доказано, что стороной были приложены все усилия для закупки товаров на местном рынке, которые не увенчались успехом из-за отсутствия на нем товара, а закупка товара на другом рынке приведет к чрезмерной обременительности исполнения. Вместе с тем, в одном из дел суд отказал в расторжении государственного контракта на поставку учебной литературы из-за отсутствия нужной для поставки продукции (некоторая литература не издавалась, а часть тиражей на момент исполнения договора уже была распродана), сославшись на п.3 ст. 401 ГК. Суд указал, что поставщик мог разумно предвидеть возможность наступления таких неблагоприятных последствий [22].

Итак, анализ научной литературы и судебной практики позволяет прийти к выводу, что существенное изменение обстоятельств — это факты, определяемые особенностями конкретной ситуации.

Существенное изменение обстоятельств может выразиться в уменьшении ценности исполнения, возрастании для стороны стоимости исполнения или чрезмерной обременительности, вследствие чего значительно нарушается эквивалентность договорных обязательств.

Существенность изменения обстоятельств должна устанавливаться судом в каждом конкретном случае, при этом суды должны ограниченно толковать правило о расторжении и изменении договора в данных случаях, дабы не допустить злоупотребления стороны своим правом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. «Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров» (заключена в Вене 11.04.1980) (по состоянию на 14 мая 2009 года) // Вестник ВАС РФ. 1994. № 1
2. Аналогичные по содержанию статьи содержатся в ГК Украины (ст.652) // meget.giev.ua; ГК Республики Беларусь (ст.421) // Гражданский кодекс Республики Беларусь. М.: Юридический центр пресс, 2003.
3. См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 21 января 1997г. № 2267/96 // Вестник ВАС РФ. 1997. № 4

4. См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 06.10.1998 № 249/98 // СПС Гарант.
5. См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 04.03.1997 № 1654/96 // СПС Гарант.
6. См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 25.01.2000 № 6058/99 // СПС Гарант.
7. См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.11.1999 № Ф09-1562/99ГК // СПС Гарант.
8. См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 06.10.1998 № 249/98 // СПС Гарант.
9. См.: Решение арбитражного суда Тюменской области от 29.06.2009 № А70-4322/2009; решение арбитражного суда Тюменской области от 06.07.2009 № А-70-5181-2009 // <http://tumen.arbitr.ru>
10. См.: Определение ВАС РФ от 18.05.2009 № ВАС -2181/09 // СПС Гарант.
11. См.: Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.01.2004 № А35-3794/03-С17 // СПС Гарант.
12. См.: Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.07.2005 № КГ-А40/5789-05 // СПС Гарант.
13. См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.06.2004 № А21-7193/03-С1) // СПС Гарант; см.: решение арбитражного суда Тюменской области от 25.07.2007 № А-70-1680/10-2007 // <http://tumen.arbitr.ru>.
14. См.: Решение арбитражного суда Тюменской области от 18.07.2008 № А70-3248/5-2007 // <http://tumen.arbitr.ru>.
15. Анализ материалов практики арбитражного суда Тюменской области за 2009 год указывает на однозначную позицию суда в отказе расторжения договора на основании ст. 451 ГК со ссылкой на мировой экономический кризис // <http://tumen.arbitr.ru>.
16. См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.07.2001 № Ф08-2003/01 // СПС Гарант.
17. См.: Комаров А.С. Изменение обстоятельств и договорные отношения (сравнительно-правовой аспект) // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика. М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1998. С. 339-340
18. Документ разработан Международным институтом унификации частного права (УНИДРУА) в 2004 г. // www.unidroit.org. Аналогичная позиция закреплена в ст. 398 ГК Грузии.
19. Розенберг М.Г. Международная купля-продажа товаров. М.: Юридическая литература, 1995. С. 208.
20. Екимов С.А. Понятие и общая характеристика договора // СПС «Гарант».
21. См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 03.04.2007. Д. № А06-5225/06 // СПС КонсультантПлюс.
22. См.: Решение арбитражного суда Тюменской области от 02.04.2010 № А70-580/2010 // <http://tumen.arbitr.ru>.