

КРИМИНАЛИСТИКА

© И.В. ТИШУТИНА

inna_tishutina@mail.ru

УДК 343.985.1

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЧАСТНОЙ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются основные этапы становления и развития криминалистической теории преодоления противодействия расследованию. Делается акцент на их тесную взаимосвязь с зарождением и становлением организованной преступности.

SUMMARY. The article considers the basic stages of foundation and evolution of criminalistics theory for overcoming confrontation during the investigation of crimes. The author pays attention to their association with the organized crime origin and formation.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Противодействие расследованию, преодоление противодействия расследованию, организованная преступная деятельность, теория.

KEY WORDS. Confrontation during the investigation of crimes, overcoming of confrontation during the investigation of crimes, organized criminal activity, theory.

Возникновение и развитие противодействия расследованию и, соответственно, криминалистической теории его преодоления имеет самую непосредственную и довольно тесную связь с зарождением и развитием организованной преступности. Можно сказать, что хотя действия, направленные на воспрепятствование расследованию, осуществлялись всегда, но новое качественное состояние они приобрели одновременно и в связи с появлением организованной преступной деятельности (ОПД), а в дальнейшем проявились как ее элемент. Именно с этих позиций наиболее наглядно проявляются не только общественная опасность противодействия, но и характерные для него формы, способы. Интенсивный рост организованности преступной среды и коррупции в органах власти, в том числе правоохранительных и судебных, привели к тому, что противодействие расследованию приобрело характер социального явления. В результате существенно вырос уровень латентности преступности и заметно снизилась результативность борьбы с ней.

Процесс становления частной криминалистической теории противодействия расследованию и мер по его преодолению с позиции системного анализа

социально-правовых факторов и обусловливаемых ими процессов, повлекших коренные принципиальные изменения в сущности противодействия расследованию, мы предлагаем рассматривать в виде трех этапов:

- 1 этап — с середины 60-х до конца 80-х гг. XX века;
- 2 этап — 90-е г. XX века — до принятия УПК РФ 2001 г.;
- 3 этап — с 2001 г — по настоящее время.

При этом важно помнить, что значение изучения противодействия расследованию преступлений для криминалистической практики состоит не только в сведениях о видах, способах и приемах противодействия, его субъектах, но прежде всего в возможности прогнозировать противодействие по расследуемому уголовному делу и осуществлять меры по его выявлению, нейтрализации и преодолению. Поэтому разработка приемов, методов и средств выявления и преодоления противодействия расследованию стала важной задачей криминалистики уже на этапе зарождения этого явления и нашла свое выражение в ряде работ.

На первом этапе, примерно с середины 60 до конца 80 гг. прошлого века изучаются отдельные способы сокрытия преступлений, закладываются основы понятия уголовно-процессуального конфликта. Данный этап неразрывно связан с трудами Р.С. Белкина, Г.Г. Зуйкова, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, Г.М. Миньковского, В.А. Овечкина и др. В это время учеными-криминалистами большое внимание уделяется дискуссии о способе сокрытия преступления и его соотношении со способом преступления.

На этом этапе выкристаллизовался основной подход, согласно которому сокрытие преступления, как один из трех элементов его полноструктурного способа, есть деятельность, направленная на воспрепятствование расследованию путем утаивания, уничтожения, маскировки или фальсификации следов преступления и преступника и их носителей [4; 364]. При этом действия по сокрытию преступления должны охватываться единым преступным умыслом, включая другие элементы его способа (подготовка и совершение). Однако на практике, по мере активизации организованной преступной деятельности, все чаще стали проявляться ситуации, когда сокрытие преступлений выступало в виде самостоятельной системы действий, направленных на воспрепятствование раскрытию и расследованию преступлений. К этому же времени относятся первые научные разработки проблем противодействия расследованию, его сущности, системы, а вместе с тем организационных, правовых, тактических мер по его выявлению и преодолению (В.П. Лавров, И.М. Лузгин) [13].

Второй этап в развитии теории преодоления противодействия расследованию (90-е годы XX века) в контексте коренных социально-экономических преобразований в нашей стране и научного осмысления особенностей, сопровождавших этот процесс «взрыва» преступности, связан с работами В.Н. Карагодина и С.Ю. Журавлева, которые первыми показали его в аспекте проблем активно наступающей организованной преступности и особенностей борьбы с ней и представили в виде зарождающейся теории противодействия расследованию, тактике его выявления и преодоления [11, 7; 9-10].

На этом этапе накапливался и обобщался эмпирический материал, послуживший основой для выводов о том, что противодействие расследованию — это:

- социальное явление;
- элемент организованной преступной деятельности.

Активизировалась научная разработка способов и средств его выявления и преодоления, как в обобщенной форме, так и применительно к расследованию отдельных видов преступлений. Характерно, что некоторые исследования были посвящены именно отдельным средствам преодоления противодействия расследованию.

Третий этап в развитии теории преодоления противодействия расследованию, как нам представляется, логично обозначить с 2001 года, когда принятый УПК РФ концептуально изменил структуру досудебного производства и определил процессуальную деятельность, осуществляемую сторонами обвинения и защиты, по существу, со взаимно исключающими целями, достижение которых предполагает борьбу за доказательственную информацию. Это породило множество подходов к трактовке понятия «сопоставительность» и определению его соотношения с противодействием.

Анализ высказанных в криминалистической литературе на третьем этапе развития рассматриваемой теории точек зрения на сущность противодействия расследованию позволяет их разделить на две большие группы. В первой из них под противодействием понимаются любые действия виновных и содействующих им лиц, совершаемые в целях уклонения преступников от уголовной ответственности или ее смягчения.[1; 8, 2] Кстати, такого мнения придерживаются две трети (67%) опрошенных нами практических работников. При этом противодействие рассматривается как одна из объективных закономерностей борьбы двух противоположностей, закреплённая в виде принципа сопоставительности.

Вторая позиция ученых, получившая наибольшую аргументацию на этом этапе (Р.С. Белкин, А.Ф. Волынский, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодин, А.М. Кустов, В.П. Лавров, А.Ю. Федоренко) на сущность противодействия расследованию, которая разделяется нами, заключается в том, что это система умышленных, противоправных с точки зрения закона действий [3,175; 15].

Кроме того, необходимо четко разделять противодействие расследованию как систему противоправных умышленных действий и условия, ему способствующие. Иначе, по верному замечанию С.Ю. Журавлева, следователю как субъекту расследования «может противодействовать даже ветер по пути на работу» [8; 192]. Качественному расследованию преступлений не способствуют несовершенство уголовно-процессуального законодательства, нехватка профессионально грамотных кадров, низкий уровень материальной и технической оснащённости следственных подразделений и многое другое, но все это непосредственно к противодействию расследованию не имеет отношения, хотя и оказывает влияние на его формы и способы.

Отмеченное в настоящее время многообразие определений понятия «противодействие расследованию», которые встречаются в криминалистической литературе, свидетельствует скорее о стремлении некоторых авторов обозначиться в причастности к разработке этой злободневной проблемы, но не вникнуть в ее

суть и возможности решения. В ряде случаев неоправданно расширяются рамки понятия противодействия, размывается его содержание, примитивизируется механизм его осуществления, а соответственно, методы и средства его преодоления, в других — оно низводится до традиционной трактовки вопроса о сокрытии преступления.

Сегодня, во всяком случае, применительно к организованной преступной деятельности, все большее признание находит взгляд на противодействие расследованию как на умышленные противоправные действия, основанные на системе криминализированных связей группы лиц и направленные на воспрепятствование возбуждению уголовного дела, собиранию доказательств, а в конечном — итоге осуществлению правосудия [6; 212-219]. При этом противоправность действий субъектов противодействия может выражаться в совершении уголовно наказуемых преступлений, административных правонарушений, дисциплинарных (служебных) проступков.

Важно всегда иметь в виду ключевые признаки указанных действий: «умышленные», «противоправные», «основанные на системе криминализированных связей». Исключив любой из них (с умыслом или по недоразумению), можно доказать, что противодействие расследованию со стороны недобросовестных следователей или судей — всего лишь процессуальная ошибка, а то же самое со стороны недобросовестных адвокатов — не только их право, но и обязанность.

На этом этапе отмечаются и довольно активные научные разработки криминалистических методов и средств преодоления противодействия расследованию. Э.У. Бабаева преодоление противодействия уголовному преследованию определяет как целостную интегративную систему действий лиц, осуществляющих уголовное преследование на различных стадиях досудебного производства, и указывает, что эта деятельность состоит из совокупности следующих функций: распознавания, пресечения, устранения противодействия уголовному преследованию или его нейтрализации [2; 73]. Однако нейтрализовать, как представляется, можно явление в целом (то есть применительно к противодействию о нейтрализации можно вести речь на стратегическом уровне), а конкретные факты противодействия логичнее выявлять, пресекать и преодолевать.

Формирование новых частных криминалистических теорий всегда ставит перед учеными-криминалистами вопрос об определении места, которое они должны занимать в общей системе криминалистических знаний. В.Н. Карагодин в этой связи отметил, что теория преодоления противодействия расследованию — это теория «достаточно высокого уровня общности, поскольку тесно связана с теориями (идентификации, раскрытия преступлений, следственных ситуаций, криминалистических характеристик и т.д.) и имеет значение практически для всех разделов науки криминалистики» [11; 11]. В рамках общей теории криминалистики она рассматривается в некоторых современных учебниках по этой дисциплине, наряду с такими частными криминалистическими теориями как криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, криминалистическая идентификация и диагностика и др. [12;11].

На наш взгляд, такая позиция вполне обоснована, поскольку положения этих частных криминалистических теорий имеют отношение к каждому из раз-

делов криминалистики. Так, теория преодоления противодействия расследованию, содержащая общетеоретические положения, касающиеся его понятия, содержания, классификационных основ включает и общие рекомендации по его выявлению и преодолению. Такие рекомендации конкретизируются применительно к различным видам преступлений, этапам их расследования, используемым при этом методам и средствам, что тесно связывает положения общей теории преодоления противодействия расследованию с другими разделами криминалистики: техникой, тактикой и методикой. Поскольку преимущественного отношения в практическом плане ни к одному из них она не имеет, определение ее места в системе криминалистических знаний в рамках одного из этих разделов представляется не вполне логичным.

Важным в рассматриваемом аспекте является вопрос о границах частной криминалистической теории или об охвате ею стадий уголовного процесса. Так, большинство ученых склонны рассматривать противодействие не только расследованию, но и раскрытию преступлений (в их сочетании), допуская более широкий подход к толкованию его сущности и содержания. Однако в таком случае рассмотрение вопросов выявления и преодоления противодействия, строго говоря, выходит за рамки предмета криминалистики и требует обращения к возможностям оперативно-розыскной деятельности, т.е. вызывает необходимость рассматривать такие проблемы именно на стыке криминалистики, теории ОРД и даже социологии, поскольку противодействие раскрытию и расследованию преступлений представляет собой негативное социальное явление. Возможно, именно это имел в виду В.Н. Карагодин, прогнозируя перерастание теории преодоления противодействия в междисциплинарную метатеорию [11;26]. Однако, представляется, в настоящее время уровень теоретической разработки проблемы не дает оснований для подобного вывода.

В настоящее время, на наш взгляд, можно с уверенностью констатировать, что теория преодоления противодействия расследованию занимает одно из центральных мест в общей теории криминалистики. Однако дальнейшее ее развитие требует, по меткому замечанию С.Ю. Журавлева, наращивания не количества написанных диссертаций, а глубины проникновения в проблему с ориентацией на:

- поиск ранее не известных форм и процедур противодействия;
- обнаружение и популяризацию в специальной литературе апробированных практикой тактико-методических схем преодоления противодействия;
- теоретическую разработку тактико-методических схем предупреждения и преодоления противодействия.[8; 191-193]

К этому следует добавить:

- совершенствование взаимодействия подразделений и служб различных правоохранительных органов в выявлении и преодолении противодействия;
- повышение уровня информационного обеспечения деятельности правоохранительных органов на основе современных информационных технологий;
- укрепление и расширение доказательственной базы по уголовным делам за счет возможностей оперативно-розыскной деятельности и достижений научно-технического прогресса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арипов Т.Э. Состязательность в уголовном процессе и противодействие установлению истины // *Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты*. Сб. научных трудов, М.: Академия управления МВД России, 2007.
2. Бабаева Э.У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию: Монография. М.: Юрлитинформ, 2006.
3. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 2000.
4. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т.3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М.: ЮристЪ, 1997.
5. Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. М., 1978. С.27.
6. Волынский А.Ф., Тюнис И.О. Противодействие расследованию (новый взгляд на суть проблемы) // *Проблемы организации расследования преступлений*. М-лы Всерос. научно-практ. конф. г. Краснодар, 21-22 сентября. Краснодар, КГАУ, 2006.
7. Журавлев С.Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и тактика его преодоления: Автореф. дисс. ... канд.юрид. наук. Н.-Новгород, 1992.
8. Журавлев С.Ю. Противодействие расследованию как составляющая преступной деятельности и объект научных исследований // *Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты*. Сб. научных трудов, М.: Академия управления МВД России, 2007.
9. Закатов А.А. Ложь и борьба с нею. Волгоград, 1981;
10. Карагодин В.Н. Соотношение сокрытия и способа совершения преступления // *Государство и право в системе социального управления*. Свердловск, 1981. С. 109-112.
11. Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию. Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук, Екатеринбург, 1992.
12. Криминалистика. Учебник / Под ред. А.Ф. Волынского и В.П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008.
13. Лузгин И.М., Лавров В.П. Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение. М. 1980.
14. Николайчук И.А. Сокрытие преступлений как форма противодействия расследованию. М., 2000.
15. Федоренко А.Ю. Криминалистическая техника в предупреждении и пресечении противодействия раскрытию и расследованию преступлений. Дис ... канд. юрид. наук. М.: ЮИ МВД РФ, 2001.