

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

РЕЦЕНЗИЯ на монографию О.Ю. Винниченко, А.Н. Глебова «Правовое регулирование налогообложения крестьянства в 1928-1941 гг. (на материалах Урала) Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2008. 216 с.

В условиях осуществления социально-экономических преобразований в стране, изменения характера правового регулирования важное значение имеет научно-теоретический анализ исторического опыта государственно-правового регулирования различных сторон общественной жизни страны, выявление и обобщение положительных и негативных моментов такого регулирования.

Значительный интерес в этом отношении представляет научная монографическая работа О.Ю. Винниченко и А.Н. Глебова, посвященная исследованию слабо изученной в историко-правовой науке проблеме правового регулирования налогообложения советского крестьянства в 1928-1941 годы. Данное исследование может представлять интерес не только для историков права, но и стать источником эмпирического материала для теоретического осмысления природы советского тоталитарного государства. «В налогах, — указывал К. Маркс, — воплощено экономически выраженное существование государства»*. В этой канве налоги, как предмет научного исследования, дают богатый материал для постижения природы, сущности и функций государства.

Монография написана на базе обобщения обширнейшего научного материала, посвященного исследуемому периоду и смежным проблемам. Следует отметить, что в работе дан анализ исследований не только юристов, историков права, но и экономистов и социологов. В плане привлечения и использования литературных источников, монография, безусловно, может служить положительным примером для многих публикуемых научных работ. Авторы используют межотраслевой подход к предмету исследования, что позволило в значительной мере преодолеть естественную для экономистов и юристов профессиональную ограниченность рассмотрения категорий «налоги» и «власть», расширить диапазон видения проблемы.

Анализ проблемного поля исследования построен на хронологическом принципе, что позволило авторам более полно раскрыть механизм развития советского налогового законодательства в деревне в указанный период. Каждому этапу развития налоговой системы посвящена отдельная глава. Подвергая анализу ту или иную новацию в налоговом законодательстве, авторы пытаются установить причины ее появления, цели, которые преследовал законодатель, и социально-экономические последствия, которые наступали вследствие применения конкретного правового акта. Достаточно глубокий и всесторонний анализ оказался возможным благодаря привлечению, помимо нормативного материала, широкого круга источников, в том числе архивных данных, опубликованных документов, статистических материалов. Это позволяет сделать заключение о высокой степени репрезентативности результатов работы и аргументированности выводов.

В первой главе работы рассматривается развитие налогового законодательства и налоговой политики в целом в переломный момент истории советской деревни (1928-1929 гг.). В этой части работы авторы говорят о том, как происходит ужесточение налогообложения крестьянства в связи с кризисом хлебозаготовок. На фоне трансформации налогообложения авторы показывают, как советское государство меняет свою природу, превращаясь из авторитарного в тоталитарное.

* Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. 2 изд. Т. 4. С. 308.

В монографии показано, как налогообложение в конце 1920-х гг. становится мощнейшим орудием политики советского государства в деревне. Дается тщательный анализ отдельных институтов налогового права, появившихся вновь или измененных в конце 1920 гг.: обязательное самообложение, индивидуальное обложение сельхозналогом, процентные надбавки, введение шкалы обложения сельхозналогом с более высокой прогрессией и т.д. В результате изучения всех этих новаций авторы заключают, что в конце 1920 гг. усиливается регулятивная функция налогов, а налоговое законодательство превращается в инструмент, «который позволит государству не только изымать определенные средства из деревни, но и конструировать новые формы аграрного производства». Исследователи проанализировали не только законодательный материал, но и рассмотрели его применение. Они показали картину отдельных налоговых кампаний конца 1920 гг. в уральской деревне, свои и проблемы в работе государственно-партийного аппарата. В работе можно увидеть, как для решения глубоко финансовых задач, решаемых обычно специализированными органами, начинают привлекаться весь аппарат советского государства, в том числе милиция, суды, прокуратура. Авторы указывают, что роль правоохранительных органов заключалась в запугивании населения, сломе его сопротивления. Особенно яркой иллюстрацией противостояния государства и крестьянства в монографии является эпизод с самообложением конца 1920 гг., где четко видно, как государственный аппарат, в угоду политической целесообразности и конъюнктуре, идет на нарушение прав налогоплательщиков, прикрываясь идеологической риторикой о классовой борьбе.

В целом делается вывод о том, что происходит политизация и идеологизация налогообложения, следствием чего, как справедливо отмечают авторы, становится произвол правоприменительных органов в отношении налогоплательщиков, «выражавшийся в ущемлении их законных интересов, а в некоторых случаях и нарушении прав». Не обошли авторы стороной и роль партийного аппарата в проведении налоговых мероприятий. Им удалось проследить присутствие партийного руководящего начала на всех уровнях принятия решений — от страны в целом до отдельного сельского совета, а также на всех этапах регулирования налоговых отношений — от разработки проектов нормативных актов до взимания налогов с крестьян. Материал монографии обнажает одну из характерных черт тоталитарного государства — срастание государственного аппарата с партией и ее руководящее положение. При этом в работе анализируется механизм взаимодействия государственного и партийного аппаратов, показана его неправовая сущность.

Вторая глава представленного исследования посвящена изучению налогового законодательства в деревне в годы сплошной коллективизации. Здесь авторы показали неустойчивость, переходность, и зачастую противоречивость налогового законодательства, поиск новых механизмов налогового администрирования в начале 1930-х годов. В целом отмечается, что налоговое право и налоговая политика сохраняют ту направленность, которая не была им задана в конце 1920 гг.: усиление инструментально-регулятивного начала, падение фискальной роли налогов, расширение и ужесточение налогового произвола. В этой части работы авторы останавливаются на весьма печальном эпизоде отечественной истории — раскулачивании. Они анализируют индивидуальный порядок обложения сельхозналогом, выполнявший функцию налогового пресса на крестьянство, указывая, что этот жесткий инструмент в большей мере применялся в отношении крестьянских дворов, не имевших никакого отношения к категории «кулак». И нужно согласиться с выводом авторов о том, что непредсказуемость государства в деле применения индивидуального обложения, становится мощным устрашающим средством, толкавшим единоличника в колхоз.

В третьей главе монографии авторы рассмотрели проблемы развития налогового законодательства на завершающем этапе коллективизации и в предвоенные годы. В этой части исследования дан анализ основных систем налогообложения крестьянства, которые окончательно сложились в налоговом законодательстве после 1933 года. Авторы говорят о стабилизации налогового законодательства в середине 1930 гг. и отмечают, что «с 1933 года налогообложение крестьянства окончательно приобрело групповой «сословный» характер». В отношении колхозников устанавливается относительно «мягкое» налогообложение, основанное на твердых ставках, позволяющее им восстановить утраченное в коллективизацию материальное благосостояние и производство в своих хозяйствах. В отношении единоличных хозяйств с конца 1934 г., государство переходит к экспроприационному обложению, что приводит в конце 1930 гг. к исчезновению этой социальной группы. В целом авторы раскрыли роль правового регулирования налоговых отношений в завершение коллективизации, которая заключалась, с одной стороны, в создании благоприятных условий для колхозников, а с другой — в «выдавливании» единоличников. Несомненным достоинством работы является то, что авторы на всех этапах исследования, наряду с тщательным анализом законодательства и его применения, прослеживают социально-экономические последствия проводимых мероприятий, показывая, как они отражались на материальном состоянии отдельных крестьянских хозяйств.

Необходимо отметить, что рецензируемая монография имеет и практическое значение. В современной России проблема повышения эффективности государственно-правового регулирования хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства является весьма болезненной. Несмотря на значительные усилия государства в этой сфере, так и не удается решить многие проблемы. Так, не решена задача широкого привлечения населения к предпринимательской деятельности, не уменьшается вмешательство и контроль в дела предпринимателя со стороны бюрократии. В этой связи обращение авторов к проблемам правового регулирования налогообложения крестьянства в 1928-1941 гг. весьма полезно и актуально. Этот исторический опыт во многом негативен, но он дает нам пример того, как налоговое законодательство может быть инструментом колоссальных социально-экономических преобразований. Авторы описывают содержание таких явлений политико-правовой действительности 1930-х годов, как налоговый произвол и перегибы, которые деформировали механизм правового регулирования налоговых отношений. Суть деформации, по мнению ученых, заключалась не только в дисбалансе публичного и частного интересов в налоговых отношениях, но и в игнорировании последнего. В работе показаны такие проявления произвола государства, как экспроприационное и двойное налогообложение.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что авторы, описывая данный феномен, не произвели его глубокого и полного теоретического осмысления, что говорит о необходимости продолжения работы над данной проблемой.

В работе содержится ряд глубоких научных выводов, имеющих важное значение для решения стоящих перед российским обществом и государством на современном этапе развития. Несомненна значимость данного исследования для понимания функционирования многих феноменов тоталитарного государства и права. Монографическое исследование О.Ю. Винниченко и А.Н. Глебова восполняет пробел в изучении истории советского государства и права и может быть полезно как специалистам, так и широкому кругу читателей, интересующихся историей нашей страны.

А.С. Шабуров