

---

*РЕЦЕНЗИЯ на монографию Е.В. Смахина «Криминалистика: соотношение с уголовным и уголовно-процессуальным правом». М.: Юрлитинформ, 2009. 232 с.*

Парадигма научного познания по специальности «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность» была сформирована и принудительно имплицирована в теорию уголовного процесса и практическую деятельность правоохранительных органов в 30-е годы прошлого столетия виднейшими представителями уголовно-процессуальной науки А.Я. Вышинским и М.С. Строговичем. Труды этих же ученых лежат в основе теории судебных доказательств, в которой взаимопроникновение уголовно-процессуального права и криминалистики проявилось довольно ярко. В последующем, в 60-е годы XX века, началось теснейшее и очень дружественное взаимодействие ученых этих двух научных направлений, которое ознаменовалось, в частности, двумя изданиями весьма серьезного и прогрессивного для того времени научного труда «Теории доказательств в советском уголовном процессе». Авторский коллектив этой монографии включал наиболее видных ученых, как процессуалистов (В.Я. Дорохов, Л.М. Карнеева, Г.М. Миньковский, И.Б. Михайловская, И.Л. Петрухин), так и криминалистов (Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Г.И. Кочаров, А.Р. Ратинов, С.С. Степичев, В.Г. Танасевич, А.А. Эйман, Н.А. Якубович). Необходимо отметить, что именно эта монография оказала приоритетное влияние на развитие теории уголовного процесса и криминалистики на многие годы.

Не менее важна для криминалистики и взаимосвязь с другой отраслевой наукой — уголовным правом.

Криминалистика относится к так называемым интегративным наукам, активно использующим результаты многих других научных дисциплин и после соответствующей адаптации включающих эти результаты в свой теоретический и прикладной потенциал. В свою очередь криминалистика щедро делится своими достижениями с другими научными направлениями, в том числе и с науками уголовного права и уголовного процесса, иногда несмотря на сопротивление ее виднейших представителей. Так было с многострадальным «следственным экспериментом» и «проверкой показаний на месте», некоторыми другими новеллами, в частности, внесение дополнения в ст. 192 УПК РФ о предъявлении вещественных доказательств и документов в ходе производства очной ставки. Эти примеры можно было бы продолжить, но даже этого вполне достаточно, чтобы подтвердить необходимость эффективного взаимодействия наших наук и роль криминалистики в этом процессе: наполнять правовые нормы и процессуальные формы технологическим содержанием.

Монография Е.В. Смахина посвящена определению соотношения криминалистики с отраслевыми науками: уголовным и уголовно-процессуальным правом. Актуальность темы исследования обусловлена повышением интереса со стороны ученых к интегративным, системным исследованиям, направленным на повышение эффективности противодействия преступности. Представляется, что с учетом непрекращающихся научных дискуссий о месте, роли и значении криминалистики в общей системе уголовно-правовых наук рецензируемая монография не только актуальна, но и весьма своевременна.

Новизна работы заключается в том, что подобных работ до настоящего времени вообще не издавалось. Из числа близких по смыслу можно назвать лишь

работу украинского криминалиста Г.А. Матусовского, определившего еще в 1980 г. место криминалистики в общей системе наук. Естественно, ни время, прошедшее после выхода данной работы, ни ее содержание не позволяют считать проблему исследованной.

Последовательность и системность изложения позволила автору раскрыть содержательную сторону, обозначенную в оглавлении работы.

Автором монографии предложена концепция, рассматривающая криминалистику как самостоятельную, составную часть единого целого, обозначаемого термином «уголовно-правовые науки».

Заслуживают внимания, хотя и небесспорны, следующие выводы и предложения автора:

- о теоретическом и практическом значении криминалистики;
- о месте, роли и значении криминалистики в системе уголовно-правовых наук;
- о методологии криминалистики;
- о роли интуиции в познании действительности;
- об интегративном характере криминалистики;
- об определении критериев для разграничения предмета криминалистики с предметом уголовного и уголовно-процессуального права;
- об алгоритме исследования объектов познания в криминалистике;
- о криминалистической деятельности и криминалистических отношениях.

Несомненный интерес представляет и предложенная автором идея о принятии федерального закона «О криминалистической деятельности в Российской Федерации».

Структурно книга состоит из введения, трех глав, заключения, а также приложений.

Первая глава посвящена особенностям формирования научных взглядов на предмет, природу и методологию криминалистики.

Во второй главе рассмотрены объекты познания в криминалистических научных исследованиях: деятельность властных участников уголовного процесса и преступная деятельность. Особо подчеркнута взаимосвязь объектов познания, отмечено, что эти же объекты изучаются и другими уголовно-правовыми науками.

Теоретическому обоснованию и практическому установлению предметных связей криминалистики с уголовным и уголовно-процессуальным правом уделено внимание в третьей главе.

Заслуживает положительной оценки эмпирическая основа исследования, что позволило автору проиллюстрировать теоретические положения работы, наглядно показать не только на методологическом уровне, но и практически, в приложениях к монографии, существующую взаимосвязь криминалистики с отраслевыми науками и их соотношение.

К достоинствам монографии следует отнести и то, что, раскрывая содержание темы, автор не только анализирует эволюцию российской криминалистики, но и рассматривает ее функциональный, сугубо прикладной аспект, т.е. то, что сегодня волнует практиков.

Работа представляет собой комплексное, самостоятельное и творческое исследование действительно важных теоретических проблем криминалистики.

Монография написана доступным языком, стиль изложения отвечает предъявляемым требованиям.

Вместе с тем проведенное автором научное исследование не лишено спорных моментов. Ряд вопросов требует дальнейшего исследования и научного обсуждения. Например, вызывают сомнения выводы автора относительно правоотношений, изучаемых криминалистикой, соотношения уголовно-правовых и криминалистических знаний.

Кроме того, несмотря на теоретический характер работы, можно было в ряде случаев указать конкретные пути адаптации современных криминалистических рекомендаций к нуждам следственной практики. Полагаем, что таким связующим звеном является ситуационный подход, при котором теоретически выделяются реально возможные в следственной практике ситуации и криминалистические рекомендации разрабатываются не абстрактно, а в расчете на конкретную следственную ситуацию.

Вместе с тем отметим, что отмеченные недостатки не снижают общего положительного впечатления о работе, которая может быть рекомендована к использованию в учебном процессе. Кроме того, представляется, что монография будет полезна преподавателям юридических вузов, аспирантам, работникам правоохранительных органов.

*Л.Я. Драпкин*