

О.П. АНИКЕЕВА, Л.М. СИМОНОВА, Э.М. ЛИМОНОВА

memb_mifub@utmn.ru, Lsim@utmn.ru, Limonova@utmn.ru

УДК 316.344.3

ДЕФИНИЦИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена уточнению понятия «социальная ответственность». Данное понятие сравнивается с близкими по значению понятиями «моральная» и «правовая» ответственность. На основе соотнесения этих понятий выделяется широкая и узкая трактовка социальной ответственности. В зависимости от смысла, вкладываемого в категорию «социальное», мы можем говорить о различных субъектах и объектах ответственности в разнообразных сферах общественной жизни.

SUMMARY. The article is devoted to specification of the concept «social responsibility». The given concept is compared with «moral» and «legal» responsibility. On the basis of correlation of these concepts wide and narrow meanings of social responsibility are pointed out. Depending on meaning of the category «social» we can talk about various subjects and objects of responsibility in various spheres of social life.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Концепция социальной ответственности, ответственность, социальная ответственность, моральная ответственность, правовая (юридическая) ответственность.

KEY WORDS. Corporate social responsibility, responsibility, social responsibility, moral responsibility, legal responsibility,

Концепция социальной ответственности (corporate social responsibility, CSR) в последнее десятилетие активно развивает свое влияние как в деловой сфере, так и в прикладных академических областях. Несмотря на это, анализ дискурсивных практик исследований в области социальной ответственности показывает существенную разобщенность в исходных дефинициях, обуславливающих, в свою очередь, разнообразие теоретических концепций, эмпирических формализаций, практик их воплощения и накопленных результатов.

Проблема концептуализации социальной ответственности оставляет открытыми ряд вопросов, требующих дальнейшего изучения, уточнения и обсуждения как в научном, так и в бизнес-сообществах. Основным среди них является отсутствие четкого понимания того, какое содержание вкладывается в составляющие суть изучаемой категории термины — «социальное» и «ответственность» в том или ином случае. В этой связи целью данной статьи является уточнение содержания понятия «социальная ответственность» в контексте социологического знания, учитывая междисциплинарную природу и общеметодологический характер дефиниции.

Как справедливо отмечает А. П. Чирков, «На уровне обыденного сознания всем известно, что такое ответственность, значение которой легко улавливается из контекста.... Между тем, при первой же попытке дать научное определение

понятия ответственности, выясняется, что это понятие довольно многозначно, а сама проблема ответственности весьма многогранна. Так, в рамках даже одной какой-либо науки (в социологии, правоведении, философии, экономике и т.д.) термин «ответственность» используется для характеристики разных явлений и для описания различных сторон поведения субъектов» [1].

В словаре русского языка С. И. Ожегова «ответственность» определяется как «необходимость, обязанность отвечать за свои действия, поступки, быть ответственным за них, а «ответственный» — «облеченный» правами и обязанностями в осуществлении какой-либо деятельности, руководстве делами» [2].

В целом, говоря об ответственности, мы говорим о нормативной регуляции поведения человека в ситуации свободного выбора.

При этом разные авторы, в принципе говоря об одном и том же, различают два вида нормативной регуляции.

Так, например, выделяют обычно-традиционную и морально-нравственную регуляции. Основными критериями первой являются нормы, существующие на сегодня в обществе. За выполнением этих норм следят так называемые «инстанции», которые оценивают деятельность субъекта ответственности и налагают санкции в зависимости от степени вины и заслуг. В качестве критериев морально-нравственной регуляции выступают обобщенные этические принципы из сферы должного и ценного для самой личности. В роли инстанции выступает сам субъект ответственности. В этом случае ответственность - средство внутреннего контроля (самоконтроля) и внутренней регуляции (саморегуляции) деятельности личности, которая выполняет должное «по своему усмотрению, сознательно и добровольно». Таким образом, ответственность предполагает наличие определенного уровня саморегуляции, самоконтроля и самооценки.

Говоря о внешних и внутренних регуляторах поведения, также выделяют объективную и субъективную составляющую ответственности. Первая связана с внешними регуляторами поведения. «Объективная сторона ответственности выступает как совокупность требований, предъявляемых обществом к своим членам или коллективам в виде принципов, норм, выражающих общественную необходимость. Причем мера ответственности субъекта зависит от общественной значимости его поведения, а поэтому от занимаемого им общественного положения, профессии и других социальных ролей, в которых он выступает в разных областях своей деятельности» [1].

Здесь важно отметить, что мера социальной ответственности исторически меняется. Сегодня, когда социальные ожидания со стороны общества значительно возросли, изменились и нормы социальной ответственности. В настоящее время мера социальной ответственности не ограничивается лишь производством качественных товаров (услуг), а также соблюдением экологических норм и стандартов — она значительно выше, и предполагает, помимо количественной, еще и качественную оценку социальных показателей систем и процессов (включая политику, процедуры и практику управления), участие организаций в развитии территорий и включенность в решение их социальных задач. Все это свидетельствует о появлении качественно новой, высокой меры социальной ответственности, которая не регламентируется законами и распоряжениями, а существует в качестве нормативного императива, определяемого уровнем общественного сознания и мерой ожидания со стороны общества.

Далее, субъективная составляющая связана с внутренними регуляторами: «ответственность — это понимание индивидом общественных последствий своих действий, управление поведением в соответствии с должным, следовательно, превращение должного во внутреннее побуждение» [1].

В данном контексте следует обратиться к Теориям морального развития, которые объясняют и раскрывают механизм формирования ответственности. Главная идея этих теорий заключается в рассмотрении морального развития как процесса перехода от страха наказания за свои действия к «свободной воле» поступать социально одобряемым образом, совершать «правильные» и «хорошие» поступки.

Схематично модель регуляторов человеческого поведения, согласно Теории морального развития Лоуренса Кольберга, может быть представлена следующим образом: страх перед наказанием и повиновение ради своей собственной выгоды — взаимность на основе соглашения — приоритет социальных соглашений над индивидуальными интересами (действия, ориентированные на ожидания близкого окружения — действия, ориентированные на законы и социальные нормы) — приоритет универсальных ценностей и морального закона, выходящих за пределы отдельной культуры и общества. Или: слепой эгоизм — инструментальный эгоизм — ориентация на социальные отношения — ориентация на социальную систему — ориентация на социальный договор — взаимное уважение как универсальный принцип [3].

Согласно Теориям морального развития, социальная ответственность — это стадия морального развития, находящаяся между эгоизмом (и страхом перед наказанием) и моральной ответственностью (уважением и следованием универсальным ценностям). Социальная ответственность — это уважение социального порядка, следование социальным нормам и закону.

Таким образом, исходя из вышесказанного, ответственность «социальная» отделяется от ответственности «моральной» и предполагает, прежде всего, внешнее принуждение поступать тем или иным (социально одобряемым) образом.

С этой точки зрения, как справедливо отмечает А.П. Чирков, «правовая ответственность является одним из видов общей социальной ответственности и соответственно, во всех главных существенных моментах обладает присущими последней свойствами» [1].

С другой стороны, нормы морали так же, как и любые социальные нормы, вырабатываются обществом. Поэтому моральная ответственность не может не быть социальной.

Другими словами, мы можем выделить широкую и узкую трактовку социальной ответственности.

Узкая трактовка предполагает выделение как самостоятельных видов ответственности моральную ответственность (ответственность перед самим собой и нормами морали), юридическую или правовую ответственность (ответственность перед законом и нормами права) и собственно социальную ответственность (ответственность перед обществом и будущими поколениями, социальными нормами и общепринятыми правилами).

В более широком контексте социальная ответственность одновременно включает в себя и ответственность собственно социальную, и юридическую, и моральную.

Так, например, как отмечает О. Иваненко, «Д. Бернштейн, изучая данную проблему, предметом своего исследования очерчивает социально-нормативную

ответственность, определяя ее как социальную ответственность в узком понимании, ведь в широком содержании любая ответственность – социальная, поскольку является ответственностью перед людьми, обществом» [4].

Содержание понятия «социальная ответственность» также зависит от того, какой смысл мы вкладываем в трактовку термина «социальное».

В исследовании мы разделяем точку зрения А. С. Выдриной, в соответствии с которой термин «социальный» в современной социологии трактуется с нескольких точек зрения: 1) социальный как противоположный естественно-природному (результат деятельности человека); 2) социальный как социально-бытовой, наряду с «экономическим», «политическим», «духовно-культурным» (сфера жизнедеятельности общества); 3) социальный как коллективный в противовес индивидуально-личностному (общий); 4) социальный как противопоставление техническому (гуманитарная сторона) 5) социальный как некоммерческий, «бесплатный» (не относящийся к сфере бизнеса) [5].

При ближайшем рассмотрении представленных трактовок становится понятным, что мы можем говорить о различных субъектах и различных объектах ответственности в зависимости от сфер общественной жизни, а термин «социальное» может указывать на субъекта ответственности (социальная ответственность — это ответственность социальной общности, общества), на объект ответственности (социальная ответственность — это ответственность кого-либо за действия, имеющие социальные последствия, играющие социальную роль и значимость, оказывающие влияние на развитие общества) или на того, перед кем возникает ответственность (социальная ответственность — это ответственность кого-либо перед обществом).

Подтверждение вышесказанному мы можем найти в ряде определений «социальной ответственности» и классификациях последней, предлагаемых различными исследователями. Приведем наиболее показательные из них.

Так, например, социальная ответственность понимается как «этическая или идеологическая теория, указывающая на наличие у какой-либо сущности (образования), будь то правительство, корпорация, организация или человек, ответственности перед обществом» [6].

Согласно Американскому Обществу Качества (ASQ), «**быть социально ответственным** означает, что люди и организации ведут себя этически и чувствительно к социальным, культурным, экономическим и экологическим проблемам» [7].

А. Плахотный в зависимости от субъекта выделяет личную и общественную ответственность; по способам регулирования — правовую и моральную ответственность; во временном измерении — ответственность за прошлое, уже совершенное действие (ретроспективная ответственность) и ответственность за будущие действия (перспективная ответственность); в зависимости от видов социальных ролей — политическую, общественную, производственную, профессиональную, семейную [4].

С точки зрения сфер (конкретных форм) проявления социальной ответственности Л. Грядунова выделяет: 1) политическую ответственность; 2) гражданскую ответственность (которая предусматривает соблюдение гражданином конституции страны и выполнение соответствующих обязанностей); 3) производственную ответственность (которая состоит в ответственности за результаты своей работы); 4) правовую ответственность; 5) моральную ответственность; 6) ответственность в сфере семейно-бытовых отношений [4].

С нашей точки зрения понятие «социальная ответственность» должно включать в себя все вышеназванные аспекты. Поэтому под социальной ответственностью целесообразно понимать ответственность любого социального субъекта перед обществом за последствия своих действий, имеющих социальный характер в любой сфере жизнедеятельности (экономической, экологической, трудовой, политической и др.).

С этой точки зрения, у социальной ответственности, по мнению Д. Бернштейна, нужно различать два аспекта, два значения относительно всех социальных норм: ответственность за выполнение обязанности, которая предполагается социальной нормой и ответственность за нарушение такой обязанности [4].

С другой стороны, поскольку правовая (юридическая) ответственность зачастую выделяется как особый вид ответственности, связанный с внешними регуляторами, определенными санкциями и принуждением, социальная ответственность должна отражать, прежде всего, внутренний, свободный выбор поступать определенным (социально одобряемым) образом, добровольное следование тем или иным правилам.

И с этой точки зрения социальная ответственность может быть «негативной» или «позитивной». «Негативная» социальная ответственность предполагает отказ, воздержание от каких-либо действий (позиция сопротивления), «позитивная» социальная ответственность означает ответственность действовать (превентивная позиция) [6]. Другими словами, социальная ответственность предполагает либо отказ от каких-либо действий, имеющих негативные последствия, либо активную деятельность, направленную на изменение ситуации к лучшему.

В целом проведенный анализ является лишь одной из немногочисленных попыток уточнения содержания понятия «социальная ответственность» и, конечно, не является исчерпывающим. По-прежнему нуждаются в детальном и глубоком изучении другие аспекты, относящиеся к предмету данного анализа, что и должно стать основой дальнейших исследований.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Чирков А.П. Ответственность в системе права / VUZLib Экономико-правовая библиотека. URL: <http://www.vuzlib.net/beta3/html/1/17894/>
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под. ред. докт. филол. наук, проф. Н.Ю. Шведовой. 16-е изд., испр. М.: Рус.яз., 1984. 797 с.
3. Kohlberg's stages of moral development / URL: <http://tigger.uic.edu/inucci/MoralEd/overview/html>
4. Иваненко О. Значения понятия, сущности и видов социальной ответственности: актуальные проблемы // Право. 2006. №1. С. 60-64.
5. Выдрин А. С. Место и роль социальной рекламы некоммерческих организаций в развитии третьего сектора общества (на примере Алтайского края) // Вестник СамГУ. 2007. №1 (51). С. 71-80.
6. Falk, O., Heblich, S. Corporate social responsibility: Doing well by doing good // Business Horizons. 2007. Vol. 50. P.247-254.
7. Common Ground: Quality and Social Responsibility. An ASQ White Paper. URL: <http://www.asq.org/socialresponsibility/>