

---

© Г.Г. СОРОКИН

*general@tsogu.ru*

УДК 316.444

### **ГЕРОНТООБРАЗОВАНИЕ: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ**

*АННОТАЦИЯ. В статье обобщаются результаты социологических опросов участников специализированных образовательных программ для пожилых граждан, проведенные в 2006-2010 гг. в восьми городах Российской Федерации. Автор анализирует проблемы и тенденции геронтообразования в России, дает рекомендации для совершенствования образовательных проектов.*

*SUMMARY. The article generalizes the sociological survey results of the participants of specific educational programs for elderly citizens. Research was carried out in 2006 - 2010 in eight cities of the Russian Federation. The author analyzes the problems and tendencies of elderly citizens education in Russia. He also gives recommendations for the perfection of specialized educational projects.*

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Геронтообразование, социология образования.*

*KEY WORDS. Education of older persons, sociology of education.*

Сегодня во всем мире большую актуальность приобретает проблема образования пожилых людей. Внимание ученых и политиков к вопросам повышения образовательного уровня представителей старшего поколения вызвано распространением гуманистических идей Концепции непрерывного образования, а также прагматическими факторами, связанными с тенденциями демографического старения общества [1; 48]. В последние 10 лет и в нашей стране отмечается рост числа специализированных образовательных проектов для граждан «третьего возраста». В 2010 г. их насчитывалось более 110. Ежегодно они охватывают более 12000 пожилых россиян [2; 48]. Тем ни менее, приходится констатировать, что геронтообразование в настоящее время является чрезвычайно малоизученным социальным феноменом. Это обстоятельство затрудняет прогноз перспектив его развития, не позволяет дать мотивированное заключение о возможности использования потенциала геронтообразования для решения актуальных социальных задач.

Вне всяких сомнений, важнейшим источником информации о сущности образования пожилых граждан в современных условиях его социальной значимости, тенденциях, которые сегодня в нем имеют место, является мнение самих субъектов геронтообразования. В связи с этим с 2006 по 2010 г. нами был проведен ряд социологических опросов граждан, участвующих в программах геронтообразования. Всего опрошено 415 респондентов из восьми городов РФ. (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Омск, Тюмень, Томск, Гатчина, Сургут). Выборочная совокупность формировалась по методу гнездовой выборки — сплошной опрос учащихся отдельных образовательных проектов. Возраст респонден-

тов от 50 до 81 года, средний возраст — 61 год. Подавляющее большинство опрошенных находится на заслуженном отдыхе (более 90%), при этом треть из них продолжает оплачиваемую трудовую деятельность, 36,0% — трудящиеся. 37% респондентов проживают одни, 35% — с супругом, 15% — с детьми, 11% — с детьми и внуками. 86% составляли женщины выборочной совокупности, 14% — мужчины.

Обобщая результаты исследования, можно отметить следующие моменты. Контингент слушателей образовательных проектов состоит в основном из лиц, имеющих высшее образование, занимавшихся до выхода на пенсию интеллектуальным трудом. Подавляющая масса учащихся являются представителями первого пенсионного десятилетия. Состояние здоровья среднестатистического участника образовательных программ можно охарактеризовать как удовлетворительное. 70% респондентов свободны от выполнения социальных ролей родителей, бабушек или дедушек (проживают одни либо с супругом). В целом социально-демографические характеристики контингента учащихся напоминают описание «третьего возрастного слоя» П. Ласслета — это лица, не обремененные профессиональными или семейными обязанностями, сохранившие высокий уровень социальной активности, не имеющие серьезных проблем со здоровьем [3; 16-23]. Характеристики контингента учащихся позволяют сделать вывод, что факторами, определяющими образовательную активность пожилых граждан, являются: высокий уровень социальной активности, хорошее состояние здоровья, наличие высшего образования, успешный опыт участия в программах неформального образования, наличие установок на непрерывное образование, проживание отдельно от детей и внуков. Полученные данные подтверждают наше предположение о том, что фактическое отсутствие в России «третьего возрастного слоя» является ощутимым препятствием для развития в стране программ геронтообразования.

Большинство опрошенных не разделяют стереотипных представлений о пожилом возрасте, не идентифицируют себя с группой пожилых людей. Несмотря на то, что все респонденты являлись участниками образовательных проектов для старшего поколения, только 36% из них назвали возраст начала старости меньше своего собственного, то есть фактически признали свою принадлежность к группе пожилых людей. Среди мужчин таких респондентов оказалось 68%, среди женщин — 46%. Определяя приоритеты образования старшего поколения, учащиеся, как правило, указывали на необходимость обучения знаниям и навыкам, которые помогут пожилым (то есть «обобщенным другим») полноценно функционировать в обществе. Характеризуя свои собственные образовательные потребности, респонденты значительно чаще называли курсы, обучение на которых может повысить шансы на трудоустройство, помочь лучше организовать досуг или реализовать себя в «нетрадиционных» для старшего поколения ипостасях (табл. 1).

Таблица 1

**Ответы учащихся на вопросы «Чему сегодня нужно обучать пожилых людей?» и «Чему бы вы хотели обучаться в дальнейшем» (в процентах)**

	Чему сегодня нужно обучать пожилых людей?	Чему бы вы хотели научиться в дальнейшем?
Адаптации к изменениям в окружающем мире и в себе	27	2
Основам психологии	18	11
Современным технологиям	14	16
Развитию коммуникативных способностей	8	1
Здоровому образу жизни	6	8
Праву	6	5
Всему, что интересно и полезно	5	3
Хобби-курсам	5	8
Пониманию молодежи	3	1
Религиоведению	1	3
Иностранным языкам	1	7

Мотивы участия пожилых граждан в образовательных программах связаны, главным образом, с необходимостью повышения социальной компетентности, удовлетворения потребности в общении. При этом, по мере увеличения возраста респондентов, актуальность обращения к образованию как форме проведения досуга и средству удовлетворения потребности в общении возрастает. Получение знаний для профессиональной деятельности является в целом самым непопулярным мотивом образовательной активности. В то же время среди пожилых граждан, продолжающих трудовую деятельность, данный мотив претендует на роль основного. Мотивы продолжения образования определяют оценку респондентами формы и содержания образовательных проектов. Как правило, теми составляющими образования, ради которых слушатель пришел учиться, он удовлетворен. Также налицо влияние мотивов образовательной деятельности на представление учащихся о сущности и социальной значимости геронтообразования в современных условиях. Большинство слушателей рассматривает в качестве основной задачи геронтообразования поддержку процесса социальной адаптации пожилых граждан, помощь в решении повседневных жизненных проблем. Большинство респондентов ориентированы на дальнейшее продолжение образовательной деятельности и участие в проектах геронтообразования. По крайней мере, у четверти слушателей к концу курса обучения появляется достаточно четкое представление о своей дальнейшей образовательной траектории, формируются конкретные образовательные потребности. Более трети готовы пройти курс обучения за умеренную плату. Но при этом наличие у большинства учащихся установок на непрерывное образование вряд ли является результатом работы учреждений геронтообразования. Контингент специализированных образовательных учреждений в основном формируется из лиц, активно участвующих в различных формах образования (включая самообразование), высоко оценивающих важность образовательной деятельности в любом возрасте.

Таким образом, геронтообразование сегодня не столько интегрирует представителей старшего поколения в образовательную деятельность, сколько предоставляет альтернативные возможности удовлетворения образовательных потребностей тем из них, кто активно участвует в различных формах образования. Только 16% респондентов признали, что их образовательная деятельность ограничивается участием в текущем проекте. Между тем более половины таких респондентов изъявили желание продолжить свое образование. Это свидетельствует о наличии у геронтообразования некоторого (пока очень небольшого) потенциала интеграции в образовательное пространство исключенных из него пожилых граждан. Мы убеждены в том, что данный потенциал может быть значительно усилен путём повышения внимания к «воспитательной работе» в специализированных образовательных программах. Речь идет прежде всего об организации внеучебной деятельности учащихся, досуга, создании условий для расширения социальных контактов. Наличие в проектах геронтообразования условий для удовлетворения различных потребностей, напрямую не связанных с получением образования (досуг, общение и т.д.), является важной предпосылкой инклюзии пожилых граждан в образовательное пространство.

Исследование также выявило необходимость внимания к специфическим характеристикам обучаемых при реализации программ геронтообразования. Так, 21% респондентов, высоко оценивая качество образования в целом, признали, что преподаватели недостаточно учитывают специфику возраста учащихся (физиологические и психические возрастные особенности). Чем старше группа респондентов, тем чаще отмечается последнее обстоятельство. Если среди учащихся 50-55 лет данный показатель составил 10,7%, то среди респондентов 75 лет и старше он достигает уже 43%. Опыт участия в программах геронтообразования в данном случае практически не влияет на мнение респондентов. Их образовательный уровень, напротив, оказывает заметное влияние на степень критичности оценки работы преподавателей. Обучаемые с высшим образованием в два раза чаще высказывают критические замечания в адрес педагогов, чем их однокашники, имеющие среднее специальное образование. Между степенью вовлеченности респондентов в трудовую деятельность и оценкой работы преподавателей также выявлена взаимосвязь. Среди неработающих пенсионеров замечания в адрес преподавателя высказывают 24%, у работающих пенсионеров данный показатель составляет 18%, у трудящихся — всего 8%. На наш взгляд, такое положение вещей связано с тем, что лица, стремящиеся получить знания для профессиональной деятельности, более склонны оценивать содержание учебного материала, степень его полезности, чем форму подачи.

На основе полученных результатов можно предложить следующие рекомендации для совершенствования работы учреждений геронтообразования Российской Федерации, ориентации геронтообразования на решение актуальных социальных проблем:

1. Усилить внимание на индивидуальных детерминантах эффективности образовательной деятельности учащихся (возраст, уровень образования, индивидуальные психические и физиологические характеристики). Изыскать возможности дифференциации форм и методов обучения слушателей, обучающихся даже в одном потоке, в одной учебной группе.

2. Расширить спектр образовательных программ для работающих пенсионеров, лиц, ориентированных на продолжение профессиональной деятельности, повышение профессиональной квалификации и переквалификацию.

3. Реализовать имеющиеся возможности организации платных образовательных программ, предоставления слушателям дополнительных платных образовательных услуг.

4. Усилить внимание на элементах образовательного процесса, способствующих формированию позитивного климата в учебной группе интеграции в образовательное пространство исключенных из него пожилых граждан (внеаудиторная работа, воспитательная работа и т.д.).

Пожалуй, главный вывод, который был получен нами в ходе исследования — это то, что современное российское геронтообразование не только лишено системности, но и не имеет под собой практически никакой научной основы. Направление его развития определяется геометрической суммой трех сил, трех разнонаправленных векторов: потребностями общества, мотивами образовательной деятельности пожилых людей и реальной практикой учреждений геронтообразования. И, к сожалению, приходится констатировать, что сегодня под действием данных сил геронтообразование все дальше уходит в сторону от решения актуальных социальных задач.

Для объединения трех векторов развития геронтообразования в один и его ориентации на актуальные вызовы современности необходима не только координация усилий педагогов-практиков, работающих в различных учреждениях геронтообразования, но и специальные научные исследования различных аспектов образования в пожилом возрасте.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Елютина М.З., Чеканова З.Е. Пожилой человек в образовательном пространстве современного общества // Социологические исследования. 2003. № 7. С. 43-48.
2. Сорокин Г.Г. Образование пожилых граждан в условиях демографического старения. Тюмень: ТюмГНГУ, 2010. 140 с.
3. Денисенко М. Тихая революция // Отечественные записки. 2005. № 3. С. 16-23.