
© Е.А. ЭЙХЕЛЬБЕРГ

eiche@mail.ru

УДК 316

ИНТЕГРАЦИОННЫЙ МОНИТОРИНГ VERSUS ЭТНОМОНИТОРИНГ

АННОТАЦИЯ. Проводимый в Германии и других европейских странах интеграционный мониторинг представляет собой инструментарий новой европейской парадигмы исследования миграции. Он может рассматриваться в качестве альтернативы этномониторингу, выражающему иную парадигму исследования.

SUMMARY. Integration monitoring is a tool of the new European paradigm of migration research. Integration monitoring is presented as an alternative to ethnic monitoring.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Интеграционный мониторинг, этномониторинг, иммиграция, парадигма.

KEY WORDS. Integration monitoring, immigration, ethnic monitoring, paradigm.

Неотъемлемой частью глобализации и ее явственным выражением выступают миграционные процессы в современном обществе. Стабильно развивающиеся страны, определяющие в решающей мере общественный прогресс, характеризуются высоким уровнем миграции. От того, в какой мере решается комплексная проблема интеграции мигрантов в общество и связанные с ней проблемы социального неравенства, социальных отклонений, зависит стабильность общества. Поэтому эта тема стала пристальным объектом внимания и одной из центральных тем современной политики и общественной науки.

Германия относится к числу стран с наиболее высоким уровнем иммигрантов (ожидается, что к 2050 г. мигранты составят треть населения в возрасте до 30 лет), которые на протяжении последних десятилетий успешно интегрировались в немецкое общество, поэтому ее опыт в исследовании и проведении интеграционной политики имеет особый интерес для других стран. Особый интерес представляет интеграционный мониторинг, который является прикладным инструментарием национальной парадигмы исследования миграции в Германии [1; 15], отражает определенные политические цели и в свою очередь оказывает большое влияние на интеграционную политику. Он стал проводиться в последние годы и в других европейских странах, и представляет эффективный инструментарий новой европейской парадигмы исследования миграции.

Глобальный характер миграционных процессов определяет интернационально ориентированный выраженный характер миграционных исследований. Особенно в Европейском Сообществе выросло количество интернациональных миграционных исследований. Так, финансируемая через ЕС кооперация 20 исследовательских институтов (IMISCOE) подчеркивает важность международных сравнительных миграционных исследований. В ходе интернациональных миграционных исследований происходит согласование особенностей национальных подходов.

В 2006-2007 гг. в Германии развернулась дискуссия о том, что интеграция мигрантов в немецкое общество не удалась, и миграционная наука оказалась

неспособной дать научно обоснованные рекомендации по регулированию миграции. Разработанный и принятый в 2007 г. национальный интеграционный план стал ответом на новый вызов. С этого времени миграционная политика стала определяться по-новому, и мигранты стали восприниматься в немецком обществе как активные политические акторы. Научные и статистические органы получили задачу выработать надежный инструментарий для измерения интеграции. Земли и коммуны получили задачу проводить активную интеграционную политику. Основным ее принципом стал лозунг: «интеграция осуществляется на местах». Интеграция стала центральным звеном не только федеральной, но и коммунальной политики. На коммунальном уровне общие программы находят свое конкретное воплощение, здесь зарождаются исходящие от граждан, предприятий, школ инициативы, которые получают дальнейшее распространение. От их успешного развития на местах зависит успех интеграционной политики.

Большую роль в мобилизации коммун для интеграционной политики играет основанный в 1949 г. в Кельне Центр муниципального управления (Kommunale Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsmanagement — KGSt), который проводит обучение и проекты в коммунах. В соответствии с его рекомендациями выработана система интеграционного мониторинга на федеральном, земельном и коммунальном уровнях. Что конкретно представляет собой интеграционный мониторинг, каков его методический инструментарий? Составными частями разработанной Центром муниципального управления концепции выступают: а) структурная интеграция, которая охватывает систему образования и повышения квалификации, рынок труда и жилья, б) культурная интеграция, измеряющая уровень знаний немецкого языка, интеллектуальные, культурные, поведенческие изменения, в) социальная интеграция, характеризующая социальные связи, долю межэтнических браков, членство в клубах, спортивных обществах, а также д) степень идентификации мигрантов с принимающим обществом и его отдельными структурами [2; 3]. В мониторинговой системе определены на федеральном уровне 14 тематических блоков с 100 индикаторами, на земельном — 7 блоков с 35 индикаторами и на коммунальном уровне — 10 блоков с 27 индикаторами [2; 7]. Основными тематическими блоками выступают образование ребенка и развитие языка, интеграция на рынке труда/уровень безработицы и доход, обеспечивающий социальную интеграцию, жилье, здоровье, политическое участие и безопасность/уровень преступности, дискриминации. В мониторинге учитываются различия по полу, степени образования, квалификации, поколению, по стране происхождения и времени с момента иммиграции [2; 11].

Среди исследований интеграции на федеральном уровне, проводимых в Германии, отметим некоторые, в значительной мере определяющие миграционную политику. Эти исследования однако разнятся между собой и дают разные цифры, потому что основаны на разных моделях расчета. Интересно исследование Берлинского института населения и развития, который пришел к выводу, что иммигранты в среднем хуже образованы, чем местные жители, имеют больше шансов оказаться безработными и менее активны в общественной жизни. Самые низкие показатели характеризуют турецких мигрантов, которые хуже интегрированы [3]. Для исследования разных групп мигрантов с целью определения их интегрированности в немецкое общество эксперты института разработали индекс для измерения интеграции (IMI), который включает в себя 15 показателей, которые затрагивают разные сферы жизни и относительно неза-

висимы друг от друга: ассимиляция (2 показателя), уровень образования (4), занятость (7) и финансовое обеспечение (2). Дополнительные пять индикаторов обеспечивают сравнение между иммигрантами первого поколения и поколением родившихся от них, потому что настоящего успеха часто достигают только те, кто здесь родился. Индикаторы динамики являются альтернативой взвешиванию отдельных факторов и определяют потенциал будущей интеграции каждой группы мигрантов, которые выделены по регионам их происхождения [3; 30]. По каждому показателю разработана рейтинговая шкала от 1 до 8. Также рассмотрена степень интегрированности мигрантов в разных регионах и городах.

Важным исследованием, определяющим миграционную политику в Германии, является опубликованный в мае 2010 г. первый доклад Консультативного совета немецких фондов по вопросам интеграции и миграции (Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Integration und Migration — SVR). Годовой отчет «Миграция в 2011 году» рассматривает миграции и миграционную политику в Германии на международном фоне, а также вопросы о том, какая иммиграция нужна Германии, откуда в будущем придут иммигранты, какая система управления миграцией более оптимальна. Для экспертизы также опрошены более 2450 респондентов. Интеграционный барометр показал положительную оценку интеграции и интеграционной политики с обеих сторон иммиграционного общества, а также высокое доверие иммигрантов к большинству населения [4; 11].

Интеграционный мониторинг выступает объективным барометром интеграции, поскольку базируется на объективных показателях, характеризующих тенденции развития интеграционных процессов в основных сферах общества. Он дает их анализ и определяет дальнейшие направления интеграции. Концепция и методический инструментарий интеграционного мониторинга ориентированы также на сравнительные исследования в европейских и других странах.

В отличие от утвердившегося в европейском сообществе интеграционного мониторинга в России распространен этнологический мониторинг, или этномониторинг, измеряющий «не только состояние этнических культур, а состояние общественной среды, в которую должны быть включены более широкие параметры — от экологии и демографии до общественных дебатов по вопросам интерпретации прошлого и сегодняшних проблем» [5; 8]. Созданная в 1993 г. Сеть этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов под руководством академика РАН проф. Валерия Тишкова использует модель, состоящую из 46 индикаторов, наряду с качественным анализом на основе экспертных оценок [5; 10]. Эта и другие распространенные в России модели мониторинга выражают иную, в отличие от принятой в европейских странах, парадигму исследования. Широко и детально представленные в них процессы этнической, религиозной дифференциации стоят на первом плане, а интеграционные процессы отражены в меньшей степени. Такой мониторинг, ограниченный полем исследования этнополитической ситуации и излишне детализирующий ее анализ, создает контекст для более сильного отражения тенденций этноцентризма, препятствующих интеграции и стабильному развитию общества. Но вряд ли имеет смысл акцентировать внимание на многокультурности, дифференцированности, которые являются предпосылкой и основой стабильного развития общества, поскольку современное общество освобождается от концепций мультикультурализма (мультикультурализм представляется теперь как национализм

наоборот, препятствующий интеграции общества и его стабильному развитию). С другой стороны, тот определенный минимум основополагающих норм, которые позволяли бы сохранить общество и защитить его от превращения в нечто иное, должен получить в мониторинге большее отражение.

Таким образом, проводимый в Германии и других европейских странах интеграционный мониторинг представляет собой эффективный инструментарий новой европейской парадигмы исследования миграции, дающий анализ основных тенденций развития интеграционных процессов в современном обществе. Он может рассматриваться в качестве альтернативы распространенному в России этномониторингу, выражающему иную парадигму исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Bommers, M. Migration und Migrationsforschung in der modernen Gesellschaft. Eine Aufsatzsammlung // IMIS-Beiträge. Institut für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien Universität Osnabrück. Heft 38/2011 / URL: <http://www.imis.uni-osnabrueck.de/pdf/files/imis38.pdf>
2. Seifert, W. Integrationsmonitoring — Stand und methodische Probleme. Vortrag auf der Jahrestagung der Arbeitsgemeinschaft Nord-West im VDSSt Bremen 21.05.2010 / URL: http://www.staedtestatistik.de/fileadmin/vdst/ag-nord-west/2010/vortraege/15-Vortrag_Integrationsmonitoring_Seifert.pdf
3. Woellert, F., Kröhnert, S., Sippel, L., Klingholz, R. Ungenutzte Potenziale. Zur Lage der Integration in Deutschland, Berlin Institut für Bevölkerung und Entwicklung, 2009 / URL: http://www.berlin-institut.org/fileadmin/user_upload/Zuwanderung/Integration_RZ_online.pdf
4. Migrationsland 2011. Jahresgutachten 2011 mit Migrationsbarometer / URL: http://www.svr-migration.de/wp-content/uploads/2011/04/jg_2011.pdf.
5. Тишков В. Опыт этнологического мониторинга. М., 2004. URL: <http://eawarn.ru/pub/Pubs/InterEthnic/ethnomonitoring.pdf>.