

© Н.А. КУРАНОВА, Л.Д. ШИЛОВА

ekt@utmn.ru

УДК 334.722:346

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА ЭВОЛЮЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются содержание и эволюция государственного регулирования малого предпринимательства. Обосновывается необходимость перехода в современных условиях от разрозненных мер государственной поддержки к системе государственного регулирования малого предпринимательства.

SUMMARY. The article discusses the content and evolution of small business state regulation. The necessity of transition to modern conditions from uncoordinated measures of state support to the system of small business state regulation is given sufficient proof.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Малое предпринимательство, государственное регулирование малого бизнеса, государственная поддержка малых предприятий.

KEY WORDS. Small business, government regulation of small businesses, government support for small businesses.

Вопросы государственного регулирования и поддержки малого предпринимательства широко рассматриваются в экономической литературе как с теоретической, так и практической точек зрения. Объектом теоретического анализа чаще всего выступает содержание государственного регулирования и поддержки малого бизнеса. При этом следует констатировать, что в экономической науке до сих пор не сложилось единого подхода к сущности этих понятий. Зачастую государственную поддержку малого предпринимательства отождествляют с государственным регулированием, которое также трактуется по-разному [1; 48].

На наш взгляд, противоречия в трактовке государственного регулирования и поддержки малого бизнеса во многом определяются схематичностью анализа самого объекта регулирования, то есть малого предпринимательства, а также оторванностью исследования его содержания от эволюции условий функционирования. В конечном счете анализ государственного регулирования и поддержки малых предприятий, основываясь лишь на их общих, родовых чертах, фактически игнорирует конкретно-историческую, эволюционную потребность малого предпринимательства в государственном воздействии и не связывается с текущим качественным состоянием объекта регулирования. Вместе с тем исследование содержания государственного регулирования малого бизнеса во взаимосвязи с эволюцией объекта регулирования позволит не только уточнить понятия «государственное регулирование» и «государственная поддержка» малого предпринимательства, но и определить на этой основе перспективы направления регулирования сферы малого бизнеса с учетом существующей потребности инновационного развития экономики страны.

Несмотря на близость содержания понятий «государственное регулирование» и «государственная поддержка» малого предпринимательства, с нашей точки зрения, необходимо их различать. Понятие «государственное регулирование» малого предпринимательства является более широким, чем понятие «государственная поддержка». Так, по утверждению Ю.М. Осипова, «регулятор — это коррекционная сила (фактор, механизм, устройство), способная изменить, подправить, переориентировать уже происходящий организационный процесс: регулирование — функция регулятора, его реализация, коррекционное действие» [2; 425]. Государство как регулирующая организация осуществляет корректирующее воздействие на объекты регулирования (отдельные элементы экономической системы, ее подсистемы, процессы) с помощью различных форм и методов с целью содействия или ограничения их развития в интересах всей социально-экономической системы. Объектами государственного регулирования малого предпринимательства выступают воспроизводственные процессы, протекающие в данном секторе экономики, выступающие с точки зрения субъектов в виде трех блоков экономических отношений малого бизнеса: наемные работники — предприниматели; предприниматели — предприниматели; предприниматели — государство. В результате содержанием государственного регулирования малого предпринимательства выступает корректирующее воздействие государства на процесс его воспроизводства в разнообразных формах, с помощью различных мер и в соответствии с поставленными целями, в рамках отношений с разнообразными хозяйствующими субъектами.

Государственная поддержка малого предпринимательства, выступая формой его регулирования, несомненно, содержит в себе обеспечивающее начало, состоящее в доведении до малых предприятий необходимых для хозяйственной деятельности ресурсов. В результате государственная поддержка малого предпринимательства предстает, с одной стороны, как сознательное создание государством экономических, правовых и организационных условий для воспроизводства на малых предприятиях, а с другой — как вложение в данный сектор материальных и финансовых ресурсов государства.

Становление государственной поддержки малого бизнеса в рыночных условиях неизбежно связано с имманентным малому предпринимательству противоречием между его достаточно весомой ролью в экономике и присущей ему неустойчивостью развития. Вместе с тем сама система государственного регулирования малого предпринимательства прошла определенный путь развития, отвечая на изменения условий хозяйствования и требований со стороны малого бизнеса в процессе его эволюции.

В доиндустриальную эпоху доминирование малых форм хозяйствования не сопровождалось формированием их государственной поддержки в силу характера рынка и неразвитостью государства как агента хозяйствования. В индустриальном обществе тенденция к главенству крупных хозяйственных структур количественно и качественно ограничивала развитие сектора малого бизнеса. Роль малого предпринимательства в индустриальную эпоху сводилась лишь к функционированию в традиционных для него сферах с небольшими масштабами предприятий и индивидуализацией спроса, в то время как под контролем крупного бизнеса находились приоритетные сегменты экономики. Основываясь на объективных процессах концентрации и централизации производства и ка-

питала, преимущественно крупным бизнесом выполнялась органически присущая предпринимательству функция развития экономики, в то время как малый бизнес, тяготея к традиционной модели, уходящей корнями в мелкомасштабное раздробленное производство, демонстрировал неустойчивость, консерватизм хозяйствования, неразвитость системы экономических отношений. Адекватно этому изначально присущая малому предпринимательству потребность в ресурсном обеспечении не превращалась в потребность во всестороннем регулировании малых предприятий государством. В свою очередь государство реагировало на это лишь формированием правовых и организационных основ функционирования малого бизнеса, создавая систему регулирования экономики, ориентированную на крупные хозяйствующие субъекты и макроэкономические пропорции.

Становление системы государственной поддержки малого предпринимательства в 50-60 г.г. XX в. вызывалось активным формированием в большинстве рыночных стран конкурентного рыночного хозяйства. Такие условия создавали обоюдную потребность малых фирм и государства в ресурсной поддержке малого предпринимательства как основного конкурентного звена. При этом границы государственного воздействия на малый бизнес ограничивались его государственной поддержкой.

В современном постиндустриальном обществе под влиянием произошедших технологических и социальных сдвигов наблюдается значительное изменение в содержании малого предпринимательства, а также его роли в развитии экономики, в том числе и за счет организации экономического сотрудничества малых фирм с крупными. Инновационная составляющая современной экономики, рассматриваемая как изменение условий и результатов производства на основе инноваций, также требует этого [3; 5]. Воспроизводство инновационной цепочки, включающей в себя этапы генерации научно-технических решений. Их первичную материализацию, вторичное использование инноваций в производстве, распространение и доведение инновационного продукта до конечного потребителя, осуществить малый бизнес не в состоянии.

Малые фирмы, существуя во всех звеньях инновационного процесса, особенно большую роль могут играть на первых этапах инноваций, когда доля требуемых материальных затрат относительно бюджета нововведений невысока. В дальнейшем же распространении и использовании инноваций ведущее место принадлежит крупному и среднему бизнесу, организующему массовое производство и использование продукта.

В результате основной структурной единицей современной экономики все в большей мере становится не крупное и не малое предприятие, а специфическая форма их взаимодействия, представляющая собой сеть узких специализированных малых фирм, находящихся в тесной кооперации с крупными и средними фирмами.

Развернутость субъектной структуры экономических отношений малого предпринимательства требует качественно иной системы государственного регулирования, которая, не отрицая необходимости ресурсного обеспечения и поддержки, не может быть сведена лишь к этому. Содержанием и спецификой современной системы государственного регулирования выступает, таким образом, корректирующее воздействие государства не только на сам малый бизнес, но и на всю цепочку воспроизводственного процесса, систему субъектных взаимодействий малых предприятий.

В связи с этим нельзя согласиться с бытующим мнением, предполагающим под государственным регулированием малого предпринимательства две группы мер: формирование правил поведения и улучшение деятельности предприятий в сфере малого бизнеса [1; 54], что в контексте предыдущего анализа серьезно ограничивает границы объекта государственного регулирования непосредственно малым предпринимательством.

Постановка акцента на государственное регулирование малого бизнеса в современных условиях предполагает не только расширение объекта регулирования, но и качественное преобразование структуры отношений по блокам: предприниматели — предприниматели, предприниматели — государство. В результате государственное регулирование малого предпринимательства включает в себя:

- ресурсное обеспечение малых предприятий;
- регулирование крупного бизнеса;
- стимулирование форм взаимодействия малого и крупного бизнеса в отраслевом и региональном аспектах;
- ориентир на инновационное ведение бизнеса;
- формирование предпринимательской среды.

В России государство долгое время поддерживало малый бизнес путем вливания финансовых ресурсов. В итоге количественный рост данного сектора сочетается в настоящее время с явным ухудшением качества предпринимательской деятельности. Можно констатировать, что государственная поддержка малого предпринимательства в России ориентирована преимущественно на воспроизводство его традиционной модели, что в полной мере не отвечает потребностям развития российской экономики. Требование адекватности мер государственного воздействия на малый бизнес стоящим перед Россией задачам позволяет говорить о необходимости перенесения акцента с государственной поддержки на государственное регулирование малых предприятий. В контексте этого государственное регулирование малого предпринимательства должно быть представлено, с одной стороны, системой мер поддержки малого бизнеса, а с другой - должно быть составляющей инновационной политики государства. Вне этого возможности модернизации модели малого бизнеса весьма ограничены, а меры государственного воздействия на бизнес неэффективны. Только ориентация государства на регулирование малого предпринимательства, расширение его объекта может позволить малым предприятиям стать полноправными участниками инновационного развития российской экономики. Без связи с крупным бизнесом, экономического взаимодействия с ним в контексте общей реиндустриализации экономики малому бизнесу суждено оставаться в традиционных для него сферах торговли и мелких услуг, будучи исключенным из процесса инновационных преобразований, получая лишь ограниченную поддержку и выполняя далеко не все присущие ему функции. Таким образом, реализацию потенциала малого предпринимательства невозможно представить без обращения к системе государственного регулирования бизнеса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Комарова О. В. Государственная поддержка малого предпринимательства: теоретический аспект // Журнал экономической теории. 2010. № 4. С. 48-55.
2. Осипов Ю.М. Теория хозяйства. М.: Изд-во МГУ, 1995. 458 С.
3. Николаев А.Б., Осьмова М.Н. Теоретические аспекты инновационного развития // Вестник Московского университета. 2010. № 5. Серия «Экономика». С. 3-14.