

---

# ИННОВАЦИИ. ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

© С.С. ЖУКОВА, Л.Д. ЗУБКОВА

*fin@utmn.ru, lasasha@rambler.ru*

УДК 346.21:001.895

## НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО КЛИМАТА В СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ И РАЗВИВАЮЩИХСЯ ТЕРРИТОРИЯХ

*АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрены тенденции развития инновационной деятельности в старопромышленных и развивающихся территориях, выявлены направления формирования благоприятного инновационного климата.*

*SUMMARY. The article considers the tendencies of innovative activity development in old industrial and developing territories; the directions of a favorable innovative climate formation are revealed.*

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Инновационный климат, старопромышленные и развивающиеся территории, инновационная деятельность*

*KEY WORDS. Innovative climate, old industrial and developing territories, innovative activity*

Необходимость формирования привлекательного инновационного климата, обусловленная его системообразующей ролью в построении инновационной экономики, является основной целью реализации стратегических приоритетов развития регионов. Данный контролируемый фактор инновационного процесса может обеспечить высокий синергетический эффект и для региональной экономики субъектов Российской Федерации, входящих в состав Уральского федерального округа, при условии равномерного распространения инновационной деятельности на их территории.

В Уральском федеральном округе распространение инновационной деятельности неоднородно, что отражается в ее показателях на рассматриваемой территории (табл. 1).

В течение 2007-2009 гг. инновационная деятельность осуществлялась во всех субъектах РФ, входящих в состав округа. При этом наблюдалось снижение числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки, как в целом по округу (2007 г. — 233, 2009 г. — 211), так и во всех регионах, входящих в его состав. В УрФО в целом удельный вес организаций, занимавшихся инновационной деятельностью, в общероссийском объеме составил в 2009 г. 5,97%, снизившись по сравнению с 2008 г. на 0,03 п.п. [1; 785]

Наиболее высоким показателем отгруженной инновационной продукции характеризуется Свердловская область (8,0%). Некоторое снижение данного

показателя в 2008 г. (до 7,0%) практически полностью компенсировано в 2009 г. Наименьшим значением данного показателя характеризуется Ямало-Ненецкий автономный округ (2007 г. — 0,2%, 2009 г. — 0,3%). В УрФО объем инновационных товаров, работ, услуг, от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг находится ниже общероссийского значения данного показателя (2009 г. — 4,5%) и составил в 2009 г. 2,1%, снизившись по сравнению с 2008 г. на 0,7% [1; 822-823].

Таблица 1

**Показатели инновационной деятельности в Уральском федеральном округе в 2007-2009 гг. [1; 784-785; 822-823]**

Регион	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, ед.			Объем инновационных товаров, работ, услуг			
				Млн руб.	В процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг		
	2007 г.	2008 г.	2009 г.		2009 г.	2007 г.	2008 г.
Уральский федеральный округ	233	220	211	86914,4	2,7	2,8	2,1
Курганская область	14	14	12	3391,0	6,3	5,1	7,7
Свердловская область	111	103	102	57055,2	8,1	7,0	8,0
Тюменская область в том числе:	56	54	50	11822,1	0,6	0,7	0,4
ХМАО	11	10	9	8377,3	0,6	0,7	0,5
ЯНАО	3	3	1	1462,4	0,2	0,4	0,3
Челябинская область	52	49	47	14646,1	2,9	4,6	2,6

В течение рассматриваемого периода, в отличие от позитивных общероссийских тенденций, на территории Уральского федерального округа наблюдалось неравномерное изменение объема внутренних затрат на научные исследования и разработки (табл. 2). Так, 2008 г. характеризовался положительной динамикой рассматриваемого показателя практически во всех регионах УрФО (кроме ЯНАО, где снижение составило более 50%), тогда как в 2009 г., все территории, входящие в состав округа, характеризовались снижением объема внутренних затрат на научные исследования и разработки (в УрФО в целом в 2009 г. снижение составило 1,5%) [1; 794-795].

Таблица 2

**Внутренние затраты на научные исследования и разработки в Уральском федеральном округе в 2007-2009 гг., тыс. руб. [1; 794-795]**

	Внутренние затраты на научные исследования и разработки		
	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Уральский федеральный округ	21300081	24654346	24294300

Окончание табл. 1

Курганская область	147321	198916	177276
Свердловская область	9738087	11170547	11037099
Тюменская область в том числе:	5780295	6232373	6286614
ХМАО	2970275	2984751	2699623
ЯНАО	191035	86509	912
Челябинская область	5634378	7052510	6793311

В структуре внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки по видам работ преобладают затраты на разработки. Их удельный вес в общей структуре внутренних текущих затрат составлял в УрФО в 2009 г. более 78% (РФ — 58,9%). Подобная структура распределения затрат по видам работ характерна для регионов, входящих в состав округа (рис. 1).

Основным видом инноваций, которые внедряются на предприятиях Уральского федерального округа, являются технологические. В течение рассматриваемого периода по округу в целом наблюдался рост затрат на технологические инновации, что соответствует общероссийским тенденциям. В 2009 г. общий объем таких затрат в УрФО составил 81639,9 млн руб. (более 20% общероссийского объема). Вместе с тем снижение затрат на технологические инновации в 2009 г. было характерно для Курганской области (68%), Свердловской области (43%), Ямало-Ненецкого автономного округа (29%) [1; 820-821].

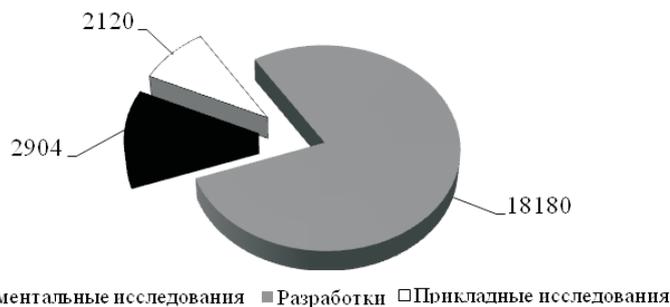


Рис. 1. Структура внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки по видам работ в Уральском федеральном округе в 2009 г., млн руб. [1; 801]

Приведенные данные позволяют отметить, что ситуация в инновационной сфере округа не может характеризоваться как стабильная. К числу основных проблем региональной экономики можно отнести недостаточный уровень диверсификации промышленности, а также низкую степень гибкости и адаптивности к изменениям, являющихся основными признаками и инновационной системы.

Особенности развития российских региональных инновационных систем отражают низкий уровень координации между тремя их основными секторами — исследований и разработок, высшего образования и предпринимательским.

Вследствие этого наблюдаются: низкая степень реализации потенциала научного сектора, невысокий уровень эффективности коммерциализации НИОКР, дисбаланс интересов во взаимодействии организаций инновационной инфраструктуры и т.д. Кроме того, увеличение внутреннего сопротивления трансформационным процессам подкрепляется неготовностью топ-менеджмента к ведению бизнеса в новых экономических условиях.

Инновационный прорыв региона должен базироваться на использовании всех благоприятных составляющих инновационного климата и являться продолжением реализации конкурентных преимуществ территории.

Необходимость определения региональной модели инновационного развития, формирования приоритетов в создании рынка инновационных продуктов и технологий, конструирования механизма взаимодействия компонентов региональной инновационной системы в процессе инновационного строительства должна инициироваться и подкрепляться взаимодействием органов региональной власти и бизнеса в инновационной сфере. Так, к числу ключевых приоритетов поддержки со стороны региональных органов власти можно отнести: подготовку кадров, развитие фундаментальной и прикладной науки, мероприятия по отбору перспективных инновационных проектов, развитие региональной инновационной инфраструктуры.

Инновационная инфраструктура (технопарки, инновационно-технологические центры, бизнес-инкубаторы и т.д.) обеспечивает взаимосвязь основных элементов национальной инновационной системы, способствуя сокращению разрыва между НИОКР, сферой коммерциализации инноваций и рынком.

Национальный центр по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем отслеживает информацию о 931 организации такого рода [2]. Тем не менее, эффективность их функционирования в настоящее время в значительной степени сужена.

Анализ регионального распределения организаций инновационной инфраструктуры предполагает их группировку по типам (группам). Можно выделить производственно-технологическую (бизнес-инкубаторы, технопарки и т.д.), экспертно-консалтинговую (инновационные центры, центры трансфера технологий и т.д.), кадровую (ассоциации, высшие учебные заведения, образовательные учреждения), информационную (информационно-аналитические центры и т.д.), финансовую (венчурные фонды, финансовые институты и т.д.), сбытовую (ассоциации) группы. Организации по ним распределены неравномерно: самая многочисленная (443 организации) — производственно-технологическая группа, самая незначительная (4 организации) — сбытовая [2].

Похожая тенденция в распределении организаций инфраструктуры характерна и для регионов УрФО, доля которых в общероссийской инновационной инфраструктуре составляет около 8%. На их территории в основном представлены организации производственно-технологической группы — технопарки, инновационно-технологические центры и бизнес-инкубаторы (рис. 2).

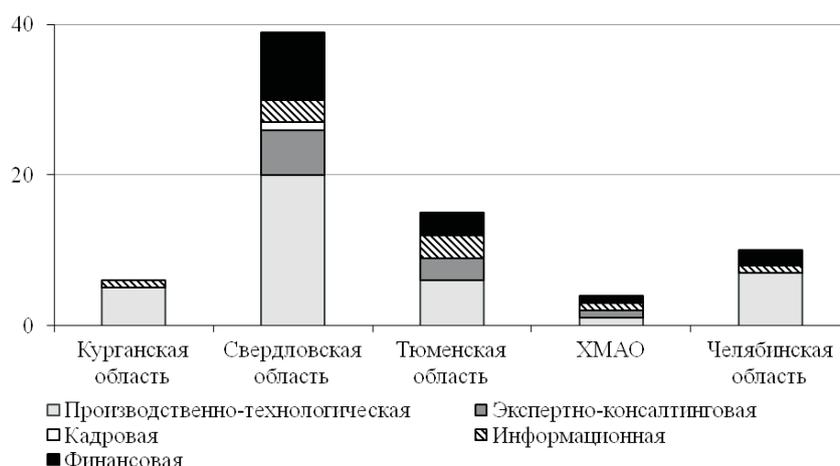


Рис. 2. Территориально-групповое распределение организаций инновационной инфраструктуры, ед. [2]\*

Рассматриваемые территории в значительной степени различаются по видам созданных организаций инновационной инфраструктуры производственно-технологического типа. Кроме того, на их территории наблюдается разная степень активности регионального научного и образовательного секторов по созданию таких организаций, характеризуемая количеством организаций определенного вида, приходящихся на 100 тыс. исследователей (рис. 3).

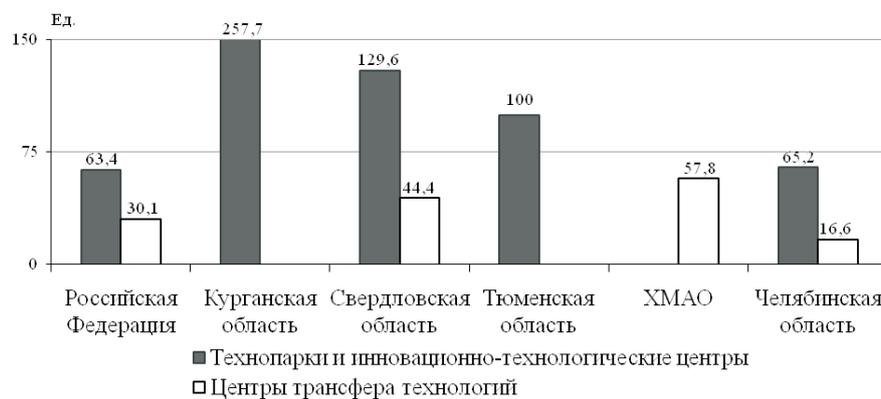


Рис. 3. Сопоставление регионов по количеству организаций инфраструктуры на 100 тыс. исследователей, ед. [2]\*

Неравномерность соотношения отдельных организаций инновационной инфраструктуры (технопарков, инновационно-технологических центров и центров трансфера технологий) и числа исследователей в рассматриваемых регионах продиктована отличиями в развитии научно-технологического потенциала.

\* Ямало-Ненецкий автономный округ в базе Национального центра по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем не представлен

Тем не менее, удельные показатели практически во всех регионах превышают среднероссийские значения. Так, в Курганской области достаточно высокое значение числа технологических парков и инновационно-технологических центров на 100 тыс. исследователей сложилось ввиду сравнительно небольшого числа исследователей (2009 г. — 388 чел.) [1]. Фактически на территории области функционирует один технологический парк. Довольно умеренные показатели соотношения центров трансфера технологий на 100 тыс. исследователей практически во всех рассматриваемых регионах демонстрируют недостаточную степень участия исследовательского сектора в инновационной деятельности. Возможно, это обусловлено наличием региональных систем взаимодействия научного и производственного секторов без участия формальных посредников (организаций инфраструктуры). Наряду с этим необходимость формирования новых либо интегрированных организаций инфраструктуры инновационной деятельности продиктована острой потребностью в активизации инновационного процесса.

Приведенные данные демонстрируют серьезный дисбаланс в создании организаций инфраструктуры рассматриваемых регионов. Сравнительно развитым можно считать производственно-технологическое направление, в то время как другие нуждаются в динамичном развитии.

В настоящее время неразвитость инфраструктурного обеспечения инновационного процесса оказывает негативное влияние на инновационную активность в регионах России, сдерживая эффективное взаимодействие потенциала отечественного научного сектора и потребностей промышленности. В этой связи одной из ключевых задач текущего периода можно считать создание эффективно функционирующей инфраструктуры инновационной деятельности как основы инновационной системы, позволяющей обеспечить высокую степень координации ее элементов. Определение направлений оптимизации и интеграции в контуре существующей инновационной инфраструктуры в части формирования функциональной схемы взаимодействия всех заинтересованных субъектов позволит не только задействовать ресурсный потенциал регионов и благоприятные составляющие инновационного климата для достижения их стратегических целей, но и создаст базовые условия для активизации инновационного процесса.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Регионы России: Социально-экономические показатели. 2010: стат. сб. / Росстат. М., 2010. 996 с.
2. Национальный центр по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем. URL: <http://www.miris.ru>.