

© Н.Н. МИЛЬЧАКОВА, Л.А. СПИРИДОНОВА

mina@utmn.ru, lspir77@rambler.ru

УДК 331.5 (470) (035)

МИГРАЦИЯ – СТРУКТУРНЫЙ ЭЛЕМЕНТ РЫНКА ТРУДА ХМАО-ЮГРА

АННОТАЦИЯ. Рассмотрены особенности формирования миграционных потоков регионального рынка труда ХМАО-Югра, выделены причины и факторы, определяющие особенности миграции, обозначены тенденции ее развития.

SUMMARY. The features of the formation of migration flows of regional labor market Khanty-Mansiysk, identified the causes and factors that determine the characteristics of migration are indicated by trends in its development.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Рынок, безработица, рождаемость, трудоустройство, миграционный поток, миграционный прирост, миграционные факторы.

KEY WORDS. The market, unemployment, fertility, employment, migration flows, net migration and migration factors.

Концептуальное осмысление целей, задач и приоритетов миграционной политики с учетом долгосрочных вызовов, стоящих перед Россией, становится первоочередной задачей в реализации стратегий развития регионов.

Руководство страны обратило пристальное внимание на проблемы демографического развития регионов, нашедшее логическое завершение в подготовке соответствующего национального проекта.

Однако пути и решение демографических проблем не позволили снять обостряющихся вызовов в экономической сфере. По прогнозу Федеральной службы статистики, сокращение численности трудовых ресурсов в 2007-2025 гг. в трудоспособном возрасте составит 16,2 млн человек, почти четверть ныне занятых в экономике страны (причем в этих расчетах уже учтена существенная иммиграция, более чем вдвое превышающая нынешнюю). В пиковые 2009-2017 гг. численность населения в трудоспособном возрасте будет ежегодно сокращаться более чем на 1 млн человек [1]. Все это обуславливает актуальность исследования процесса миграции.

Миграция в округе представлена тремя основными потоками: миграцией на постоянное место жительства, временной трудовой миграцией и вахтовой миграцией. Каждый миграционный поток оказывает влияние на социально-экономическое и демографическое развитие региона.

Официальные данные свидетельствуют о том, что на протяжении последних семи лет вклад миграции в формирование численности населения округа постепенно снижался. В 2004 г. вклад миграции составил всего 5% общего прироста населения округа, затем в 2005 и 2006 гг. был «провал», когда миграция отнимала примерно 10% общего прироста населения. Наконец, по итогам 2010 г.

вновь миграционный прирост стал заметным источником формирования численности населения региона — на него пришлось более 20% общего прироста населения округа (рис. 1).

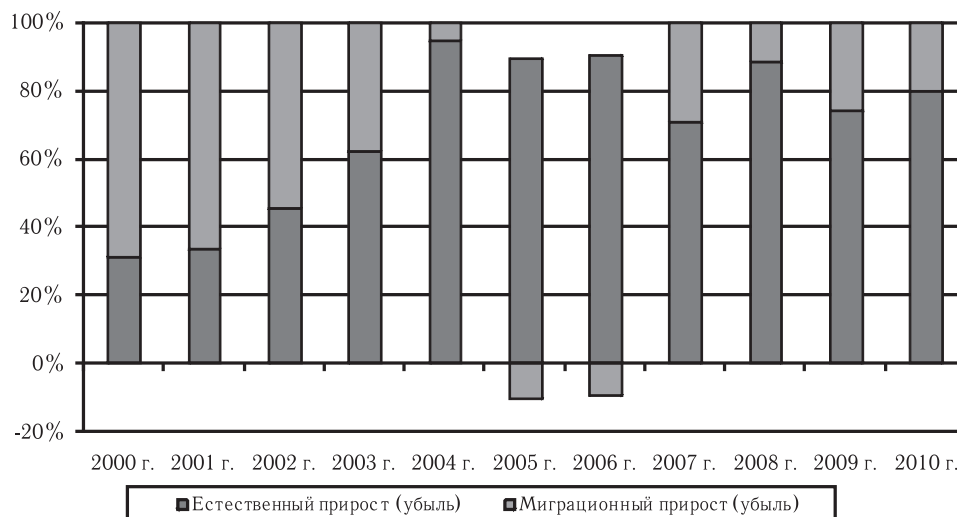


Рис. 1. Вклад миграционного и естественного прироста в общий прирост населения автономного округа в 2000-2010 гг.

Формирование численности населения округа осуществлялось главным образом за счет внутрисоссийской компоненты миграции, которая была почти в 2 раза значительней, чем компонента внешней миграции. Больше всего повлияла на численность населения округа миграция из субъектов УрФО, которая составляет 40% всего внутрисоссийского притока. В целом можно сказать, что население округа в межпереписной период формировалась за счет ближайших территорий: во-первых, субъектов Уральского округа, во-вторых, территорий Приволжского округа, в-третьих, территорий Сибирского округа. В совокупности их значение составило 70-80% от численности внутрисоссийских мигрантов в разные годы. В качестве главных доноров при формировании внешнего миграционного потока населения в ХМАО-Югре можно отметить Украину, Казахстан, Кыргызстан и Узбекистан — на них приходилось не менее 75% миграционного прироста стран постсоветского пространства. Заметное участие в формировании населения Югры приняли также Азербайджан и Таджикистан.

В масштабах России округ остается регионом, который в основном имеет положительный прирост населения, в том числе за счет миграционной компоненты. Положительный миграционный прирост свидетельствует о достаточно высокой привлекательности округа в пределах России. Объяснением этого факта служит развитие ресурсных отраслей экономики, прежде всего, нефтедобывающей промышленности. Например, в 2009 г. округ был одним из немногих регионов России, где отмечался прирост населения, как за счет естественного, так и за счет миграционного прироста.

В течение 1990-2000-х гг. результативность миграционных процессов в регионе неоднократно изменялась, она могла быть как положительной, так и отрицательной. Неустойчивость показателя миграционного прироста характеризуется не только наличием «провальных» лет, т.е. с отрицательным миграционным приростом, но и неравномерным характером изменения положительных показателей миграционного прироста населения (рис. 2).

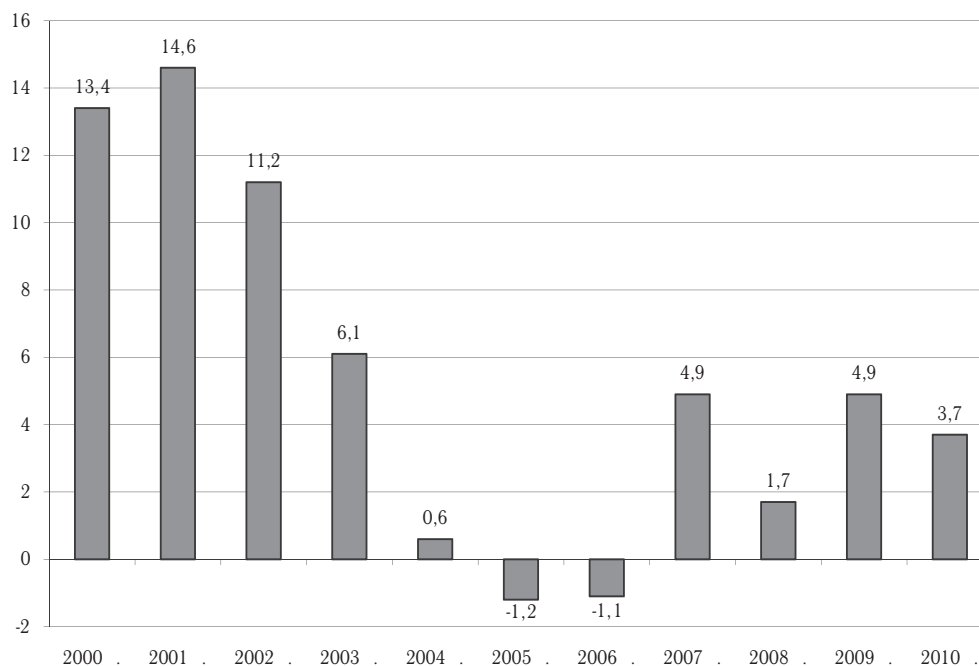


Рис. 2. Миграционный прирост (убыль) населения автономного округа в 2000-2010 гг., тыс. человек

Влияние миграции ощутимо во всех группах населения. Детское население округа более чем наполовину состоит из мигрантов, тогда как в России мигрантами среди детей являются лишь 16%. Среди трудоспособного населения в округе мигранты составляют 89%. Еще больше мигрантов среди лиц пенсионного возраста — около 96%. Это свидетельствует о большой роли миграции в формировании всех возрастных групп населения.

Миграционный отток трудоспособного населения из округа, по нашему мнению, можно объяснить несколькими причинами. Во-первых, этот процесс соответствовал намерениям трудовых мигрантов на возвращение к постоянному месту жительства. Во-вторых, произошло «насыщение» рынка труда за счет интенсивного прироста мигрантов в предыдущие несколько лет. В-третьих, изменение экономической конъюнктуры в других регионах России позволило сделать их привлекательными для трудовых мигрантов. В-четвертых, проведение ограничительной политики в отношении трудовой

миграции обусловило образование совокупности трудовых мигрантов, не отвечающих требованиям применения законодательных норм. Поэтому часть трудовых мигрантов, находящихся в округе до этого периода, вынуждена была выехать. Сочетание этих обстоятельств и вызвало постоянное снижение миграционного прироста трудоспособного населения в округе.

В 1990-2000-е гг. произошли существенные изменения в динамике прибытий и выбытий населения округа. Динамика прибытий в 1995-2001 гг. свидетельствует о сокращении миграции в округе в 1,4 раза, или на 16,5 тыс. человек. За период 1997-2005 гг. показатель прибывших в регионе сократился в 1,8 раза, или на 8,8 тыс. человек. Аналогично произошло существенное сокращение количества мигрантов, выбывающих из округа — за период 1995-2001 гг. миграционный отток сократился в 1,5 раза (на 16,2 тыс. человек), а в 1997-2005 гг. — в 1,3 раза, или на 11,1 тыс. человек. По итогам 2010 г. отмечалось некоторое увеличение числа прибывших и выбывших мигрантов в округ (табл. 1.).

Таблица 1

**Параметры прямого и обратного миграционного потока округа
в 2000-2010 гг., человек**

Годы	Прибывшие мигранты	Выбывшие мигранты
2000	49066	35168
2001	46439	31844
2002	46433	31789
2005	35832	36985
2006	38513	39621
2007	46522	41650
2008	45072	43340
2009	40798	35877
2010	45333	41588

Следует заметить, что сокращение абсолютных масштабов миграции происходило как по объективным, так и по субъективным причинам. К числу объективных причин относится изменение базовых принципов социально-экономической организации общества. Если в советское время миграционная подвижность прямо или косвенно зависела от государственной поддержки, то в настоящее время она ее лишилась. При этом резко увеличились экономические затраты на осуществление самого переезда, обустройство в месте вселения, покупку жилья, приобретение профессии. В то же время система информации о наличии свободных мест практически не претерпела изменений. При этом, на наш взгляд, достаточно очевидно, что более устойчивое и стабильное социально-экономическое положение округа в меньшей степени способствует сокращению абсолютных параметров миграции населения, чем в России в целом и ее отдельных регионах. Субъективной причиной сокращения миграции можно считать недоучет разнообразных форм миграционного движения населения из-за коллизий в системе учета мигрантов.

В генетическом отношении население округа является уникальным для страны. По данным переписей населения 2002 г., в его составе отмечается одна из самых высоких долей мигрантов среди жителей в масштабах России. На мигрантов (жителей, не родившихся на территории региона проживания) приходится 80% жителей. Округ — единственный субъект России, где доля уроженцев, проживающих в округе, снизилась в межпереписной период (рис. 3). Это обусловлено тем, что регион относится к районам нового хозяйственного освоения и его население формировались в преобладающей степени за счет мигрантов. Сейчас доходы на душу населения в округе являются одними из самых высоких в России, что также становится фактором, стимулирующим приток мигрантов.

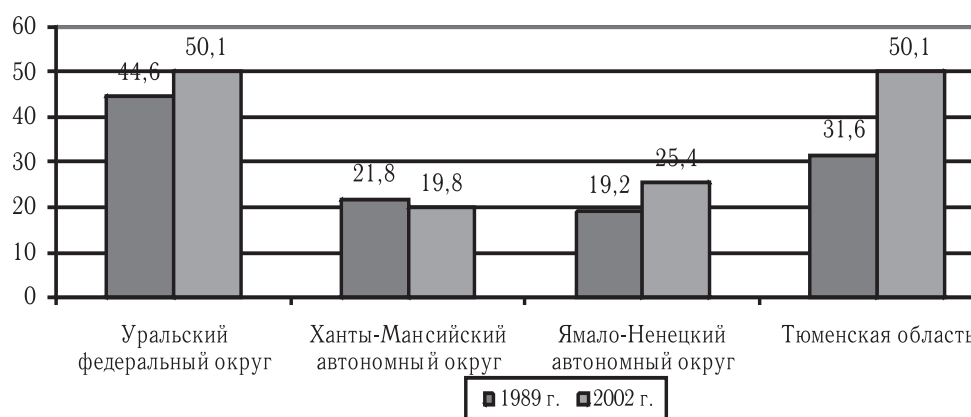


Рис. 3. Удельный вес уроженцев (родившихся на территории региона проживания на момент переписи) в населении, % (по данным переписей населения 1989 и 2002 гг.)

Уроженцы Тюменского региона составляют 34% населения округа. В совокупности с лицами, родившимися в других субъектах Уральского региона, они составляют 42%, то есть в 2002 г. в составе населения округа наиболее значительную группу составляли уроженцы УрФО. Еще 35% населения округа родилось в остальных шести федеральных округах России. Отметим, что уроженцев бывших республик СССР насчитывается 22% от численности населения округа. Этот показатель больше, чем доля уроженцев самого округа. Следовательно, лица, родившиеся в республиках бывшего СССР, встречаются чаще, чем родившиеся в округе. Уроженцев «дальнего» зарубежья насчитывается всего 0,2%.

В 2009 г. в округе работали более 33 тыс. иностранных работников. Их удельный вес в структуре занятого населения составил около 4,2%, в то время как в среднем по России доля иностранных работников составляет всего 1,5%, то есть относительно российской отраслевой структуры занятости иностранцев использование потенциала трудовых мигрантов в регионе менее сбалансировано. Более 86% временных трудовых мигрантов из-за рубежа приходится на страны СНГ. Среди крупнейших поставщиков

трудоустроенных мигрантов можно назвать Украину, Таджикистан и Узбекистан. Это вызвано прочными трудовыми связями между этими странами и округом, сложившимися еще в советские времена, когда, например, украинские рабочие в большом количестве приезжали на работу в регион. Основными поставщиками трудовых мигрантов из стран «дальнего» зарубежья в регион является Турция, которая в основном обеспечивает регион строителями. Турецким работникам принадлежит первенство в округе — сюда их было привлечено около 8,3 тыс. человек. Основная доля иностранных трудовых мигрантов привлекалась в строительную отрасль, в которой трудились 67% иностранных рабочих. Некоторая часть иностранных трудовых мигрантов используется в сфере транспорта, торговли, жилищно-коммунального хозяйства.

ХМАО-Югра в масштабах России является регионом, который наиболее активно использует труд вахтовых мигрантов из различных регионов России и зарубежных стран. Вахтовые работники прибывают на различные, как правило, короткие сроки для работы на предприятиях округа с периодическим возвращением к месту постоянного жительства (рис. 4)

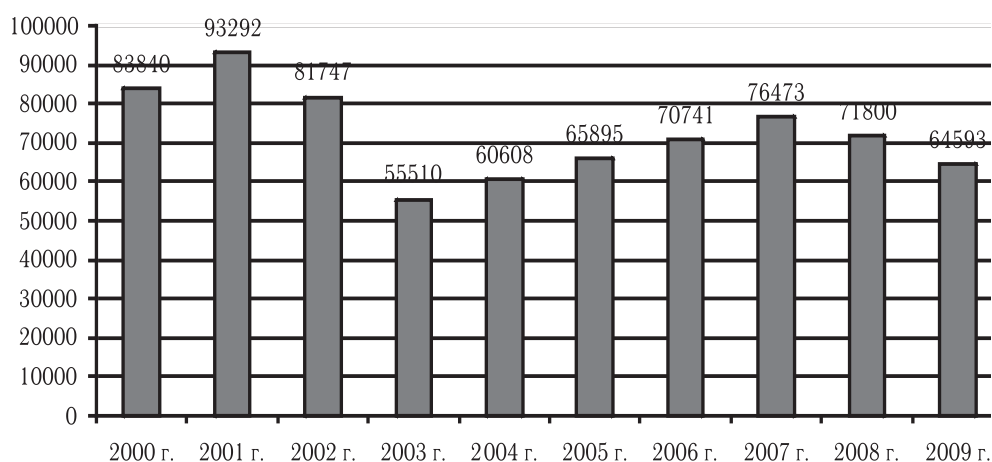


Рис. 4. Динамика численности вахтовых мигрантов в автономный округ из регионов России и зарубежных стран в 2000-2009 гг., (чел.)

Если в 2000 г. общая численность вахтовых работников составляла около 84 тыс. человек, то по итогам 2009 г. она составила около 64,6 тыс. человек. На протяжении 2003-2007 гг. численность вахтовых работников в округе стабильно увеличивалась, хотя не достигла 100 тыс. человек. В 2000 г. численность вахтовых мигрантов достигла максимума в 2001 г. — около 93 тыс. человек.

Традиционно привлекательными для вахтовых мигрантов в ХМАО—Югре являются добывающая и обрабатывающая отрасли промышленности, в том числе добыча нефти и природного газа, производство и распределение электроэнергии (рис. 5).

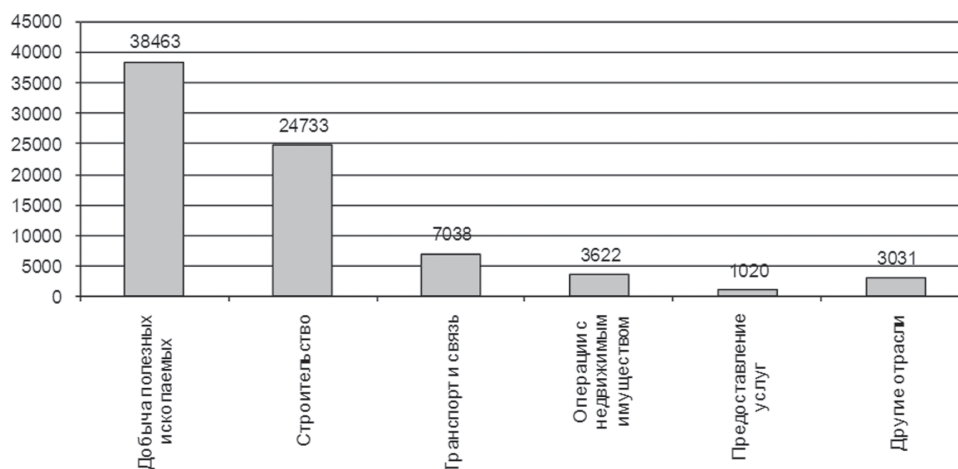


Рис. 5. Отраслевая структура занятости вахтовых работников в округе в 2009 г., (чел.)

Доля промышленности в общей численности вахтовых работников постепенно растет: с 35% в 2000 г. до 49,4% в 2009 году. Второй отраслью, в которой растет доля использования вахтовых работников, является строительство. Так, с 2000 по 2009 г. доля вахтовых работников в этой отрасли увеличилась с 15% до 32%. Рост численности и доли вахтовых работников в промышленности и строительстве отмечается на фоне общего сокращения в других отраслях. Это свидетельствует о том, что именно в промышленности и строительстве округа сложились максимальные потребности и условия для использования труда вахтовых работников.

В 2009 г. около 90% вахтовых мигрантов прибыли из других регионов Российской Федерации, и только 10% — из-за рубежа. Вплоть до 2003 г. весь состав вахтового персонала привлекался из-за пределов Тюменского региона. В 2003 г. внутренних вахтовых работников было уже 6%, а в 2005 г. — 10%. Это свидетельствует о формировании более рационального использования вахтового персонала с учетом собственных трудовых ресурсов региона и потенциала ближайших регионов-соседей.

Главными причинами конкурентоспособности трудовых мигрантов на рынке труда в округе являются их меньшие по сравнению с местным населением «претензии» к оплате труда и престижности места работы. Как признают эксперты, основой конкурентоспособности трудовых мигрантов является то, что мигранты готовы трудиться за меньшую оплату, и на непрестижном месте работы. Наиболее часто трудовая миграция связана с вакансиями в сфере физического труда, которые не занимают местные жители.

Таким образом, трудовая и вахтовая миграция, несмотря на временный характер, оказывают определенное влияние на формирование предложения рабочей силы на рынке труда и социально-экономическую обстановку в регионе. Однако их влияние в целом на формирование населения ХМАО-Югры остается незначительным, т.к. большинство трудовых и вахтовых мигрантов

ориентированы на временный характер работы и имеют прочные установки по выезду из региона после окончания трудовой деятельности. По нашему мнению, частичной альтернативой внешнему притоку рабочей силы в будущем может стать рост внутрирегиональной мобильности жителей округа и развитие горизонтальных (межмуниципальных) миграций, а также учет и оценка всего спектра возможных последствий принимаемых решений в столь деликатной сфере, как миграционная политика.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Предположительная численность населения Российской Федерации до 2025 года (Статистический бюллетень). М.: Федеральная служба государственной статистики, 2006, с. 55.