

СОЦИОПОГИЯ

Жан Терентьевич ТОЩЕНКО —
декан факультета социологии
Российского государственного гуманитарного университета
(г. Москва)
гл. редактор журнала «Социологические исследования»,
чл.-корр. Российской академии наук,
доктор философских наук, профессор
socis@isras.ru, csocr@mail.ru

УДК 316.4

РАСКОЛ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ — УГРОЗА ПРЕОБРАЗОВАНИЮ РОССИИ

SPLIT OF PUBLIC AWARENESS AS A THREAT TO THE TRANSFORMATION OF RUSSIA

*Революция совершается не на баррикадах —
она происходит в умах и душах людей
(Т. Карлейль (1795-1881),
английский историк и философ)*

АННОТАЦИЯ. В настоящей статье реализуются три цели: во-первых, анализируется изменившаяся роль общественного сознания и его особенности на современном этапе развития России; во-вторых, характеризуются сущность и специфические черты такого уникального феномена общественного сознания как антиномии; в-третьих, выявляются причины их возникновения и возможности их преодоления в современном российском обществе.

SUMMARY. The author of the article tries to pursue three aims: first of all, he analyses the changed role of public awareness and its features at the modern stage of Russia's development; secondly, he describes the essence and specific features of antinomy, which is a unique phenomenon of public awareness; and finally he reveals their origin and the possibilities of their overcoming in modern Russian society.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Современное российское общество, общественное сознание, антиномии.

KEY WORDS. Modern Russian society, public awareness, antinomy.

Возрастание роли общественного сознания как отражение значимости субъективного фактора в историческом процессе. Современное развитие России свидетельствует, что, несмотря на масштабность и глубину происходящих изменений,

в политике и экономике растет воздействие общественного сознания на процессы, происходящие как в обществе, так и в государстве: оно приобретает все более значимую роль в решении всех без исключения общественных проблем, во все большей мере оказывая влияние на функционирование всех уровней и ветвей политической власти, на жизнедеятельность социальных групп, слоев, общностей. **Этот процесс соответствует общей тенденции увеличения роли субъективного фактора, субъектности, значимости и влияния** таких компонентов общественного сознания, как мотивы, потребности, ценностные ориентации и интересы, которые становятся базой для самоутверждения, самоуважения, достоинства, возвышения человека в условиях непрерывных попыток подчинить его ум и разум политическим или экономическим претензиям и новациям, но которые сами по себе не могут (и не должны) быть самодовлеющими факторами.

Иначе говоря, общественное сознание во все большей мере демонстрирует свои возможности как значимой и влиятельной силы, реализуя на практике выводы многих исследователей о роли человеческого потенциала,

В этой связи хотелось бы сформулировать (напомнить) существенные характеристики общественного сознания, чтобы в полной мере представить его роль и значение в развитии российского общества.

Сначала ответим на вопрос: что представляет собой современное общественное сознание как социальный феномен? Почему оно становится олицетворением устойчивости общественного развития по сравнению с таким феноменом, как общественное мнение?

Говоря о **характерных чертах общественного сознания**, можно сказать, что оно **консервативно** по отношению к навязываемым изменениям: оно функционирует не в соответствии с теориями, концепциями, не в соответствии с государственными доктринами или программами политических партий. **Люди как носители общественного сознания в первую очередь преследуют цели, в которых причудливым образом сочетаются различные (общезначимые, групповые, личные) ориентации, ценности, установки**, причем таким образом, что индивидуальные и групповые интересы и потребности приобретают характер сложившейся долгосрочной тенденции и традиции.

Далее, общественное сознание инерционно — его нельзя переключить как станок с одного режима на другой. Поэтому оно в течение десятилетий и даже столетий хранит то, что было в народной памяти, в традициях предшествующих поколений. Именно этот аспект в развитии общественного сознания не был в начале 1990-х гг. учтен радикал-либералами, которые больше ориентировались на макроэкономические показатели, а не на то, что интересует и волнует людей.

Общественное сознание в большей мере, чем любое другое духовное образование, хранит в себе такие общественные ценности как **представление о справедливости общественного устройства**, остро реагируя на все деформации в общественном устройстве.

Общественное сознание всегда включает в себя историческую память, является хранителем народных традиций, исторических оценок и социально-психологических предпочтений.

И наконец, **общественное сознание включает в себя нравственные ориентиры**, нормы морали, представления о ценностях, о приоритетах духовного развития.

Анализируя состояние общественного сознания, необходимо особо отметить, что люди судят о своем положении не по громковещательным обещаниям и декларациям, а по той реальной ситуации, в которой они находятся в повседневной

жизни. Что бы в настоящее время ни говорили о различных тенденциях и изменениях общественного сознания, **несомненным фактором является все возрастающая оценка и самооценка «Я»** со всеми вытекающими отсюда последствиями, которые в конечном счете приводят к необходимости считаться с осознанием каждым человеком своей значимости и роли в организации личной и публичной жизни. Следует также учесть, что в сознании и поведении людей происходят значительные изменения в структуре стимулов к жизни, к действию: **внешние стимулы ослабевают, а внутренние растут**, что является свидетельством возрастания роли индивидуальности, духовного начала в развитии и функционировании современного мира. При этом необходимо еще раз подчеркнуть, что **общественное сознание развивается автономно, независимо, не всегда согласуясь с социально-экономическими тенденциями**. Здесь нет автоматизма взаимодействия между сознанием и бытием. И эта относительная самостоятельность общественного сознания, его возросшее значение как самостоятельной социальной силы стали реальной характеристикой состояния общественного развития не только в мире, но и в стране.

Все это позволяет сделать вывод, что **общественное сознание (общественные идеи) в конечном счете выступает решающей силой, которая определяет ход исторического процесса**. Стоит напомнить известное марксистское положение, согласно которому сознание отражает материальный мир, является его порождением, зависит от происходящих в нем процессов. При этом не всегда придавалось должное значение другому марксистскому положению: сознание творит мир, и только в процессе практики человек доказывает «истинность, т.е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления» [1].

В истории человечества общественное сознание неоднократно становилось материальной силой, что предопределяло поступательное движение общества. В этом утверждении нет ни грани субъективизма, идеализма, непонимания научной истины о роли материальных отношений, экономического базиса. Признание первичности бытия отнюдь не исключает, что в конкретных исторических условиях влияние и воздействие сознания на общественные процессы может получить и получает первостепенное, решающее значение.

Следовательно, современное общественное сознание, отражая многообразие связей и отношений объективного мира, может быть активной, нейтральной или пассивной общественной силой. В период революционных потрясений, коренных изменений в общественной жизни оно активизируется, начинает в большем объеме влиять на ход общественного развития. Во время кардинальных изменений активная роль общественного сознания повышается, ибо процессы, происходящие в реальной действительности с большей, чем ранее, полнотой, отражаются в идеях, политических акциях и даже в обыденном сознании. Залогом действенности общественного сознания в этом случае выступает степень глубины познания (понимания) объективного хода общественного развития и использование его в исторической деятельности классов, социальных групп и слоев, их политических и общественных объединений. Взаимосогласованность и взаимовлияние общественного бытия и общественного сознания являются базой превращения последнего в объективную материальную силу.

Понимание, вскрытие механизма органической связи материального и идеального, объективного и субъективного позволяет если не решить, то объяснить многие проблемы общественного развития, дать научно обоснованную интерпретацию их противоречивости, сложности, аномальности.

Анализ состояния и тенденций развития современного общественного сознания в России вполне резонно ставит вопрос: а могло ли в нынешних условиях общественное сознание превращаться в реальную материальную силу? Вывод напрашивается однозначный: могло и превращалось, но, к сожалению, нередко со знаком минус. Дело в том, что **не всегда и не на всех этапах существования общества общественное сознание воплощало в себе только передовое, прогрессивное**. Его состояние не всегда находило отражение в выдвигаемых как политиками, так и отдельными учеными теориях, концепциях, взглядах и идеях. Это несоответствие особенно проявлялось тогда, когда общественное сознание идентифицировалось с общественным мнением.

Отличие общественного сознания от общественного мнения состоит в том, что последнее реагирует на острые, актуальные и обычно повседневные заботы, волнующие людей. Общественное мнение реагирует только на то, что интересует и волнует людей. Оно подвержено манипулированию, имеет способность быстро менять вектор своей ориентации и в известной мере шарахаться из крайности в крайность. Так, общественное мнение в 1990-е гг. неоднократно колебалось в своих оценках политической власти (например, Ельцина — от 70-80% поддержки в начале 1990-х гг. до 3-4% к моменту его ухода из власти). Общественное мнение нередко отказывается от ранее принятых оценок, неоднократно демонстрируя резкие изменения в оценке как прошлых, так и происходящих событий. Оно также может на определенный период времени игнорировать научно-обоснованные выводы и предложения, ориентируясь на более понятное и достижимое в ближайшей перспективе.

Таким образом, изучение феномена общественного мнения позволяет выявить отношение и оценки людей *только* к актуальным, непосредственно жизненно важным для них в данный конкретный момент экономическим, социальным и политическим проблемам [2]. Исследования общественного мнения фиксируют в основном реакцию на злободневные проблемы. Они выявляют отношение людей и их оценки, которые часто имеют быстропроходящий и сиюминутный характер. И опасен не столько сам процесс исследования общественного мнения, сколько переоценка его значимости. «...Почти чудовищно, — писал в свое время в «Феномене неравенства» Н.А. Бердяев, — как люди могли дойти до такого состояния сознания, что в мнении и воле большинства увидели источник и критерий правды и истины!» [3]. Поэтому информационная ценность общественного мнения имеет свои ограничения и ни в коем случае не может заменить роли и значения общественного сознания, которое олицетворяет устойчивые, сложившиеся суждения и оценки людей по всем без исключения общественным процессам и явлениям.

Основные характеристики современного общественного сознания. Кардинальные изменения, произошедшие в российском обществе в 1990-2000-е гг., привели к возникновению и закреплению новых характеристик общественного сознания, отличающих его от предшествующих состояний на предыдущих этапах развития и функционирования.

Прежде всего, идет процесс **универсализации** общественного сознания, когда приобретение реальным мышлением черт планетарного сознания является своего рода итоговой формой его революционных и эволюционных изменений в окружающем мире. В настоящее время очень популярна теория глобализации общественных процессов, которые охватывают и сферу общественного сознания. Мир, его экономическая, социальная и духовная жизнь приобретают общие черты, обладают все больше сближающимися характеристиками (табл.1).

Таблица 1

**В какой мере Вы согласны со следующими утверждениями:
Россия рано или поздно пойдет по пути, общему для всех цивилизованных
стран? (в % к числу опрошенных)**

Варианты ответов	1994	2004	2008
Полностью согласен	21	23	20
Скорее согласен	37	36	45
Скорее не согласен	9	8	8
Полностью не согласен	4	6	4
Затрудняюсь ответить	27	20	17
Число опрошенных	3000	2000	1500

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-центр, 2008. С. 139.

Эти данные показывают, что сдвиг общественного сознания происходит в сторону все большей степени признания общезначимых для всех черт в развитии России, что поддерживается каждым вторым или двумя из трех (с 48% в 1994 г. до 65% в 2009 г.). Правда, стоит отметить, что другие данные подвергают сомнению реальность такого объяснения происходящих глобальных процессов, называя их скрытой формой вестернизации и даже американизации, спекуляцией на некоторых общих чертах, вытекающих из всеобщности сознания людей [4].

Одновременно происходит процесс *диверсификации* общественного сознания, когда в рамках общих тенденций увеличивается вариативность ценностных ориентаций, установок отдельных социальных групп, имеющих достаточно различные позиции по основополагающим проблемам, которыми руководствуется человек (люди) в принятии своих решений, как текущего, так и перспективного характера [5]. Особенно это проявляется в особой значимости влияния этнического, национального сознания и самосознания, которые отражают стремление к поддержанию своей самобытности, самооценности и автономности развития (табл. 2).

Таблица 2

**Как, скорее всего, будет жить Россия лет через пятьдесят?
(N=1600) (в % к числу опрошенных)**

Варианты ответов	1994 ноябрь	2000 март	2008 февраль
Россия станет такой же богатой и развитой страной, как страны Запада	24	25	35
Россия вернется на путь социализма и коммунизма	7	6	5
Техника, наука, вооружение будут на уровне западных стандартов, но жизнь будет совсем иной	20	23	20
Россия будет развиваться наподобие великих стран Азии — Китая, Индии	4	7	6
Россия будет бедной и отсталой страной	-	-	2
Россию ждет неминуемый распад и гибель	5	5	1
Затрудняюсь ответить	40	34	31

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-центр, 2008. С. 137.

Вышеприведенные суждения о будущем России показывают высокую степень их разброса при значительном — от 31 до 40% отказывающихся видеть

определенность будущего страны. Несомненно, это является показателем не просто разности суждений, но и опорой для противостоящих друг другу мировоззренческих позиций, которые находят и будут находить отражение в деятельности политических партий и общественных движений.

Общественное сознание стало во все большей мере отражать процесс осмысления и реализации новых экономических, социальных и политических целей. Все новые и новые проблемы, обсуждавшиеся в обществе, способствовали **расширению** сферы действия общественного сознания, его **углублению и активизации** [6]. Средства массовой информации, и особенно печать, будучи полигоном для выражения волнующих людей идей и взглядов, ускорили процесс формирования мировоззренческого плюрализма. По данным Социологического центра РАГС и ИСПИ РАН, наряду с ориентациями людей на либеральные (примерно 18-20%) и социалистические ценности (28-31%), существуют и ориентации на ценности националистические (до 16-18%), монархические (4-6%), религиозные (5-7%). Все возрастающую роль стали играть идеи особого пути России, которые можно трактовать как ориентацию на евразийский путь развития в ее обыденной интерпретации.

Однако реальная жизнь во всем ее противоречивом развитии дает все больше пищи для размышлений, выработки различных подходов к пониманию происходящих изменений. Даже такое достижение перестройки как гласность, затем закрепленное в «Законе о печати», предоставившем свободу выражения мнений, прошло трудный и противоречивый путь своего развития, в результате чего существенным образом изменилось представление о роли, назначении и функциях средств массовой информации (к тому же к концу 1990-х гг. большинство из них было приобретено (куплено) олигархическими группами, и их плюрализм приобрел специфическую направленность).

И на этом пути общественное сознание стало реальным, но малодейственным участником поисков истины в трудной и сложной реконструкции демократии, прав и свобод человека, непрекращающихся дискуссий о путях осуществления рыночных реформ и методах их реализации.

В условиях трансформации общества не менее отчетливо проявилась и такая черта реального общественного сознания, как **динамичность**. Представления людей о политическом и экономическом устройстве общества постоянно изменялись, причем нередко кардинально [7]. Отвергая советскую форму так называемого зрелого социализма, общественное сознание в начале 1990-х гг. было вдохновлено идеалами построения общества, которые реализовывали индустриально развитые страны. Однако реальная жизнь быстро охладила эти мечтания — идеи западной демократии в российском исполнении дискредитировали себя так же, как это случилось с идеями социализма к концу 1980-х годов [8]. В условиях несостоявшихся надежд внимание одних стало концентрироваться на некоторых восточных моделях построения общества, других — на поиске истинно российских, своеобразных корней и осмыслении российского исторического опыта преобразований, третьих — на возвращении к обновленной советской модели (табл. 3).

Таблица 3

**Какая политическая система кажется Вам лучшей...
(в % к числу опрошенных, N=1500-1800)**

Варианты	1998 февраль	2000 январь	2005 ноябрь	2008 февраль
советская (та, которая была до 1990-х годов)	39	45	42	24
демократия по образцу западных стран	28	29	20	15
нынешняя система	8	13	23	36

Примечание: в таблице нет данных «Затрудняюсь ответить».

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-центр, 2008. С. 137.

Эти показатели демонстрируют причудливое сочетание оценок-комбинаций, что лишней раз знаменует **размытость, неопределенность и переменчивость общественных ориентаций и социального настроения**. А если учесть, что примерно каждый четвертый не придерживается никакой оценки, это показывает, что в целом общественное сознание находится на перепутье [9].

Реальные процессы, происходящие в общественном сознании, показывают еще одну важную его особенность: оно стало **злободневным**, остро и заинтересованно реагирующим на происходящие в жизни процессы. Еще в условиях перестройки сложилась ситуация, когда впервые за долгие годы интерес к внутренним проблемам превысил интерес к вопросам международных отношений. Людям стало гораздо интереснее знать, что происходит вокруг них, трактовать события как в масштабе государства, так и в своей республике, городе, районе, селе, производственной организации [10].

Люди стали оперативнее и острее откликаться на проблемы, ущемляющие их социальное положение, материальные и духовные потребности (табл. 4).

Таблица 4

**Динамика тревожности респондентов
(% от числа опрошенных, N=1312-1866)**

	1992, август	1993, ноябрь	1994, февраль	1997, январь	2001, декабрь	2003, октябрь	2005, сентябрь	2006, июнь	2007, июль	2008, февраль
Дороговизна жизни	—	70	58	41	66	60	60	62	50	57
Повышение тарифов на услуги ЖКХ	—	—	—	—	—	44	46	45	39	48
Экологическая обстановка	22	26	34	24	33	33	29	36	42	38
Преступность	44	51	50	28	51	44	32	40	41	36
Произвол чиновников	—	—	—	—	32	29	29	32	29	31
Наркомания	—	—	—	—	42	32	29	31	34	30
Падение нравов, культуры	13	—	—	—	32	25	26	30	33	27
Алкоголизм	—	—	—	—	17	18	20	23	28	27
Разделение общества на богатых и бедных	—	22	20	—	33	22	23	30	26	27

Окончание табл. 1

Безопасность Ваша и Ваших близких	—	—	—	—	—	31	33	32	28	26
Безработица	—	24	24	14	31	25	22	27	21	18
Терроризм	—	—	—	—	27	31	26	20	21	15
Закрытие, простой предприятий	—	—	32	22	28	16	14	14	10	13
Обострение международных отношений	26	11	10	7	21	8	8	11	10	8
Задержка выплаты зарплаты, пенсий	—	—	—	39	19	11	11	9	7	7

Примечание: (—) — отсутствие позиции в инструментарии; сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли отметить несколько позиций.

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН // СоцИс. 2008. № 7.

Современному общественному сознанию во все большей мере становится присущей и такая характеристика, как *критичность*. Люди не желают мириться с бедностью, просчетами, коррупцией, хищениями, преступностью, существование которых многие политики пытаются объяснить объективными причинами. Высок уровень отвержения преобразований в экономической и социальной жизни. В условиях утраты авторитета псевдорыночными преобразованиями, торжества коррупционных схем и методов работы не уменьшается количество негативных оценок социально-экономической ситуации, ее последствий для общественной и личной жизни, ибо процессы, протекающие во всех сферах деятельности государства, отражаясь в общественном сознании, оцениваются людьми весьма негативно, с высокой степенью разочарования в происходящих изменениях (табл. 5) [11].

Таблица 5

**Распределение ответов на вопрос: «Чьи интересы, по Вашему мнению, выражает и защищает сегодня российское государство?»
(% от числа опрошенных)**

	Бедных слоев	Средних слоев	Богатых	Всех граждан России	Государственной бюрократии	Затруднились ответить
2000, декабрь	1	8	46	9	44	9
2001, декабрь	0	6	40	9	38	21
2002, декабрь	1	7	61	6	54	10
2003, октябрь	1	8	53	9	54	13
2004, июнь	1	8	50	9	52	15
2005, сентябрь	1	8	54	8	52	15
2006, январь	0	8	50	10	51	12
2006, июнь	1	11	62	7	55	11
2007, январь	2	10	52	8	51	14
2008, февраль	2	11	49	12	42	14

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН // СоцИс. 2008. № 7.

Резкое уменьшение доверия к основным политическим институтам страны во второй половине 1990-х гг. выразилось в негативной оценке деятельности Государственной Думы, правительства, многократно превышающей процент позитивных оценок. Руководителям не был прощен ни один просчет — спад производства, обнищание основной массы населения, преступность, межэтнические конфликты. Но не надо идеализировать и современный опыт взаимодействия народа и власти (табл. 6)

Таблица 6

Насколько возможны, на Ваш взгляд, в Вашем городе, сельском районе выступления протеста (демонстрации, митинги, забастовки) с политическими требованиями отставки президента, правительства, роспуска парламента? (в % к числу ответивших, N=1800)

Варианты ответов	1997	2000	2005	2007
Вполне возможны	37	12	28	220
Маловероятны	47	71	55	661
Затрудняюсь ответить	16	17	17	119

Источник: Данные ВЦИОМ

Вместе с тем в политической теории есть такое утверждение: «Народ нельзя обмануть. Если же это случается, то ненадолго». Посулы начала 1990-х гг. были встречены с одобрением и вдохновением (большинство населения признавало, что «так жить нельзя»). Но люди довольно быстро осознали их порочность и гибельность, что привело к политической смерти многих «прорабов» перестройки и «творцов» реформ.

Но продуктом этого систематического обмана, резко изменившихся условий жизни стали такие характеристики общественного сознания, которые невозможно игнорировать при оценке его состояния и тенденций: **рост индивидуализма, увеличение влияния шовинизма и национализма, уменьшение влияния гуманизма и терпимости.**

Но среди новых явлений общественного сознания на современном этапе развития российского общества особое значение приобретает раскол общественного сознания, отразившийся в таком уникальном явлении как антиномии. Остановимся на этом подробнее.

Антиномия — важнейшая и специфическая характеристика общественного сознания. Среди основных характеристик общественного сознания особое значение приобретает такой важный и влиятельный его феномен как **антиномии** (греч. antinomia — противоречие закона самому себе, противоречие внутри закона), когда два или несколько различных утверждений противостоят друг другу, взаимоисключают друг друга, но одновременно сосуществуют, так как имеют под собой определенные оправдывающие их существование основы, которых в реальности придерживаются значительные социальные, политические и экономические силы, крупные социальные группы, политические или экономические образования, а также определенные оправдывающие их существование связи и ориентации.

Какие причины привели к появлению антиномий в общественном сознании в российском обществе?

Во-первых, появление этого феномена объясняется тем, что общество, в данном случае российское, объективно созрело для глубинных изменений. Однако в этот период в общественное сознание вносятся идеи, которые отражают не господствующие, всеобщие тенденции в развитии общественных потребностей, а идеи, отражающие ущербные намерения и эгоистические цели определенных социальных групп. Но будучи ограниченными, не отражающими всеобщности тенденций развития общественного сознания, они сталкиваются с тем, что им противостоят идеи других социальных групп, нередко численно превосходящих, цели и намерения которых не совпадают с аналогичными ранее провозглашенными постулатами. Иначе говоря, теории и идеи либерал-демократов, будучи выражением одной точки зрения и при неучете другой точки зрения (в данном случае — большинства народа), привели к тому, что в постсоветской России существуют и продолжают существовать взаимоисключающие точки зрения на будущность России, на способы реализации ее перспективных целей. А так как цели и тенденции общественного развития в конечном счете определяются большинством, то можно наблюдать, как меркнет и тускнеет либеральная идея, теряя своих апологетов и сторонников, или ее приверженцы начинают занимать более гибкие позиции, учитывающие другие тенденции.

Во-вторых, к причинам появления антиномий в современном общественном сознании можно отнести разрыв между широкообещательными обещаниями правящих сил и тем, что стала представлять собой реальная жизнь миллионов людей, поскольку политические программы и концепции, будучи логически, концептуально и привлекательно выстроенными, привели в реальной жизни не к тем результатам, на которые они были нацелены. Можно сказать, что разрыв между политикой и практикой привел к тому, что существуют взаимоисключающие ориентации, одна из которых нацелена на оправдание официальных концепций и позиций, но не отражает реальную жизнь. Другая опирается на повседневную практику, на реальные результаты, на специфику национального менталитета, что подвергает сомнению постулаты первой ориентации.

В-третьих, антиномии во многом формируются под влиянием групп давления, которые, имея политическую и экономическую власть, стремятся навязать свои идеи и свое понимание происходящего. Обладая огромной силой воздействия, при помощи СМИ, особенно телевидения, эти группы добиваются методами манипулирования реализации своих программных задач. Но это приводит к тому, что со временем сквозь толщу группового эгоизма, корысти, злоупотреблений пробивает путь народных устремлений и продолжает существовать другой мир, в котором будущее связывается с достижением и торжеством социальной справедливости, хотя она понимается весьма по-разному.

Вступление России в 1990-е гг. в рыночную экономику усугубило процессы деформации общественной жизни, породив новые метаморфозы, противоречия и антиномии общественного сознания, отразившие глубокие и кардинальные его изменения, повлекшие за собой глубокие социальные последствия. **Эти превращенные формы общественного сознания** особенно мощно стали проявляться не просто в разнообразии мировоззренческих позиций, а в таких формах, которые часто **олицетворяли противостоящие друг другу общественные мировоззренческие позиции**. Они как бы представляли собой разное понимание правды, истины, претендовали на жизненность, на право своего существования и имели достаточно веские аргументы в отстаивании своей позиции. Однако в этом разнообразии во все большей мере стала проявляться тенденция, когда из нее выкристаллизовывались две позиции, две главенствующие ориентации, противостоящие и даже взаимоисключающие друг друга.

Напомним, что впервые на этот феномен — антиномии — было обращено внимание в Средние века, когда ими обозначалось соединение в ходе рассуждения двух прямо противоположных утверждений, каждое из которых может быть одинаково обосновано, истинно. Первоначально это понятие имело юридический смысл и отражало противоречие между двумя законами или внутри одного закона. В Кодексе Юстиниана (535 г.) предусматривается случай, когда закон вступает в противоречие с самим собой и эта коллизия названа антиномией. Впервые же этот термин встречается в изданном в 1613 г. «Философском словаре» Р. Гоклениуса.

Однако только у И. Канта (1724-1804) понятие антиномии приобретает современный смысл. По Канту, противоречия неизбежно рождаются в нашем уме вследствие того, что понятие абсолютного, бесконечного, приложимое лишь к миру вещей в себе (тезис), применяется к миру опыта, где наличествует только преходящее, конечное и обусловленное (антитезис). Он сформулировал четыре антиномии. Одну из них я напомним: *Мир имеет начало во времени и ограничен в пространстве. Мир не имеет начала во времени и бесконечен в пространстве.*

Все подобные утверждения в одинаковой степени и доказуемы и недоказуемы. Эти противоречия, по Канту, возникают только потому, что разум отважился пуститься в исследование вещей, как они существуют сами по себе («вещь в себе»). А так как каждое из этих положений в одинаковой степени обосновано, то Кант делает вывод об ограниченных возможностях человеческого разума, о его неспособности проникнуть в суть вещей.

Постепенно в ходе развития науки было выявлено, что **антиномии касаются не только противоречий процесса познания — они являются характерной особенностью реальной общественной жизни.** И эта противоречивость особенно наглядно проявляет себя в период кризисного развития общества.

Если характеризовать **основные черты антиномий современного российского общественного сознания**, то можно выделить следующее.

Во-первых, как правило, политической, экономической, социальной позиции противостоит такая же по объему, весу и значению другая позиция, поддерживаемая достаточно значительными и влиятельными общественными силами.

Во-вторых, они взаимоисключают друг друга, в известной степени непримиримы, несочетаемы и несогласуемы.

В-третьих, эти две позиции имеют достаточно весомые основания для доказательства своей правоты, своей обоснованности, своей жизнеспособности и будущности.

В-четвертых, эти позиции имеют определенный исторический опыт, который подкрепляет их аргументы в противостоянии с другой позицией и ориентацией.

В-пятых, их существование характеризует кризисное состояние общества, ибо противостояние целей и устремлений людей обязательно приведет или к устранению одной из сторон, или к появлению новой модификации, которая будет носить другое качество и другую определенность.

Антиномичность сознания стала яркой характерной чертой общественного сознания всего населения России, особенно в постсоветский период. Рассмотрим некоторые его проявления в настоящее время.

Человеку присуща общая оценка своего существования, своих возможностей, своего социального положения. И если в начале 1990-х гг. преобладало ощущение утраты прежних возможностей или большая неопределенность при их оценке, то **в настоящее время существуют две основные позиции**, противостоящие друг другу и исключают друг друга (табл. 7).

Таблица 7

**С каким из следующих суждений Вы бы скорее всего согласились?
(в % к числу опрошенных)**

Варианты суждений	1993	2000	2003	2008
Время, в котором мы сейчас живем — это мое время	17	33	31	37
Мое время ушло	36	34	36	31
Мое время еще не пришло	18	23	18	13
Затрудняюсь ответить	30	10	15	19
Число опрошенных	1700	1600	2000	1500

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-центр, 2008. С. 13.

Таким образом, в общественном сознании господствуют две основных позиции, противостоящие друг другу — почти каждый третий человек имеет неопровержимые аргументы для доказательства своей правоты, при этом почти еще одна треть находится в неопределенном состоянии. Каждая из этих позиций диктует свою манеру и стиль поведения. Но первая и вторая позиции могут быть источником не только констатации фактов, но и активных действий, которые преследуют взаимоисключающие цели, что может привести к различным формам противостояния и борьбы, вплоть до крайних акций.

Антиномичность этих позиций подтверждается и оценкой политической системы и экономического строя. Что касается политики, то это проявляется в таком важном показателе как *оценка действенности политической оппозиции* (61% населения считает, что ее существование необходимо). Однако ее действенность и функционирование и соответственно влияние характеризуются в основном двумя противоположными, хотя и почти равнозначными позициями (табл. 8).

Таблица 8

**Есть ли сейчас в России политическая оппозиция власти?
(в % к числу опрошенных, N=1600)**

Варианты ответов	май 2004	июль 2006	июль 2008
Определенно да	18	11	15
Скорее да	24	26	32
Скорее нет	25	27	22
Определенно нет	13	12	13
Затрудняюсь ответить	20	24	19

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-центр, 2008. С. 85.

Это представление также практически формирует два противоположных суждения, которые могут быть достаточно убедительно доказаны той и другой стороной — оппозиция есть и в то же время ее нет. Тем более что это происходит при достаточно спорном отношении политической власти к допуску различных общественно-политических организаций к участию в избирательном процессе, в использовании административного ресурса, в регулировании политического процесса сверху при ограничении возможностей и действий оппозирующих официальной власти сил.

Еще более определенно проявляется существование антиномий при оценке экономической политики, состояния экономики и проблем ее развития (табл. 9).

Таблица 9

Какая экономическая система кажется Вам наиболее правильной?

Варианты альтернатив	Апрель 1997	Январь 2000	Ноябрь 2005	Февраль 2008
Та, которая основана на государственном планировании и распределении	43	48	51	51
Та, в основе которой лежат частная собственность и рыночные отношения	40	37	36	31

Примечание: В таблице не даны воздержавшиеся от ответа.

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-Центр, 2008. С. 32.

Как показывают эти данные, **противостояние общественного сознания продолжается и даже более того — имеет тенденцию не одобрять нынешний либеральный курс.** Можно предположить, что экономический и финансовый кризис еще в большей степени уменьшил число сторонников экономических реформ, особенно если на эти процессы посмотреть с позиций личного благополучия человека (табл. 10).

Таблица 10

**Лично Вы, Ваша семья выиграли или проиграли от перемен, которые происходят в стране, начиная с 1992 года?
(в % к числу ответивших, N=1600)**

Варианты оценок	Декабрь 1999	Декабрь 2002	Апрель 2008
Выиграли	10	22	36
Проиграли	74	57	37
Затруднились ответить	16	21	27

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-центр, 2008. С. 31.

При анализе этих данных обращает внимание на себя тот факт, что наряду с увеличением числа признающих, что они выиграли от происходящих изменений, растет и число людей, которые не могут определить свое отношение к ним.

Личные оценки очень близки к оценкам деятельности крупных бизнесменов — по отношению к ним общественная оценка раскололась практически поровну (табл. 11).

Таблица 11

**Деятельность крупных российских бизнесменов и предпринимателей идет сейчас в целом на пользу или во вред России?
(в % к числу ответивших, N= 1600)**

Варианты ответов	Август 2003	Август 2006	Июль 2008
Определенно на пользу	9	9	8
Скорее, на пользу	28	34	37
Скорее, во вред	35	32	27
Определенно во вред	16	12	11
Затруднились ответить	12	13	17

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-центр, 2008. С. 93.

Антиномии сознания проявляются практически во всех сферах общественной и личной жизни людей. Приведем для примера еще две из них, касающиеся определенных проблем, волнующих людей или затрагивающих их интересы. Так, до сих пор во многом остается тревожной проблема **этнонациональных отношений** (табл. 12).

Таблица 12

Возможны ли в настоящее время в России массовые кровопролитные столкновения на национальной почве? (в % к числу ответивших, N=1600)

Варианты оценок	Июль 2002	Июль 2007	Октябрь 2008
Определенно да	12	13	10
Скорее да	37	37	29
Скорее нет	30	32	32
Определенно нет	12	8	18
Затруднились ответить	10	10	10

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-центр, 2008. С. 123.

В общественном сознании продолжает существовать страх перед возможными межнациональными конфликтами, возможностью всплесков вражды на этнической основе, что может повлечь глубокие и кровавые потрясения. Причем обе точки зрения практически делятся поровну без каких-либо других вариантов решения этих проблем.

Что касается другого примера, то антиномия сознания проявляется и **в отношении людей к средствам массовой информации** (табл. 13).

Таблица 13

Средства массовой информации в России сейчас свободны от государственного контроля или находятся под контролем государства? (в % к числу ответивших, N=1600)

Варианты оценок	Июль 2006	Июль 2008
Полностью свободны	12	12
По большей части свободны	31	34
По большей части под контролем	36	35
Полностью под контролем	12	10
Затруднились ответить	2	3

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-центр, 2008. С. 99.

В качестве итоговой характеристики предлагается оценить, осмыслить обобщающую оценку антиномичности сознания (табл. 14).

Таблица 14

Как Вам кажется, начиная с августа 1991 г., страна пошла в правильном или неправильном направлении?

Варианты ответов	Август 2003	Июль 2005	Август 2007	Июль 2008
В правильном направлении	30	25	28	33
В неправильном направлении	47	50	37	40
Затруднились ответить	23	25	35	27

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-центр, 2008. С. 177.

Таким образом, мы видим, что сейчас господствующей, ведущей характеристикой состояния общественного сознания является его антиномичность, которая отражает весьма противоречивое его состояние, когда господствуют в основном две взаимоисключающие точки зрения, которые, тем не менее, имеют под собой логическую основу и корни в реальных процессах общественной жизни. Очевидно, что антиномичность сознания и поведения обостряется в период кардинального переустройства общества, когда общественное развитие осуществляется не насильственным, а эволюционным путем, но не менее радикально и болезненно. При переходе от советской к постсоветской России возникли две взаимоисключающие силы (при кажущемся многообразии различных точек зрения) — с ориентацией на либерально-демократическое, рыночное, капиталистическое развитие и на создание социального государства, сильного социал-демократическими ориентациями, установками на возможность свободного развития не просто всех людей, а *каждого человека*. Эта борьба, особенно наглядно проявившая себя в 1990-е гг., продемонстрировала, что в стране сложились противостоящие друг другу группы, исповедующие взаимоисключающие ценности, но в то же время имеющие весомые аргументы в поддержку своей позиции

Анализируя антиномии, хотелось бы высказать еще *два соображения*.

Первое. Антиномии, прежде чем охватить общественное сознание в целом, сначала складываются в среде интеллигенции, как предвестники серьезных сдвигов в общественном сознании. Антиномии продемонстрировали себя в деятельности активных общественных сил, когда наступила пора выбора. Сначала они проявились в среде интеллигенции в период перестройки, показав, что две правды, две истины могут существовать не только на уровне общества и на уровне определенных социальных и профессиональных групп. Со всей наглядностью это показал опыт функционирования Союза кинематографистов, которые разделились еще в 1980-е гг. на два враждебных лагеря. У каждого из них была своя логика, хотя и спорная и ущербная из-за ее односторонности, что не могло не привести к последующему конфликту, который разгорелся снова спустя примерно десять лет после первого кризиса. Если разбираться по существу, то у каждой из сторон были (и имеются) достаточно веские аргументы в защиту своей позиции. Для доказательства использовались и используются самые различные факты, имеющие прямое и косвенное отношение к жизни этой социально-профессиональной группы. Но на различия в мировоззренческом плане были наложены ущемленные интересы, амбиции и просто нежелание слушать противостоящую сторону.

Практически аналогичным путем пошли и театральные деятели, и писатели России, разделившись на либерально-ориентированных и патриотов, в результате чего в каждом из расколовшихся Союзов оказались люди, чей вклад в развитие русской литературы несомненен и неоспорим, а противопоставление их в творческом плане неразумно и непродуктивно. Однако их различные мировоззренческие позиции стали весомым аргументом в оправдание своей как творческой, так и гражданской позиции. И самым поразительным из этого противостояния стал не тот факт, что какое-то направление одерживает верх, а то, что это противостояние породило такой вид литературы, который не имеет отношения ни к одному из них, но в то же время не сопоставимое ни с одним из них.

Другое соображение касается вывода о том, что *антиномии сознания являются предтечей возможных крупных общественных сдвигов*,

вплоть до революции. Дело в том, что в ходе этих потрясений, когда общество раскалывается на противостоящие друг другу силы, формируются (складываются) различные политические и социальные силы, которые преследуют взаимоисключающие цели. Обычно наряду с многочисленными оттенками политических амбиций, мировоззренческого разброда вырисовываются две основные общественные силы, олицетворяющие свою правду, которую они готовы защищать всеми возможными и доступными им средствами, включая и насильственные. Олицетворяющие эти силы концепции имеют свою логику, свои цели, свои намерения и ориентации, которые полностью отвергают предлагаемые другой стороной средства разрешения конфликта. В результате возникают две основные «правды», две основные «истины», исповедующие различные методы достижения цели. Но в отличие от антиномий процесса познания, противостоящие друг другу силы не желают уступать, и готовы идти на конфликт, отстаивая свою «правду», свою «истину», свои намерения. Это наглядно проявилось в истории всех революций, когда победа наступающих, ратующих за обновление, сил, олицетворявших власть народа, потом сменилась абсолютной властью, а затем и реставрацией тех сил, которые потерпели поражение в ходе революции.

Аналогично протекал процесс борьбы «красных» и «белых» в период Октябрьской революции в России, когда каждая из сил имела веские доказательства правоты своего дела. И победа большевиков знаменовала тот факт, что общественное сознание в лице народа поддержало их цели, как наиболее отчетливо отражающие чаяния народа. И это же общественное сознание отвернулось от поддержки наследников большевизма, когда стало очевидно несовпадение его устремлений с действиями правящих сил в стране. На этой основе произошла определенная реставрация прежних идеалов.

Следует только заметить, что это противостояние сил (как показывает и французский, и советско-российский опыт) рождало нечто принципиально иное, имеющее не то первоначальное значение, к которому стремились антиномичные силы.

И как вывод, хотелось бы задать вопрос — а не является ли теперешняя антиномичность общественного сознания предвестником возможных социальных потрясений? И возможно ли преодолеть многочисленные антиномии, не доводя общество до социального взрыва? На наш взгляд, требуется одно принципиальное решение — отказ от прежней практики преодоления разногласий, когда в каждом ином и даже противоположном мировоззрении видели врага, а не оппонента, с которым следует обсуждать все спорные проблемы, находить возможные согласованные решения и ни в коем случае не жаждать унижения, расправы или уничтожения противостоящих общественных сил. Несоблюдение этих требований ко всем функционирующим общественным силам ведет только к конфликтам, кровопролитию, к утрате достигнутого, пусть спорного и неполного.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3, С. 1
2. См. Уледов А.К. Общественное мнение. М., 1964; Грушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений. М., 1967; Горшков М.К. Общественное мнение. М., 1988; Коробейников В.С. Авторитет общественного мнения. М., 1989; Левада Ю.А. От мнения к пониманию. Социологические очерки. 1993-2000. М.: Моск. школа полит. исслед. 2000; Докторов В.З. Отцы-основатели: история изучения общественного мнения. М.: ЦСП, 2006 и др.